

**PROTOKÓŁ**  
**z 5. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 17 maja 2021 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady oraz zaproszonych gości. Została sprawdzona lista obecności, nazwiska zaproszonych gości zostały odczytane z listy, a każdy z obecnych członków rady został poproszony o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 46 osób, w tym 36 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz dodatkowo dwóch zaproszonych gości.

Pani Przewodnicząca zaczęła od informacji, że w ostatni piątek odbyło się spotkanie przewodniczących rad naukowych dyscyplin z zespołem rektorskim. Na spotkaniu były poruszane różne problemy, ale nie dotyczyły one bezpośrednio RND Nauki Biologiczne. Większość problemów dotyczyła błędnego zatwierdzania komisji doktorskich powołanych do starych przewodów doktorskich. Oczywiście największe problemy są wtedy gdy rada nie poprze wniosku o nadanie stopnia, w takiej sytuacji podważane są wszystkie etapy przeprowadzonego postępowania. Na kolejnym takim spotkaniu odbędzie się dyskusja na temat zmian w uchwale nr 481 Senatu UW, na pewno część zapisów w uchwale musi zostać zmieniona, jeszcze w zeszłym roku do części zapisów krytycznie odniosła się RDN i to będzie konsultowane i rozważane.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i poinformowała, że został dopisany jeden dodatkowy punkt do porządku dotyczący powołania komisji egzaminacyjnej. Pani prof. spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, że jeżeli ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Prof. Popowska spytała członków rady czy ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku obrad lub wstrzymuje się od głosu albo ma do niego jakieś uwagi. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Joannie Taładzie.**

Prof. Popowska jeszcze raz powitała obecnych gości, prof. Zycha, przewodniczącego III Komisji Doktorskiej oraz promotora rozprawy, prof. Dawidowicza. Prof. Zych powiedział, że obrona odbyła się 16/04/2021, przeczytał tytuł pracy doktorskiej oraz nazwiska promotorów i recenzentów. Obrona odbyła się zdalnie, nie było żadnych zakłóceń, doktorantka bardzo syntetycznie przedstawiła tezy swojej rozprawy doktorskiej. W recenzjach było sporo uwag, ale recenzenci byli usatysfakcjonowani odpowiedziami doktorantki, odbyła się jeszcze krótka dyskusja. Rozprawa dotyczyła wpływu zanieczyszczenia światłem na interakcje gatunków ryb i ich ofiar. Komisja obradowała w dziewiętnastoosobowym składzie, wszyscy jednomyślnie głosowali za przyjęciem

obrony i prof. Zych wystąpił do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Joannie Tałandzie. Promotor rozprawy, prof. Dawidowicz powiedział, że obrona była bardzo dobra, a sama praca jest bardzo wartościowa i w wielu aspektach nowatorska oraz niebywale samodzielna. Doktorantka znakomicie sobie poradziła z napisaniem pracy. Niestety nie było wniosku o wyróżnienie rozprawy. W tym miejscu prof. Popowska powiedziała, że na dzisiejszym posiedzeniu będzie punkt dotyczący wyróżniania rozpraw doktorskich, ale czasem dochodzą słuchy, że część recenzentów nie wie jakie są zasady wyróżniania rozpraw doktorskich i często myślą, że wniosek o wyróżnienie można zgłosić podczas obrony. Głos zabrała prof. Ciemerych i powiedziała, że w zaproszeniach dla recenzentów zawsze była podawana informacja, że wniosek o wyróżnienie musi być zgłoszony pisemnie w recenzji. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia mgr Joannie Tałandzie. Promotor rozprawy dostał mailem odpowiedni link do głosowania. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora mgr Tałanda**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 41

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Tałandzie?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Tałandzie.**

#### **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Katarzynie Eysmont.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 27 kwietnia, odczytał tytuł rozprawy doktorskiej oraz nazwisko promotora. Praca została przygotowana w języku angielskim, w klasycznej formie dzieła. Doktorantka badała zjawisko splicingu na modelu drożdży piekarskich, w swojej rozprawie opisała ciekawą koncepcję przejściowych stanów konformacyjnych, do których dochodzi w rejonie centrum katalitycznego spliceosomu. Najważniejszym osiągnięciem pracy było dostarczenie dowodów, że centrum katalityczne spliceosomu podlega dynamicznym rearanżacjom, niezbędnym do przeprowadzenia kolejnych etapów slicingu. Równie ważna była identyfikacja struktur odgrywających kluczową rolę w kontroli przejścia spliceosomu między stanem aktywnym a nieaktywnym. Część wyników z pracy była opublikowana w prestiżowym czasopiśmie naukowym. Prof. Bartosik odczytał nazwiska recenzentów i powiedział, że recenzje były wysoce pozytywne i wszyscy recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy, ze względu na wysoki poziom badań. Obrona przebiegła bezproblemowo, prezentacja doktorantki była bardzo dobra, w dyskusji kandydatka wypadła również bardzo dobrze. W posiedzeniu uczestniczyło 17 osób z prawem głosu, wszyscy jednomyślnie poparli wniosek o nadanie pani Katarzynie Eysmont stopnia doktora oraz o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Pan prof., w imieniu I Komisji Doktorskiej, zwrócił się do rady o nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem mgr Katarzynie Eysmont. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie lub o coś jeszcze zapytać. Nikt nie chciał, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

## Zestawienie wyników

### **Nadanie stopnia doktora mgr Eysmont**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Katarzynie Eysmont?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Eysmont?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

### **Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Katarzynie Eysmont i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.**

Prof. Bartosik poruszył jeszcze sprawę, że głosuje się wyróżnienie rozprawy doktorskiej, a w uchwale jest sformułowanie nadanie stopnia z wyróżnieniem. Prof. Popowska powiedziała, że wydaje jej się, że jest to kwestia nazewnictwa. Osoba z BRN powiedziała, że ta sprawa pojawiała się już wcześniej w dyskusjach i była podnoszona, być może w poprawkach do uchwały nr 481 znajdzie się również ta dotycząca tego nazewnictwa ponieważ tak naprawdę zawsze było wyróżnienie rozprawy doktorskiej i recenzenci też zgłaszają wniosek o wyróżnienie rozprawy.

## Sprawy organizacyjne

### **1. Przyjęcie protokołu z 4. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Prof. Popowska powiedziała, że nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, ale jak ktoś ma jakieś to może zgłosić teraz. Nikt nie miał uwag, więc zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

### **2. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Olgi Cholewińskiej.**

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotora rozprawy i poprosiła prof. Zycha, przewodniczącego III Komisji Doktorskiej o zabranie głosu w tej sprawie. Pan prof. powiedział, że jest to przewód w starym trybie, w związku z tym wpłynął wniosek o wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej. Prof. Zych przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej pani Cholewińskiej i przedstawił kandydatów na recenzentów zaproponowanych przez Komisję Doktorską III w kolejności rekomendowanej przez komisję. Prof. Popowska dodała jeszcze, że kandydaci z pozycji numer 3 i 4 mają niezbyt duży dorobek naukowy, ale promotor pracy, prof. Jaroszewicz ma liczne publikacje wspólnie ze znanymi specjalistami w tej dziedzinie i trudno było znaleźć kandydatów na recenzentów, żeby nie było konfliktu interesów. Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

## Zestawienie wyników

### **Wybór recenzentów - mgr Cholewińska**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Olgi Cholewińskiej

- prof. dr hab. Arkadiusz Nowak: 35 (100%)
- prof. dr hab. Dorota Dobrowolska: 34 (97,1%)
- dr hab. Jan Bodziarczyk, prof. ucz.: 0 (0%)
- prof. dr hab. Agnieszka Popiela: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Arkadiusza Nowaka i prof. dr hab. Dorotę Dobrowolską na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Olgi Cholewińskiej.**

### **3. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: biologii dla mgr Natalii Khomutovskiej.**

Prof. Popowska przeczytała nazwiska kandydatów, powiedziała, że to stary przewodnik doktorski, więc promotor również wchodzi do składu tej komisji i spytała czy ktoś ma jakieś pytania w tej sprawie. Nikt nie miał pytań, więc pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie wyboru członków komisji egzaminacyjnej. Prof. Zych dodał jeszcze, że kandydaci wyrazili zgodę na pracę w tej komisji, a proponowany skład jest taki ekologiczno-mikrobiologiczny, bo doktorantka pisze rozprawę na temat sinic występujących w Pamirze Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Natalii Khomutovskiej w składzie:**

- 1) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz. - przewodniczący;**
- 2) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz;**
- 3) dr hab. Łukasz Dziewit;**
- 4) dr hab. Iwona Jasser, prof. ucz. – promotor.**

### **4.1 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Sebastianowi Kwiatkowskiemu.**

Prof. Popowska powiedziała, że otrzymała wszystkie potrzebne dokumenty, kandydat na promotora wyraził pisemną zgodę. Pani prof. spytała kandydata na promotora, dr. hab. Jakuba Drożaka czy chce pozostawić zaproponowany wcześniej tytuł pracy, czy może chciałby go jakoś skrócić. Pan dr Drożak powiedział, że tytuł jest dosyć skomplikowany, ale chcieli z doktorantem oddać jak najlepiej treść rozprawy. Może rzeczywiście jest zbyt szczegółowy, więc jest możliwość, żeby go uprościć, może wskazanie w tytule numerów EC jest zbędne. Prof. Ciemerych przeczytała tytuł i powiedziała, że jest on niepoprawny stylistycznie, czy jest konieczność, żeby go tak szczegółowo rozwijać. Prof. Koblowska zaproponowała nowy uproszczony tytuł, powiedziała, że w tytule nie musi być tak szczegółowo zawarta treść pracy. Dr hab. Anna Ajduk powiedziała, że tytuł jest dla niej niejasny i po przeczytaniu go nie bardzo wiadomo o co dokładnie chodzi. Prof. Popowska zaproponowała skrócenie tytułu, pani dr. Ajduk też zaproponowała nową wersję tytułu. Dr Drożak powiedział, że musi się chwilę nad tym zastanowić. Prof. Popowska powiedziała, że teraz przejdziemy do następnego punktu, a jak dr. Drożak będzie gotowy to wrócimy do tego.

## **5. Postępowanie nostryfikacyjne Pani dr Jasneet Grewal (Indie).**

Prof. Popowska przeczytała skład komisji nostryfikacyjnej oraz rekomendacje zawarte w sprawozdaniu z prac tej komisji. Komisja otrzymała wszystkie niezbędne dokumenty i w sprawozdaniu jednogłośnie rekomenduje radzie uznanie stopnia naukowego doktora uzyskanego przez Panią dr Jasneet Grewal za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze, przypomniała, że w tym głosowaniu biorą udział wszyscy członkowie rady. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nostryfikacja - dr Jasneet Grewal**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 43

Czy uznają Państwo, że stopień naukowy doktora uzyskany za granicą przez panią Jasneet Grewal jest równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne?

- Tak: 42 (97,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o uznaniu stopnia naukowego doktora uzyskanego przez panią Jasneet Grewal jest równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne.**

## **6. Głosowanie w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot, z polskiego na angielski.**

Prof. Popowska powiedziała, że teraz zostaną omówione kolejno trzy punkty dotyczące przewodu doktorskiego mgr Maruszewskiej-Cheruiyot i po ich omówieniu odbędzie się głosowanie w Ankieterze. Pani prof. przeczytała nazwiska promotorów i oddała głos prof. Ciemerych, która powiedziała, że zmiana języka rozprawy doktorskiej wiąże się z tym, że teraz doktorantka ma już publikacje naukowe po angielsku, z których chciałaby zrobić pracę doktorską w formie zbioru artykułów. Nikt nie miał pytań dotyczących tego punktu.

## **7. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot.**

Prof. Ciemerych, przewodnicząca II Komisji Doktorskiej przedstawiła kandydatów na recenzentów w kolejności rekomendowanej przez komisję. Po dyskusji w Komisji II została zaproponowana kolejność kandydatów ze względu na ich najlepsze dopasowanie do tematyki pracy doktorskiej.

## **8. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: biologii dla mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot.**

Prof. Popowska powiedziała, że w składzie tej komisji również znalazła się promotorka rozprawy ponieważ jest to przewód doktorski prowadzony według starej procedury i odczytała nazwiska wszystkich kandydatów. Prof. Ciemerych dodała, że kandydaci wyrazili zgodę na pracę w tej komisji.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Maruszewskiej-Cheruiyot. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

## Zestawienie wyników

### **Przewód doktorski - mgr Maruszewska-Cheruiyot**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy zgadzają się Państwo na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot, z polskiego na angielski?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot

- prof. n. med. dr hab. Daniel Młocicki: 29 (87,9%)
- dr hab. Magdalena Dąbrowska: 29 (87,9%)
- prof. dr hab. n. med. Danuta Kosik-Bogacka: 3 (9,1%)
- prof. dr hab. Anna Winnicka: 4 (12,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Grażyny Korczak-Kowalskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Majewskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

### **WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR MARTY MARUSZEWSKIEJ-CHERUIYOT**

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot z polskiego na angielski.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. n. med. dr hab. Daniela Młocickiego i dr hab. Magdaleny Dąbrowskiej na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) prof. dr hab. Grażyna Korczak-Kowalska;**
- 3) dr hab. Paweł Majewski;**
- 4) prof. dr hab. Maria Doligalska – promotor.**

#### **4.2 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Sebastianowi Kwiatkowskiemu.**

Dr hab. Jakub Drożak zgłosił, że jest już gotowy, żeby powrócić do tematu ostatecznej wersji tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Kwiatkowskiego. Pan dr powiedział, że razem z doktorantem ustalili, że propozycja prof. Koblowskiej skróconej wersji tytułu rozprawy jest bardzo dobra. Prof. Popowska odczytała nową wersję tytułu pracy: „Molekularna oraz biochemiczna charakterystyka cytozolowej dehydrogenazy R-β-hydroksymaślanowej typu 2 (BDH2) ssaków.”

Nie było żadnych dodatkowych pytań w tej sprawie, więc pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie wyboru promotora. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Wyznaczenie promotora dla mgr. Kwiatkowskiego**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Jakuba Drożaka na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Jakuba Drożaka na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego.**

#### **9. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu i zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś, z polskiego na angielski.**

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotora rozprawy i tytuł rozprawy po uściśleniu, powiedziała, że ten temat został przedyskutowany w I Komisji Doktorskiej. Podczas dyskusji w komisji dodatkowe zmiany w angielskiej wersji tytułu zaproponował prof. Bartosik. Pan prof. powiedział, że jego propozycja zmian była bardzo drobna, wcześniej tytuł składał się z dwóch zdań,

które teraz zostały połączone w jedno. Nikt nie miał dodatkowych uwag w tej sprawie. Prof. Popowska powiedziała, że głosowanie odbędzie się po omówieniu następnego punktu, który dotyczy tego samego przewodu doktorskiego.

#### **10. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś.**

Głos zabrał prof. Garstka, przewodniczący I Komisji Doktorskiej i przedstawił kandydatów na recenzentów w kolejności rekomendowanej przez komisję. Pan prof. powiedział, że wszyscy kandydaci mają bardzo dobre współczynniki bibliometryczne, dwie pierwsze kandydatki są rekomendowane ze względu na największe kompetencje do oceny tematyki rozprawy doktorskiej. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Anny Banaś. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankieta oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Przewód doktorski - mgr Banaś**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Głosowanie w sprawie uściślenia tematu rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś.

Proponowane uściślenie tematu w języku polskim: „Mechanizm wprowadzania mostków disiarczkowych w białkach *Campylobacter jejuni* - analiza interakcji pomiędzy białkami Dsb (disulfide bond)”

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy zgadzają się Państwo na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś, z polskiego na angielski?

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś

- dr hab. Anna Pawlik: 35 (100%)
- prof. dr hab. Agnieszka Szalewska-Pałasz: 32 (91,4%)
- dr hab. Paweł Stączek, prof. UŁ: 1 (2,9%)
- dr hab. Bożena Dziadek, prof. UŁ: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wydaniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś. Tytuł po uściśleniu w języku polskim: „Mechanizm wprowadzania mostków disiarczkowych w białkach *Campylobacter jejuni* - analiza interakcji pomiędzy białkami Dsb (disulfide bond)”.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś z polskiego na angielski.**



**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Anny Pawlik i prof. dr hab. Agnieszki Szalewskiej-Palasz na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Anny Banaś.**

#### **11. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gorczaka.**

Prof. Popowska przeczytała nazwiska promotorów rozprawy i poprosiła prof. Zycha, przewodniczącego III Komisji Doktorskiej o zabranie głosu w tej sprawie. Pan prof. powiedział, że jest to przewód w starym trybie, w związku z tym wpłynął wniosek o wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej. Prof. Zych przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej pani Cholewińskiej i powiedział, że dosyć trudno było znaleźć kandydatów na recenzentów, bo specjaliści w tej dziedzinie mają dużo wspólnych prac i publikacji. Pan prof. przedstawił kandydatów na recenzentów zaproponowanych przez Komisję Doktorską III w kolejności rekomendowanej przez komisję. Prof. Popowska powiedziała, że głosowanie odbędzie się po omówieniu następnego punktu, który dotyczy tego samego przewodu doktorskiego.

#### **12. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla mgr. Michała Gorczaka.**

Prof. Zych powiedział, że wszyscy kandydaci na członków komisji wyrazili zgodę, do składu komisji wejdzie również promotor ponieważ jest to przewód prowadzony zgodnie ze starą procedurą. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Michała Gorczaka. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Przewód doktorski - mgr Gorczak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gorczaka

- dr hab. inż. Marcin Piątek, prof. IB PAN: 34 (100%)
- dr Annette Bruun Jensen, Associate Professor: 32 (94,1%)
- dr hab. inż. Robert Jankowiak, prof. ucz.: 2 (5,9%)
- prof. dr hab. Marlena Lembicz: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Gorczaka?

- Tak: 32 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Koperskiego, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Gorczaka?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Roberta Mysłajek do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Gorczaka?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Renaty Welc-Falęciak do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Gorczaka?

- Tak: 32 (94,1%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

#### WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. MICHAŁA GORCZAKA

Czy wybierają Państwo dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Gorczaka?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. inż. Marcina Piątka, prof. IB PAN i dr Annette Bruun Jensen, Associate Professor na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gorczaka.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Michała Gorczaka w składzie:**

- 1) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz. - przewodniczący;
- 2) dr hab. Paweł Koperski, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Robert Mysłajek;
- 4) dr hab. Renata Welc-Falęciak;
- 5) dr hab. Marta Wrzosek – promotor.

#### **13. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Justyny Ryniewicz.**

O zreferowanie tego punktu został poproszony prof. Zych. Pan prof. powiedział, że teraz punkt zreferuje, ale podczas obrony pracy przewodniczącym komisji będzie prof. Jaroszewicz, który aktualnie jest przewodniczącym III Komisji Doktorskiej. Prof. Zych przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej pani Ryniewicz i powiedział, że tu również dosyć trudno było znaleźć kandydatów na recenzentów, bo specjaliści w tej dziedzinie mają dużo wspólnych prac i publikacji. Pan prof. przedstawił kandydatów na recenzentów zaproponowanych przez Komisję Doktorską III w kolejności rekomendowanej przez komisję. Prof. Popowska powiedziała, że głosowanie odbędzie się po omówieniu następnego punktu, który dotyczy tego samego przewodu doktorskiego.

#### **14. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla mgr Justyny Ryniewicz.**

Prof. Popowska miała pewną wątpliwość dotyczącą tego przewodu doktorskiego ponieważ prof. Zych jest zarówno promotorem rozprawy, jak i przewodniczącym starej komisji doktorskiej, powołanej na Wydziale Biologii, ale w tym przypadku zostało wyjaśnione, że teraz wybieramy

komisję egzaminacyjną według starych przepisów i pan prof. wchodzi do niej, ale jako promotor rozprawy. Natomiast trzeba będzie się zastanowić nad komisją doktorską w tym przewodzie. Prof. Zych powiedział, że wcześniej zdarzały się takie sytuacje i wtedy obowiązki przewodniczącego komisji doktorskiej przejmował któryś z jej członków, ale obrona najwcześniej będzie na jesieni i do tego czasu warto to sprawdzić. Wszyscy kandydaci na członków komisji wyrazili zgodę na kandydowanie. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Justyny Ryniewicz. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Przewód doktorski - mgr Ryniewicz**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Justyny Ryniewicz

- dr hab. Małgorzata Wrzesień,: 30 (90,9%)
- dr hab. Magdalena Żywiec, prof. IB PAN: 32 (97,0%)
- prof. dr hab. Idalia Kasprzyk: 4 (12,1%)
- prof. dr hab. Marlena Lembicz: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Bogdana Jaroszewicza do komisji egzaminacyjnej mgr Justyny Ryniewicz?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Ewy Jabłońskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Justyny Ryniewicz?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Barbary Sudnik-Wójcikowskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Justyny Ryniewicz?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

#### **WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR JUSTYNY RYNIEWICZ**

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Bogdana Jaroszewicza na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Justyny Ryniewicz?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Małgorzaty Wrzesień i dr hab. Magdaleny Żywiec, prof. PAN na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Justyny Ryniewicz.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Justyny Ryniewicz w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Bogdan Jaroszewicz - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Ewa Jabłońska;**
- 3) dr hab. Barbara Sudnik-Wójcikowska, prof. ucz.;**
- 4) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz. – promotor.**

**15. Ustalenie zasad przyznawania wyróżnienia za rozprawę doktorską (postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora studentom, którzy rozpoczęli studia przed rokiem akademickim 2019/2020 i nie otworzyli przewodów doktorskich do 30 kwietnia 2019 r.).**

Prof. Popowska powiedziała, że pod koniec poprzedniego posiedzenia rady został zgłoszony wniosek, żeby formalnie uregulować sprawę nadawania wyróżnienia za rozprawę doktorską. Pani prof. pokazała i odczytała propozycję tekstu uchwały w tej sprawie. O głos poprosiła prof. Szulkin i powiedziała, że była ostatnio recenzentem rozprawy na UJ i oni razem z prośbą o recenzję przekazali szablon takiego dokumentu, na końcu było pytanie czy recenzent występuje o wyróżnienie rozprawy. Pani prof. uważa, że coś takiego jest bardzo pomocne, nie ma wtedy problemu, że ktoś zapomni o takim wniosku albo nie będzie wiedział, że jest wymagany do nadania wyróżnienia i może warto się zastanowić czy na UW, rada również nie powinna stworzyć takiego szablonu dla recenzentów. Prof. Ciemerych powiedziała, że ona nie korzysta z takich szablonów, pisze recenzje według własnego uznania, ale recenzenci dostają zawsze informację o tym, że mogą zgłosić wniosek o wyróżnienie. Na pewno taka templatka byłaby bardzo pomocna dla recenzentów, którzy nie wiedzą co zrobić. Prof. Popowska poprosiła prof. Szulkin o przesłanie takiego wzoru, żeby przewodniczący komisji mogli się z nim zapoznać. Dr hab. Anna Ajduk zgłosiła, że w propozycji tekstu uchwały brakuje przecinka i to trochę zmienia sens zdania. Przecinek został dodany we wskazanym miejscu. Głos zabrał prof. Koperski i spytał czy ktoś ma w ogóle dane jaki procent prac na Wydziale Biologii dostaje wyróżnienia, pan prof. myśli, że może to być nawet połowa prac. Z jednej strony należałoby się cieszyć, że tylu recenzentów zgłasza wnioski o wyróżnienie, ale z drugiej strony jeżeli zbyt dużo prac jest wyróżnianych to wyróżnienie się deprecjonuje. Należałoby zadać sobie pytanie czy na pewno chcemy, żeby tak dużo prac było wyróżnianych, a może chcemy, żeby tylko 1/3 była wyróżniona, bo wtedy będzie to miało większą wartość. Prof. Popowska powiedziała, że ostatecznie to komisja decyduje podczas głosowania czy występować z wnioskiem o wyróżnienie. Prof. Brzóška-Wójtowicz powiedziała, że można jeszcze wprowadzić kolejny warunek, że doktorant musi mieć dodatkowo ocenę z wyróżnieniem z egzaminu z dyscypliny naukowej. Jest możliwość, żeby wprowadzić dodatkowe wymagania, tylko czy na pewno tego chciałaby rada. Prof. Ciemerych powiedziała, że ona byłaby przeciwko wprowadzaniu takich dodatkowych wymagań, bo w tej chwili na egzaminie jest bardzo mała skala ocen i o wyróżnieniu tak naprawdę decydował by tylko jeden egzamin, a nie cała praca jaką włożył w publikacje i napisanie rozprawy doktorskiej. Prof. Brzóška-Wójtowicz zgodziła się, że rzeczywiście, jeżeli wymaga się, żeby co najmniej dwóch recenzentów zgłosiło wniosek o wyróżnienie to jest to już dosyć dużo. Prof. Spalik powiedział, że wprowadzanie limitów na ilość prac wyróżnianych jest bez sensu. Nie może być tak, że np. bardzo dobra praca nie dostanie wyróżnienia, bo został już wyczerpany limit. Jeżeli rada chce mieć pewność, że wyróżnia się naprawdę bardzo dobre prace to trzeba wybierać bardzo dobrych, wymagających recenzentów. Pan prof. uważa, że jeżeli dwóch recenzentów zewnętrznych zgłosi wniosek o wyróżnienie pracy, a dodatkowo komisja po obronie przegłosuje to zdecydowaną większością głosów to powinno wystarczyć do nadania wyróżnienia. Jeżeli jest dużo prac wyróżnianych to należy się cieszyć, że doktoranci z UW piszą prace na tak wysokim poziomie. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie

do głosowania w Ankiecie, w głosowaniu mogli wziąć udział wszyscy członkowie rady. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Wyróżnianie rozpraw doktorskich**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 44

Popieram zasady przyznawania wyróżnienia za rozprawę doktorską, ustalone podczas posiedzenia rady.

- Tak: 41 (93,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (6,8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę o przyjęciu zasad przyznawania wyróżnień za rozprawy doktorskie przedstawione w tekście propozycji uchwały i omówione podczas posiedzenia.**

#### **16. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla mgr. Zhendong Yang.**

Prof. Popowska odczytała nazwiska kandydatów i powiedziała, że jest to stara procedura, więc w skład komisji wchodzi również promotor rozprawy. Prof. Garstka powiedział, że kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Komisja egzaminacyjna – mgr. Zhendong Yang**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Zhendong Yang?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Małgorzaty Suskiej-Malawskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Zhendong Yang?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Radosława Stachowiaka do komisji egzaminacyjnej mgr. Zhendong Yang?

- Tak: 30 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,3%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. ZHENDONG YANG  
Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Zhendong Yang?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu w dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Zhendong Yang w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Małgorzata Suska-Malawska, prof. ucz.;**
- 3) dr hab. Radosław Stachowiak;**
- 4) dr hab. Łukasz Drewniak, prof. ucz. – promotor.**

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że skończyliśmy część organizacyjną i przechodzimy do wolnych wniosków, a są co najmniej dwa. Jedną ze spraw zgłosiło dwóch Prodziekanów, prof. Drewniak i prof. Bębas, sprawa dotyczy ewaluacji. Głos zabrał prof. Bębas i powiedział, że ostatnio prof. Lalak podjął decyzję o zwołaniu spotkania komisji, która będzie się zajmowała ewaluacją na poziomie całego UW. Było to spotkanie organizacyjne, została podana informacja o tym, kto będzie odpowiedzialny na poszczególnych wydziałach za wgląd we wszystkie dane, kto będzie miał dostęp do informacji zapisanych w różnych programach, potrzebnych przy ewaluacji. Osobą z Wydziału Biologii, która dostała takie uprawnienia jest prof. Bębas, pan prof. będzie współpracował z różnymi osobami, które będą pomagały we wprowadzaniu i korygowaniu danych w tych systemach. Na spotkaniu prof. Lalak proponował również, żeby na poszczególnych wydziałach powołać komisje, które będą zajmować się sprawami ewaluacji. RND Nauki Biologiczne ma taką komisję, ale w wizji prof. Lalaka miała to być komisja wieloosobowa, składająca się z różnych podzespołów. Jeden zespół zajmowałby się częścią techniczną czyli zbieraniem danych, zaświadczeń i sprawdzaniem czy dane zostały prawidłowo wprowadzone do systemów. Drugi zespół zająłby się tzw. kryterium drugim czyli wszystkimi patentami, wdrożeniami, wzorami użytkowymi. Trzecia rzecz dotyczy kryterium trzeciego czyli wpływu na środowisko i otoczenie, tu trzeba będzie się zastanowić co przedstawić, co jest najważniejsze. Ministerstwo zapowiedziało stworzenie przewodnika do ewaluacji trzeciego kryterium, zespół trzeci musiałby bardzo precyzyjnie nad tym pracować na podstawie wytycznych z takiego przewodnika. Prof. Bębas powiedział, że w związku z powyższym on i prof. Drewniak chcieliby zaproponować radzie powołanie takich trzech podzespołów, które miałyby składać się z osób najbardziej zorientowanych w poszczególnych zagadnieniach. Pierwszy zespół składałby się z pani Izabeli Wyszomirskiej i pani Pauliny Jasińskiej z biblioteki, a prof. Bębas koordynowałby jego działania. W drugim zespole byłby prof. Drewniak oraz ktoś z CeNT-u, prof. Bębas zaproponował, żeby to była prof. Agnieszka Kobielałak. W trzecim zespole byłby prof. Bębas, dr hab. Magdalena Dziembowska oraz redaktorka tekstu, pani Marta Zabłocka. Prof. Drewniak dodał, że w trzecim kryterium jest ograniczenie do pięciu osiągnięć, a do każdego osiągnięcia będzie można podać pięć dowodów. Przy kryterium drugim jest na pewno potrzebne wsparcie z CeNT-u, żeby zebrać potrzebne dane. Prof. Agnieszka Kobielałak zgodziła się na dołączenie do zespołu drugiego. Prof. Popowska spytała czy w zespole z pierwszym nie powinna też znaleźć się osoba z CeNT-u. Dr hab. Dziembowska powiedziała, że z CeNT-u to mogłaby być pani Ewa Jabłonka, która jest zorientowana w całej sprawie. Rada zgodziła się na powołanie takich dodatkowych zespołów roboczych do pomocy przy ewaluacji. Prof. Popowska powiedziała, że w kryterium trzecim będzie ważny dowód, ale trzeba też będzie przedstawić sytuację przed i po, jaki wpływ ma osiągnięcie na otoczenie. Nikt nie miał nic przeciwko powołaniu takich zespołów. Prof. Szulkin poprosiła o głos i powiedziała, że chciałaby skomentować sprawę prowadzenia postępowań w nowym trybie. Wszystkie części postępowania są wieloetapowe i całość trwa

niezwykle długo, tak realistycznie będzie to od 6 do 8 miesięcy. Złożoność procesu jest ogromna i może należałoby tą procedurę uprościć ponieważ doktoranci są w tym czasie zablokowani zarobkowo i życiowo. W innych krajach ten okres jest o wiele krótszy, w Polsce jest to ogromne obciążenie dla młodych osób, które starają się o stopień doktora. Prof. Szulkin ma nadzieję, że uniwersytety w Polsce zaczną działać w tej sprawie, jak już wszyscy sobie uświadomią jak długi i skomplikowany jest ten proces. Prof. Popowska powiedziała, że już w poprzedniej kadencji rady było zgłaszanych dużo uwag w tej sprawie, rady również podnosiły ten temat. Pani prof. dodała, że została stworzona procedura, w której starano się jak najbardziej skrócić i uprościć cały proces, żeby można to było skrócić jeszcze bardziej musiałaby zostać zmieniona ustawa, a na razie nie jest to planowane w ministerstwie. Nauki biologiczne mają wybrane stałe komisje doktorskie co jeszcze bardziej upraszcza i skraca postępowanie. Prof. Szulkin uważa, że trzeba poruszać ten temat wszędzie gdzie tylko można, żeby coś zmienić, żeby to wypłynęło szerzej jako poważny problem. Dr hab. Dziembowska powiedziała, że w innych miejscach trwa to niestety dużo dłużej i jest jeszcze większy problem. Prof. Ciemerych powiedziała, że w starym trybie, według starej ustawy też cały proces trwał bardzo długo, teraz nawet recenzenci mają krótszy czas na napisanie recenzji, z trzech miesięcy zostało to skrócone do dwóch. Poprzednia procedura wcale nie była lepsza, ani krótsza. Pani prof. w tej chwili nie bardzo widzi już możliwość, żeby obecną procedurę skrócić jeszcze bardziej, jedyne co, to można by dać recenzentom jeszcze krótszy czas na napisanie recenzji. Prof. Szulkin powiedziała, że procedura jest zdecydowanie za długa, skoro za granicą można to zrobić w dwa miesiące, to może i u nas można by część tych wymaganych elementów załatwić jakoś inaczej. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że oczywiście można zgłosić problem, ale trzeba wtedy zaproponować jakieś lepsze rozwiązanie. Dr hab. Anna Ajduk powiedziała, że może udało by się zmienić na UW, żeby sprawy osobowe można było głosować w sposób obiegowy, bez czekania na kolejne posiedzenie rady. Prof. Popowska powiedziała, że w tej chwili obowiązują dwa zarządzenia Rektora UW w sprawie przeprowadzania głosowań i według nich spraw osobowych nie głosuje się w sposób obiegowy. Prof. Ciemerych powiedziała, że może w takim razie trzeba zwrócić na to uwagę Rektorowi i on mógłby zmienić odpowiednie zarządzenie w tej sprawie. Prof. Popowska powiedziała, że poruszy tą sprawę na spotkaniu przewodniczących rad. Dr Tałanda zaproponował, żeby może posiedzenia rady odbywały się częściej, ale wielu członków rady zaprotestowało przeciwko takiemu rozwiązaniu. Prof. Popowska powiedziała, że jeżeli będzie jakaś sprawa niezwykle ważna, niecierpiąca zwłoki to można zrobić dodatkowe posiedzenie, ale ogólnie zostaniemy przy posiedzeniach raz w miesiącu. Prof. Garstka powiedział, że jeżeli na spotkaniu przewodniczących rad dyscyplin byłaby wola wprowadzenia zmian w uchwale nr 481 lub w innych zarządzeniach to wtedy przewodniczący powinni skierować taki wniosek do Rektora o analizę tej uchwały i wtedy Rektor skieruje to do Komisji Senackiej, która oceni to pod względem prawnym i dopiero wtedy będzie mogła to skierować na obrady Senatu. Rektor musi podjąć decyzję o dalszym procedowaniu takiej sprawy, Komisja Senacka nie podejmuje decyzji merytorycznych, tylko ocenia pod względem prawnym proponowane zmiany. Prof. Popowska powiedziała, że w czerwcu jest planowane spotkanie na temat ewentualnych zmian w uchwale nr 481 i przed tym spotkaniem pani prof. poruszy te kwestie z innymi przewodniczącymi rad. Prof. Spalik powiedział, że w tej chwili rzeczywiście najłatwiej było przyspieszyć postępowanie, gdyby Rektor zgodził się zmienić swoje zarządzenie o głosowaniu obiegowym, taka zmiana bardzo usprawniłaby pracę wielu organów na UW. Pan prof. uważa, że jest tu jakiś dylemat prawny i dlatego taką zmianę musieliby zaopiniować prawnicy ponieważ jest to głosowanie, które niesie za sobą skutki cywilno-prawne. Może jakby wszyscy przewodniczący rad dyscyplin postulowali o taką zmianę to Pan Rektor by się do tego przychylił. Pani Agata Wdowiak powiedziała, że skoro uchwała nr 481 będzie zmieniana to na pewno warto by było postulować, żeby pewne rzeczy skrócić, poprawić, bo rzeczywiście dla doktorantów często są to sytuacje bardzo trudne. O głos poprosiła prof. Szakiel, która powiedziała, że chce zwrócić uwagę w imieniu doktorantów, że na dyplomach doktorskich w wersji angielskiej doktor jest napisany przez „k” i pani prof. chciałaby, żeby to zgłosić do odpowiedniego biura. Pracownik BRN został poproszony o zgłoszenie tego do biura odpowiedzialnego za wystawianie dyplomów. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jeszcze jakieś sprawy, zgłosił się prof. Bębas i powiedział, że ostatnio odbyło się posiedzenie Centrum Nauk Sądowych i okazało się, że centrum

nie posiada rady dydaktycznej. W związku z tym Pan Rektor, który był obecny na tym posiedzeniu, powiedział, że najlepiej byłoby podać nazwiska kandydatów, więc pewnie w najbliższym czasie do Przewodniczącej rady zostanie przesłana taka lista osób, z prośbą, żeby rada zatwierdziła tych kandydatów. Na listę kandydatów został wpisany prof. Bębas, który dodatkowo zgłosił jeszcze kandydaturę dr Marty Polańskiej, która na CNS-ie ma najwięcej zajęć. Prof. Popowska powiedziała, że chciałaby jeszcze przedyskutować sprawę, z którą zwrócił się do niej prof. Cyrański, który jest dyrektorem Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Pan prof. poprosił o powołanie co najmniej trzyosobowej komisji do oceny śródkresowej doktorantów. Do komisji powinny wejść osoby co najmniej ze stopniem doktora i co najmniej jedna osoba z tytułem doktora habilitowanego, jedna osoba powinna być spoza UW, w komisji nie może być osoby, która jest promotorem któregoś z ocenianych doktorantów. Pani prof. chciałaby wysłać listę dwunastu doktorantów, którzy będą oceniani, razem z nazwiskami ich promotorów do Pana Dziekana WB, prof. Spalika z prośbą o wskazanie odpowiednich kandydatów do komisji. Kandydatów powinno się zgłosić do końca maja. Prof. Ciemerych powiedziała, że może lepiej byłoby stworzyć dwie komisje, byłoby wtedy większe zróżnicowanie tematyczne. Prof. Popowska powiedziała, że ocena doktorantów odbędzie się na jesieni, powstaje wzór formularza oceny. Pani prof. zastanawiała się czy jest szansa, żeby zgłosiło się tylu kandydatów, żeby powołać dwie komisje, bo w każdej musi być również osoba spoza UW, chodzi o ekspertów w danej dyscyplinie. Prof. Ciemerych powiedziała, że można zastosować wymianę, że jeżeli ktoś z UW pełni taką funkcję na innej uczelni to poprosić ich o wskazanie ich kandydata do nas. Dr hab. Dziembowska dodała, że ta ocena jest bardzo ważna dla doktorantów, bo wiąże się z przejściem na kolejny etap studiów. Prof. Popowska spytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej lub innej sprawie, nikt się nie zgłosił. Pani Przewodnicząca podziękowała więc za udział w posiedzeniu wszystkim członkom rady i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska