



**Protokół posiedzenia nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne  
w dniu 7 czerwca 2021 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył zdalne posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych.

Przewodniczący sprawdził kworum przez odczytanie listy obecności, prosząc o zgłoszenie obecności przez poinformowanie o tym przy włączonej kamerze i mikrofonie. Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Magdalena Stelmach. Nieobecność na posiedzeniu zgłosił dr hab. Maciej Bernatt, dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW, dr Łukasz Chojniak, dr Karolina Tetlak. Przewodniczący poinformował, że w posiedzeniu będą uczestniczyli zaproszeni goście: w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marii Nowak – dr hab. Cezary Błaszczyk, a w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krzysztofowi Glibowskiemu – dr hab. Aneta Suchoń.

Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach zdalnych, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się przez zamieszczenie na czacie linku do danego głosowania, następnie zarządzano głosowanie. Przewodniczący upewniał się, czy ktoś potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzał zamknięcie głosowania i ogłaszał jego wynik obliczony automatycznie przez program Ankieter.

Następnie przystąpiono do głosowania za pośrednictwem systemu Ankieter w sprawie przyjęcia porządku obrad. Za przyjęciem porządku obrad było 35 osób, 0 osób było przeciw, 0 osób wstrzymało się od głosu.

Następnie przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przyjęcia protokołu z 17 maja br. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu było 31 osób, przeciw 0 osób, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przedstawił informacje dotyczące motywujących wydarzeń, które związane są z dyscypliną nauki prawne. Poinformował, że następujące osoby uzyskały granty: dr hab. Dagmara Woźniakowska-Fajst, dr hab. Jan Paweł Podkowik, dr Jagna Mucha oraz prof. dr hab. Robert Grzeszczak.

Następnie przedstawił terminy posiedzeń Rady w 2022 roku: 17 stycznia, 21 lutego, 21 marca, 18 kwietnia, 16 maja, 20 czerwca. Wyjaśnił, że może się zdarzyć, że posiedzenia Rady Dyscypliny będą odbywały się w tym samym terminie, co posiedzenia Rady Wydziału. Wówczas posiedzenie Rady Dyscypliny rozpoczynać się będzie o godzinie 13.

Następnie Przewodniczący zrelacjonował sprawę dr Iwony Gębusi, której Rada nie nadała stopnia doktora habilitowanego. Poinformował, że dr Gębusia złożyła ponaglenie, udzielona została odpowiedź na ponaglenie w formie pisemnej, ta odpowiedź została umieszczona w materiałach dla członków Rady z odpowiednim wyprzedzeniem. Przekazał, że dr Gębusia przesyła bardzo dużo maili, adresując niektóre do Przewodniczącego lub/i do Prezydium, a także czasami do Rady. Rada postępuje w tej sprawie zgodnie z procedurami prawnymi.

Następnie Przewodniczący przekazał informację o planowanych obronach doktorskich. Dobrą praktyką Rady będzie informowanie o obronach, które odbędą się w najbliższym czasie. Przewodniczący zaznaczył, że nie we wszystkich przypadkach, w których obrony prac



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

doktorskich będą miały miejsce w czerwcu, uda się wprowadzić do porządku posiedzenia z 28 czerwca 2021 r. spraw nadania stopnia doktora.

Następnie przekazał informację dotyczącą sprawy mgr Magdaleny Prządki-Leszczyńskiej. Poinformował, że uchylono uchwałę Rady Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych, dotyczącą odmowy przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej. Jest to decyzja jeszcze dawnej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Sprawa trafiła do Stałej Komisji Doktorskiej nr 1, która powinna przeprowadzić powtórnie dwa głosowania: głosowanie w sprawie dopuszczenia do obrony oraz głosowanie w sprawie wystąpienia o nadanie stopnia.

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marii Nowak. Przypomniwał, że było to pierwsze postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przeprowadzone w nowej procedurze. Sprawę relacjonował sekretarz komisji habilitacyjnej – dr hab. Piotr Pomianowski. Przypomniwał, że kolokwium habilitacyjne składało się z dwóch części: części jawnej, podczas której Habilitantka zaprezentowała swój dorobek naukowy oraz części tajnej.

Habilitantka wskazała dwa osiągnięcia: monografię „Bastards in Egypt. Social and legal illegitimacy in the Roman Era” oraz cykl artykułów. We wszystkich recenzjach oceniono dorobek naukowy pozytywnie. Sama monografia jest osiągnięciem parametryzacyjnym za 300 punktów, a takich osiągnięć na Wydziale Prawa nie jest dużo. W opinii sekretarza inne publikacje Habilitantki stanowią bogaty dorobek, zebrany w krótkim czasie, bo w ciągu kilku lat od uzyskania stopnia doktora, ogłoszony często w renomowanych czasopiśmie zagranicznych. Komisja habilitacyjna wniosowała o nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem. Taki wniosek zgłosiła jedna z recenzentek. Pozostali członkowie komisji habilitacyjnej jednogłośnie ten wniosek przyjęli. Zwrócono uwagę na to, że dorobek Habilitantki ma szansę wejść do obiegu międzynarodowego.

Przewodniczący powiedział, że przebieg kolokwium habilitacyjnego był znakomity, z przyjemnością wysłuchał referatu dr Nowak, było to przeżycie intelektualne. Omówił kwestię wniosku o wyróżnienie, które w habilitacji jest kwestią niecodzienną. Ważne jest uzasadnienie wyróżnień. Zaproponował dyskusję na temat wyróżnień na jednym z najbliższych posiedzeń. Przypomniwał, że często dopiero po jego interwencjach mailowych te uzasadnienia są rozszerzane, ale powinno być tak, że członkowie Rady otrzymują uzasadnienie, które wyjaśniają przyczyny wyróżnienia. Nie chodzi tu o podejrzliwość, ale o informację, dlaczego komisja doktorska uznała, że rozprawa i obrona zasługują na wyróżnienie. W innych jednostkach przyjęto praktykę, że przewodniczący pisząc pismo zapraszające do zrecenzowania rozprawy prosi o to, aby w przypadku uznania rozprawy za wyróżniającą zaznaczyć to w recenzji.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji, zarządził głosowanie tajne. Czekać na ogłoszenie wyników prof. Pomianowski wyjaśnił, że wniosek o wyróżnienie pojawił się pod koniec dyskusji, nie była to sprawa kontrowersyjna. Uzasadnieniem wyróżnienia był międzynarodowy charakter dorobku Habilitantki. Dorobek wnosi coś nowego do nauki, Habilitantka wskazała, że dotychczasowy stan wiedzy na temat



statusu prawnego dzieci pozamałżeńskich nie był prawidłowy, Habilitantce udało się pewne rzeczy skorygować. Poprosił o poparcie wniosku.

Dr hab. Karol Karski, prof. UW powiedział, że sama habilitacja jest wyróżnieniem, jest dowodem biegłości w danej dziedzinie. Każdy argument, który padł za wyróżnieniem jest wyrazem spełnienia niezbędnych kryteriów dla otrzymania doktoratu. Przy habilitacji należy wnieść wybitny wkład w rozwój nauki. Jeśli inne nadane stopnie doktora habilitowanego nie spełniają tych kryteriów, to znaczy, że nie powinny być nadane. Nie ma formalnej podstawy do wyróżnienia habilitacji, w przeciwieństwie do wyróżnienia doktoratu. Jest uzus pozaprawny, choć nie bezprawny.

**Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr Marii Nowak:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
36	24	24	0	0

Przewodniczący ogłosił, że Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania dr Marii Nowak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała, że Rada poprzedniej kadencji wyróżniła już jedną habilitację. W dzisiejszym przypadku dokumentacja wniosku jest imponująca, jest to wzorcowy wniosek, jeśli chodzi o umiędzynarodowienie. Monografia została wydana w prestiżowym wydawnictwie. Habilitantka posiada inne publikacje zagraniczne, a także imponującą liczbę staży i konferencji. W jej opinii ten dorobek zasługuje na wyróżnienie.

Przewodniczący powiedział, że trudno nie zgodzić się z prof. Karskim. Przypomniał, że uczestniczył w kolokwium habilitacyjnym dr Nowak, był pod dużym wrażeniem poziomu, sposobu formułowania myśli, poglądów.

Dr hab. Piotr Bogdanowicz zapytał o podstawę prawną wyróżnienia, czy Rada Naukowa Dyscypliny nie ma samodzielnego prawa nadać wyróżnienia? Przewodniczący odpowiedział, że wniosek został złożony przez komisję habilitacyjną i Rada podda go pod głosowanie. Warto poznać pogląd członków Rady na przyszłość w sprawie wyróżnień. Dr Jakubowski powiedział, że uchwała nr 481 Senatu przewiduje możliwość wyróżnienia. Komisja habilitacyjna może wystąpić większością 2/3 głosów, w tym przypadku wystąpiła jednomyślnie. Przedmiotem dyskusji powinno być w świetle podstawy materialnoprawnej wyróżnienia to, czy ten dorobek czy osiągnięcie jest wybitne. Wniosek komisji jest prawidłowy formalnie, złożony na posiedzeniu komisji. Rada podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem większością kwalifikowaną.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

**Głosowanie w sprawie wyróżnienia osiągnięcia naukowego dr Marii Nowak będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne:**



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
36	22	12	4	6

Przewodniczący ogłosił, że Rada podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia osiągnięcia naukowego dr Marii Nowak będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Procedowanie obu punktów porządku obrad zajęło 30 minut.

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Glibowskiemu. Sprawę referował sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. Dawid Sześciło. Habilitant wskazał jako osiągnięcie naukowe monografię: „Białe certyfikaty i świadectwa efektywności energetycznej w UE: analiza porównawcza regulacji systemowych przyjętych w Wielkiej Brytanii, Francji, we Włoszech i w Polsce”. Prof. Sześciło zreferował wypowiedzi członków komisji. Prof. Janina Ciechanowicz-McLean wyraziła krytyczną ocenę zarówno osiągnięcia habilitacyjnego, jak i pozostałego dorobku. Jej zdaniem dorobek jest skromny pod względem jakościowym, ale i ilościowym. Obejmuje kilkanaście publikacji, w tym rozdziały w podręcznikach, czy publikacje sprzed uzyskania stopnia doktora. W zakresie osiągnięcia naukowego prof. Ciechanowicz-McLean doceniła trafność wyboru obszaru badań, który jest niewątpliwie ważny i aktualny, ale w pracy brakuje jasno określonego celu badawczego, tezy badawczej czy jasno określonych pytań badawczych. Przedstawienie przepisów z różnych porządków prawnych i ich ogólna analiza to za mało na monografię habilitacyjną. Pomimo tego, że tę monografię cechuje dobry warsztat naukowy, dobry poziom wiedzy o prawie, to przedstawienie samej konstrukcji świadectw energetycznych przy użyciu dobrego rzemieślniczego warsztatu prawniczego to za mało na uznanie, że jest to rozprawa stanowiąca istotny wkład w rozwój nauki prawa administracyjnego. Prof. Bartosz Rakoczy, choć jego konkluzja była pozytywna, zastrzegł w swojej wypowiedzi, że podziela wiele krytycznych uwag z wypowiedzi prof. Ciechanowicz-McLean. Dostrzegł, że pierwsza część pracy zawiera głównie raport z analizy stanu prawnego w różnych państwach. Pewne wartości naukowe ujawniają się w drugiej części pracy. Docenił, że Habilitant ze znanstwem porusza się w obszarze prawa energetycznego, pokazuje pewną dojrzałość naukową w obszarze swoich badań. Wywód jest prowadzony poprawnie, z wykorzystaniem solidnego warsztatu naukowego, co zadecydowało o pozytywnej konkluzji recenzji.

Prof. Cezary Banasiński docenił podjęty obszar badań, uznał jednak, że praca nie spełnia wymogów stawianych osiągnięciom habilitacyjnym, zwłaszcza że cel badawczy nie znajduje odzwierciedlenia w tytule książki, który jednoznacznie sugeruje analizę porównawczą systemów białych certyfikatów w różnych państwach europejskich, jednak później tej analizy porównawczej w pracy nie ma. Oznacza to, że praca stanowi przegląd rozwiązań w różnych państwach bez elementu zastosowania metody prawno-porównawczej.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Prof. Aneta Suchoń zwróciła uwagę na dobry poziom publikacji, zwłaszcza komentarzy, czy rozdziałów w komentarzach, które cechuje dobry warsztat naukowy. Odnosząc się do osiągnięcia naukowego, prof. Suchoń doceniła uwzględnienie rozwiązań prawnych obowiązujących w innych państwach, choć zastrzegła, że w pracy zabrakło odniesień do literatury opublikowanej w językach, czy literaturze krajowej poszczególnych państw, które były przedmiotem omówienia. Prof. Aleksandra Wiktorowska podkreśliła w swojej wypowiedzi, generalnie mającej pozytywny wydźwięk, że dorobek naukowy Habilitanta zaświadcza o jego bardzo dobrym warsztacie, dużej wiedzy, umiejętnościach, zwróciła uwagę, że jego dotychczasowe publikacje reprezentują dobry poziom naukowy, podkreśliła, że uczestniczył w licznych konferencjach naukowych, w tym w zjazdach katedr prawa administracyjnego, podniosła także kwestię dorobku dydaktycznego Habilitanta. Powstrzymała się od szczegółowej oceny monografii habilitacyjnej z uwagi na brak dostatecznej wiedzy specjalistycznej w obszarze, którym się Habilitant zajął. Sekretarz komisji, zabierając głos podczas posiedzenia komisji uznał, że poziom naukowy osiągnięcia naukowego oraz dorobek naukowy jest dalece niewystarczający do sformułowania pozytywnej opinii. W kontekście pracy zwrócił uwagę, że ma ona charakter deskryptywny, koncentruje się na opisie instytucji prawnej białych certyfikatów w różnych porządkach prawnych, ale bez realizacji jasno określonego celu badawczego, opartego na solidnym teoretycznym fundamencie. Również w odniesieniu do pozostałego dorobku, zwrócił uwagę, że obejmuje on kilkanaście pozycji, brak jednak publikacji w czasopiśmie naukowych. Dorobek składa się głównie z rozdziałów w podręcznikach i pracach zbiorowych. W wykazie znalazły się publikacje sprzed uzyskania stopnia doktora, które nie mogły być brane pod uwagę jako dorobek oceniany w postępowaniu habilitacyjnym. Habilitant wskazał, że uczestniczył w kilkunastu konferencjach naukowych, ale nie określił charakteru uczestnictwa, nie podał tytułów referatów, z jakimi na tych konferencjach występował. Ponadto nie przejawiał innej aktywności badawczej, takiej jak projekty badawcze czy współpraca z zagranicznymi ośrodkami naukowymi. Dał się zauważyć brak obecności Habilitanta w międzynarodowym obiegu naukowym. Prof. Piotr Łaski przychylił się do negatywnych uwag na temat monografii habilitacyjnej, zwrócił uwagę na pominięcie w analizie rozwiązań z innych państw literatury z tych krajów. Opis bazuje głównie na źródłach anglojęzycznych, nawet gdy mowa jest o rozwiązaniach we Włoszech. Prof. Łaski uznał całokształt dorobku Habilitanta za niewystarczający do sformułowania pozytywnej opinii. W głosowaniu członkowie oddali dwa głosy za nadaniem stopnia, cztery głosy przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Komisja habilitacyjna wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr. Krzysztofowi Glibowskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW, który powiedział, że praca jest nie na temat, a także, że dominuje w niej opis. Tytuł rozprawy nie ma związku z treścią. Opis ma charakter ekspertyzy, w opinii prof. Banasińskiego, dobrze zrobionej. Zakreślone przez Habilitanta cele częściowo są realizowane w treści, jest tytuł, który w ogóle nie jest realizowany. Opisuje cztery państwa i Polskę, ale tego nie porównuje. Jest to opis podstawowych informacji, które można znaleźć w innych miejscach. Książka jest słaba, są w niej fragmenty, które nie wiadomo, po co są. Przykładowo autor próbuje porównać na kilkunastu stronach świadectwa energetyczne do papierów wartościowych, zaraz na wstępie pisze jednak, że to nie jest to samo. Pojawia się



pytanie, w jakim celu to porównuje. Pisze to, co wie, a nie to, co powinien napisać. Prof. Banasiński ma także wątpliwości dotyczące dorobku, który jest skromny.

Zastępczyni Przewodniczącego podziękowała prof. Sześciłę za wnikliwe przedstawienie sprawy, zwłaszcza że wątpliwości co do zasadności nadania stopnia wzbudzają recenzje, które są wstrzemięźliwe. Zwróciła się z pytaniem do prof. Banasińskiego, aby zadeklarował, czy ocenił monografię i pozostały dorobek pozytywnie, czy negatywnie.

Prof. Banasiński odpowiedział, że dorobek ocenia nie negatywnie – bo to, co Habilitant napisał jest, w opinii prof. Banasińskiego, porządnie napisane, tylko to nie jest wystarczający dorobek. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że w recenzjach pojawiły się zarzuty deskryptywności, albo braku oryginalności. Zauważono, że do dorobku naukowego Habilitant wskazał swoje artykuły w Gazecie Prawnej, a także to, że dorobek jest dublowany przez kolejne wydania.

Dr hab. Mateusz Pilich zwrócił uwagę na niekonkluzywny sposób wypowiedzi Habilitanta. Powiedzenie, że metodologicznie Autor sobie radzi, to jednak za mało. Ma zastrzeżenie do tego, że deskryptywność wypowiedzi oznacza, że Habilitant nie opanował metody prawno-porównawczej. Wystawianie bez pogłębionego studium różnic i podobieństw kilku porządków prawnych, nie wiadomo czy reprezentatywnych, oznacza, że Autor ma problem metodologiczny, a zatem praca jest zdyskwalifikowana z zupełnie innych przyczyn niż te, które dostrzegła część komisji. Autor prawdopodobnie metodologicznie sobie nie poradził. Prof. Pilich zgodził się, że dorobek jest niewielki, nie na tym poziomie, który powinien mieć habilitant.

Prof. Karski zwrócił uwagę na to, że recenzent, cytowany wcześniej przez prof. Sześciłę, powiedział, że nie jest specjalistą w ocenianej dziedzinie. W opinii prof. Karskiego taka refleksja powinna skutkować rezygnacją z funkcji recenzenta.

Prof. Sześciło odniósł się do wypowiedzi prof. Karskiego, zauważył, że prof. Wiktorowska, o której mówił prof. Karski, była członkinią komisji, ale nie recenzentką.

Przewodniczący powiedział na marginesie sprawy, że podjęto zdecydowane kroki mające na celu sprawdzenie, czy recenzenci wywiązują się z obowiązków, a jeśli pozostają w zwłocę – skierowane zostaną do nich pisma. Zaznaczył, że nie powinno być tak, że Habilitanci czekają zbyt długo na recenzję. Podkreślił, że recenzenci mogą zrezygnować z recenzowania.

Dr hab. Tadeusz Zembrzuski podzielił się refleksją, że w wykazie opublikowanych prac naukowych Habilitanta nie podano nawet stron, które obejmują wskazane publikacje, brak także wiedzy, czy Habilitant miał wystąpienia na konferencjach. Wspomniał o innym postępowaniu habilitacyjnym, gdzie Habilitant nie miał żadnego wystąpienia na konferencji, mimo tego nadano mu stopień doktora habilitowanego, choć sprawa była później komentowana.

Zastępczyni Przewodniczącego nawiązała do słów prof. Zembrzuskiego, zauważyła, że w swojej recenzji prof. Ciechanowicz-McLean napisała, że są braki formalne, np. nie ma wskazanego procentowego udziału w publikacjach. Trudno je omawiać, bo trudno ocenić wkład Habilitanta w ich powstanie. Nie można także określić, ile Habilitant miał wystąpień konferencyjnych, ponieważ Habilitant nie rozróżnia swojego udziału czynnego i biernego w konferencjach.



Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła się do prof. Sześciły z prośbą o doprecyzowanie, czy prof. Wiktorowska zapoznała się z dziełem, ale nie chciała wyrażać szczegółowych uwag na temat książki, nie podważając jej wartości.

Prof. Sześciło potwierdził, że w dokumentacji przygotowanej przez Habilitanta nie ma rozróżnienia na udział bierny i czynny w konferencjach. Prof. Sześciło pominął problem braków formalnych w swojej wypowiedzi referującej posiedzenie komisji, jednak prof. Ciechanowicz-McLean zwróciła uwagę na istotne braki formalne. Prof. Wiktorowska powstrzymała się od szczegółowej oceny monografii, ze względu na brak specjalistycznej wiedzy czy zainteresowań w zakresie prawa energetycznego, nie chciała formułować szczegółowych opinii.

Zastępca Przewodniczącego dopytał, czy odnotowane braki nie były brakami uniemożliwiającymi komisji podjęcie uchwały.

Prof. Sześciło odpowiedział, że te braki odnotowali członkowie komisji habilitacyjnej, natomiast nie uznano tych braków za uniemożliwiające podjęcie decyzji.

Prof. Karski chciałby zwrócić uwagę na przyszłość. Można domniemywać, że jeśli Habilitant nie podał tytułu referatu, czy nazwy panelu, to jego uczestnictwo było bierne, ale można prosić Habilitanta o uzupełnienie wniosku, ponieważ ustawa daje taką możliwość. Warto, aby sekretarz komisji zwracał się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji, zwłaszcza że nie wszyscy sekretarze są członkami naszej Rady.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie.

**Głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Glibowskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za odmową	Liczba oddanych głosów przeciw odmowie	Liczba wstrzymujących się
37	22	18	0	4

Przewodniczący poinformował, że Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Glibowskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Procedowanie tego punktu porządku obrad zajęło 32 minuty.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Gołaszewskiemu. Przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

**Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Łukaszowi Gołaszewskiemu:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	20	19	1	0



Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Łukaszowi Gołaszewskiemu. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – do sprawy wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Łukasza Gołaszewskiego. Przypomnił, że Przewodniczący Stałej Komisji Doktorskiej nr 6 prof. dr hab. Marek Wąsowicz przedstawił uzasadnienie wyróżnienia, uzasadnienia zostało umieszczone wśród materiałów dla członków Rady.

Głos zabrał prof. Pomianowski, który zauważył, że choć prac historyczno-prawnych powstaje wiele, to nie wszystkie są wartościowe, na tym tle praca dr. Gołaszewskiego się wyróżnia. Zwrócił się o poparcie wniosku o wyróżnienie.

**Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Łukasza Gołaszewskiego:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	20	12	3	5

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyróżniła doktorat dr. Gołaszewskiego.

Po ogłoszeniu wyników, głos zabrał prof. Pomianowski, który powiedział, że osoby, które wstrzymują się od głosu w głosowaniach, powinny mieć odwagę cywilną i powinny powiedzieć przed głosowaniem, dlaczego się wstrzymują.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Miłoszowi Kłosowiakowi. Otworzył dyskusję.

Głos zabrał dr hab. Michał Bitner. Doktorant, w opinii prof. Bitnera, w pełni sprostał wymaganiom wyróżnienia. Z uznaniem wypowiedział się zarówno rozprawie doktorskiej, jak i jej obronie.

Przewodniczący przedstawił fragmenty wniosku recenzenta o wyróżnienie rozprawy. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie.

**Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Miłoszowi Kłosowiakowi:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	23	23	0	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Miłoszowi Kłosowiakowi.

**Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Miłosza Kłosowiaka:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	22	17	0	5

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyróżniła rozprawę doktorską dr. Miłosza Kłosowiaka.





Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy ustalenia wzoru formularza dla promotorów dotyczącego wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej. Podziękował dr hab. Piotrowi Rylskiemu, prof. UW za pracę nad formularzami.

Prof. Rylski omówił kwestię formularzy: założenie było takie, aby formularze były krótkie, ale treściwe. Chciano, aby była to pomoc dla komisji oraz dla promotorów.

Przewodniczący zwrócił się do członków Rady o przyjęcie obu wzorów formularzy: dla przewodów doktorskich oraz dla postępowań w sprawie nadania stopnia doktora.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia formularza dla promotorów dotyczącego wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej – Wniosek o wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim (stara procedura):**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
50	28	21	4	3

**Głosowanie w sprawie przyjęcia formularza dla promotorów dotyczącego wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej – Wniosek o wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora (nowa procedura):**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
50	28	21	4	3

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła wzory formularzy jako wiążące.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyznaczenia recenzenta w przewodzie doktorskim **mgr. Mikołaja Rychlika**. Proponowaną recenzentką jest: prof. dr hab. Anna Młynarska-Sobaczewska (INP PAN). Przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

**Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Anny Młynarskiej-Sobaczewskiej na recenzentkę w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Rychlika:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	21	16	4	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyznaczyła prof. dr hab. Annę Młynarską-Sobaczewską na recenzentkę w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Rychlika.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Leszka Wiwały. Temat rozprawy: „Wpływ regulacji prawnych na wielkość nielegalnego rynku napojów spirytusowych w Polsce w latach 2004-2018”. Promotor: dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW. Przedstawił przedmiot głosowania. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się	Liczba głosów nieważnych
dr hab. Mariusz Golecki, prof. UŁ – recenzent	37	20	15	2	3	
dr hab. Wiesław Jasiński, prof. Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie – recenzent	37	20	14	3	3	
dr hab. Krzysztof Koźmiński (przewodniczący – egzamin z socjologii prawa)	37	20	20	0	0	
prof. dr hab. Jerzy Kwaśniewski	37	20	18	0	2	
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	20	20	0	0	
dr hab. Jan Majchrowski, prof. UW	37	20	13	6	1	
dr hab. Tatiana Chauvin		20	17	1	1	1
dr hab. Tatiana Chauvin (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	20	18	1	1	



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW	37	20	19	1	0	
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	20	20	0	0	
dr hab. Jan Majchrowski, prof. UW	37	20	12	7	1	
dr hab. Krzysztof Kozłowski	37	20	20	0	0	
dr hab. Krzysztof Kozłowski (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	20	20	0	0	
mgr Jolanta Urbanik	37	20	17	2	1	
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	20	20	0	0	
dr hab. Jan Majchrowski, prof. UW	37	20	13	6	1	
dr hab. Tatiana Chauvin	37	20	18	1	1	

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Aleksandra Braksatora. Temat rozprawy: „Odpowiedzialność antymonopolowa posiadaczy *standard essential patents*”. Promotor: dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

	Liczba osób uprawnion ych do	Liczba oddany ch	Liczba oddany ch	Liczba oddany ch głosów	Liczba wstrzymują cych się	Liczba głosów nieważn ych
--	---------------------------------------	------------------------	------------------------	----------------------------------	----------------------------------	------------------------------------



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	głosowani a	głosów ogółem	głosów za	przeci w		
prof. dr hab. Agata Jurkowska-Gomułka (Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie) – recenzentka	37	22	20	1	1	
prof. dr hab. Anna Piszcz (UwB) – recenzentka	37	22	21	1	0	
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z prawa publicznego gospodarczego)	37	22	22	0	0	
prof. dr hab. Hanna Gronkiewicz-Waltz	37	22	19	2	1	
dr hab. Dariusz Szafrąński	37	22	22	0	0	
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	22	22	0	0	
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	22	22	0	0	
dr hab. Dariusz Szafrąński	37	22	21	0	0	1
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	22	22	0	0	
mgr Jolanta Urbanik	37	22	19	3	0	
dr hab. Dariusz Szafrąński	37	22	22	0	0	

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim dr. Jacka Lewkowicza. Temat rozprawy: „Odpowiedzialność prawna związków zawodowych w Polsce”.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Promotor: dr hab. Monika Latos-Miłkowska, prof. ALK. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się	Liczba głosów nieważnych
dr hab. Małgorzata Kurzynoga (UŁ) – recenzentka	37	20	18	0	2	
dr hab. Jan Piątkowski, prof. UMK – recenzent	37	20	18	0	1	1
dr hab. Dorota Dzieńskiuk (przewodnicząca – egzamin z prawa pracy)	37	20	18	1	1	
dr hab. Małgorzata Barzycka-Banaszczyk	37	20	18	2	0	
dr hab. Michał Raczkowski	37	20	20	0	0	
dr hab. Dorota Dzieńskiuk (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	20	18	1	1	
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	20	20	0	0	
dr hab. Michał Raczkowski	37	20	20	0	0	
dr hab. Dorota Dzieńskiuk (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	20	19	0	1	
mgr Jolanta Urbanik	37	20	17	2	0	1
dr hab. Michał Raczkowski	37	20	20	0	0	



Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewelinie Marii Rutkowskiej. Temat rozprawy: „Zarządzanie ryzykiem niezgodności przez kluby sportowe”. Proponowany promotor: dr hab. Beata Kozłowska-Chyła. Przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

**Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr hab. Beaty Kozłowskiej-Chyły w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewelinie Marii Rutkowskiej:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	22	17	1	4

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Erzhanowi Baltabayewowi. Temat rozprawy: „Protection of the rights of sportsmen”. Proponowany promotor: prof. dr hab. Piotr Girdwoyń. Następnie przedstawił przedmiot głosowania. Przekazał, że wymienił liczne maile z prof. Girdwoyniem. Doktorant jest obcokrajowcem, który wstępnie ustalił z prof. Girdwoyniem, że zostanie on promotorem jego rozprawy doktorskiej. Prof. Girdwoyń potwierdził tę zgodę, wyjaśnił jednak, że gotową pracę Doktorant pozostawił na jego biurku, nie było bezpośrednich rozmów, a jedynie mailowe przekazywanie informacji. Prof. Girdwoyń ma wątpliwości co do konspektu. Prezydium przeczytało z uwagą konspekt rozprawy, stwierdziło, że jest on ułomny językowo i pozostawia wiele do życzenia. W opinii Przewodniczącego, i opinię tę przekazał prof. Girdwoyniowi, jeżeli Rada wyznaczy prof. Girdwoynia na promotora – będzie to początek procedury. Temat jednak jest ujęty zbyt szeroko, nie wynika z niego ani specjalizacja, ani dyscyplina. Słowa z tytułu: ochrona praw sportowca wskazują na niefrasobliwość językową, można lepiej ten temat ująć. Na pewno temat powinien ulec zmianie. Przewodniczący powiedział, że jeśli Rada podejmie uchwałę pozytywną, będzie to początek procedury, jeśli podejmie decyzję negatywną – to Doktorant będzie mógł jeszcze raz złożyć wniosek. W tym przypadku zdaniem Przewodniczącego wniosek jest przedwczesny. Zarówno temat, konspekt, jak i rozprawa zawierają mankamenty. Przewodniczący otworzył dyskusję.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że Rada ma obowiązek zająć się tym wnioskiem, pod którym podpisał się prof. Girdwoyń. Prezydium jest zobowiązane, aby proceduralnie tę sprawę przedstawić. Zwróciła jednak uwagę na wątpliwości promotora i niedojrzałość złożonego konspektu. Bez względu na osąd merytoryczny, Rada musi procedować, aby wypełnić procedurę zgodnie z ustawą.

Dr hab. Piotr Grzebyk zapytał, czy prof. Girdwoyń chce, aby tę sprawę poddać pod głosowanie. Odnosi wrażenie, że konspekt jest bardzo słaby, ma wątpliwości odnośnie do zbieżności tematycznej tego tematu ze specjalnością naukową prof. Girdwoynia. Prosi o wyjaśnienie tej kwestii w odniesieniu do korespondencji z prof. Girdwoyniem, o której na początku wspominał Przewodniczący.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Przewodniczący odpowiedział, że w opinii prof. Girdwoynia, jeśli Rada nie wyznaczy go na promotora w tym postępowaniu, może to skłonić Doktoranta do poprawienia pracy.

Zastępca Przewodniczącego doprecyzował, że ewentualna uchwała odmowna nie zamyka sprawy, Doktorant będzie mógł do niej wrócić. To, co zostało złożone – konspekt, musi być konspektem w ujęciu materialnym, a nie tylko formalnym.

Za pośrednictwem czatu dr hab. Mateusz Pilich napisał: „Myślę, że należy pomóc, żeby doktorant miał też świadomość konieczności poprawienia”.

Przewodniczący wobec braku innych głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

### **Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. Piotra Girdwoynia w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Erzhanowi Baltabayevowi:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	22	5	11	6

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Walczynie-Szydelko. Temat rozprawy: „Instrumenty prawne prowadzenia polityki danych przez administrację publiczną”. Proponowany promotor: prof. dr hab. Rafał Stankiewicz. Proponowany promotor pomocniczy: dr Aleksander Jakubowski.

Na czas procedowania tej sprawy dr Aleksander Jakubowski opuścił posiedzenie.

Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

### **Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. Rafała Stankiewicza w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Walczynie-Szydelko:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	19	18	0	1

### **Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w osobie dr. Aleksandra Jakubowskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Walczynie-Szydelko:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
37	20	18	1	1



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy oceny okresowej pracowników. Przypomniął, że podczas poprzedniego posiedzenia Rada powołała Komisję ds. opracowania kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki prawne w składzie: prof. dr hab. Marek Zubik, dr hab. Dagmara Woźniakowska-Fajst, dr hab. Piotr Bogdanowicz, dr Witold Borysiak, dr Eliza Maniewska. Przewodniczący podziękował zespołowi za wykonaną pracę. Następnie przekazał prof. Grzebyk prowadzenie posiedzenia w czasie omawiania tego punktu.

Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała, że zgodnie z par. 49 Statutu UW do Rady Dyscypliny należy ustalenie kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Statut wskazuje, że ocena osiągnięć naukowych może być uzależniona od opinii rad naukowych. Natomiast Zarządzenie nr 33 Rektora UW wyraźnie wskazuje, że przy ocenie działalności i osiągnięć naukowych Rektor uwzględnia kryteria oceny ustalone przed rady naukowe dyscyplin. To oznacza, że po pierwsze Rada powinna wypracować takie kryteria, które nie będą pułapką dla pracowników, ponieważ są tworzone na przyszłość. Chodzi tu też o wskazanie wyraźnych ram dla pracownika, aby nie czuł się zaskoczony oczekiwaniami wobec niego. Kryteria te muszą być tworzone z myślą o dobru Uniwersytetu. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że na dzisiejszym posiedzeniu przedstawione zostaną pewne założenia, które następnie poddane zostaną dyskusji. Zostaną przeprowadzone głosowania częściowe, dzięki nim zespół będzie mógł stwierdzić, w którą stronę Rada ma pójść. Następnie zespół po zebraniu głosów w dyskusji przygotuje wersję niemal ostateczną, która zostanie rozesłana do członków Rady, aby mogli się zapoznać i wnieść uwagi. Uchwała zostanie podjęta na posiedzeniu 28 czerwca. Uchwała jest bardzo ważna, bo dotyczy wszystkich pracowników, dlatego zachęca wszystkich do zabrania głosu.

Zastępczyni Przewodniczącego oddała głos prof. Zubikowi, który na wstępie wypowiedzi zauważył, że sam problem oceny okresowej nie jest rzeczą nową, nowości wynikają z tego, że istnieje Rada Dyscypliny. Statut Uniwersytetu przewiduje, że rady dyscypliny mają określić kryteria oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Podkreślił, że inne niż naukowe osiągnięcia będą brane pod uwagę, ale nie w tym projekcie. Dyskusja nad tym projektem nie wyczerpuje oceny okresowej pracownika. Przypomniął, że kryteria będą dotyczyły tych pracowników naukowych, którzy zadeklarowali przynależność do dyscypliny nauki prawne, a więc nie tylko pracowników Wydziału Prawa. Zwrócił uwagę, że nie funkcjonujemy już w próżni prawnej. Doniosłe znaczenie dla sprawy miało wydanie przez Rektora w 2020 r. zarządzenia nr 33 w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich, które utrudniło rolę Rady Dyscypliny, dlatego że w tym zarządzeniu jest pewna konstrukcja przewidująca, że na podstawie naszych kryteriów Rektor wyda szczegółowe kryteria. Nie do końca wiemy, co to oznacza. Rektor sformułował także arkusz oceny okresowej, a tym samym narzucił pewien mechanizm oceny. Zadanie było trudne, dlatego że do tej pory nie odbyła się dyskusja na temat kryteriów. Jedno jednak było dla członków zespołu jasne: kryteria są przedzielone w czasie na pół, kryteria dotyczące tzw. pierwszej oceny okresowej będą się odbywały według kryteriów określonych w poprzednio obowiązującym Statucie UW. Dlatego w części pierwszej projektu znalazło się jedynie ogólne odesłanie. Należy pamiętać, że te wsteczne kryteria wynikają ze wspomnianego Statutu UW, choć uchylonego, to mającego jednak zastosowanie w ramach pierwszej oceny okresowej.





# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zespół przyjął założenie, że zasadnicza część pracy odnosi się do ocen okresowych, które będą miały miejsce po wejściu w życie określonych przez Rektora szczegółowych kryteriów oceny. Zwrócił uwagę, że ocena okresowa ma odbywać się co do zasady w rytmie czteroletnim, ale może także odbywać się jako ocena dodatkowa w cyklu rocznym. Zespół wziął to pod uwagę i spróbował w drugiej części projektu odnieść się do tego problemu, przyjmując założenie, że skoro jest to dodatkowa ocena, dokonująca się w cyklu rocznym, to nie tylko należy proporcjonalnie zmniejszyć oczekiwania co do osiągnięć pracownika, ale m.in. zaproponowano, aby odstąpić od kryterium konieczności opublikowania choćby jednego artykułu, przyjmując założenie, że jest to tryb ekstraordynaryjny i może się zdarzyć, że w perspektywie rocznej to kryterium samodzielnie mogłoby być nadmiernym oczekiwaniem w stosunku do pracownika, który jest ponownie oceniany. Prof. Zubik zaznaczył, że ocena dodatkowa niekoniecznie musi być oceną wynikającą z poprzedniej oceny negatywnej. Zespół wyszedł z założenia, że przedstawi Radzie całościowy projekt. Proponowane poprawki muszą jednak być pewną całością konstrukcyjną. Zgłoszone poprawki powinny przekładać się na obie zawarte w projekcie tabele. Zespół chciałby przedstawić Radzie minimalne kryteria dla potrzeb oceny okresowej. Ustawa bowiem narzuca, że ocena powinna być pozytywna lub negatywna. Stąd też pojawiło się pytanie, jak uzupełnić, odróżnić ewaluację dyscypliny od oceny indywidualnej pracownika zaliczanego do dyscypliny. Mimo że jest związek między osiągnięciami naukowymi pracownika a oceną ewaluacyjną, to jednak niekoniecznie to musi oznaczać, że indywidualna ocena pracownika powinna być ściśle powiązana z problemem ewaluacji. Zespół próbował wyznaczyć pewną linię demarkacyjną, między tym co powinno być oceną negatywną i resztą, mieszczącą się w innym obszarze. Zespół doszedł do wniosku, że kryterium, którego nie można przejść dalej, mianowicie takie skonstruowanie tego modelu, czy kryteriów oceny, którego wymaga Statut, aby komisja oceniająca nie miała „luzu” decyzyjnego, byłby to algorytm postępowania bez marginesu swobody oceny. Starano się unikać nadmiernej arbitralności dla komisji oceniającej, ale z drugiej strony nie chciano pchnąć tej konstrukcji na tory algorytmu niepozostawiającego żadnej oceny. Przy konstrukcji przyjętej dla oceny indywidualnej pracownika niezależnie od kryteriów i tak Rada będzie opiniowała później ocenę poszczególnego pracownika. W indywidualnych sprawach Rada będzie wyrażała opinię, o czym warto pamiętać. Prof. Zubik zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy akceptują to, aby zespół w ramach tych kryteriów zaproponował taki model konstrukcyjny. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że jeśli chodzi o obecnie obowiązujące zasady, które jednak mogą się zmienić, w ewaluacji uwzględnia się jedynie publikacje, granty, wpływ na społeczeństwo, natomiast w propozycji, którą Rada otrzymała uwzględnia się wystąpienia konferencyjne, udział w procedurach awansowych, a zatem te rzeczy, których nie uwzględnia się przy ewaluacji dyscypliny. Pojawia się pytanie, czy Rada chce uwzględniać to przy ocenie okresowej pracowników. W komentarzach do tzw. Konstytucji dla nauki zaznaczono, że kwestie ewaluacyjne nie powinny wprost przekładać się na ocenę okresową, mają oczywiście wpływ na ocenę, ale kryteria nie muszą być tożsame. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że przygotowano pierwsze głosowanie cząstkowe, które pozwoli wyczuć nastroje członków Rady. Pytanie dotyczy tego, czy możemy uwzględniać inne niż ewaluacyjne kwestie. Otworzyła dyskusję.



Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że będą głosować wszyscy członkowie Rady oraz że są to głosowania kierunkowe, dotyczące pracy nad uchwałą, nie jest tu wymagana większość bezwzględna.

Dr Eliza Maniewska powiedziała, że wyjściem ze sztywnego połączenia oceny z ewaluacją jest propozycja zawarta w ust. 7 i 8 załącznika. To oznacza, żeby nie przywiązywać wagi wyłącznie do tych wydawnictw, które mamy na liście. W projekcie wprowadzono pojęcie renomowanej publikacji naukowej, co jest szerszym pojęciem, niż publikacje naukowe będące na liście ministerialnej.

Prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska powiedziała, że choć szczegółowo zapoznała się z dokumentem, potrzebuje więcej czasu, aby sprawę przemyśleć. Chciałaby, aby dać członkom rady kilka dni, aby mogli rozważyć projekt. Nie jest pewna, czy każdy ma wyrobione stanowisko w tej sprawie.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że projekt został przesłany członkom Rady wcześniej, z tygodniowym wyprzedzeniem. Zazaczyła, że czekanie kolejnych dni uniemożliwi przyjęcie uchwały 28 czerwca. Będzie jeszcze czas na sformułowanie pisemnych komentarzy, które zespół weźmie pod uwagę.

Prof. Szczepanowska-Kozłowska odpowiedziała, że rozumie tę sytuację, ale w toku dzisiejszej dyskusji pojawią się na pewno kwestie, które członkowie Rady będą chcieli jeszcze przemyśleć. Uważa, że refleksja nad projektem jest bardzo potrzebna.

Zastępczyni Przewodniczącego odpowiedziała, że Prezydium nie chce ograniczać dyskusji, stąd propozycja cząstkowych głosowań, które pozwolą każdemu się wypowiedzieć. Zwróciła się do prof. Szczepanowskiej-Kozłowskiej z pytaniem, czy składa wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Prof. Szczepanowska-Kozłowska odpowiedziała, że nie składa takiego wniosku.

Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała, że bez podjęcia tych cząstkowych decyzji, komisja nie jest w stanie wypracować ostatecznego kształtu projektu uchwały.

Dr hab. Aleksander Gubrynowicz powiedział, że warto wyjść poza kwestie ewaluacyjne. Ewaluacja jest oceną, którą dokonuje ministerstwo na pracownikach naukowych. Natomiast projekt dotyczy oceny okresowej tworzonej na cele Uniwersytetu. W opinii prof. Gubrynowicza to nie są kwestie tożsame. Podziela wniosek, że lista ministerialna, jeśli chodzi o publikacje, to za mało.

W opinii dr hab. Marii Nowak jak najbardziej można wyjść poza kryteria ministerialne. Nie ma możliwości, aby ktoś, kto w ogóle nic nie opublikował był oceniony na najwyższym poziomie. Ta lista ma być listą, jak rozumie to prof. Nowak, korygującą kryteria dodatkowe. Prof. Nowak ma dwie uwagi szczegółowe, dotyczące grantów. Porównując z innymi kryteriami dodatkowymi, granty są nisko oceniane, w porównaniu do np. wystąpienia na konferencji. Korzyść, ale i nakład pracy, który wkłada się, aby otrzymać grant jest znacznie większy. Proponuje, aby zeskalować granty: np. w zależności od wysokości. Zastępczyni Przewodniczącego zaproponowała, aby prof. Nowak poruszyła tę kwestię podczas omawiania kolejnych punktów. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła pierwsze głosowanie cząstkowe.

**Czy przy ocenie okresowej należy uwzględnić także inną działalność niż ta, która jest brana pod uwagę przy ewaluacji jednostek naukowych:**



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
50	29	26	1	2

Prof. Zubik szczegółowo omówił pozostałe kwestie związane z projektem uchwały. Przed kolejnym głosowaniem częściowym wyjaśnił, że z punktu widzenia pracownika istotne jest, ile ma slotów wypełnionych publikacjami z listy ministerialnej. Jest pożądane, aby były to cztery sloty. Zespół przedstawił minimalne kryteria, zaproponował dwa sloty, mimo że z punktu widzenia ewaluacji jednostki potrzebne są cztery.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że choć zespół zaproponował dwa, jednak Prezydium uważa, że powinny być cztery sloty. Jeśli nie będzie się wymagać przynajmniej jednej publikacji rocznie od pracownika, to straci się narzędzie, aby wpływać na produktywność pracownika. Powiedziała, że choć prof. Zubik używał określenia slot, to w całym projekcie uchwały jej twórcy się odżegnują od tego słowa. Tu chodzi o przedstawienie jakichkolwiek czterech publikacji z listy ministerialnej. Ze względu na dobro Uniwersytetu Prezydium rekomendowało cztery publikacje.

Prof. Gubrynowicz zauważył, że mimo tego, że złożył kilka artykułów do różnych publikacji, nie otrzymał żadnej informacji, czy i kiedy zostaną opublikowane.

Dr hab. Dagmara Woźniakowska-Fajst za pośrednictwem czatu napisała: „Ważna także, że ta zasada ma wejść w życie od następnego okresu rozliczeniowego”.

Dr Witold Borysiak: „Panie Profesorze, są to kryteria oceny na przyszłość i mają objąć okres oceny zaczynający się dla danego pracownika po chwili wejścia w życie uchwały”.

Prof. Woźniakowska-Fajst: „Więc nie dotyczy obecnych sytuacji pandemicznych (choć akurat ja mam takie doświadczenie, że jeśli coś zwolniło publikacyjnie to jedynie na początku pandemii, a teraz idzie normalnie. Ale może w innych gałęziach prawa jest inaczej)”.

Dr Maniewska przypomniała, że patrzyła na projekt uchwały z perspektywy prawa pracy. Powiedziała, że każdy pracownik jest oceniany z punktu widzenia znaczenia jego pracy dla pracodawcy. Nie można stawiać się w uprzywilejowanej pozycji. Należy zadbać o prestiż. Uważa, że powinny to być trzy publikacje. Wkleiła na czacie propozycję modyfikacji: „Załącznik Ust 11 Propozycja nowego brzmienia: Warunkiem otrzymania oceny częściowej 3 za działalność i osiągnięcia naukowe jest opublikowanie przez nauczyciela akademickiego w okresie poddanym ocenie co najmniej czterech publikacji wskazanych w ustępie 7. Nie znajduje to zastosowania do dodatkowej oceny okresowej nauczyciela akademickiego dokonywanej na podstawie w § 127 ust. 14 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego. Warunku tego nie stosuje się także w przypadku opublikowania w okresie poddanym ocenie co najmniej jednej monografii w wydawnictwie naukowym wskazanym w ustępie 7”.

Prof. Szczepanowska-Kozłowska zwróciła uwagę, że przedstawione zasady jednakowo traktują pracowników dydaktycznych i naukowych. Zapytała, czy te same kryteria należy stosować wobec pracowników dydaktycznych. Nie uważa, że można porównywać pracę na Uniwersytecie do jakiegokolwiek innej pracy. Nawiązując do tego, co mówił prof. Gubrynowicz powiedziała, że kwestia publikacji w Polsce jest obecnie bardzo trudna.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Z doświadczeń prof. Szczepanowskiej-Kozłowskiej wynika, że o wiele łatwiej jest opublikować artykuły, przynajmniej w dziedzinie, którą się zajmuje, za granicą niż w publikacjach krajowych.

Prof. Nowak powiedziała, że jedna publikacja na rok to minimum, jeśli przynosi się szkodę Uniwersytetowi, nie zapełniając 1 slotów, to ocena pozytywna w tej sytuacji jest wątpliwa moralnie wobec wszystkich pracowników, którzy zapełniają sloty. Napisanie jednego artykułu na rok, zwłaszcza że zasada ta będzie obowiązywać od przyszłego roku, to jest minimum. Nieuczciwe jest, aby osoby będące zaangażowane w proces oceny innych, były nieaktywne naukowo. Opowiada się za czterema publikacjami.

Prof. Gubrynowicz przyznał, że nie dostrzegł, że nadchodząca ocena nie będzie dokonywana według kryteriów, o których rozmawiamy.

Prof. Szczepanowska zapytała, kiedy zacznie się ten okres, gdy zaczną obowiązywać te kryteria. Zdaniem prof. Szczepanowskiej, najbezpieczniejsze jest przyjęcie czterech publikacji. Dr Borysiak napisał na czacie: „W praktyce w cyklu czteroletnim kryteria oceny określone w załączniku obejmą okres lipiec 2021-lipiec2025”. I następnie: „Odpowiadając Pani Profesor pracownicy dydaktyczni nie są objęci zakresem oceny w zakresie osiągnięć działalności i osiągnięć dydaktycznych. Wyjątkiem są jedynie Ci pracownicy z grupy pracowników dydaktycznych, którzy złożyli oświadczenie o reprezentowanej dyscyplinie naukowej oraz oświadczenie, o tzw. liczbie N (a więc sami zdecydowali się poddać takiej ocenie)”. Uzupełnił: „Przepraszam powinno być słowo "działalności i osiągnięć naukowych”.

Prof. Zubik powiedział, że w myśl par. 2 ust. 3 nowe kryteria będą miały zastosowanie do ocen okresowych nauczycieli, których okres podlegający ocenie rozpoczyna się po wejściu w życie tej uchwały. Pierwsza ocena okresowa w rozumieniu przepisów, również uniwersyteckich, na pewno odbywa się na podstawie kryteriów ze starego Statutu, to przesądził Rektor w Zarządzeniu nr 33. Natomiast dodatkowa ocena będzie według nowych kryteriów.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że pracownik dydaktyczny może zadeklarować działalność naukową, a jeśli takową zadeklaruje i zgłosi się do liczby N, to należy go rozliczać, tak jak pracownika badawczo-dydaktycznego. Należy wysłać sygnał pracownikom dydaktycznym, że mogą prowadzić działalność naukową, ale powinni liczyć się z konsekwencjami.

Prof. Gubrynowicz zapytał, ile ostatecznie monografii będzie wchodziło do dorobku w przyszłym modelu.

Zastępczyni Przewodniczącego odpowiedziała, że nie ma wymogu monografii.

Dr Maniewska zwróciła się z prośbą, aby w głosowaniu uwzględnić, czy wydanie jednej monografii w okresie podlegającym ocenie nie może wykluczyć warunku opublikowania trzech lub czterech publikacji. Trudno jest jej się zgodzić z tym, że należy opublikować cokolwiek, sama nie potrafi opublikować „czegośkolwiek”. To jest także kwestia jakości nauki.

Dr Borysiak za pośrednictwem czatu napisał: „Panie Profesorze, każda z takich monografii będzie wówczas publikacją w myśl pkt 7 i 8 załącznika, a więc będzie wypełniała wymóg 2/3/4 publikacji (według decyzji Rady) w okresie rozliczeniowym”.

Zastępczyni Przewodniczącego zaproponowała przejście do kolejnego głosowania cząstkowego.



**Głosowanie w sprawie wytycznych co do ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich deklarujących przynależność do dyscypliny nauki prawne: Pkt 11. Warunkiem otrzymania oceny częściowej 3 za działalność i osiągnięcia naukowe jest opublikowanie przez nauczyciela akademickiego w okresie poddanym ocenie co najmniej ... publikacji wskazanych w ustępie 7:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za dwiema publikacjami	Liczba oddanych głosów za trzema publikacjami	Liczba oddanych głosów za czterema publikacjami
50	23	7	4	12

Prof. Zubik powiedział, że w trakcie prac zespołu zaproponowano, aby wyregulować nie tylko kwestie minimum, ale i maksimum. Miał być punkt 12, który ograniczyłby zakres swobody decyzji co do możliwości postawienia oceny 5 za osiągnięcia naukowe. Nie było w tym przypadku zgody Zespołu. Poprosił o poddanie pod głosowanie nie to, jak ma wyglądać „góra”, tylko czy Rada jest gotowa regulować to maksimum.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że tu jest kwestia oceny najwyższej, która byłaby wyróżnieniem dla osób uzyskujących bardzo dobre wyniki.

Prof. Zubik powiedział, że czymś innym jest to, że w części artykułowej możemy pozostawić komisji oceniającej możliwość przyznania oceny pozytywnej z wyróżnieniem, to jest jeszcze inna propozycja. Czymś innym jest uściślenie, co ma być dla oceny piątkowej, a czymś innym czy Rada rekomenduje, aby komisja oceniająca nie poprzestała tylko na powiedzeniu, że jest ocena pozytywna, ale dodatkowo wyróżniła. Prof. Zubik nie wiązałby tych dwóch problemów.

Dr Borysiak powiedział, że Rektor określił trzy możliwości oceny: minimalna – 3, a następnie 4 i 5. Część rad naukowych dyscyplin określiła wyraźnie wymogi na ocenę trzy, cztery, pięć. Powstaje pytanie, czy ocenę najwyższą uzależnimy od innych czynników. Jeśli ktoś spełni minimalne wymogi na ocenę pozytywną, a chciałby jeszcze coś zrobić w okresie czteroletnim, to czy może mieć taką możliwość.

Dr Maniewska za pośrednictwem czatu napisała: „Nie możesz otrzymać 5 za osiągnięcia naukowe, jeśli np. nie masz zagranicznej publikacji lub nie byłeś kierownikiem grantu międzynarodowego”.

Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła kolejne głosowanie częściowe.

**Głosowanie w sprawie wytycznych co do ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich deklarujących przynależność do dyscypliny nauki prawne: Pkt 12. Należy rozważyć, czy powinny zostać również wskazane przez RND szczegółowe kryteria dla potrzeb wystawienia oceny częściowej 5:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Brak szczegółowych dodatkowych kryteriów dla potrzeb	Konieczność określenia dodatkowych kryteriów dla potrzeb
--	-------------------------------	--	--



# UNIwersYTET WARSAWski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

		wystawienia oceny cząstkowej 5	wystawienia oceny cząstkowej 5
50	24	12	12

Prof. Zubik omówił problem publikacji naukowych. Zespół zaproponował wersję mającą cztery progi i przeliczającą liczbę punktów według kryteriów ministerialnych na punkty, które są potrzebne dla uzyskania oceny w ramach oceny okresowej według tabeli nr 2. Wskazał na dwa problemy: jak ważymy punkty ministerialne, czy przekładamy je na rozwiązania oceny okresowej. Zespół zaproponował wersję, która wydaje się korzystniejsza dla pracowników, ponieważ łatwiej jest uzyskać ową trójkową minimalną ocenę. Każde z następných rozwiązań przez to, że skala jest coraz niższa, wymaga większego przełożenia punktów za ocenę. Możliwości rozwiązań jest tu wiele. Należy przesądzić model rozwiązania, choć wszystkie zakładają przeniesienie punktów ministerialnych, więc jest to stały element, różnica będzie w przyznawaniu punktów, które są dla nas potem istotne, aby wyznaczyć ocenę jednostkową dla poszczególnych osób.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że nie wszystkie trzy wersje opierają się na punktacji ministerialnej. Wariant trzeci odrywa się od listy i punktacji ministerialnej, przeliczając każdą publikację bez względu na to, gdzie została opublikowana na określoną liczbę punktów. Zdaniem Prezydium wersja pierwsza jest zbyt łagodna.

Dr Borysiak omówił rozwiązania innych rad naukowych na Uniwersytecie.

Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła kolejne głosowanie cząstkowe.

**Głosowanie w sprawie wytycznych co do ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich deklarujących przynależność do dyscypliny nauki prawne:**

**Tabela nr 1, pkt 1.1:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba punktów przyznawanych przy ocenie okresowej powiązana jest z łączną liczbą punktów uzyskanych przez daną osobę zgodnie z kryteriami określonymi przez MNiSW	Liczba punktów przyznawanych przy ocenie okresowej powiązana jest z liczbą punktów za daną publikację zgodnie z kryteriami określonymi przez MNiSW	Liczba punktów przyznawanych przy ocenie okresowej nie jest powiązana z kryteriami określonymi przez MNiSW
50	22	10	7	5

Zastępczyni Przewodniczącego przeszła do następnych zagadnień – czy przy ocenie okresowej należy uwzględnić wysiłki na rzecz popularyzacji nauki i czy należy uwzględnić kwestię cytowań.



Dr Jakubowski omówił kwestię cytowań. Zwrócił uwagę na uwzględnianie wśród innych kryteriów zdolności oddziaływania przez naukowca prawnika na z jednej strony naukę, a z drugiej – na kluczową praktykę, czyli na uwzględnienie cytowań publikacji naukowych w publikacjach naukowych i orzecznictwie. Założenie jest takie, że jest to rozwiązanie, które powinno być łagodnie zaplanowane. Jeśli Rada zaakceptuje to kryterium, to będzie to punkt, który uzupełni ocenę, ale jej nie przesądzi. Przegłosowanie tego kryterium nie zwiększa limitu, jaki należy uzyskać dla określonej oceny. To także jest element, który powinien dać argument potwierdzający naukowy charakter nauk prawnych. To jest próba sprawdzenia mechanizmu cytowalności. Jeśli chodzi o sposób weryfikowania i ustalania cytowań, to będziemy poszukiwali takiego, który będzie najbardziej łagodny dla samego naukowca. Prezydium jest zgodne co do tego, że nie chce opierać się na bazie typu Google Scholar, czy bazach komercyjnych. Taki element pozwoliłby wprowadzić elementy mierzalne, wymierne, przy okazji stanowiłby pewien pilotaż, bo jest to nowe kryterium.

Dr Borysiak zwrócił uwagę na to, że Rada Dyscypliny ma możliwość oceny działalności naukowej i osiągnięć naukowych. W załączniku, który Rektor umieścił w swoich materiałach znalazło się takie osiągnięcie, czy działalność naukowa, która podlega, zdaniem Rektora, ocenie. W ramach tej oceny uwzględniona jest także działalność popularyzatorska. Pojawia się pytanie, czy Rada chce przenieść osiągnięcia popularyzatorskie i traktować je jako działalność naukową lub osiągnięcie naukowe. Zespół szedł w kierunku, aby te osiągnięcia były wskazywane, choć w minimalnym stopniu, chodzi tu o klauzulę ogólną, która pozwalałaby ocenić pewne szczególne osiągnięcia popularyzatorskie, ważne dla Uniwersytetu.

Prof. Karski odnosząc się do działalności popularyzatorskiej zapytał, czy ma to być coś dodatkowego, coś co ma wspomagać, podwyższać punktację, czy ma to być integralna część. Czy jeśli ktoś nie prowadzi żadnej działalności popularyzatorskiej, czy nie będzie to obniżało jego ogólnej oceny.

Prof. Zubik odpowiedział, że w zasadzie wszystkie dodatkowe propozycje Zespołu ułatwiają pracownikowi uzyskanie oceny minimalnej.

Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła kolejne głosowanie cząstkowe.

**Głosowanie w sprawie wytycznych co do ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich deklarujących przynależność do dyscypliny nauki prawne:**

**Tabela nr 1, pkt 11:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Brak uwzględnienia punktów za inne formy działalności naukowej (w tym działalność popularyzatorską w zakresie nauk prawnych)	Uwzględnianie punktów za inne formy działalności naukowej (w tym działalność popularyzatorską w zakresie nauk prawnych):
50	24	4	20



Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła kolejne głosowanie cząstkowe.

**Głosowanie w sprawie wytycznych co do ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich deklarujących przynależność do dyscypliny nauki prawne:**  
**Tabela nr 1, pkt 12: Uwzględnianie punktów za liczbę cytowań publikacji naukowych nauczyciela akademickiego w okresie objętym oceną:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
50	22	12	7	3

Prof. Nowak powróciła do swojej wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej grantów. Jej zdaniem projekt proponuje za mało punktów za granty, ponieważ granty niejednokrotnie przynoszą jednostce dodatkowych pracowników, którzy będą publikować i przynosić punkty. W porównaniu do recenzji, czy krótkiego artykułu przygotowanie projektu grantowego jest pracochłonne. Dodatkowo Wydział zarabia na grantach. Warto jest zróżnicować granty, nie tylko na krajowe czy zagraniczne, ponieważ programy krajowe są różne, czasami przynoszą większe korzyści niż zagraniczne.

Prof. Karski uważa, że można w jakimś stopniu uwzględnić granty, nie powinno się jednak wymagać od pracowników naukowych, aby ich działalność naukowa jedynie przynosiła pieniądze. Powiedział, że uchwała powinna być tak sformułowana, aby nie krzywdziła pracowników niesamodzielnymi.

Prof. Woźniakowska-Fajst zgodziła się z prof. Nowak. Pracownicy dydaktyczni, którzy się zdecydowali na taką ścieżkę kariery zawodowej, są także pracownikami badawczymi. Robienie badań jest obowiązkiem służbowym. Nie zawsze badanie musi się wiązać z tym, że uzyskuje się granty, ale gdy uda się uzyskać grant, to badanie jest ciekawsze i o większym rozmachu. Badania rozwijają akademickość.

Dr Borysiak powiedział, że gdy zespół układał tabelę nr 2, brał pod uwagę, aby nie można było przez inne osiągnięcia niż publikacje uzyskać limitu 40 punktów. To, co zaproponowała prof. Nowak można ująć legislacyjnie w uchwale.

Prof. Karski zgodził się z prof. Woźniakowską-Fajst, że badania są czymś najważniejszym, chodzi jednak o to, że czasem te rezultaty badań są oderwane od grantów.

Prof. Bogdanowicz zapytał, czy jeśli ktoś nie otrzyma grantu, to jego ocena będzie gorsza, czy jest to kolejna możliwość otrzymania większej liczby punktów.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że nie ma zbyt wiele grantów, tym bardziej należy docenić osoby, które granty otrzymują.

Prof. Karski powiedział, że całkowicie zgadza się z prof. Bogdanowiczem i prof. Grzebyk.

Prof. Bitner zwrócił uwagę, że w projekcie jest mowa o współautorstwie, zapytał, jakie jest stanowisko w odniesieniu do współautorstwa. Ma tu na myśli sytuację, gdy współautorzy należą do różnych dyscyplin naukowych. Zapytał także, czy można ten materiał rozpowszechnić.

Zastępczyni Przewodniczącego odpowiedziała, że można materiał rozpowszechnić, ostateczną decyzję podejmują jednak członkowie Rady.





Prof. Zubik zwrócił uwagę, że wybór przedstawiciela dyscypliny na prestiżowe stanowisko naukowe powinien być wyżej oceniany.

Dr Borysiak powiedział, że współautorstwo jest tak samo oceniane jak autorstwo.

Dr Jakubowski zwracając się do dr. Borysiaka, poprosił o doprecyzowanie, aby członkowie Rady byli w pełni świadomi czy jeśli będzie np. pięciu redaktorów książki, to czy będą tak samo oceniani, jak gdyby był jeden redaktor.

Dr Borysiak odpowiedział, że podczas obrad Zespołu ustalono, że wszystkie osoby ocenia się równorzędnie.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że członkowie Rady będą mogli się jeszcze dodatkowo pisemnie wypowiedzieć na temat projektu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował członkom Zespołu za pracę.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – wskazania przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w ramach IDUB.

Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, powiedział, że kandydatem Rady jest dr hab. Michał Bitner. Zwrócił się do prof. Bitnera z pytaniem, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Prof. Bitner potwierdził swoją zgodę.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie, informując, że uprawnienie do głosowania są wszyscy członkowie Rady.

**Głosowanie w sprawie wskazania dr. hab. Michała Bitnera do komisji konkursowej w ramach IDUB:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
50	26	24	1	1

Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad – do wolnych wniosków. Przekazał, że zostały ustalone składy zespołów rekrutacyjnych do szkół doktorskich. Prezydium nie jest zadowolone z tego, jak ostatecznie te składy wyglądają. Przewodniczący wystosuje pismo do Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Zastępca Przewodniczącego powiedział, że niektórzy wskazani przez Radę członkowie zostali wybrani do innych zespołów kwalifikacyjnych, niż Rada wskazała, bez ich wiedzy. Takie zaskakiwanie nie powinno mieć miejsca. Dobrze, aby zasygnalizować pismem, aby w przyszłości uniknąć takich sytuacji. Prof. Karski zaproponował, aby w piśmie zawrzeć pytanie, jakimi przesłankami kierowała się Dyrektorka Szkoły Doktorskiej.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zastępca Przewodniczącego odnosząc się do wyróżnień, o których członkowie Rady mówili na początku posiedzenia, przypomniał, że jest uchwała Rady Dyscypliny z 6 października 2020 r. w sprawie wnioskowania przez Stałe Komisje Doktorskie o wyróżnienia rozpraw doktorskich. Uchwała nie obejmuje nowych postępowań w sprawie nadania stopnia doktora, ani postępowań habilitacyjnych. Zaproponował, aby zastąpić tę uchwałę nową.

Przewodniczący powiedział, że Rada zajmie się sprawą w najbliższym czasie.

Dziekan Grzebyk odniósł się do wskazań Rady do zespołów kwalifikacyjnych szkół doktorskich. Zdaniem Dziekana Grzebyka wskazania Rady zostały w dużej mierze uwzględnione. Dwie osoby zostały przesunięte do innego zespołu, ale wynikało to z przepisów prawa. Składy musiały zostać zmienione, były konsultowane z Dziekanem Giaro. Sugeruje delikatne zaznaczenie problemu. Została zachowana w tej sprawie należyta staranność.

Prof. Karski zauważył, że to Przewodniczący Rady powinien być osobą, z którą Dyrektor Szkoły konsultuje tego typu zmiany.

Dziekan Grzebyk odpowiedział, że Dziekan Giaro wskazał 10 przedstawicieli Wydziału do zespołów kwalifikacyjnych, obie listy się pokrywały.

Przewodniczący odpowiedział, że w tej sprawie nie chodzi o tworzenie napięć, tylko o zwrócenie uwagi władzom SDNS, że będziemy wdzięczni za odpowiadanie na pisma oraz komunikowanie się w sprawach naszych decyzji.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że gdy powstawały obie listy, zaznaczono, że jest lista Rady i lista Dziekana. Rekomendowane przez Radę osoby zostały przesunięte do innych komisji bez uprzedniego kontaktu z nimi.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący zamknął posiedzenie.

*Protokołowała: Agnieszka Lentas*