

PROTOKÓŁ NR 4
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 29 KWIETNIA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Przewodniczący Rady poinformował, że posiedzenie może potrwać nie dłużej niż do godziny 13, ponieważ o tej porze rozpoczynają się zajęcia dydaktyczne. Przewodniczący Rady przypomniał, że poszczególne punkty porządku dziennego, które z braku czasu nie zostaną rozpatrzone na posiedzeniu, przeniesione zostaną do porządku dziennego następnego posiedzenia.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 45 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i wobec braku uwag do zaproponowanego porządku zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 43 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 42 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 8 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 8 kwietnia 2021 r.” i poinformował członków Rady, że

korektę swojej wypowiedzi zgłosił dr hab. Wojciech Gagatka. Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się ze zmienionym protokołem, który został im przekazany za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W związku z tym, że żaden z członków Rady nie zgłosił innych poprawek do protokołu Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W tym miejscu do posiedzenia dołączyła dr hab. Agnieszka Bieńczyk-Missala, prof. ucz., która potwierdziła obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 43 osoby.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 42 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 8 kwietnia 2021 r. uwzględniający korektę zgłoszoną przez dr. hab. Wojciecha Gagatka został zatwierdzony.

Pkt 3. Informacja Przewodniczącego Rady o stanie prac oraz dyskusja nad projektami uchwał w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w omawianym punkcie porządku obrad przewiduje na obecnym posiedzeniu Rady przedstawienie informacji dotyczącej projektów uchwał w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich oraz dyskusję nad tymi uchwałami. Głosowanie nad uchwałą w jej ostatecznym kształcie odbędzie się w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady wskazał, że materiał informacyjny dotyczący uchwał został udostępniony członkom Rady jeszcze na posiedzenie w dniu 8 kwietnia. Zgodnie ze Statutem UW oraz Zarządzeniem Rektora nr 33 na Radę nałożony został obowiązek określenia kryteriów oceny pracowników w zakresie działalności naukowej.

Pierwotny projekt uchwały został przedstawiony jeszcze w poprzedniej kadencji Rady na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2020 r., podczas którego Rada jednak go nie przyjęła. Następnie decyzją Rady projekt został poddany pod obrady specjalnego zespołu *ad hoc*, który spotkał się w dniu 30 grudnia 2020 r. i opracował poprawki do przedstawionego projektu uchwały.

Kontynuacja prac nad projektem uchwały, jak zaznaczono we wprowadzeniu do materiału informacyjnego, nie uwzględnia automatycznie – z uwagi na rozbieżne interpretacje ustaleń przyjętych na posiedzeniu zespołu *ad hoc* 30 grudnia 2020 r. ze strony

poszczególnych jego uczestników - opracowanych w grudniu poprawek, za punkt wyjścia uznając dokument źródłowy, tj. projekt uchwały przedstawiony podczas posiedzenia Rady w dniu 17 grudnia. Dodatkowo przewodniczący przypomniał o zgłoszeniu przez grupę członków Rady przed posiedzeniem 8 kwietnia alternatywnego projektu uchwały, również znajdującego się w przekazanych Radzie materiałach

Przewodniczący Rady podkreślił, że ostatecznie kryteria określa Rektor biorąc pod uwagę i uwzględniając stanowisko Rady.

W celu usprawnienia prac nad projektem uchwały przed obecnym posiedzeniem otwarta została dyskusja zdalna, której podsumowanie przekazano członkom Rady w dniu 28 kwietnia. W podsumowaniu wymieniono główne wątki, które pojawiły się podczas dyskusji, znalazło się w nim również zestawienie wszystkich poprawek zgłoszonych podczas dyskusji do dwóch projektów uchwał, uchwały z dnia 17 grudnia oraz projektu alternatywnego zgłoszonego przed posiedzeniem w dniu 8 kwietnia.

Liczba – stosunkowo duża - zgłoszonych poprawek oraz daleko idące różnice w ich treści w odniesieniu do ostatecznego kształtu uchwały mogą utrudnić szybkie wypracowanie dokumentu, który będzie można poddać pod głosowanie.

Odnosząc się do uwag osób biorących udział w dyskusji, a w szczególności do uwag dr. hab. Wojciecha Gagatka, Przewodniczący Rady zaproponował sposób procedowania w omawianej sprawie. W ocenie mówcy celowym byłoby najpierw rozstrzygnięcie czasu obowiązywania uchwały, tj. czy miałyby ona być dokumentem przejściowym dotyczącym oceny tylko w 2021 r. czy też dokumentem długotrwałym.

W przypadku podjęcia przez Radę na obecnym posiedzeniu decyzji kierunkowej w tym zakresie, Rada mogłaby następnie rozstrzygnąć, który ze zgłoszonych projektów będzie procedować.

Przewodniczący Rady wskazał na utrudnienia związane z przygotowywaniem głosowań nad zgłoszonymi poprawkami i zaznaczył, że wybór dokumentu, nad którym Rada mogłaby dalej pracować umożliwiłby przeprowadzenie głosowań na posiedzeniu w maju, a głosowanie nad ostateczną wersją uchwały mogłoby się odbyć obiegowo.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Jako pierwszy głos zabrał dr hab. Jacek Zalesny wyrażając obawę czy propozycja procedowania zaproponowana przez Przewodniczącego Rady w sposób optymalny odzwierciedla podjęcie odpowiednich działań przez Radę. Zdaniem prof. Zalesnego Rada powinna mieć możliwość zapoznania się z treścią obu projektów uchwał, projekty i poprawki do nich powinny zostać zaprezentowane w trakcie posiedzenia. Kolejnym krokiem byłyby dyskusja, zgłaszanie poprawek i na końcu Rada podjęłaby decyzję, co do wyboru dokumentu.

Dr hab. Natalia Garner (Letki) zwróciła się z pytaniem czy ma możliwość wniesienia autokorekty do zgłoszonych poprawek, ponieważ formułując je odnosiła się nie do dokumentu źródłowego, a do projektu uchwały uwzględniającego wcześniejsze uwagi. Przewodniczący Rady przychylił się do prośby mówczynie.

Następnie dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk wyraził poparcie dla dokonania decyzji kierunkowej zaproponowanej przez Przewodniczącego Rady. Zdaniem prof. Duszczyka takie rozwiązanie ułatwiłoby prace nad uchwałą, m. in. głosowanie nad poprawkami. Mówca zaznaczył, że w dyskusji zdalnej wzięło udział kilkanaście osób i ich stanowiska w sprawie były często bardzo różne. Jeśli udałoby się podjąć decyzję w zakresie czasu obowiązywania uchwały, to Rada miałaby pewnego rodzaju wytyczną przy wyborze projektu uchwały.

Przewodniczący Rady odnotował na czacie głosy poparcia dla wypowiedzi prof. Jacka Zaleśnego.

Głos zabrał dr hab. Wojciech Gagattek odnosząc się do zdalnej dyskusji toczącej się przed posiedzeniem. Prof. Gagattek wskazał, że z dyskusji wynikał jasny kierunek działań, który Rada powinna rozważyć. Zdaniem mówcy porządek obrad jest ważnym elementem posiedzenia, ale winien być interpretowany w kontekście wcześniejszej dyskusji toczącej się drogą mailową oraz że propozycja procedowania zgłoszona przez Przewodniczącego Rady wydaje się zasadna.

Prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska poparła wniosek, by w pierwszej kolejności podjąć decyzję, co do czasu obowiązywania uchwały i zaznaczyła, że członkowie Rady znają treść obu projektów oraz zaproponowanych poprawek i uznać zatem można, że znaczna część dyskusji w sprawie już się odbyła.

Dr hab. Filip Ilkowski wskazał, że podjęcie decyzji co do charakteru dokumentu, czy ma być on przejściowy czy długotrwały, jest istotne. Z drugiej strony ważne jest umożliwienie osobom, które zgłosiły projekt alternatywny, jego przedstawienie, ponieważ w przeważającej grupie nie zabrały głosu w dyskusji zdalnej.

Przewodniczący Rady zauważył, że dr Adam Gendźwiłł, dr Kamil Ławiczak i prof. Anna Wojciuk na czacie poparli głos prof. Barbary Szatur-Jaworskiej.

Dr hab. Jakub Zajączkowski wyraził opinię, że autorzy projektu alternatywnego uchwały powinni mieć możliwość zaprezentowania dokumentu i argumentów przemawiających za jego wyborem podczas posiedzenia. Prof. Zajączkowski zwrócił się z prośbą, by mimo wcześniejszej dyskusji e-mailowej, wymiany zdań i poglądów, trzymać się jednak przyjętego porządku obrad.

Prof. Maciej Duszczyk zgłosił wniosek formalny o rozstrzygnięcie przez Radę dalszego sposobu procedowania w sprawie, tzn. czy Rada przechodzi do prezentacji projektów uchwał czy najpierw przegłosowana zostanie kwestia okresu obowiązywania uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił prof. Macieja Duszczyka o informację czy przy głosowaniu przyjąć, że najpierw Rada rozstrzygnie, czy nadać kontekst debacie o projektach, tj. czy będą to projekty przejściowe czy długotrwałe, a następnie podejmie decyzję w zakresie prezentacji projektów. Prof. Duszczyk potwierdził zaprezentowaną kolejność głosowania.

Dr hab. Jakub Zajączkowski powtórzył, by zgodnie z porządkiem obrad skupić się na prezentacji projektów, a następnie przejść do podjęcia decyzji.

Dr hab. Jacek Zaleśny zwrócił uwagę, że element czasowy nie jest elementem ujętym w całej konstrukcji oceny nauczycieli akademickich, wśród innych istotnych elementów całego procesu oceniania. Zdaniem prof. Zaleśnego trudno podejmować decyzję, co do wyboru kryteriów oceny, a jednocześnie w tym wyborze wyodrębnić element czasowy. Czas, który istotnie wpływa na proces prowadzenia badań naukowych musi być zawarty w samych kryteriach oceny. Dopiero po prezentacji projektów, dyskusji i zgłoszeniu poprawek Rada winna zająć sprawą sposobu ukształtowania elementu czasowego.

Głos zabrał dr Adam Gendźwiłł odnosząc się do wypowiedzi prof. Zaleśnego i wskazał, że element czasowy jest jednak kluczowy, ponieważ ocena w pierwszym okresie ma szczególną właściwość, bo jej kryteria zostają określone dopiero pod koniec okresu obejmowanego oceną. Dr Gendźwiłł zaznaczył, że w toku e-mailowej dyskusji stwierdzono, że pierwsza ocena podlega szczególnym ograniczeniom. Natomiast ocena w kolejnych cyklach takim ograniczeniom już nie podlega i może być dużo bardziej precyzyjna. Dr Gendźwiłł poparł wniosek o kierunkowe głosowanie.

Przewodniczący Rady odczytał treść wniosku formalnego, którą zamieścił w czacie prof. Maciej Duszczyk. Wniosek otrzymał następujące brzmienie: „Rozstrzygnięcie czy Rada w kolejnym etapie prac będzie decydować w zakresie modelu uchwały w sprawie oceny pracowników (tymczasowe czy stabilne) czy też przejdzie do prezentacji i dyskusji nad zgłoszonymi projektami.”.

Dr hab. Jakub Zajączkowski wyraził chęć zgłoszenia wniosku formalnego o przedstawienie w pierwszej kolejności prezentacji uchwał i wniosków.

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk zauważyła, że wniosek formalny prof. Macieja Duszczyka porusza dwie sprawy i zaproponowała by w dwóch odrębnych głosowaniach Rada wypowiedziała się w kwestii terminowości i prezentacji wniosków.

W tym miejscu prof. dr hab. Jacek Męcina zgłosił swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Prof. Maciej Duszczyk zgodził się na podział wniosku formalnego na dwa sformułowania i przeprowadzenie dwóch głosowań.

Prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad wnioskiem formalnym prof. Jacka Zaleśnego i prof. Jakuba Zajączkowskiego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w swojej pierwszej wypowiedzi prof. Jacek Zaleśny nie składał wniosku formalnego.

Dr hab. Michał Brzeziński zauważył, że przypadku głosowania w sprawie wniosku formalnego prof. Duszczyka Rada nada kontekst projektowi omawianemu przez prof. Zaleśnego i dalsza dyskusja nie będzie mogła mieć charakteru uniwersalnego, wniosek formalny zaingeruje więc w złożone projekty uchwał. Zdaniem mówcy trzeba realizować przyjęty porządek obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował, by najpierw zagłosować w sprawie przejścia w pierwszej kolejności do prezentacji, a dopiero po nim głosowanie w sprawie czasu obowiązywania.

Głos zabrała dr hab. Dorota Heidrich wskazując, że określenie okresu obowiązywania uchwały z góry zakłada, że jeden z tych projektów w ogóle nie ma sensu, w jednym z wniosków nie ma ograniczenia czasowego.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zauważyła, że projekt zgłoszony przez prof. Madeja nie zawiera elementu czasowego, ta kwestia pojawiła się dopiero w toku zdalnej dyskusji, nie było to zapisane w projekcie.

Przewodniczący Rady poinformował, że żaden z projektów nie zawiera zapisu na temat ograniczenia czasowego.

Prof. Maciej Duszczyk wycofał swój wniosek formalny zaznaczając przy tym, że kwestię kierunkową Rada powinna rozstrzygnąć i w pewnym momencie przeprowadzić głosowanie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady poprosił prof. Jacka Zaleśnego o zaprezentowanie alternatywnego (tzn. zgłoszonego przez grupę członków Rady przed posiedzeniem 8 kwietnia 2021 r.) projektu uchwały i poinformował, że z uwagi na upływający czas po tym wystąpieniu Rada prawdopodobnie zawiesi procedowanie w punkcie 3 porządku obrad i przejdzie do punktu 4.

Na wstępie prof. Jacek Zaleśny podziękował członkom Rady za możliwość zabrania głosu i oraz za ich udział w zdalnej wieloaspektowej debacie nad oboma projektami uchwał. Szczególne podziękowania za wszystkie uwagi zgłoszone do pierwotnego projektu uchwały mówca skierował do prof. Adama Szymańskiego.

Prof. Jacek Zaleśny wyjaśnił, że zgłoszenie projektu uchwały jest wyrazem refleksji na temat pożądanego, a jednocześnie możliwego do realizacji układu stosunków społecznych zachodzących w ramach dwóch dyscyplin reprezentowanych przez Radę. Ustalanie przez Radę kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich ma

bezpośrednie umocowanie w § 49 Statutu UW. Prof. Zaleśny wskazał, że rolą Rady jest wyznaczenie kryteriów, natomiast samą ocenę pracowników przeprowadza inny podmiot, tj. wydziałowa komisja oceniająca. W ocenie mówcy jednym z najważniejszych pytań, jakie należy postawić, jest pytanie o to, jakie wartości powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w uchwale odnoszącej się do kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Uchwała ta nie powstaje w próżni ustrojowej, ponieważ dokument może bazować na wartościach konstytucyjnych oraz będących ich rozwinięciem i uszczegółowieniem regulacjach ustawowych. Prof. Zaleśny jako jedną z wartości wskazał wolność badań naukowych oraz ogłaszania ich wyników, o której mowa w art. 73 Konstytucji i podkreślił, że dla ludzi Uniwersytetu jest to wartość fundamentalna.

Zdaniem prof. Zaleśnego to badacz samodzielnie określa przedmiot badań naukowych i miejsce ogłoszenia ich wyników, badacz planuje, przeprowadza proces badawczy, w taki sposób by był on efektywny, badacz posiada też wiedzę, czy lepiej pracuje mu się w zespole badawczym czy samodzielnie. W ocenie tych elementów badacza nie zastąpi żadna komisja, nawet wydziałowa komisja oceniająca.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił się do prof. Zaleśnego z prośbą o skoncentrowanie się na prezentacji nie tylko kontekstu, ale samego projektu uchwały.

Prof. Jacek Zaleśny wyjaśnił, że pierwszy standard jaki realizuje przedłożony projekt uchwały to standard wolności badań naukowych. Zdaniem wnioskodawców to na nim ma być oparta ocena działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Mówca powołał się na art. 32 Konstytucji mówiący o zakazie dyskryminacji i wskazał, że drugim standardem zawartym w projekcie jest standard równości i to również na nim ma być oparta ocena.

Prof. Zaleśny zaznaczył, że oprócz wartości konstytucyjnych należy też mieć na uwadze przepisy rangi ustawowej, mimo, że ustawodawca w wąskim zakresie ingeruje w ocenę działalności naukowej, ale także przedstawia pewne standardy postępowania. Ma to miejsce przede wszystkim w art. 94 Kodeksu pracy, z którego wynika, że pracodawca jest obowiązany stosować obiektywne i sprawiedliwe kryteria oceny pracowników oraz ich wyników pracy. W tym samym przepisie mowa również o nałożeniu na pracodawcę obowiązku wpływania na kształtowanie w miejscu pracy zasad współżycia społecznego.

Prof. Zaleśny wskazał, że standardem trzecim, który znalazł się w projekcie uchwały, to standard obiektywizmu i sprawiedliwości jako wartości dobrze służących współżyciu społecznemu w ramach uniwersyteckiej społeczności.

W projekcie zwraca się uwagę, że ustalenie kryteriów oceny ma być formalnoprawną gwarancją dla ocenianych, że ocena będzie przeprowadzona w sposób transparentny, obiektywny i sprawiedliwy i z tego też względu kryteria winny być jednoznaczne. W państwie prawa funkcją oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich jest nie tylko rzetelna

ocena tej działalności, ale także ochrona pracowników przed ewentualną samowolą podmiotu dokonującego oceny. Proponowana uchwała ma być barierą, za którą pracownik akademicki jest bezpieczny i uchwała ma wyznaczać jednoznaczne granice. Prof. Zaleśny poinformował, że zdaniem wnioskodawców bariera ta nie może być ruchoma i swobodnie przesuwana. Bariera w postaci uchwały podjętej przez Radę musi w sposób precyzyjny ukierunkowywać wydziałową komisję oceniającą w jej działaniach.

W tym miejscu Przewodniczący Rady ponowił prośbę do prof. Zaleśnego o syntetyczność wypowiedzi. Prof. Zaleśny zobowiązał się w sposób zwięzły prezentować dalej projekt uchwały.

Mówca kontynuując wskazał, że w kontekście przedstawionych standardów oceny jest nie do zaakceptowania, prezentowany czasem pogląd, że oceniany może publikować w wysoko punktowanych czasopismach, a mimo to komisja może wystawić mu ocenę negatywną. Może to świadczyć o nadużywaniu kompetencji przez komisję, co jest nie do zaakceptowania. Nauczyciel akademicki nie może być karany za to, że przestrzega obowiązujących przepisów i że dochował staranności badawczej. Prof. Zaleśny ponownie podkreślił, że przedkładany projekt uchwały chroni nauczycieli akademickich przed tego typu ryzykiem.

Zdaniem prof. Zaleśnego poziom N0 czy jego okolice to nie jest poziom, który powinien w ogóle być w kręgu zainteresowań. Byłoby niesprawiedliwe w stosunku do tych pracowników, którzy w sposób rzetelny, kosztem wielu wyrzeczeń prowadziliby badania naukowe, podczas gdy w tym samym czasie pozostali nauczyciele akademicy mogliby wykazywać się w innych niż naukowe formach aktywności.

Przewodniczący Rady poprosił prof. Zaleśnego podsumowanie wypowiedzi zważywszy na ilość punktów porządku obrad pozostałych do omówienia oraz o sprecyzowanie czy prezentacja dotyczy projektu uchwały poddanego pod zdalną dyskusję i zawierającego autopoprawki czy też dokumentu zgłoszonego przed posiedzeniem Rady w dniu 8 kwietnia.

Prof. Zaleśny w odpowiedzi stwierdził, że jego wypowiedź odnosi się do projektu zgłoszonego w ustawowym terminie na siedem dni przed obecnym posiedzeniem. W projekcie znajdują się liczne kryteria, przy czym nie dokonano ich gradacji. Kryteria oceny pracowników nie mogą stępiać różnorodności i piękna wielości. Z tego powodu wnioskodawcy rekomendują wielość kryteriów, by w ramach oceny z każdego pracownika wydobyć to, co jest w nim najbardziej wartościowe, najbardziej cenne poznawczo i najbardziej naukowe. U jednych może to być monografia, u innych współautorstwo, bo poprzez pracę zespołową uzyskują efekt synergii, jeszcze inni preferują artykuły naukowe, kierownictwo w grantach naukowych.

Mówca podkreślił, że profesjonalna organizacja to organizacja kompletna, całościowa, czyli taka, która realizuje zasadę zrównoważonego rozwoju i ocenia wszystkie kluczowe czynniki sukcesu. Taką organizacją jest Uniwersytet Warszawski.

Prof. Zaleśny odniósł się także do aspektu czasowego wskazując, że przyjęte przez Radę kryteria muszą być stabilne, określone na lata. Nauczyciele akademicy nie mogą być zakładnikami zmiennych w czasie kryteriów oceny ich działalności. Zdaniem mówcy możliwe jest przyjęcie przez Radę dobrego rozwiązania na lata. Stabilność zapewni pracownikom skupienie się na tym, co jest najważniejsze, tzn. na dydaktyce i pracach badawczych, a nie na sprawach z obszaru organizacji.

Podsumowując prof. Zaleśny powtórzył, że przy ocenie działalności naukowej warto brać pod uwagę kryteria stabilne, obiektywne i sprawiedliwe. Projekt uchwały jest oparty na zasadzie jasności, porządku i harmonii.

Na zakończenie prof. Jacek Zaleśny podziękował za możliwość prezentacji projektu uchwały, a także za dyskusję internetową, która odbyła się przed posiedzeniem Rady. Mówca wyraził nadzieję, że ta długa dyskusja przygotowała Radę do podjęcia mądrej decyzji i skierował do członków Rady prośbę o poparcie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zawiesił debatę w punkcie 3 i przeszedł do punktu 4.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu

Przewodniczący Rady sprawdził obecność gości zaproszonych w związku ze sprawą nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu i stwierdził, że są obecni sekretarz komisji dr hab. Magdalena Tabernacka, recenzenci: prof. dr hab. Piotr Dobosz i prof. dr hab. Jerzy Supernat oraz członek komisji prof. zw. dr hab. Tomasz Kruszewski. Pozostałe osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej były nieobecne.

Przewodniczący Rady przypomniał w skrócie, w jaki sposób sprawa dr. Jarosława Jastrzębskiego trafiła do Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w celu jej rozpoznania, zaznaczając, że członkowie Rady otrzymali dostęp do materiałów sprawy i mieli możliwość zapoznania się z nimi.

Uniwersytet Warszawski został wyznaczony w styczniu 2020 r. przez Centralną Komisji do Spraw Stopni i Tytułów do ponownego rozpatrzenia omawianej sprawy po rozstrzygnięciu postępowania odwoławczego w sprawie odmowy nadania dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie nauki o administracji przez Radę Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu

Wrocławskiego. W marcu 2020 r. sprawa trafiła do rozpatrzenia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne. Z uwagi na trwającą pandemię, która wpłynęła na funkcjonowanie m. in. rad naukowych dyscyplin, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne w uchwale podjętej w czerwcu 2020 r. odmówiła prowadzenia postępowania w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu uznając się za niewłaściwą z uwagi na to, że główne osiągnięcie, jak i pozostały dorobek naukowy habilitanta należą do nauki o administracji, a zgodnie z obowiązującą obecnie klasyfikacją dziedzin i dyscyplin nauki o administracji nie przynależą już do nauk prawnych i stały się częścią dyscypliny nauki o polityce i administracji. Dlatego zdecydowała o przekazaniu sprawy do rozpoznania Radzie Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie. Ostatecznie władze Uniwersytetu Warszawskiego w lutym 2021 r. uznały za właściwą do rozpoznania sprawę Radę Naukową Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z zaleceniem zawartym w decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia Rada powinna podjąć decyzję na podstawie całego materiału zgromadzonego w postępowaniu. Wobec tego wskazane byłoby przybliżenie członkom Rady przebiegu posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się w dniu 14 stycznia 2019 r. i poprosił swojego Zastępcę dr. hab. prof. ucz. Adama Szymańskiego o omówienie posiedzenia w sposób syntetyczny.

W pierwszej kolejności mówca przedstawił stanowiska recenzentów. Dr hab. Dawid Sześciło jako pozytywne elementy wymienił kompleksowe i szczegółowe opracowanie tematu w polskiej literaturze, a także uzupełnianie i uporządkowanie wiedzy w tej tematyce. Recenzent podkreślił, że podjęty temat mieści się w dyscyplinie nauki o administracji, podkreśliła także pieczołowitość, staranność w dokumentowaniu i opracowywaniu źródeł. Wśród wskazanych przez niego negatywnych elementów znalazły się deskryptywność głównego osiągnięcia, brak formułowania ogólnych wniosków odnoszących się do problemów teoretycznych i praktycznych z zakresu dyscypliny i skromny dorobek konferencyjny. Pomimo uwag krytycznych recenzja prof. Sześciło zawierała konkluzję pozytywną

Drugi z recenzentów prof. dr hab. Jerzy Supernat przedstawił recenzję również z konkluzją pozytywną. Recenzent wskazał na ważną publikację z 2013 r. *Państwowe szkolnictwo akademickie II Rzeczypospolitej. Zagadnienia systemowe*. Prof. Supernat ocenił pozytywnie podejście badawcze habilitanta, usystematyzowany materiał i wskazał na wypełnienie luki w naukach o administracji. Za wystarczającą uznał działalność konferencyjną i dydaktyczną.

Recenzja trzeciego z recenzentów prof. dr. hab. Piotra Dobosza również zawiera konkluzję pozytywną. Prof. Dobosz wskazał na oryginalny temat poruszany w monografii,

niemalże kompletne doniosłe dla nauki dzieło. Recenzent miał pewne wątpliwości w zakresie przypisania pracy dyscyplinie, ale rozstrzygnął je na korzyść habilitanta wskazując, że publikacja przedstawia pewną rzeczywistość administracyjną. Prof. Dobosz docenił również publikację z 2013 r. Jako elementy negatywne recenzent wskazał m. in. ograniczoną obecność w dorobku habilitanta pozycji z zakresu nauk o administracji i skąpe wykorzystanie dorobku ogólnej i szczegółowej części nauki administracji w dziele będącym głównym osiągnięciem habilitanta. Przewodniczący komisji habilitacyjnej prof. zw. dr hab. Marek Szewczyk przedstawił jednoznacznie pozytywną opinię na temat dorobku habilitanta.

Kolejny z członków komisji habilitacyjnej prof. zw. dr hab. Tomasz Kruszewski pozytywnie ocenił dorobek naukowy i aktywność naukową habilitanta. Wskazał na problem z niewłaściwym określeniem przez habilitanta dyscypliny, tj. nauki o administracji, gdy tymczasem tematyka podjęta przez dr. Jastrzębskiego to nadal historia administracji lub historia państwa i prawa.

Z kolei dr hab. Jan Jeżewski ocenił pozytywnie walor informacyjny publikacji, rzetelny wywód, skrupulatność, dorobek dydaktyczno-organizacyjny. Jako negatywne elementy wskazał m. in. opisowy charakter osiągnięcia, brak założeń metodologicznych.

Swoją opinię przedstawiła również sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. Magdalena Tabernacka, w której do mankamentów zaliczyła m. in. opisowy charakter osiągnięcia, brak analizy i merytorycznych odniesień do ustaleń zakresu nauki o administracji, nauki prawa administracyjnego, brak cytowań z publikacji uwzględnionych w bibliografii.

Podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej przeprowadzono głosowanie i stosunkiem głosów 5 do 2 komisja podjęła pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady w skróty sposób przybliżył przebieg posiedzenia Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w dniu 18 lutego 2019 r., podczas którego podjęta została uchwała w sprawie odmowy nadania dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie nauki o administracji. Na wstępie przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej przedstawiła sekretarz komisji dr hab. Magdalena Tabernacka. W dalszej części odbyła się dyskusja, w której głos zabrał prof. zw. dr hab. Tomasz Kruszewski, prof. Jerzy Korczak recenzent wydawniczy monografii habilitacyjnego dr. Jastrzębskiego, prof. dr hab. Jerzy Supernat oraz dr hab. Magdalena Tabernacka oraz prof. M. Sadowski.

Następnie odbyło się głosowanie w sprawie nadania dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu stopnia doktora habilitowanego. Na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 85 osób, w głosowaniu udział wzięło 55 osób, 23 osoby zagłosowały na tak, 12 osób na nie, 16 głosów było wstrzymujących się, 4 głosy nieważne. Tym samym Rada Wydziału negatywnie zaopiniowała wniosek komisji habilitacyjnej o nadanie stopnia. Wobec uzyskanego wyniku

Dziekan Wydziału zarządził zgodnie z obowiązującą procedurą głosowanie w sprawie odmowy nadania dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu wzięło udział 56 osób, 27 osób zagłosowało na tak, 13 osób na nie, 4 głosy były wstrzymujące się, 12 głosów nieważnych. Zgodnie z wynikiem głosowania Rada Wydziału odmówiła nadania dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin poinformował, że habilitant odwołał się od podjętej uchwały, a Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów rozpoznając sprawę uchyliła uchwałę i przekazała postępowanie do ponownego rozpatrzenia Uniwersytetowi Warszawskiemu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie i jako pierwszy zabrał głos. Mówca zauważył, że niezależnie od kwestii przynależności do nauk o administracji głównego osiągnięcia habilitanta większość jego dorobku bliższa jest naukom historycznym, przez co można odnieść wrażenie pewnej monotematyczności w kontekście dzieł należących do osiągnięć w dziedzinie nauki o administracji. Z naukami historycznymi związana też jest większość aktywności konferencyjnej i projektowej habilitanta. .

Prof. dr hab. Jerzy Supernat podtrzymał końcową pozytywną konkluzję swojej recenzji i podziękował za zaproszenie i możliwość zabrania głosu.

Następnie dr hab. Magdalena Tabernacka zauważyła, że w postępowaniu były zlecone przez Centralną Komisję dwie dodatkowe recenzje i zwróciła się z Przewodniczącemu Rady o przedstawienie konkluzji tych dokumentów. Przewodniczący Rady potwierdził, że były takie opinie, jednej konkluzja była pozytywna, w drugiej negatywna, ale nie jest w stanie dokładnie przytoczyć ich treści.

Dr hab. Magdalena Tabernacka dodała, że podtrzymuje swoje stanowisko, również w dodatkowych pismach, które były formułowane w tej sprawie.

Prof. dr hab. Piotr Dobosz podziękował za zaproszenie i możliwość zabrania głosu i poinformował, że podtrzymuje w całości swoją konkluzję z recenzji.

Chęć zabrania głosu zasygnalizował również prof. zw. dr hab. Tomasz Kruszewski, ale z uwagi na problemy techniczne początkowo nie mógł wziąć udziału w dyskusji. Korzystając jednak z uprzejmości prof. Magdaleny Tabernackiej prof. Kruszewski skontaktował się z nią telefonicznie i po włączeniu trybu głośnomówiącego połączenia również wyraził swoją opinię. Mówca zaznaczył, że omawiana habilitacja nie spełnia kryteriów habilitacji, ma też błędy merytoryczne, a dorobek habilitanta określił jako słaby.

Wobec braku innych uwag do tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W tym miejscu dr hab. Kamila Pronińska, która dołączyła do posiedzenia, potwierdziła obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 osób.

Przeciw głosowało 14 osób.

Wstrzymało się od głosu 11 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu.

Wobec uzyskanego wyniku Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 8 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Jarosławowi Jastrzębskiemu.

C.d. pkt 3

Przewodniczący Rady zaproponował by przejść do omawiania spraw doktorskich i wrócić do dyskusji na temat kryteriów oceny po ostatniej sprawie dotyczącej nadania stopnia doktora.

Prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek zwróciła się o dokończenie dyskusji, ponieważ jej przerywanie wywołuje niepotrzebne emocje.

Prof. Maciej Duszczyk zgłosił, że popiera propozycję Przewodniczącego o dokończenie procedowania spraw doktorskich, ponieważ do spotkania dołączają kolejni zaproszeni w związku z tymi sprawami goście. Jednocześnie mówca zwrócił się do członków Rady o wzięcie pod rozwagę zwołanie specjalnego posiedzenia poświęconego wyłącznie kryteriom oceny, wówczas każdy miałby możliwość zabrania głosu, a sam miałby okazję by zadać kilka pytań prof. Jackowi Zaleśnemu w związku z jego prezentacją alternatywnego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że jest gotowy zorganizować specjalne spotkanie o ile będzie to możliwe od strony formalnej. W ocenie Przewodniczącego Rady podjęte próby w zakresie opracowania projektu uchwały dotyczącej kryteriów oceny za pomocą zdalnej dyskusji oraz na obecnym posiedzeniu nie okazały się owocne i w tym momencie właściwym rozwiązaniem będzie przeniesienie dyskusji na odrębne posiedzenie.

Dr hab. Jakub Zajączkowski poparł głos prof. Jolanty Itrich-Drabarek o dokończenie dyskusji w sprawie kryteriów, a potem przejść do kolejnych punktów porządku obrad.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że na czacie pojawił się wniosek formalny prof. Katarzyny Dembicz o przerwanie dyskusji w punkcie 3 i zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady i zaznaczył, że nie możliwości by do godziny 13.00 udało się zakończyć dyskusję nad kryteriami i omówić pozostałe punkty porządku.

Głos zabrał prof. Jacek Zaleśny, który podkreślił, że dyskusja nad projektem uchwały w sprawie kryteriów oceny trwa już drugi rok i powstaje pytanie kiedy ten proces zostanie zakończony. Właściwie zaplanowany proces przewiduje prezentację, dyskusję, składanie ewentualnych poprawek i podjęcie decyzji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w toku dyskusji nad sposobem dyskusji podjęto decyzję o zaprezentowaniu obu projektów uchwał, następnie pojawił się wniosek o głosowanie nad projektem uchwały, ale nie wskazano, którego konkretnie projektu miałyby to głosowanie dotyczyć. Przewodniczący Rady zaznaczył, że przedstawionym projektem uchwały był projekt oryginalny, następny to były autopoprawki zgłoszone w trybie dyskusji zdalnej. Projekt zawierający zmiany, o którym wspominał prof. Zaleśny, wpłynął przed posiedzeniem Rady, ale już po przesłaniu porządku jej obrad członkom wraz z projektami uchwał, został przy tym przekazany mailowo przez jednego z wnioskodawców, co utrudniało weryfikację w odpowiednim czasie poparcia dla proponowanych zmian także pozostałych wnioskodawców. Dlatego też zaproponowano, by zgłoszone propozycje potraktować jako formę autopoprawek zgłoszonych w dyskusji zdalnej do oryginalnego projektu z 30 marca 2021 r. W porządku obrad nie przewidziano podjęcia decyzji w sprawie ostatecznego projektu uchwały, punkt na temat kryteriów oceny obejmuje wyłącznie informację oraz dyskusję w tej sprawie.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska przytoczyła § 12 Regulaminu Senatu, w którym mowa o możliwości odroczenia i zamknięcia dyskusji i wskazała, że wniosek prof. Katarzyny Dembicz dotyczy odroczenia dyskusji. Wniosek został odczytany, członkowie Rady wysłuchali głosu przeciwnego i w ocenie prof. Barbary Szatur-Jaworskiej jest podstawa do tego by przejść do głosowania. Mówczynie zwróciła uwagę, że wniosek prof. Jolanty Itrich-Drabarek był wcześniejszy i winien być przegłosowany, ale zwróciła się z apelem do prof. Itrich-Drabarek o wycofanie tego wniosku. Przewodniczący Rady przychylił się do apelu prof. Barbary

Szatur-Jaworskiej. Prof. Jolanta Itrich-Drabarek wycofała swój wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie głosowania w sprawie wniosku formalnego zgłoszonego przez prof. Katarzynę Dembicz.

Prof. Katarzyna Dembicz podziękowała za uwzględnienie jej wniosku.

Po przygotowaniu karty do głosowania Przewodniczący Rady zarządził jawne głosowanie w sprawie wniosku formalnego prof. Katarzyny Dembicz o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady w sprawie uchwały w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 39 osób.

Za uwzględnieniem wniosku głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Wniosek formalny prof. Katarzyny Dembicz o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady w sprawie uchwały w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich został przyjęty.

Przewodniczący Rady zobowiązał się ustalić datę dodatkowego posiedzenia Rady i w jak najkrótszym terminie przedstawić informację w tym zakresie członkom Rady.

Sprawy doktorskie

W punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Martynie Pietruszce

Temat rozprawy: *Status prawno-polityczny Telewizji Polskiej S.A.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i odnotowała nieobecność recenzentów: dr hab. prof. ucz. Magdaleny Musiał-Karg oraz dr. hab. prof. ucz. Rafała Riedla. Na posiedzeniu obecna była promotorka prof. dr hab. Ewa Stasiak-Łazukiewicz oraz przewodniczący Komisji doktorskiej prof. dr hab. Mirosław Karwat.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 25 marca 2021 r. za pośrednictwem narzędzia Google Meet przedstawił przewodniczący Komisji doktorskiej prof. dr hab. Mirosław Karwat. Mówca zaprezentował życiorys naukowy doktorantki.

Prof. Karwat podkreślił, że podczas obrony doktorantka przedstawiła rzeczowy i bardzo dojrzały autoreferat, w którym m. in. scharakteryzowała zadanie badawcze, zaplecze poznawcze, wymieniła pięć przyjętych hipotez badawczych. Prof. Karwat wspomniał o strukturze pracy, która składa się z trzech rozdziałów merytorycznych, wprowadzenia, zakończenia, została również opatrzona aneksem.

Przewodniczący Komisji doktorskiej poinformował, że obie recenzje były zdecydowanie pozytywne, zawierały wyrazy uznania za podjęcie problemu wskazanego w temacie pracy oraz jego wyjątkową aktualność. Recenzje zawierały też wątki polemiczne. Prof. Rafał Riedel w szczególności zwrócił uwagę na to, że część hipotez brzmi zgoła banalnie. Prof. Magdalena Musiał-Karg miała wątpliwości co do kwestii kompozycyjno-strukturalnych, ale generalnie uznała, że rozprawa jest bardzo przemyślana. Recenzentka stwierdziła, że niedosyt budziło znanym marginalnie potraktowanie przez doktorantkę znaczenia nowych mediów, bardzo duża zwięzłość fragmentu poświęconego tzw. mediamorfozie, tj. procesowi towarzyszącemu przejściu z przekazu analogowego na cyfrowy.

Prof. Rafał Riedel z kolei podkreślił znaczenie pracy w kontekście toczącej się aktualnie dyskusji o granice demokracji, jej demontaż oraz jej obronę i podkreślił, że na pochwałę zasługuje dystans i obiektywizm autorki. Recenzent zwrócił uwagę na wielopoziomowy charakter narracji.

Pytania zadali doktorantce recenzenci oraz dr hab. Ewa Marciniak, prof. dr hab. Grzegorz Rydlewski, prof. dr hab. Mirosław Karwat. Na wszystkie pytania mgr Martyna Pietruszka odpowiedziała w sposób rzeczowy, merytoryczny. Wszystkie osoby, które zadały pytania uznały odpowiedzi doktorantki za satysfakcjonujące.

W części niejawniej Komisja doktorska jednogłośnie w liczbie 12 głosów przyjęła obronę i również jednogłośnie przyjęła uchwałę o skierowaniu do Rady Naukowej Dyscyplin projektu uchwały o nadaniu mgr Martynie Pietruszce stopnia doktora.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Martynie Pietruszce i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięła również promotorka.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Martynie Pietruszce.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Barbarze Kratiuk

Temat rozprawy: *Wietnam w amerykańskiej strategii równoważenia w regionie Azji Wschodniej w latach 1995-2016.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i odnotowała nieobecność recenzenta prof. dr. hab. Stanisława Pawlaka. Obecność potwierdził promotor prof. dr. hab. Marian Edward Haliżak, recenzent prof. dr. hab. Andrzej Mania oraz będąca jednocześnie członkinią Rady przewodnicząca Komisji doktorskiej dr. hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w trybie zdalnym w dniu 9 kwietnia 2021 r. przedstawiła przewodnicząca Komisji doktorskiej dr. hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Po przedstawieniu sylwetki kandydatki przez promotora prof. dr. hab. Mariana Edwarda Haliżaka, doktorantka przedstawiła autoreferat, który był przygotowany w niezwykle kompleksowy, wszechstronny i jednocześnie przejrzysty sposób. Na wstępie mgr Barbara Kratiuk wymieniła pięć przesłanek związanych z wyborem tematu, wskazując m. in. na pojednanie po długotrwałej i bardzo krwawej wojnie między Stanami Zjednoczonymi i Wietnamem. W dalszej części doktorantka określiła zakres problemu badawczego, sformułowała pięć pytań badawczych, wskazała główną hipotezę badawczą i dwie hipotezy pomocnicze. Mgr Kratiuk odniosła się do głównych metod badawczych i przedstawiła w syntetyczny sposób wnioski wynikające z rozprawy.

Następnie swoje recenzje przedstawili prof. dr. hab. Andrzej Mania oraz prof. dr. hab. Stanisław Pawlak. Obie recenzje były niezwykle konkretne, ale jednocześnie bardzo obszerne i obie zawierały pozytywną konkluzję. Przewodnicząca Komisji doktorskiej zaznaczyła, że prof. Stanisław Pawlak wskazał, że po pewnych skrótach i dopracowaniu redakcyjnym rozprawa powinna zostać według niego opublikowana.

Po zaprezentowaniu recenzji Przewodnicząca Komisji doktorskiej otworzyła dyskusję, w której udział wzięli m. in. prof. dr. hab. Stanisław Pawlak, dr. hab. Katarzyna Kołodziejczyk, dr. hab. Wiesław Lizak, dr. hab. Marta Jas-Koziarkiewicz, dr. hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, dr. hab. Bogusław Lanckoroński oraz mgr Aleksandra Jaskólska.

Po dyskusji doktorantka w pierwszej kolejności odniosła się do uwag sformułowanych w recenzjach, a następnie przedstawiła szczegółowe odpowiedzi na zadane pytania.

W tajnej części obrad wszyscy członkowie Komisji doktorskiej ocenili odpowiedzi doktorantki jako pełne, kompleksowe i satysfakcjonujące. W głosowaniu Komisja przyjęła

jednomyślnie uchwałę w sprawie nadania mgr Barbarze Kratiuk stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. 11 osób opowiedziało się za przyjęciem uchwały, nie było głosów przeciwnych ani wstrzymujących się. W związku z tym Komisja postanowiła również w drodze uchwały zwrócić się do Rady Naukowej Dyscyplin o nadanie doktorantce stopnia doktora.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady otworzyła dyskusję, w której udział wziął prof. dr hab. Andrzej Mania, który jeszcze raz poparł wniosek o nadanie stopnia doktora mgr Barbarze Kratiuk.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Barbarze Kratiuk i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięli również promotor i recenzent rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Barbarze Kratiuk.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Judicie Krasniqi

Temat rozprawy: *International Women's Rights Law versus Traditional Societies: Practices of Exclusion of Women from the Right to Property and Inheritance in Kosovo.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i stwierdziła, że na posiedzeniu Rady są obecne promotorka dr hab. prof. ucz. Agnieszka Rothert, recenzentki: dr hab. prof. ucz. Edyta Pietrzak i dr hab. prof. ucz. Iwetta Andruszkiewicz, a także będąca także członkinią Rady przewodnicząca Komisji dr hab. prof. ucz. Agnieszka Bieńczyk-Missala.

Przebieg obrony, która odbyła się 16 kwietnia 2021 r. przedstawiła przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Agnieszka Bieńczyk-Bissala. Rozprawa została przygotowana w terminie, obie recenzje złożone przez recenzentki były pozytywne.

Promotorka dr hab. prof. ucz. Agnieszka Rothert przedstawiła sylwetkę naukową doktorantki. Następnie doktorantka zaprezentowała swój autoreferat, w którym zawarła

założenia pracy i wskazała jako cel pracy analizę sytuacji kobiet w Kosowie pod kątem ich prawa do własności.

Po wypowiedzi doktorantki zaprezentowane zostały recenzje. Jako pierwsza wystąpiła prof. Edyta Pietrzak, która uznała temat badawczy pracy za aktualny, ważny i wyjątkowy w nowatorski sposób. Mówczynie zwróciła również uwagę na multidyscyplinarny charakter pracy oraz że praca odwołuje się do osiągnięć nauk historycznych, prawnych, antropologicznych, socjologicznych, psychologicznych w szerokiej perspektywie. We wnioskach zawartych w recenzji prof. Pietrzak zaznaczyła, że rozprawa reprezentuje wysoki standard i znacznie poszerza wiedzę z zakresu politologii. Doktorantka wykazała się umiejętnością oryginalnego formułowania rozwiązania problemu badawczego oraz szeroką wiedzą teoretyczną. Praca dowodzi, że mgr Judita Krasniqi jest w stanie prowadzić niezależne badania naukowe.

Z uwagi na nieobecność podczas posiedzenia Komisji doktorskiej drugiej recenzentki prof. Iwetty Andruszkiewicz jej recenzja została zaprezentowana przez dr hab. Dorotę Heidrich. Konkluzja recenzji była bardzo pozytywna. Recenzentka doceniła interdyscyplinarny charakter pracy, rozległą analizę, ważną i interesującą hipotezę oraz aktualność problemu.

Podczas dyskusji, która była bardzo ożywiona, sformułowano do doktorantki kilkanaście pytań. W ciągu około godziny doktorantka odpowiedziała na wszystkie postawione pytania, a także odniosła się do uwag, jakie pojawiły się ze strony recenzentek.

W tajnej części dyskusji członkowie Komisji doktorskiej wypowiadali się w samych superlatywach na temat doktorantki, podkreślano jej dojrzałość badawczą i jej pasję. Wszyscy byli pod wrażeniem obrony.

W głosowaniu nad przyjęciem pracy doktorskiej wszyscy jednomyślnie zagłosowali za przyjęciem. Przyjęta została uchwała kierująca prośbę do Rady Naukowej Dyscyplin o nadanie stopnia naukowego doktora.

Na wniosek recenzentki prof. Edyty Pietrzak o wyróżnienie rozprawy mgr Krasniqi przeprowadzone zostało głosowanie jawne w tym zakresie i również w tym przypadku wniosek został jednomyślnie przegłosowany.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady otworzyła dyskusję w sprawie. Głos zabrała dr hab. prof. ucz. Iwetta Andruszkiewicz, która w pełni poparła wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Wobec braku innych uwag do tego punktu porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zamknęła dyskusję, zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Judicie Krasniqi i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięły również promotorka i recenzentki rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 35 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała członków Rady, że w związku z wnioskiem prof. Edyty Pietrzak o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Judity Krasniqi zostanie przeprowadzone w tym zakresie głosowanie, w którym mogą wziąć udział tylko członkowie Rady.

Wobec braku uwag do tej części posiedzenia Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Judity Krasniqi i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 30 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Judicie Krasniqi i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr Judity Krasniqi.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Labinotowi Hajdariemu

Temat rozprawy: *Public Diplomacy of Small States: The Case of Kosovo*.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i stwierdziła, że są wszyscy, promotor prof. dr hab. Jacek Wojnicki, recenzenci: dr hab. prof. ucz. Elżbieta Kuźelewska i dr hab. Konrad Pawłowski oraz będący także członkiem Rady przewodniczący Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Adam Szymański.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 16 kwietnia 2021 r. przedstawił przewodniczący Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Adam Szymański.

W posiedzeniu Komisji doktorskiej nie wzięła udziału recenzentka prof. Elżbieta Kuźelewska z Uniwersytetu w Białymstoku, a jej recenzję odczytał członek Komisji dr hab. prof. ucz. Marek Madej. W tym miejscu głos zabrała prof. Elżbieta Kuźelewska informując,

że chciała wziąć udział w posiedzeniu Komisji, ale uniemożliwiły jej to inne obowiązki z racji współprowadzenia Rady Wydziału i Rady Naukowej Dyscypliny.

Promotor prof. dr hab. Jacek Wojnicki w skrócie przedstawił życiorys naukowy doktoranta. Obecnie mgr Hajdari jest zatrudniony na Uniwersytecie w Prisztinie w Kosowie. Zajmuje się tematyką swojej pracy praktycznie. Doktorant opublikował artykuły m. in. w Przeglądzie Europejskim w tematyce pracy albo o tematyce bałkańskiej.

Obie recenzje kończyły się pozytywną konkluzją i wnioskiem o dopuszczenie doktoranta do dalszych etapów postępowania.

Oboje recenzentów pozytywnie oceniło tematykę pracy i wskazało na jej wagę. Prof. Konrad Pawłowski podkreślał, że tematyka przedstawiona została w sposób obiektywny zważywszy na to, że doktorant pisał na temat swojego kraju. Ponadto uznano, że praca ma charakter politologiczny, metodologia jest poprawna, a pytania badawcze dobrze sformułowane. Pozytywnie oceniono także dodatkowe elementy, np. przygotowanie bibliografii czy strukturę, która według prof. Elżbiety Kuźelewskiej jest spójna, logiczna oddaje temat pracy.

Jedynie zastrzeżenia w obu recenzjach dotyczyły języka, który musiałby zostać poprawiony przed ewentualną publikacją pracy. Cel badawczy nie został do końca jasno określony.

Pytania zadali doktorantowi prof. dr hab. Stanisław Bieleń, dr hab. prof. ucz. Marek Madej oraz dr hab. prof. ucz. Adam Szymański.

Prof. Stanisław Bieleń i prof. Marek Madej nie byli do końca usatysfakcjonowani odpowiedzią mgr. Hajdariego. Z kolei prof. Adam Szymański pozytywnie ocenił odpowiedzi doktoranta.

Następnie głos zabrali pozostali członkowie Komisji wyrażając pozytywną opinię o pracy i o obronie.

Głos zabrali także promotor i promotor pomocniczy podkreślając bardzo dobrą współpracę z doktorantem.

Po dyskusji Komisja doktorska przystąpiła do głosowania w sprawie przyjęcia obrony. Głosowało 7 osób, wszystkie za przyjęciem obrony, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Następnie w głosowaniu jawnym Komisja doktorska również jednogłośnie przyjęła projekt uchwały o nadaniu mgr. Hajdariemu stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Labinotowi Hajdariemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w

systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięli również promotor i recenzenci rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 33 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Labinotowi Hajdariemu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poinformował, że zbliża się godzina 13.00 i w związku z tym, że do omówienia zostało jeszcze kilka punktów porządku obrad, które nie wydają się kontrowersyjne zwrócił się do członków Rady z zapytaniem czy wyrażą zgodę na przedłużenie spotkania do godziny 13.30. Członkowie Rady wyrazili zgodę na powyższe.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Igora Dobrzeńckiego

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytała wyświetlone na slajdzie nazwiska osób zaproponowanych do składu Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Igora Dobrzeńckiego i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 28 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Doroty Heidrich głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 28 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Adama Szymańskiego głosowało 28 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 28 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 28 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 28 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Igora Dobrzeńckiego.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że wskazane w dwóch kolejnych punktach porządku obrad sprawy dotyczą doktorantów, którzy rozpoczęli studia przed rokiem akademickim 2019/2020, ale nie otworzyli przewodu doktorskiego przed 30 kwietnia 2019 r. W tym przypadku postępowanie o nadanie stopnia doktora wszczyna się na wniosek doktoranta o wyznaczenie promotora, co doktoranci uczynili dołączając do wniosku wymagane dokumenty, w tym konspekt rozprawy doktorskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że pierwsza uchwała dotyczy wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dla mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry i proponowanym promotorem jest prof. dr hab. Marian Edward Haliżak.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry i udostępniła członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady .

Głosowało 26 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Trivunowi Sharmie

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poprosiła o wyświetlenie slajdu z nazwiskiem kandydata na promotora dla mgr. Trivuna Sharmy i poinformowała, że proponowanym promotorem jest prof. dr hab. Ryszard Zięba.

Wobec braku uwag do zaproponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Trivuna Sharmy i udostępniła członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W tym miejscu prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala zwróciła uwagę na prawdopodobnie niewłaściwie sformułowany tytuł rozprawy doktorskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że w nowych postępowaniach członkowie Rady mogą zgłaszać swoje uwagi, ale w tej chwili głosowanie dotyczy tylko wyznaczenia promotora. Zagadnienia związane z tytułem pracy czy jej konstrukcją będą

mogły być zgłaszane na dalszym etapie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w ramach pracy komisji egzaminacyjnej czy doktorskiej.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącej Rady ogłosiła wyniki głosowania.

Głosowało 25 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Trivuna Sharmy.

Komisje ds. zatrudnienia, konkursowe, wspierające przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. kadrowych Wydziału Orientalistycznego UW

Punkt 12 porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji ds. kadrowych Wydziału Orientalistycznego UW zaproponowano dr. hab. Wiesława Lizaka.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada utraciła kworum, ponieważ zagłosowały 24 osoby, a kworum wynosi 25.

W tym miejscu prof. Maciej Duszczyk wniósł o reasumpcję głosowania. Przewodniczący Rady przychylił się do tego wniosku zauważając, że nie wszyscy obecni jeszcze członkowie Rady zagłosowali. Prof. Duszczyk wskazał, że ustalenie czy osiągnięte zostało kworum możliwe będzie w powtórny głosowaniu.

Wobec braku uwag do zaproponowanego rozwiązania Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. kadrowych Wydziału Orientalistycznego UW dr. hab. Wiesława Lizaka.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Ośrodka Badań nad Migracjami

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Ośrodka Badań nad Migracjami

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 25 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie wyznaczenia członków stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024

Punkt 13 porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawicielkę Rady w Komisji konkursowej Ośrodka Badań nad Migracjami zaproponowano dr. hab. Emilię Jaroszewską.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady stwierdzając, że utracone zostało kworum, ponieważ zagłosowały tylko 24 osoby, a tak jak w przypadku poprzedniego głosowania kworum wynosi 25.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przerwał procedowanie punktu 13 oraz kolejnych punktów przewidzianych w porządku obrad i poinformował, że punkty te zostaną przeniesione na kolejne posiedzenie Rady lub Rada podejmie uchwały w głosowaniu obiegowym. Przewodniczący Rady zaznaczył, że drugie rozwiązanie wymaga jeszcze potwierdzenia, czy jest to możliwe w tych sprawach.

Pkt 16. Sprawy różne

Głos zabrał prof. Maciej Górecki odnosząc się do terminu zwołania specjalnego posiedzenia Rady poświęconego kryteriom oceny nauczycieli i wyraził prośbę o możliwość dostępu przed tym posiedzeniem do protokołu z bieżącego posiedzenia Rady, a w

szczegółności do wypowiedzi prof. Jacka Zaleśnego. Mówca wskazał, że chciałby odnieść się do tej wypowiedzi, a z racji tego, że charakteryzowała się ona wielością wewnętrznych sprzeczności i sformułowań nie był w stanie wszystkiego zapamiętać. Protokół z aktualnego posiedzenia Rady pozwoliłby mu na podjęcie polemiki z argumentacją prof. Zaleśnego.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i wyrozumiałość dla konieczności jego przedłużenia i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.