

## PROTOKÓŁ

### 4. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka,

które odbyło się w dniu 25 marca 2021 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady. Lista obecności członków RNDMI została sprawdzona przez głosowanie w aplikacji Ankieter. Podczas tego posiedzenia obecni też byli:

- w sprawie przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Treszczotko:
  - promotor: dr hab. Anna Talarczyk-Noble
- w sprawie postępowania habilitacyjnego dr. Tomasza Mikulskiego:
  - przewodniczący komisji: prof. Krzysztof Loryś
  - sekretarz komisji: dr hab. Marek Cygan
  - recenzenci: dr hab. Bartosz Walczak, prof. Piotr Krysta
  - członek komisji: prof. Jerzy Tyszkiewicz
- w sprawach szeregu przewodów doktorskich:
  - przewodniczący stałej Komisji Doktorskiej Analityczno-Probabilistycznej: prof. Piotr Rybka

W posiedzeniu brali też udział: prof. Paweł Strzelecki – Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Piotra Jarmoła – pracownik administracyjny Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Izabela Szablowska-Petrycka - pracownik Biura Rad Naukowych (BRN), mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Następnie prof. Tarlecki przedstawił proponowany porządek obrad Rady. Zaproponował zmianę kolejności spraw na posiedzeniach Rady – w pierwszej kolejności, po przyjęciu protokołów i sprawach bieżących będą omawiane postępowania habilitacyjne, następnie postępowania doktorskie i inne.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, sprawdziła listę obecności i przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

## 2. Bieżące informacje

Przewodniczący poinformował członków Rady, że stałymi gośćmi na posiedzeniach RNDMI będą Dziekan MIM, prof. Paweł Strzelecki, oraz prof. Piotr Rybka. Następnie prof. Tarlecki wyjaśnił kwestie związane z decyzją Rady w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej na polski po uprzednim udzieleniu zgody na przedstawienie rozprawy w języku obcym w przewodach wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. Decyzja Rada w sprawie takiej zmiany jest niezbędna jeśli przy udzielaniu zgody na złożenie rozprawy w języku obcym podany był tytuł rozprawy w języku obcym, w przeciwnym razie formalne zatwierdzenie zmiany języka na polski nie jest potrzebne. Odpowiadając na uwagę prof. Adriana Langer'a o innym sposobie podawania w takich przypadkach tytułów prac, dodał, że trzeba rozróżniać między tytułem rozprawy w języku polskim a tłumaczeniem tytułu z języka obcego na polski.

Przewodniczący powtórzył proponowaną zmianę kolejności spraw w porządku obrad: najpierw będą omawiane sprawy habilitacyjne, potem doktorskie. Opowiedział też o szkoleniach, w jakich brał udział jako przewodniczący Rady. Przypomniał zgromadzonym, że wszystkie uchwały Rady muszą zapadać bezwzględną większością głosów – podstawą prawną są przepisy zawarte w Statucie UW. Wskazał, że nie powinno używać się skrótu „prof. UW” tylko „prof. ucz.” zgodnie z formalnymi nazwami stanowisk nauczycieli akademickich, gdzie odpowiednie stanowisko to profesor uczelni w Uniwersytecie Warszawskim. Prof. Tarlecki zapowiedział używanie odpowiedniej formy, gdy zachodzi taka konieczność, oraz zaproponował na przyszłość, żeby podając nazwiska nauczycieli akademickich ograniczyć się do podawania stopni i tytułów naukowych, bez podawania stanowiska.

Kolejną sprawą, którą omówił przewodniczący, była prośba dyrektorów szkół doktorskich o wyznaczenie kandydatów na członków zespołów kwalifikacyjnych do szkół doktorskich w dyscyplinie matematyka i informatyka. Przewodniczący poprosił o zgodę, aby z powodu terminu wyznaczonego przed kolejnym posiedzeniem Rady, mógł zaopiniować spływające propozycje i wspólnie z Dziekanem Strzeleckim przedstawić odpowiednie kandydaty. Członkowie Rady przychylni się do tej propozycji.

Prof. Tarlecki poinformował Radę, że w uchwale w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jóźwikowskiego wkradła się oczywista pomyłka w uzasadnieniu treści uchwały. Przygotowywane jest postanowienie o sprostowaniu, które zostanie opublikowane.

Przewodniczący przypomniał, że posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby przygotowania protokołu.

### **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 25 lutego 2021 r.**

Przewodniczący przypomniał, że protokół z dnia 25 lutego 2021 r. został wcześniej udostępniony członkom Rady. Wobec braku uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownych głosowań.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 25 lutego 2021 r. stosunkiem głosów 36 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

### **5. Postępowania habilitacyjne**

Zgodnie z zapowiedzią, pkt 5 porządku obrad był omawiany przed pkt 4.

#### **5.1. Nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Michalakowi**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy sekretarza komisji, dr. hab. Marka Cygana. Referent przedstawił pokrótce przebieg prac komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Tomasza Michalaka. Komisja pracowała w składzie powołanym 7 listopada 2019 r.:

- przewodniczący komisji: prof. dr hab. Krzysztof Loryś (UWr)
- sekretarz komisji: dr hab. Marek Cygan (UW)
- recenzenci: dr hab. Bartosz Walczak (UJ), prof. Piotr Krysta (University of Liverpool), dr hab. Piotr Sankowski (UW)
- członkowie komisji: dr hab. Paweł Zieliński (PWr), prof. dr hab. Jerzy Tyszkiewicz (UW)

Postępowanie habilitacyjne dr. Tomasza Michalaka zostało wszczęte 29 kwietnia 2019 r. Podstawą złożonego wniosku był cykl 9 publikacji pt. „Optymalizowanie współpracy w systemach wieloagentowych”. W postępowaniu wpłynęły 3 recenzje zawierające ocenę osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych Habilitanta. Dwie recenzje były pozytywne (dr hab. Krysta, dr hab. Sankowski), a jedna wskazywała błędy w pracach Habilitanta i była negatywna (dr hab. Walczak). Miały miejsce 3 posiedzenia komisji habilitacyjnej. Pierwsze odbyło się 1 lutego 2021 r. Po odbytej dyskusji członkowie komisji habilitacyjnej szybko doszli do konkluzji, że niezbędne jest przedstawienie Habilitantowi zarzutów wskazanych w negatywnej recenzji, prośba o ustosunkowanie się do przedstawionych

zarzutów oraz zaproszenie go na kolejne posiedzenie; odpowiednie pismo zostało wysłane do Habilitanta. Pisemne wyjaśnienie dr. Michalaka złożono 17 lutego 2021 r. Drugie posiedzenie komisji odbyło się 22 lutego 2021 r. Pierwszą jego częścią była dyskusja członków komisji nad pisemnymi wyjaśnieniami Habilitanta. W drugiej części wziął udział dr. Michalak, komisja zadawała pytania związane z osiągnięciem, na podstawie którego zostało wszczęte postępowanie i wysłuchała odpowiedzi Habilitanta. 25 lutego 2021 r. odbyło się trzecie posiedzenie komisji, na którym podjęto uchwałę w sprawie negatywnego zaopiniowania wniosku w sprawie nadania dr. Tomaszowi Michalakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Dr hab. Cygan przytoczył w swoich wypowiedziach zarzuty wobec osiągnięcia naukowego Habilitanta, jakie sformułował dr hab. Walczak w swojej recenzji. Zaznaczył jednocześnie, że o szczegóły członkowie Rady mogą zapytać uczestniczącego w posiedzeniu Recenzenta. Błędy dotyczyły m.in. istotnych uchybień i braków w trzech publikacjach w dowodach bądź w twierdzeniach. Wszystkie te zarzuty zostały przekazane Habilitantowi, aby ten mógł się do nich ustosunkować. Najważniejsze błędy zostały potwierdzone, kilka wątpliwości zostało rozwianych na podstawie późniejszych wypowiedzi dr. Michalaka. W związku z powyższym komisja na trzecim posiedzeniu jednogłośnie zagłosowała za negatywną opinią wniosku Kandydata o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący potwierdził, że wszystkie recenzje jak i cała dokumentacja były dostępne dla członków Rady. Sekretarz dodał, że gdyby nie błędy w pracach, większość członków komisji poparła by ten wniosek. Prace były publikowane w bardzo dobrych czasopismach i materiałach konferencyjnych. Prof. Tarlecki dopytał obecnych członków komisji habilitacyjnej, czy gdyby od osiągnięcia odjąć prace z istotnymi błędami, osiągnięcie byłoby wystarczające dla poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Dr hab. Sankowski odpowiedział twierdząco, dodając jednak, że komisja nie zastanawiała się w ten sposób nad tą sytuacją. Zdaniem dr. hab. Sankowskiego habilitacja tworzy całość, więc oceniano całość osiągnięcia naukowego nie rozdzielając go na części – a ta całość zawiera błędy. Prof. Krysta przyznał rację przedmówcy. Dodał, że gdyby członkowie komisji mieli odjąć te błędne publikacje to recenzje powinny być przygotowane ponownie. W dyskusji zabrał głos także prof. Niwiński, zadając podobne pytanie, czy po pominięciu wyników zawierających błędy lub opartych o dowody z błędami, prace te byłyby istotne i dobre, czy straciłyby swoją wagę. Dr hab. Cygan odpowiedział, że spektrum błędów jest różne. Jedna z prac jest w zasadzie błędna, w innych pojawiają się drobniejsze błędy. Dr hab. Walczak potwierdził to, co powiedział Sekretarz. Dodał, że niektóre prace zawierały istotne błędy matematyczne, do których recenzent miał

uwagi, ale zostały one wyjaśnione później przez Habilitanta. W przypadku trzech prac Recenzent miał poważne zastrzeżenia. Sekretarz przyznał, że poza tymi trzema pracami pozostałe dałoby się obronić. Przewodniczący poprosił o doprecyzowanie, czy te trzy prace są najważniejszymi w całym osiągnięciu Habilitanta, czy też mają mniejsze znaczenie niż pozostałe. Dr hab. Cygan stwierdził, że nie jest to proste pytanie. Na osiągnięcie składa się 9 prac, w tym jedna jest w zasadzie zawarta w innej. Jedna z prac bez błędów (praca A) jest mocna. Dr hab. Walczak w recenzji opisał pracę A jako najsilniejszą, ale też wkład Habilitanta w tej współautorskiej pracy nie był tak znaczący, jak w pozostałych. Dr hab. Cygan doprecyzował, że praca A zawiera i rozwija wyniki z trzech prac konferencyjnych, przy czym Habilitant nie jest współautorem dwóch z nich. Prof. Dziembowski poprosił członków Rady i członków komisji habilitacyjnej, aby nie robić dr hab. Michalakowi zarzutów, że to są proste prace, gdyż zdarzają się prace proste, ale ważne, i nie jest to trafny zarzut.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie w sprawie nadania lub odmowy nadania dr. Tomaszowi Michalakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; wynik głosowania: 4 głosy za nadaniem stopnia, 26 przeciw nadaniu stopnia, przy 4 wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne przy użyciu Ankietera nad uchwałą, w treści której odmawia się nadania dr. Tomaszowi Michalakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; wynik głosowania: 26 głosów za uchwałą do 3 przeciw uchwale, przy 3 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 25 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Tomaszowi Michalakowi.**

#### **4. Postępowania doktorskie**

##### **4.1. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Treszczotko**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr. Łukaszowi Treszczotki przez prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że przewód doktorski wszczęto w dniu 21 czerwca 2018 r., promotorami byli: dr hab. Anna Talarczyk-Noble (Uniwersytet Warszawski), a recenzentami: prof. dr hab. Leszek Słomiński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), dr hab. inż. Jacek Małecki (Politechnika Wroclawska). Temat

rozprawy doktorskiej: „Functional limit theorems related to particle systems” (Funkcjonalne twierdzenia graniczne związane z układami cząstek). Publiczna obrona, która miała miejsce 18 marca 2021 r., przebiegła sprawie w trybie zdalnym. Komisja przyjęła jednomyślnie wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie. Wobec chwilowych trudności technicznych, Przewodniczący rozpoczął kolejny punkt posiedzenia.

#### **4.2 Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz powołanie Komisji Egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Rajkowskiego**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że mgr. Rajkowski złożył rozprawę doktorską i jednocześnie poprosił Radę o zgodę na zmianę jej tytułu. Pierwotnie tytuł brzmiał: „Consistency analysis of MAP estimator in nonparametric Bayesian mixture models” (Analiza zgodności estymatora MAP w nieparametrycznych bayesowskich modelach mieszanek). Propozycja nowego tytułu to: „Maximal a Posteriori Partition in Nonparametric Bayesian Mixture Models with applications to Clustering Problems” (Rozbicia zbioru maksymalizujące prawdopodobieństwo a posteriori w nieparametrycznych modelach mieszanek wraz z zastosowaniami do analizy skupień). Rozprawa powstała pod opieką prof. Wojciecha Niemirowicza jako promotora oraz dr. Johna Noble jako promotora pomocniczego. Komisja doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI dwóch recenzentów: prof. Małgorzatę Bogdan (Uniwersytet Wrocławski) oraz prof. Michele Guindaniego (University of California w Irvine i Rice University w Houston). Prof. Rybka krótko przedstawił sylwetkę każdego z proponowanych recenzentów. Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: Wnioskowania bayesowskie w statystyce nieparametryczne, a do przeprowadzenia tego egzaminu komisję egzaminacyjną w składzie: przewodniczący komisji – prof. Piotr Rybka, promotor – prof. Wojciech Niemirowicz oraz dr hab. Błażej Miasojedow i dr hab. Piotr Pokarowski.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, Przewodniczący wrócił do poprzedniego punktu obrad, mianowicie nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Treszczotko. Z powodu dalszych problemów technicznych, poprzednie głosowanie zostało anulowane. Następnie uruchomiono nowe głosowanie w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Łukaszowi Treszczotce stopień doktora stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 26 w sprawie nadania mgr. Łukaszowi Treszczotce stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

Następnie wrócono do sprawy mgr. Łukasza Rajkowskiego.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zatwierdziła nowy tytuł rozprawy doktorskiej mgr. Rajkowskiego pt. "Maximal a Posteriori Partition in Nonparametric Bayesian Mixture Models with applications to Clustering Problems" stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła prof. Małgorzatę Bogdan jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Rajkowskiego stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła prof. Michele Guindaniego jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Rapickiego stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego dla mgr. Łukasza Rajkowskiego z dyscypliny podstawowej "Wnioskowania bayesowskie w statystyce nieparametrycznej " stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w przewodzie doktorskim mgr. Rajkowskiego Komisję Egzaminacyjną do egzaminu z dyscypliny podstawowej, w składzie:

- 1) prof. Piotr Rybka - przewodniczący;
- 2) prof. Wojciech Niemirowicz - promotor;
- 3) dr hab. Błażej Miasojedow;
- 4) dr hab. Piotr Pokarowski;

stosunkiem głosów 31 za do 2 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 27 w sprawie zatwierdzenia zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej i powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Rajkowskiego.**

#### **4.3 Wyznaczenie egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Huberta Balsama.**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – Filozofia. Proponowanym egzaminatorem jest prof. Stanisław Krajewski (Wydział Filozofii UW).

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Huberta Balsama stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 28 w sprawie wyznaczenia prof. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Huberta Balsama.**

#### **4.4 Wyznaczenie egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Janusza Schmude.**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – Filozofia. Proponowanym egzaminatorem jest prof. Stanisław Krajewski (Wydział Filozofii UW).



Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Janusza Schmude stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 29 w sprawie wyznaczenia prof. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Janusza Schmude.**

#### **4.5 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Brzozowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Brzozowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że to postępowanie jest prowadzone na nowych zasadach. Zostało już rozpoczęte podczas kadencji poprzedniej Rady poprzez powołanie promotora w osobie dr. hab. Adama Osękowskiego. Nieformalnie to postępowanie zostało skierowane do komisji prof. Rybki. Rada powołała już Komisję Egzaminacyjną, która przeprowadziła właściwe egzaminy i powiadomiła o pozytywnych wynikach. Recenzentów powołała już poprzednia Rada, recenzje także już wpłynęły. By dojść do właściwej drogi formalnej w ramach postępowania brakuje powołania składu Komisji Doktorskiej. Przewodniczący zaproponował, aby postępowanie w tej sprawie przekazać Komisji Analityczno-Probabilistycznej, powołanej miesiąc temu, pod przewodnictwem prof. Rybki oraz by na potrzeby tego postępowania rozszerzyć jej skład o osoby, które były członkami Komisji Egzaminacyjnej. W rezultacie, proponowany skład to:

- prof. dr hab. Piotr Rybka - przewodniczący Komisji
- dr hab. Radosław Adamczak
- dr hab. Marcin Bobieński

- dr hab. Iwona Chlebicka
- prof. dr hab. Jacek Jakubowski
- prof. dr hab. Agnieszka Kałamajska
- dr hab. Mirosław Kowaluk
- prof. dr hab. Grzegorz Łukaszewicz
- prof. dr hab. Piotr Mucha
- dr hab. Katarzyna Pietruska-Pałuba
- dr hab. Piotr Pokarowski
- prof. dr hab. Anna Zdunik
- prof. dr hab. Henryk Żołądek

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag, uruchomiono głosowanie w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała skład Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Michałowi Brzozowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 26 za do 2 przeciw, przy 2 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 30 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Michałowi Brzozowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

**4.6 Wyznaczenie promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Mańdziukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Mańdziukowi. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że to postępowanie jest prowadzone na nowych zasadach i postępowania doktorskie wszczyna się obecnie w różny sposób, w zależności od sytuacji kandydata. W tym wypadku wszczęcie postępowania rozpoczyna się wnioskiem o wyznaczenie promotora lub promotorów. W tej sprawie, proponowanym promotorem jest dr hab. Jarosław Buczyński, a promotorem pomocniczym dr Joachim

Jelisiejew. Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Limits of saturated ideals of points with applications to secant varieties” (Granice nasyconych ideałów punktów z zastosowaniami do różności siecznych).

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag, uruchomiono głosowanie w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła dr. hab. Jarosława Buczyńskiego na promotora mgr. Tomasza Mańdziuka w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła dr. Joachima Jelisiejewa na promotora pomocniczego mgr. Tomasza Mańdziuka w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 31 w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Mańdziukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

**4.7 Wyznaczenie promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ziemowita Kostany w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ziemowita Kostanie. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że to postępowanie także jest prowadzone na nowych zasadach i w tym wypadku wszczęcie postępowania rozpoczyna się wnioskiem o wyznaczenie promotora lub promotorów. W tej sprawie, proponowanym promotorem jest prof. Wiesław Kubiś, a promotorem pomocniczym dr Aleksandra Kwiatkowska. Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Forcing-theoretic framework for the Fraïssé theory” (Teoria Fraïsségo w języku forcingu).

Zabrał głos prof. Witold Marciszewski, potwierdził informację, iż prof. Kubiś jest merytorycznym opiekunem mgr. Kostany, choć formalnym opiekunem ze strony Wydziału jest prof. Piotr Zakrzewski. Przewodniczący podziękował za wyjaśnienie.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag, uruchomiono głosowanie w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Wiesława Kubisia na promotora mgr. Ziemowita Kostany w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 4 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła dr. Aleksandrę Kwiatkowską na promotora pomocniczego mgr. Ziemowita Kostany w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 32 w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ziemowitowi Kostanie w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

**4.8 Wyznaczenie promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Vincentowi Michieliniemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Vincentowi Michieliniemu. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że to postępowanie także jest prowadzone na nowych zasadach. W tej sprawie, proponowanym promotorem jest dr hab. Michał Skrzypczak, a promotorem pomocniczym dr Nathan Lhote. Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Uniformisation and Choice Questions for Regular Languages” (Pytania o uniformizację i wybór dla języków regularnych)

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag, uruchomiono głosowanie w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr hab. Michała Skrzypczaka na promotora mgr. Vincenta Michieliniego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr. Nathana Lhote na promotora pomocniczego mgr. Vincenta Michieliniego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 33 w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Vincentowi Michieliniemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

#### **4.9 Wyznaczenie egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Astronomia” w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Rapickiego.**

Przewodniczący poprosił prof. Rybkę o zreferowanie sprawy, który poinformował Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – Astronomia. Proponowanym egzaminatorem jest dr hab. Dorota Rosińska (Wydział Fizyki UW).

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag, uruchomiono głosowanie w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr hab. Dorotę Rosińską jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Astronomia” w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Rapickiego stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 34 w sprawie wyznaczenia dr hab. Dorotę Rosińską jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Astronomia” w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Rapickiego.**

## **6. Uchwała RND w sprawie zaopiniowania kandydatur na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024**

Przewodniczący, przechodząc do kolejnego punktu posiedzenia, przypomniał członkom Rady, że szkoły doktorskie mają swoje rady, których kadencja trwa cztery lata (poza pierwszą, wyjątkowo krótszą, zakończoną 31 grudnia 2020r.). Członków rad szkół doktorskich powołuje JM Rektor po zasięgnięciu opinii odpowiednich rad naukowych dyscyplin oraz właściwego organu samorządu doktorantów. JM Rektor zwrócił się z pismem do RNDMI z prośbą o zaopiniowanie kandydatur na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024. Proponowanymi członkami do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dyscyplinie informatyka są: prof. Łukasz Kowalik i prof. Jerzy Tiuryn. Do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dyscyplinie matematyka zaproponowano jako kandydatów: prof. Agnieszkę Kałamajską oraz prof. Leszka Plaskotę, a do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej zaproponowano kandydaturę prof. Piotra Rybki. Osoby powołane wcześniej pełniły funkcję w tych Radach albo inne funkcje związane ze szkołami doktorskimi. Przewodniczący po wyrażeniu pozytywnej opinii w tej sprawie otworzył dyskusję.

Wobec braku innych głosów i uwag, Przewodniczący zaproponował głosowanie nad uchwałą, która pozytywnie zaopiniuje wszystkich przedstawionych kandydatów do rad szkół doktorskich.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, pozytywnie zaopiniowała przedstawionych kandydatów na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024 stosunkiem głosów 36 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 35 w sprawie zaopiniowania kandydatur na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024.**

## **7. Uchwała RND w sprawie rekomendacji kandydatów do nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinach matematyka i informatyka**

Prof. Tarlecki przypomniał Radzie, że na poprzednim posiedzeniu 25 lutego 2021 r. Rada rozważała kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów. W związku z tym zostały

przygotowane odpowiednie wnioski dla kandydatów: w dyscyplinie matematyka dla dr. Michała Miśkiewicza za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora, oraz dla dr. hab. Tomasza Kochanka za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne, na podstawie którego został nadany stopień doktora habilitowanego, a w dyscyplinie informatyka dla dr. hab. Pawła Parysa za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne, na podstawie którego został nadany stopień doktora habilitowanego. Opinie na temat osiągnięć kandydatów były zaprezentowane na posiedzeniu Rady w dniu 25 lutego 2021 r. oraz były dostępne dla członków na stronie z pozostałymi materiałami na posiedzenia RNDMI. Wszystkie opinie były bardzo pozytywne.

Głos zabrał prof. Langer pytając o to, czy można powołać recenzentów w przewodzie doktorskim lub postępowaniu habilitacyjnym kandydatów, by także zaopiniowali ich osiągnięcia do wniosków o nagrody Premiera. Przewodniczący poprosił o komentarz prof. Oleszkiewicza, wiceprzewodniczącego Rady, który zajmował się tymi wnioskami. Wiceprzewodniczący zapewnił o poprawności sporządzonych opinii i wniosków oraz wyjaśnił, że z wcześniejszych informacji wynika, że zespół, który zajmuje się późniejszym procedowaniem wniosków, nie chciał, aby opinie były zdublowane z racji ponownego opiniowania przez recenzentów. Przewodniczący dodał, że recenzje rozpraw doktorskich i osiągnięć habilitacyjnych są dołączane do wniosku, podobnie jak przygotowane obecnie opinie zewnętrzne.

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący zaproponował głosowanie nad uchwałą, która pozytywnie zaopiniuje każdego z przedstawionych kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zdecydowała o rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie matematyka za wyróżniającą się rozprawę doktorską dr. Michała Miśkiewicza stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zdecydowała o rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie matematyka za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne dr. hab. Tomasza Kochanka stosunkiem głosów 35 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zdecydowała o rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie informatyka za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne dr. hab. Pawła Parysa stosunkiem głosów 35 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 36 w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie informatyka za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne dr. hab. Pawła Parysa.**

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 37 w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie matematyka za wyróżniającą się rozprawę doktorską dr. Michała Miśkiewicza.**

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 38 w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie matematyka za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne dr. hab. Tomasza Kochanka.**

## **8. Wolne wnioski**

O głos poprosił dr hab. Aleksy Schubert. Poprosił o wyjaśnienie sytuacji, podczas której w głosowaniu w Ankieterze nie wybrana zostaje żadna z opcji wyboru. Prof. Tarlecki odpowiedział, że to zależy, w jakiej sprawie jest głosowanie i jakie są opcje wyboru. W niektórych przypadkach byłby to głos nieważny, a w innych byłby to głos przeciwko każdej z opcji. Prof. Langer zapytał, czy chodzi o sytuację, kiedy ktoś nie przesłał swojego głosu. Dr hab. Schubert wyjaśnił, że ma na myśli sytuację, w której nie wybrało się żadnej z opcji i przesłało pustą ankietę. Prof. Tarlecki stwierdził, że jego zdaniem taki głos jest brakiem zgody na każdą z możliwych opcji. Prof. Langer podał przykład, gdzie w głosowaniu w sprawie mgr. Balsama jedna osoba nie przesłała żadnej odpowiedzi. Prof. Tarlecki sprawdził treść głosowania. Zdaniem Przewodniczącego w tym przypadku jest to głos nieważny, dodał, że nie miało to wpływu na wynik głosowania. Pracownik BRN na kolejne posiedzenie sprawdzi te sytuację.



Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, które odbędzie się 29 kwietnia 2021 r. Złożył także życzenia na zbliżające się Święta Wielkanocne i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscyplin Matematyka i Informatyka



Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak

