

## PROTOKÓŁ

### 5. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 29 kwietnia 2021 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady. Lista obecności członków RNDMI została sprawdzona przez głosowanie w aplikacji Ankieter. Podczas tego posiedzenia obecni też byli:

- w sprawie postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Wasilewskiego:
  - przewodniczący komisji: prof. Leszek Pacholski
  - sekretarz: dr hab. Filip Murlak
  - recenzenci: prof. Ludomir Newelski, prof. Andrzej Szalas
- w sprawie postępowania habilitacyjnego dr. Jakuba Pawlewicza:
  - sekretarz komisji: prof. Krzysztof Stencel
  - recenzent: dr hab. Bartosz Walczak
- w sprawach przewodów doktorskich:
  - przewodniczący stałej Komisji Doktorskiej Analityczno-Probabilistycznej: prof. Piotr Rybka
  - recenzenci w przewodzie doktorskim mgr. Rafała Martynka: prof. Jan Rosiński, prof. Zbigniew J. Jurek
  - promotor w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Fejzera: prof. Krzysztof Stencel

W posiedzeniu brali też udział: mgr Piotra Jarmoła – pracownik Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Izabela Szablowska-Petrycka - pracownik Biura Rad Naukowych (BRN), mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Prof. Tarlecki przed rozpoczęciem posiedzenia przekazał smutne wiadomości. Zmarł prof. Andrzej Szczepan Białynicki-Birula - profesor Wydziału MIM, nestor matematyki warszawskiej oraz wychowawca wielu pokoleń matematyków, prof. Tadeusz Nadzieja z Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Wrocławskiego oraz prof. Andrzej Świątoniowski z Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Poprosił zgromadzonych członków Rady oraz gości o chwilę ciszy dla zmarłych ku ich pamięci.

Następnie Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Rady witając członków i gości. Powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby przygotowania protokołu. Została uruchomiona w Ankieterze lista obecności dla członków Rady Naukowej. Prof. Tarlecki przedstawił porządek posiedzenia Rady.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, sprawdziła listę obecności i przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 36 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

## **2. Bieżące informacje.**

Prof. Tarlecki przekazał następujące informacje:

- Z dniem 26 marca 2021 roku wygaśł mandat dr hab. Henryka Michalewskiego jako członka Rady z powodu zatrudnienia na Uniwersytecie w niepełnym wymiarze etatu.
- Dziekan prof. Paweł Strzelecki przekazał wniosek do dyrekcji szkół doktorskich o powołanie następujących osób do zespołu kwalifikacyjnego dla dyscyplin matematyka i informatyka do Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych: dr Jacek Cyranka, dr hab. Paweł Górecki, prof. Zbigniew Jelonek, prof. Jarosław Mederski, dr hab. Bartosz Klin, dr Aleksandra Pucharska, dr hab. Jakub Radoszewski i dr hab. Andrzej Weber.
- Dr Wojciech Górny został laureatem nagrody PTM dla młodych matematyków za 2020 rok oraz tegorocznym laureatem Nagrody im. Kazimierza Kuratowskiego, w obu przypadkach wspólnie z mgr. Marcinem Sroką z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Informacje o jego dorobku zostały przygotowane przez prof. Rybkę i zostaną zamieszczone na stronie wydziałowej.
- Został ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej, chętni proszeni są o wysyłanie zgłoszeń do 5 maja br.

## **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 25 marca 2021 r.**

Przewodniczący przypomniał, że protokół z dnia 25 marca 2021 r. został wcześniej udostępniony członkom Rady. Dr hab. Borodzik poprosił o wcześniejsze wysyłanie protokołów i pozostałych materiałów do członków Rady. Prof. Tarlecki przypomniał, że każdorazowo projekty protokołów dostępne są z przynajmniej tygodniowym wyprzedzeniem na stronie wraz z innymi materiałami dla członków Rady. Dr hab. Borodzik zaproponował,

aby mimo tego pisać do członków z informacją o zamieszczeniu materiałów na stronie. Prof. Tarlecki powtórzył, że wszystkie materiały udostępniane są co najmniej z tygodniowym wyprzedzeniem, mailowo wysyłane są skrócone informacje wraz z porządkiem obrad, który zawiera przypomnienie o umieszczeniu materiałów na stronie.

Wobec braku dalszych uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownych głosowań.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 25 marca 2021 r. stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy 4 wstrzymujących się.

#### **4. Postępowania habilitacyjne oraz postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.**

##### **4.1. Nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Wasilewskiemu**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy sekretarza komisji, dr. hab. Filipa Murlaka. Referent poprosił o możliwość udostępnienia swojego ekranu z prezentacją, otrzymał zgodę Przewodniczącego. Prof. Tarlecki potwierdził, że wszystkie recenzje jak i cała dokumentacja były dostępne dla członków Rady. Dr hab. Murlak przedstawił pokrótce przebieg prac komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Piotra Wasilewskiego. Komisja pracowała w składzie powołanym 7 listopada 2019 r.:

- przewodniczący komisji: prof. Leszek Pacholski (UWr)
- sekretarz komisji: dr. hab. Filipa Murlak (UW)
- recenzenci: pierwotnie prof. Martina Grohe (RWTH Aachen), od 12 października 2020 r. zmiana na prof. Ludomira Newelskiego (UWr), oraz prof. Andrzej Szałas (UW), dr hab. Marcin Kozik (UJ)
- członkowie komisji: prof. Marek Zaionc (UJ) , prof. Paweł Urzyczyn (UW)

Postępowanie habilitacyjne dr. Piotra Wasilewskiego zostało wszczęte 30 kwietnia 2019 r. Podstawą złożonego wniosku był cykl 8 publikacji pt. „Aproksymacja pojęć nieostrych poprzez obliczenia bazujące na percepcji”. W postępowaniu wpłynęły 3 recenzje zawierające ocenę osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych Habilitanta. Wszystkie 3 recenzje miały jednoznacznie negatywną ocenę. W składzie komisji habilitacyjnej nastąpiła zmiana recenzenta: w miejsce pierwotnie powołanego prof. Martina Grohe z RWTH Aachen powołano prof. Ludomira Newelskiego z Uniwersytetu Wrocławskiego, który pełnił tę funkcję od 12 października 2020 r.

Sekretarz dodał, że komisja habilitacyjna zaopiniowała Radzie negatywnie wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Następnie sekretarz przytoczył fragmenty recenzji. Recenzja dr hab. Kozika podsumowała osiągnięcie naukowe Habilitanta następująco: „Rozważania matematyczna są na tak podstawowym poziomie, że ich publikacja w jakimkolwiek czasopiśmie naukowym powinna być wykluczona. Publikacje nie zawierające rozważań matematycznych, często nie mieszczą się paradygmacie prowadzenia badań naukowych w informatyce. Prace wchodzące w skład osiągnięcia nie zawierają ani jednego wyniku naukowego nawet w najszerszym rozumieniu tego sformułowania”. Prof. Newelski w swojej recenzji zwrócił uwagę na to, iż dr. Wasilewski stara się „uchwycić w ścisły sposób, sformalizować pewne poważnie i ciekawe pojęcia czy procesy. Jednak uzyskane formalizacje są tak ogólne, że faktycznie nie wyjaśniają zagadnienia, nie mają praktycznych konsekwencji”. Biorąc pod uwagę dorobek składający się bezpośrednio na oceniane osiągnięcie naukowe Habilitanta, prof. Andrzej Szalas stwierdza: „nie dostrzegam w nim wystarczającego ciężaru merytorycznego z punktu widzenia dyscyplin matematyki i informatyki.(...) Biorąc pod uwagę przedstawioną analizę dorobku habilitacyjnego oraz powyższe argumenty, nie mogę wystąpić z wnioskiem o nadanie dr P. Wasilewskiemu stopnia doktora habilitowanego”.

Podczas posiedzenia Komisji, zapoznawszy się z treścią recenzji, po krótkiej dyskusji członkowie Komisji przychyliłi się do negatywnej opinii i taka została uchwalona. Sekretarz poprosił o pytania. Prof. Tarlecki dla formalności zapytał, jak głosowała komisja. Dr hab. Murlak odpowiedział, że wszyscy głosowali przeciw, nie było głosów wstrzymujących się ani głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego. Prof. Tarlecki zapytał prof. Pacholskiego, czy doda kilka słów w powyższej sprawie. Przewodniczący komisji habilitacyjnej powiedział, że sprawa była dla wszystkich oczywista. Prof. Pacholski zapoznał się z materiałami Habilitanta i zgadza się z opiniami recenzentów. Prof. Tarlecki zadał kolejne pytanie. Rozumie, że w pracach przedstawiona matematyka była prosta i na ogół oczywista. Poprosił o odpowiedź, czy wkład od strony informatycznej był znaczący. Prof. Pacholski odpowiedział, że nie widział w osiągnięciu Habilitanta takiego wkładu w dyscyplinę. Do dyskusji włączył się prof. Dziembowski, który zgodził się z tym, że jest w tej kwestii negatywna opinia. Zaprotestował jednak przeciw opinii, że matematyka prosta i oczywista nie może stanowić istotnego wkładu w dyscyplinę. Przewodniczący Rady zgodził się z przedmówcą. Mogą zdarzyć się prace bardzo ciekawe, gdzie matematyka jest prosta a wyniki interesujące i ważne. Głos zabrała prof. Zdunik, która zwróciła uwagę na recenzję prof. Szalasa, gdzie recenzent zauważa, że pozostały dorobek Habilitanta jest bardzo solidny, i zastanawia się, czy może nie został wybrany na osiągnięcie odpowiedni materiał. Prof. Tarlecki przypomniał, że ocenie podlega głównie osiągnięcie wskazane przez

habilitanta. Prof. Szałas dodał, że recenzenci oceniają wskazane osiągnięcia habilitacyjne i zakładają, że są to najbardziej reprezentatywne i najciekawsze prace Habilitanta. Pisząc w recenzji o solidnym dorobku prof. Szałas wziął pod uwagę uczestnictwo Habilitanta w grantach, sporą liczbę publikacji, prowadzenie dobrej dydaktyki. Sama strona merytoryczna osiągnięcia byłaby niezłym doktoratem, ale nie przekracza granicy między doktoratem a habilitacją. Osiągnięcie dr. Wasilewskiego odnosi się do informatyki, ale to są głównie dyskusje metodologiczne, które nie nawiązują ani do aspektów algorytmicznych, ani do implementacyjnych. Pojawiają się wyniki matematyczne, ale są one dość proste. Prof. Szałas nie znalazł w osiągnięciu naukowych dr. Wasilewskiego przesłanek do nadania stopnia doktora habilitowanego. Dr hab. Schubert zapytał prof. Szałasa, czy jeśli zabrakło aspektów algorytmicznych to może w osiągnięciu znalazły się pomysły lub osiągnięcia inżynierskie. Recenzent odpowiedział, że nie. Bardziej występowały tam idee filozoficzne i psychologiczne niż matematyczne lub informatyczne. Głos zabrał prof. Dominik Ślęzak. Wskazał, że jest współautorem jednej z publikacji konferencyjnych Habilitanta. Zostały w niej zawarte podstawowe matematyczne zagadnienia. Żałuje, że Habilitant nie rozwinął tego tematu.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie w sprawie nadania lub odmowy nadania dr. Piotrowi Wasilewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; wynik głosowania: 0 głosów za nadaniem stopnia, 29 przeciw nadaniu stopnia, przy 3 wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne przy użyciu Ankietera nad uchwałą, w treści której odmawia się nadania dr. Piotrowi Wasilewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; wynik głosowania: 29 głosów za uchwałą do 0 przeciw uchwale, przy 2 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 40 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Piotrowi Wasilewskiemu.**

#### **4.2. Nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jakubowi Pawlewiczowi**

Prof. Tarlecki powiadomił Radę, że dr. Zych-Pawlewicz, na swój wniosek, opuści posiedzenie na czas omawiania tego punktu porządku obrad.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy sekretarza komisji, prof. Krzysztofa Stencela. Prof. Tarlecki potwierdził, że wszystkie recenzje jak i cała dokumentacja były dostępne dla członków Rady. Prof. Stencel przedstawił pokrótce przebieg prac komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jakuba Pawlewicza. Komisja pracowała w składzie powołanym 10 lutego 2020 r.:

- przewodniczący komisji: prof. Jacek Cichoń (PWr)
- sekretarz komisji: prof. Krzysztof Stencel (UW)
- recenzenci: dr hab. Katarzyna Paluch (UWr), dr hab. Bartosz Walczak (UJ), prof. Dominik Ślęzak (UJ)
- członkowie komisji: dr hab. Katarzyna Rybarczyk-Krzywdzińska (UAM), dr hab. Marcin Pilipczuk (UW)

Postępowanie habilitacyjne dr. Jakuba Pawlewicza zostało wszczęte 26 kwietnia 2019 r. Podstawą złożonego wniosku był cykl 6 publikacji pt. „Computer Hex”. W pięciu publikacjach Habilitant jest pierwszym autorem. Nadeszły 3 recenzje, spośród których dwie zawierały pozytywną ocenę wniosku, a jedna negatywną. Negatywną recenzję złożył dr hab. Walczak, stwierdzając w podsumowaniu, że osiągnięcie naukowe Habilitanta nie jest wystarczające i nie spełnia wymagań do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Następnie sekretarz przytoczył fragmenty recenzji.

Dr hab. Katarzyna Paluch pisze w swojej recenzji: "(..) uważam, że osiągnięcie naukowe doktora Jakuba Pawlewicza zawiera ważne, silne i ciekawe wyniki. Zwłaszcza pracę [5] potrafię docenić od strony kombinatorycznej. Pozostałe prace też wydają się sensowne. Sprawdziły się również w praktyce. Wielokrotne wygrywanie lub zajmowanie wysokich miejsc w olimpiadach programów komputerowych wydaje się istotnym osiągnięciem.", a także "Uważam, że osiągnięcie habilitacyjne dr. Jakuba Pawlewicza stanowi znaczący wkład w rozwój dyscypliny Informatyka. Pozostały dorobek naukowy oraz aktywność naukowa, dydaktyczna i organizacyjna habilitanta również spełniają wymagania zwyczajowe, jak i wymagania określone w Ustawie (...). Popieram wniosek o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego."

Prof. Dominik Ślęzak pisze w recenzji: "Problematiczne pozostaje jedynie - jak już wcześniej sygnalizowałem - jaką miarą należy oceniać uniwersalność dokonań dr. Pawlewicza w tej dziedzinie. Jeśli miałbym posłużyć się własną interpretacją wagi rezultatów uzyskanych dla gry Hex, czyli moim doświadczeniem, jak tego rodzaju wyniki można adaptować na potrzeby rozwiązywania innych problemów, to uznałbym, że spełniają one – jako wystarczająco cenne i uniwersalnie stosowalne – wymagania stawiane przy przyznawaniu stopnia doktora habilitowanego. Jednak jeżeli miałbym wydać opinię tylko na podstawie tego, co jest explicite napisane w otrzymanej dokumentacji, to mojej oceny pod kątem istotności

i uniwersalności nie byłbym już tak jednoznacznie pewien." Konkludując recenzję prof. Ślęzak pisze: "Jestem za nadaniem dr. Jakubowi Pawlewiczowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie informatyka. W mojej ocenie, jego osiągnięcia naukowe i dydaktyczne spełniają wymogi przepisów o stopniach i tytułach naukowych w zakresie stopnia naukowego doktora habilitowanego w tej dyscyplinie. Nie ukrywam przy tym, że nie doszedłem do tej oceny od razu, zaś swoimi wątpliwościami starałem się podzielić w poszczególnych sekcjach recenzji. Koniec końców, znalazłem jednak wystarczające przesłanki do podjęcia takiej decyzji. Uznałem, że moje wątpliwości wynikały głównie ze sposobu, w jaki Habilitant przedstawił swoje osiągnięcia, nie zaś z niewystarczającej wagi i wszechstronności tychże osiągnięć."

Dr hab. Bartosz Walczak napisał w recenzji: "Przedstawione osiągnięcie habilitacyjne z pewnością wnosi istotny wkład w rozwój programów grających w grę Hex. Jest to jednak tematyka niszowa. Mam wątpliwości, czy tworzenie programów grających w konkretną (i mało popularną) grę można w ogóle uznać za badania naukowe w informatyce (konferencje, na których opublikowane zostały prace [1, 2, 3, 4], nawet nie występują w rankingu CORE). Z tego powodu w mojej ocenie wpływu tych badań na rozwój informatyki kładę nacisk na to, czy proponowane rozwiązania są wystarczająco ogólne, żeby dały się zastosować w algorytmach przeszukiwania drzewa gry w innych grach. Pod tym względem wartościowa może być praca [1], gdyż opisany w niej sposób zrównoleglenia algorytmu PNS można zastosować do różnych gier, a także prace [3, 4, 6] w części dotyczącej usprawnień algorytmu CNS.". Konkludując recenzję dr hab. Walczak podkreśla: „W mojej ocenie wskazane we wniosku osiągnięcie naukowe oraz inna aktywność naukowa Wnioskodawcy nie spełniają wymagań ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, w szczególności osiągnięcie naukowe nie stanowi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny. Rekomenduje odmowę nadania doktorowi Jakubowi Pawlewiczowi stopnia doktora habilitowanego." Na posiedzeniu komisji habilitacyjnej dyskutowano głównie nad tym, jaki wpływ ma osiągnięcie Habilitanta na informatykę w ogóle. Dr hab. Walczak mówił, w swojej recenzji, że to są rozwiązania dla jakiejś gry, nie widzi do końca jej uniwersalności. Następnie sekretarz przytoczył opinię prof. Ślęzyka, który stwierdził że w samym autoreferacie Habilitant nie wskazał ogólniejszych zastosowań swoich wyników badań. Natomiast doświadczenie prof. Ślęzyka podpowiada mu, że wyniki są donośne i dadzą się zastosować ogólnie w informatyce. Komisja habilitacyjna ostatecznie uznała, że osiągnięcie naukowe dr. Pawlewicza stanowi znaczny wkład w rozwój informatyki. Ponadto pozytywnie oceniła pozostałe osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i popularyzatorskie Habilitanta, a także jego wkład w pracę z młodą

kadrą naukową. Uchwała o pozytywnej ocenie wniosku i przedstawieniu RNDMI propozycji nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Pawlewiczowi została podjęta przez komisję habilitacyjną w głosowaniu jawnym podczas wideokonferencji 5 głosami za do 0 przeciw przy 2 wstrzymujących się.

Prof. Tarlecki zaprosił obecnych recenzentów do otwarcia dyskusji.

Pierwszy zabrał głos dr hab. Walczak. Przyznał, że rzeczywiście napisał, że wartościowa może być praca [1] i opisany w niej sposób zrównoleglenia algorytmu PNS oraz prace [3, 4, 6] w części dotyczącej usprawnień algorytmu CNS. Brakuje w autoreferacie czy w dorobku wskazania tego typu gier, do których miałyby to zastosowanie. Dalej dr hab. Walczak przytacza swoją recenzję: „Niestety, ani w pracach, ani w autoreferacie Habilitant nie komentuje, czy wyniki osiągnięcia habilitacyjnego miały jakikolwiek wpływ na badania nad algorytmami grającymi w inne gry — zakładam więc, że nie miały. Co więcej, mają one charakter raczej inżynierski, a ich zawartość koncepcyjna nie jest głęboka. Podsumowując, uważam, że przedstawione osiągnięcie habilitacyjne jest niewystarczające do spełnienia ustawowych i zwyczajowych wymogów stawianych habilitacjom w dyscyplinie informatyka, choć doceniam jego niezaprzeczalny wkład w rozwój programów grających w grę Hex.”.

Prof. Ślęzak przyznał, że widać nawet w jego recenzji niezdecydowanie, czy Habilitant spełnia wymogi czy nie. Od strony matematycznej to osiągnięcie habilitacyjne, podobnie jak omawiane w poprzednim punkcie, jest bardzo podstawowe, ale różnicą jest to, że w tym postępowaniu wyniki mają znaczące zastosowanie w informatyce i inżynierii. Wyniki zawarte w pracy Habilitanta mają znaczenie dla osób zajmujących się rozwojem skutecznie działających programów komputerowych. Problem polegał na tym, że recenzent musiał to sam wnioskować z artykułów, a Habilitant nie potrafił zaprezentować swoich wyników w ten sposób. Publikacje, które ukazały się po złożeniu autoreferatu, są dobre i mówią wiele o Kandydacie. Prof. Tarlecki zauważył, że dzięki wypowiedzi prof. Ślęzaka widać, że Habilitant się rozwija.

Dr hab. Pilipczuk wyraził zdanie, że dorobek jest złożony z algorytmów, z większymi bądź mniejszymi problemami inżynierskimi, a prace te są bardzo techniczne. Zadał retoryczne pytanie, czy takich habilitacji chce Rada. Dla dr hab. Pilipczuka odpowiedź była jasna – tak.

Prof. Ślęzak zauważył, że w pracach znajduje się większa innowacyjność niż można byłoby się spodziewać. Nie jest to tylko empiryczne badanie znanych algorytmów. Pojawiają się nowe, oryginalne komponenty algorytmów. One mają wartość.



Głos zabrał prof. Diks i podkreślił, że osiągnięcie Habilitanta to nie są wyniki jednorazowe. Wkład matematyczny i informatyczny jest widoczny, ponieważ należy te algorytmy zaprojektować i poukładać oraz fachowo zaimplementować. Nie jest to implementacja jednorazowa, to wynik kilku lat systematycznej pracy. W konkursie międzynarodowym program zbudowany w ten sposób przez Habilitanta okazywał się najlepszy. To nauka z zakresu algorytmiki i jej inżynierskiej implementacji. To można przełożyć na inne gry, ale na implementacyjne doszlifowanie tego dla innych gier potrzeba znów znacznej pracy.

Dr hab. Walczak odniósł się do pierwszej wypowiedzi prof. Ślęzaka, oceniając ten dorobek dodatkowy jako słaby. Prac dodatkowych w stosunku do prac z osiągnięcia jest niewiele.

Prof. Kowalik zwrócił uwagę, iż ważnym aspektem jest zweryfikowanie samodzielności Habilitanta. W tym przypadku to jest bardzo mocna strona. Gdy to osiągnięcie powstawało, dr Pawlewicz był jedyną osobą na Wydziale, która interesowała się tą tematyką. Miał możliwości rozwinięcia kariery naukowej, z której skorzystał pracując ze światem.

Prof. Ślęzak zauważył, że powinno wybrzmieć to, że w oświadczeniach o współautorstwie widać ile pracy włożył w to osiągnięcie naukowe Habilitant. Profesor wczytując się w oświadczenia zdobył więcej informacji w tej kwestii niż wczytując się w autoreferat. Habilitant wyjechał za granicę, nawiązał po doktoracie współpracę naukową. Jedyne czego prof. Ślęzak żałuje, tego że nie było próby napisania w autoreferacie, jak można te wyniki interpretować i jak inne dziedziny mogłyby to wykorzystać.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie tajne przy użyciu Ankietera w sprawie nadania lub odmowy nadania dr. Jakubowi Pawlewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; wynik głosowania: za nadaniem stopnia: 18 głosów, za odmową nadania stopnia: 2, przy 11 głosach wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne przy użyciu Ankietera za przyjęciem uchwały w sprawie nadania dr. Jakubowi Pawlewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; wynik głosowania: za 22 głosy, przeciw: 2, przy 7 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 41 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Jakubowi Pawlewiczowi.**

#### **4.3. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Dominikowi Pająkowi stopnia doktora habilitowanego**

Przewodniczący poinformował Radę, że dr. Pająk złożył wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego. Przedstawił krótko sylwetkę Habilitanta. Prof. Tarlecki, po wcześniejszej konsultacji z dyrektcją Instytutu Informatyki, zaproponował zgodę na przeprowadzenie tego postępowania.

Prof. Sławomir Lasota zapytał czy macierzysta jednostka dr. Pajaka nie ma uprawnień do nadawania stopni. Prof. Tarlecki odpowiedział, że nie wie czy Politechnika Wrocławska ma uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie informatyka; prawdopodobnie ma, ale w dziedzinie nauk technicznych. Następnie przypomniał, że we wniosku Kandydat wskazał RNDMI dlatego sprawa jest rozpatrywana na posiedzeniu Rady. Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Dominikowi Pająkowi stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 42 w sprawie wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Dominikowi Pająkowi.**

#### **4.4 Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofa Krakowskiego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

Przewodniczący krótko przedstawił sylwetkę Habilitanta oraz jego osiągnięcia naukowe. Stwierdził, że jest to sprawa tylko z pozoru podobna do poprzedniej. Prof. Tarlecki konsultował ten wniosek z dyr. Wrzoskiem i dyr. Barańskim. Wyraził nadzieję, że pozostali członkowie również na ten wniosek spojrzeli. Formalnie wniosek trafił do Rady i pierwszym etapem jego rozpatrywania będzie głosowanie za wyrażeniem zgody na jego przeprowadzenie. Przewodniczący przyznał, że ma jako członek Rady pewne wątpliwości co

do tego wniosku. Autoreferat jest niezwykle skromny i niewiele mówi, opis osiągnięcia naukowego składa się z ok. 10 linijek, kilka linijek więcej jest na temat pozostałego dorobku naukowego. Osiągnięcie naukowe składa się z 10 prac, z których wiele było publikowana w materiałach z konferencji o nazwie „CONTROLO”. Dwie prace to tak naprawdę preprinty, z prac w czasopismach są prace z „Kibernetika”, jest praca w książce, której wartości prof. Tarlecki nie mógł ocenić. Zdaniem prof. Tarleckiego osiągnięcie Habilitanta nie spełnia wymogów ustawy, ponieważ ustawa mówi o ciągu publikacji, które są albo w materiałach konferencji albo w czasopismach, które są na obecnej lub wcześniejszej liście czasopism punktowanych, ale z punktacją co najmniej 10 punktów. Część prac nie ma tych 10 punktów, dwie nie występują na żadnych listach. Zdaniem Przewodniczącego ten wniosek z zewnątrz nie wygląda profesjonalnie i nie spełnia oczekiwanych wymogów. Prof. Wrzosek i dr hab. Barański przyglądali się temu wnioskowi i dokumentacji Habilitanta i stwierdzili jednak, że w pracach, do których udało im się dotrzeć, jest trochę matematyki i możliwe, że zawierają one dobre matematyczne wyniki.

Prof. Tarlecki otworzył dyskusję.

Pierwszy głos zabrał prof. Langer, który przyznał, że przeglądał autoreferat, i dodał, że z powodu pracy i miejsca zamieszkania (Australia) Habilitant mógł nie wiedzieć, jak ma ten autoreferat wyglądać. Omówienie wyników jest krótkie, ale niekoniecznie dyskwalifikujące, jeśli wyniki w pracach są porządne. To, że nie wszystkie publikacje są na odpowiednich listach punktowanych czasopism, zdaniem prof. Langer, też nie jest dyskwalifikujące, ponieważ oceniana jest całość dorobku. Prof. Langer uważa, że Rada może odmówić wszczęcia postępowania, jeśli uzna, że nie jest kompetentna do jego oceny, i skłaniałby się ku temu powodowi, aby odmówić przeprowadzenia tego postępowania. Zdaniem Profesora są to prace bardziej z zakresu geometrii różniczkowej, a u nas liczba specjalistów w tym temacie jest bardzo ograniczona.

Kolejną osobą, która zabrała głos w dyskusji, był dr hab. Barański. Przyznał, że jego wypowiedź pokryje się z poprzednią. Po przejrzaniu dorobku i pozostałych dokumentów Habilitanta uważa, że autoreferat jakoś warunki formalne spełnia. Są dwie prace za obecnie 40 punktów, rozdział w książce. Z trudem, ale wydaje się, że formalne wymogi wniosek spełnia, ponieważ nie jest także nigdzie określone, jak długi ma być autoreferat. Przyznał, że wraz z prof. Wrzoskiem miał na początku problem – kto miałby się tym zajmować. Tytuły konferencji czy czasopism są dosyć rozstrzelone i niejasne. Po przejrzaniu samych prac składających się na osiągnięcie, wspólnie określili tematykę na geometrię różniczkową, zagadnienie toczenia się powierzchni po rozmaitości i najczęściej jest tutaj elipsa, która się toczy po powierzchni. Prace nie posiadają konkretnych zastosowań, dlatego wydaje się, że prace te są częścią matematyki teoretycznej. Dr hab. Barański wstępnie ocenił wniosek jako

słaby, ale nie jest to powodem, dla którego Rada miałaby odmówić przeprowadzenia postępowania. Jest tylko jedna wątpliwość, czy Rada jest zdolna do przeprowadzenia tego postępowania i tylko pod takim względem powinna Rada argumentować odmowę.

Prof. Tarlecki przyłączając się do trwającej dyskusji wskazał, że ostatni argument wypowiedziany przez dr hab. Barańskiego może być kontrargumentem. Jeśli znajdzie się jednostka z silnym zespołem zajmującym się geometrią różniczkową, to może powstać problem z wyborem recenzentów. Przyznał, że zwraca uwagę na wątpliwości dotyczące tego wniosku, ponieważ nie chce, aby w taki sposób były pisane wnioski habilitacyjne w przyszłości. Rada Doskonałości Naukowej, gdy RNDMI negatywnie rozpatrzy ten wniosek, będzie go rozpatrywała ponownie i może skierować to postępowanie do innej rady. Głos zabrał prof. Mucha. Zapytał członków Rady, czy nie można tego wniosku rozpatrzeć również zwyczajowo, tzn. że dokumentacja nie została przygotowana zwyczajowo i wtedy wniosek zostaje odrzucony. Prof. Tarlecki przypomniał, że od strony czysto formalnej Rada nie odrzuca, a jedynie wyraża albo nie wyraża zgody na przeprowadzenie postępowania. Ono już jest wszczęte, Rada swoją decyzją nie odrzuca wniosku, ponieważ może być on przekierowany przez RDN do innej jednostki. Uzasadnienie uchwały może być formalnie dowolne, bo tak naprawdę ustawa na ten temat niewiele mówi poza tym, że Rada wyraża zgodę lub nie. Powoływanie się na zwyczaje jest wątpliwe. Takie zwyczaje powinny mieć z jednej strony oparcie w prawie, a z drugiej strony należy pamiętać, że to są pierwsze postępowania prowadzone na podstawie „nowych” przepisów. Te przepisy są trochę inne niż dotychczas, zwyczaje dotychczasowe nie do końca mogą być nadal stosowane. Z drugiej strony, zdaniem prof. Tarleckiego, teraz właśnie są ustanawiane nowe zwyczaje, które będą używane w przyszłości. Gdy Rada zgodzi się na ten wniosek, to w przyszłości może przyjść wniosek jeszcze krótszy i Rada konsekwentnie też będzie musiała się zgodzić na prowadzenie postępowania.

Prof. Dziembowski zapytał, czy oddając wniosek do ponownego rozpatrzenia Rada nie wyświadcza przysługi Habilitantowi. Zapytał, czy nie można poprosić o uzupełnienie wniosku. Prof. Tarlecki odpowiedział, że Komisja Habilitacyjna może zwrócić się do Habilitanta o dodatkowe informacje.

Prof. Wrzosek poprosił Radę o rozważenie słów Przewodniczącego odnoszących się do wymogów formalnych. Dwie spośród tych prac są preprintami, z Uniwersytetu w Coimbrze w Portugalii. Te preprinty nie były nigdy w czasopiśmie, nie były na żadnej liście punktowanej. Wobec czego nie został spełniony wymóg formalny. Najrozsądniejszą decyzją, zdaniem prof. Wrzoska, będzie decyzja negatywna i poinformowanie Rady Doskonałości Naukowej, że nie zostały spełnione wymogi. Prof. Langer poparł wypowiedź prof. Wrzoska. Uważa za niewłaściwe, że Rada Doskonałości Naukowej to w ogóle przyjęła, bo

w przeszłości tak nie było. Prof. Langer musiał czekać, aż jego habilitacja zostanie fizycznie opublikowana. Przypomniął, że dwa preprinty nie są właściwie publikacjami i nie powinny składać się na osiągnięcie habilitacyjne.

Prof. Latała zapytał kto opłaca taką habilitację. Przewodniczący poinformował członków Rady, że opłata wpłynęła albo od Habilitanta, albo od jego jednostki. Potwierdzenie wpłaty zostało dostarczone BRN. W przypadku odmowy przeprowadzenia postępowania, Uniwersytet potrąca 10% z wpłaconej kwoty, a resztę zwraca. Prof. Latała stwierdził, że też jest za odmową wyrażenia zgody. Prof. Tarlecki przyznał, że obawia się, że Rada Doskonałości Naukowej będzie konsekwentna i odeśle wniosek z dokumentacją do innej jednostki do przeprowadzenia postępowania. O głos poprosił dr hab. Wilczyński. Zapytał, czy jest od nas wymagane uzasadnienie ewentualnej odmownej decyzji. Prof. Tarlecki odpowiedział, że Rada podejmuje uchwałę, a w uzasadnieniu znalazło by się, że w opinii Rady dwie prace [7, 10] nie spełniają kryteriów formalnych, o których mowa w ustawie, a prawdopodobnie prace [4, 5, 8] też tych kryteriów nie spełniają. Prof. Tarlecki dopisałby jeszcze, że zwięzłość opisu dorobku naukowego i osiągnięcia znacznie utrudnia jego merytoryczną ocenę. Oprócz uchwały, do Rady Doskonałości Naukowej będzie skierowane oddzielne pismo, mówiące, że Rada Doskonałości Naukowej nie dopatrzyła się błędów formalnych we wniosku. Oczywiście tylko wtedy, gdy Rada nie wyrazi zgody na prowadzenie tego postępowania.

Prof. Oleszkiewicz zapoznał Radę z przepisem, że w podjęciu przez Radę decyzji w sprawie wyrażenia bądź nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania Rada nie musi dodawać uzasadnienia. Prof. Tarlecki poinformował Radę, że chciałby przeprowadzić głosowanie za wyrażeniem zgody, a jeśli nie zdobędzie to odpowiedniej liczby głosów, kolejne głosowanie nad uchwałą o odmowie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Prof. Lasota dodał do dyskusji ustawowe wyjaśnienie terminu „osiągnięcie naukowe”.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Przeprowadzono głosowanie tajne przy użyciu Ankietera w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Krzysztofowi Krakowskiemu; wynik głosowania: 0 głosów za, 26 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Rada, w kolejnym głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła uchwałę, w treści której nie wyraziła zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia

doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Krzysztofowi Krakowskiemu stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 43 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Krzysztofowi Krakowskiemu.**

**4.5 Wyznaczenie recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Sławomirowi Kolasińskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka. Powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej.**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu habilitacyjnym dr. Sławomira Kolasińskiego oraz powołanie całego składu komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. Zaproponowano na recenzenta prof. Camillo De Lellis (Institute for Advanced Study, Princeton), na członka komisji dr. hab. Pawła Goldsteina, a na sekretarza Komisji prof. dr hab. Agnieszkę Kałamajską. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę recenzenta.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Sławomirowi Kolasińskiemu:

- Recenzenta w osobie prof. Camillo De Lellis stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.
- Członka komisji w osobie dr. hab. Pawła Goldsteina stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.
- Sekretarza komisji habilitacyjnej w osobie prof. dr hab. Agnieszki Kałamajskiej stosunkiem głosów 26 za do 1 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Prof. Marciszewski wyraził swoje zaniepokojenie sposobem wybierania przez Radę Doskonałości Naukowej proponowanego składu komisji habilitacyjnych. Konkretnie chodzi o prof. Plebanka, który jest na liście recenzentów w postępowaniu dr. Kolasińskiego. Zakres kompetencji, zdaniem prof. Marciszewskiego, tego recenzenta jest rozłączny z tematyką badań Habilitanta. Przewodniczący Rady przyznał rację prof. Marciszewskiemu. Tę uwagę powinno się przekazać nie tyle Radzie Doskonałości Naukowej co ustawodawcy.

Dr hab. Barański zauważył, że trzech recenzentów jest w zasadzie z analizy funkcjonalnej, a tematyka dr. Kolasińskiego to analiza geometryczna, zagadnienia wariacyjne. Jest to wynik nieszczęsnego losowania recenzentów przez Radę Doskonałości Naukowej. Dlatego, chcąc wybrać kogoś kompetentnego w tematyce badań Habilitanta, zaproponowano prof. Camillo De Lellis.

Zdaniem prof. Lasoty jest to zdecydowanie wynik nieszczęsnego losowania. Członkowie RDN muszą wskazać 9 kandydatów na recenzentów, maszyna losująca wybiera 3 z nich. Po wskazaniu na kandydatów 9 specjalistów z dziedziny, może zdarzyć się tak, że raz wylosuje się 3 bliskich tematyce prac habilitanta, a innym razem tak, że żaden w tej tematyce nie będzie kompetentny. Nie uniknie się tego dopóki ustawa jest, jaka jest. Częściej też, niż by chciała Rada, będą występować zagraniczni recenzenci, właśnie dlatego, że trzeba znaleźć aż 9 kandydatów, a nie 3.

Prof. Latała przyznał rację przedmówcom. Dodał, że w przypadku składu komisji habilitacyjnej dr. Kolasińskiego i tak nie jest źle, ponieważ jest szansa, że nie wszyscy recenzenci odmówią.

Prof. Oleszkiewicz przyznał, na własnym przykładzie, że bycie recenzentem kompetentnym to pewnego rodzaju luksus w nowej procedurze. W niektórych dziedzinach jest po prostu mało osób, które mogą kompetentnie prace oceniać. Dodał, że w tym przypadku nie trzeba się tym martwić, ponieważ jest do dobra habilitacja. Gorsza sytuacja jest wtedy, kiedy nikt się nie interesuje ani nie zajmuje tematyką kandydata do stopnia doktora habilitowanego w Polsce i na świecie. Największym problemem są słabe habilitacje, kiedy później w odwołaniu ktoś odnosi się do recenzentów, że nie byli kompetentni.

Prof. Wrzosek przyznał, że jego ta sytuacja martwi. Na przykład, choć co prawda nie jest rozpatrywana sprawa dr. Turkedjiev w związku ze śmiercią jednego z recenzentów wybranych przez Radę Doskonałości Naukowej, ale powołani na chwilę obecną pozostali recenzenci są dobrani niefortunnie. Nie posługiwali się oni nigdy podobnymi metodami jakie zostały zawarte w pracach Habilitantki, nie będą umieli dobrze ocenić jej osiągnięcia naukowego.

Prof. Wrzosek stwierdził, że o takich problemach trzeba mówić i być może dojdzie do jakiegoś przełamania systemu, który funkcjonuje.

Prof. Tarlecki dodał, że gdy ustawa powstawała, cały szereg osób zgłaszało liczne zastrzeżenia i uwagi, a losowanie członków do składu komisji habilitacyjnych było wskazywane jako wybór jednej z najgorszych możliwości. Głosy ze środowisk spoza nauk ścisłych i przyrodniczych i obawy o możliwości „ustawiania” komisji habilitacyjnych przeważały. Na tę sytuację nie mamy obecnie wpływu i zgodnie z ustawą musimy powołać osoby wskazane przez Radę Doskonałości Naukowej.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała pełen skład komisji habilitacyjnej w składzie:

- prof. dr hab. Krzysztof Chełmiński (Politechnika Warszawska) - przewodniczący;
- prof. dr hab. Agnieszka Kałamajska (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz;
- dr hab. Przemysław Górka (Politechnika Warszawska) - recenzent;
- prof. dr hab. Grzegorz Plebanek (Uniwersytet Wrocławski) - recenzent;
- prof. dr hab. Leszek Skrzypczak (Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu) - recenzent;
- prof. Camillo De Lellis (Institute for Advanced Study, Princeton) - recenzent;
- dr hab. Paweł Goldstein (Uniwersytet Warszawski) - członek komisji.

stosunkiem głosów 21 za do 7 przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 44 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Sławomirowi Kolasińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

**4.6 Wyznaczenie recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Obremskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka. Powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej.**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Obremskiego oraz powołanie całego składu komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu.



Zaproponowano na recenzenta prof. dr hab. Macieja Liśkiewicza (Universität zu Lübeck), na członka komisji prof. dr hab. Damiana Niwińskiego, a na sekretarza Komisji dr. hab. Szymona Toruńczyka. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę recenzenta.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Maciejowi Obremskiemu:

- Recenzenta w osobie prof. dr hab. Macieja Liśkiewicza stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw bez głosów wstrzymujących się.
- Członka komisji w osobie prof. dr hab. Damiana Niwińskiego stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw bez głosów wstrzymujących się.
- Sekretarza komisji habilitacyjnej w osobie dr. hab. Szymona Toruńczyka głosów 27 za do 0 przeciw bez głosów wstrzymujących się.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała pełen skład komisji habilitacyjnej w składzie:

- przewodniczący - prof. dr hab. Jerzy Jaworski (Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu)
- sekretarz - dr hab. Szymon Toruńczyk (Uniwersytet Warszawski)
- recenzent - prof. Huijia Lin (University of Washington)
- recenzent - prof. Helger Lipmaa (University of Tartu)
- recenzent - prof. dr hab. Józef Pieprzyk (Instytut Podstaw Informatyki PAN, Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation – Australia)
- recenzent - prof. dr hab. Maciej Liśkiewicz (Universität zu Lübeck)
- członek - prof. dr hab. Damian Niwiński (Uniwersytet Warszawski)

stosunkiem głosów 29 za do 1 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 45 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Maciejowi Obremskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

#### **4.7 Wyznaczenie recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Pilipczukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka. Powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej.**

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu habilitacyjnym dr. Michała Pilipczuka oraz powołanie całego składu komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. Zaproponowano na recenzenta prof. Chandra Chekuri (University of Illinois, Urbana-Champaign), na członka komisji prof. dr. hab. Jerzego Tiuryna, a na sekretarza Komisji dr. hab. Marcina Dziubińskiego. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę recenzenta.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Michałowi Pilipczukowi:

- Recenzenta w osobie prof. Chandra Chekuri stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.
- Członka komisji w osobie prof. dr. hab. Jerzego Tiuryna stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.
- Sekretarza komisji habilitacyjnej w osobie dr. hab. Marcina Dziubińskiego głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała pełen skład komisji habilitacyjnej w składzie:

- przewodniczący - dr hab. Marcin Andrzej Bieńkowski (Uniwersytet Wrocławski)
- sekretarz - dr hab. Marcin Dziubiński (Uniwersytet Warszawski)
- recenzent - dr hab. Jarosław Byrka (Uniwersytet Wrocławski)
- recenzent - prof. dr hab. Leszek Pacholski (Uniwersytet Wrocławski)
- recenzent - prof. dr hab. Paweł Idziak (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)
- recenzent - prof. Chandra Czokuri (University of Illinois, Urbana-Champaign)
- członek - prof. dr hab. Jerzy Tiuryn (Uniwersytet Warszawski)

stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 46 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Michałowi Pilipczukowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

## **5. Przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

### **5.1. Nadanie stopnia doktora mgr. Rafałowi Martynkowi**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr. Rafała Martynka przez prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że przewód doktorski wszczęto w dniu 11 kwietnia 2019 r., promotorem był dr hab. Witold Bednorz (Uniwersytet Warszawski), a recenzentami prof. Jan Rosiński (The University of Tennessee) i prof. dr hab. Zbigniew J. Jurek (Uniwersytet Wrocławski). Temat rozprawy doktorskiej: „Estimates of suprema of stochastic processes with application of the chaining method (Oszacowania supremów procesów stochastycznych z wykorzystaniem metody łańcuchowej). Publiczna obrona, która miała miejsce 24 marca 2021 r., odbyła się w trybie zdalnym. Obrona była bardzo sprawna, przedstawiona prezentacja Kandydata przejrzysta. Komisja przyjęła jednogłośnie wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora. Prof. Rosiński w swojej recenzji wystąpił o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja obradowała nad tym wnioskiem, nie był jednak jasny wkład doktoranta w pracach współautorskich. Wynik głosowania nad tym wnioskiem był taki, iż Komisja nie rekomenduje wyróżnienia rozprawy mgr. Martynka.

Prof. Jurek, jeden z recenzentów obecnych na posiedzeniu Rady, dodał iż proponował, aby za cykl 3 prac promotora i doktoranta wystąpić o jakąś dużą nagrodę, bo trudno jest wyróżnić sam doktorat, gdzie 3 z 3 publikacji są wspólne z promotorem. Oceniał pracę mgr. Martynka jako znakomitą.

Prof. Tarlecki w odpowiedzi zapewnił recenzenta, że będzie pamiętał o tym wniosku przy następnej puli nagród.

Prof. Rosicki włączył się do dyskusji. Odniósł się do problemów współautorstwa. Po obronie prof. Rosicki wymienił kilka e-maili z mgr. Martynkiem na temat jego pracy doktorskiej oraz najnowszych wyników M. Talaganda, które oni uogólniali. Mgr Martynek pokazał w dyskusji, że był równorzędnym partnerem w tych pracach. Prof. Rosicki był pod dużym wrażeniem dorobku Doktoranta.

Prof. Tarlecki powtórzył, że mimo braku wniosku o wyróżnienie warto rzeczywiście zapamiętać, aby nagrodzić te prace.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Rafałowi Martynkowi stopień doktora stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 47 w sprawie nadania mgr. Rafałowi Martynkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

## **5.2 Nadanie stopnia doktora mgr. Mikołajowi Fejzerowi**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr. Mikołaja Fejzera przez prof. Andrzeja Szałasa, który poinformował Radę, że przewód doktorski wszczęto w dniu 27 kwietnia 2017 r., promotorem był prof. dr hab. Krzysztof Stencel (Uniwersytet Warszawski), promotorem pomocniczym dr Piotr Przymus (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), a recenzentami prof. dr hab. inż. Jerzy Nawrocki (Politechnika Poznańska) i dr hab. inż. Lech Madeyski (Politechnika Wrocławska). Temat rozprawy doktorskiej: „Mining software repositories for code quality (Eksploracja repozytoriów kodu w celu zapewnienia jakości oprogramowania). Publiczna obrona, która miała miejsce 15 kwietnia 2021 r., odbyła się w trybie zdalnym. Obrona była sprawna, bez problemów. W czasie dyskusji zgłoszono niedosyt z powodu niedostatecznego wysiłku w celu wyjaśnienia, dlaczego proponowane metody są tak skuteczne, i ich sformalizowania. Podkreślano też, że wyniki były opublikowane w najlepszym czasopiśmie w dziedzinie IT. Komisja głosowała 10 głosami za nadaniem stopnia, 1 osoba wstrzymała się od głosu, bez głosów przeciwnych. W związku z tym komisja przyjęła wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora.

Prof. Tarlecki poinformował, że uczestniczył zdalnie w tej obronie. Zdaniem Przewodniczącego prezentacja wyglądała przejrzysto. Recenzenci podkreślali inżyniersko-praktyczny wkład mgr. Fejzera.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Mikołajowi Fejzerowi stopień doktora stosunkiem głosów 23 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 48 w sprawie nadania mgr. Mikołajowi Fejzerowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

**5.3 Wyznaczenie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz powołanie Komisji Egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wyznaczenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Shaohua Li**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Łukasza Kowalika, który poinformował Radę, że mgr. Li złożył rozprawę doktorską pod tytułem: „Parameterized algorithms for connectivity, separation, and modification problems in graphs” (Algorytmy parametryzowane dla problemów spójności, separacji i edycji w grafach). Rozprawa powstała pod opieką dr. hab. Marcina Pilipczuka jako promotora. Komisja doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI dwóch recenzentów: dr hab. inż. Dariusza Dereniowskiego (Politechnika Gdańska) oraz dr hab. inż. Konstantego Junoszę-Szaniawskiego (Politechnika Warszawska). Prof. Kowalik krótko przedstawił sylwetkę każdego z proponowanych recenzentów. Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: Algorytmika ze szczególnym uwzględnieniem algorytmów grafowych, a do przeprowadzenia tego egzaminu komisję egzaminacyjną w składzie: przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Jerzy Tiuryn, promotor – dr hab. Marcin Pilipczuk oraz dr hab. Piotr Sankowski i dr hab. Marcin Mucha. Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej: Ekonomia, a do przeprowadzenia tego egzaminu prof. dr. hab. Tomasza Żylicza.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr. hab. inż. Dariusza Dereniowskiego jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Li stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr hab. inż. Konstantego Junosza-Szaniawskiego jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Li stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego dla mgr. Shaohua Li z dyscypliny podstawowej "Algorytmika ze szczególnym uwzględnieniem

algorytmów grafowych" stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w przewodzie doktorskim mgr. Li Komisję Egzaminacyjną do egzaminu z dyscypliny podstawowej, w składzie:

- prof. Jerzy Tiuryn - przewodniczący;
- dr hab. Marcin Pilipczuk - promotor;
- dr hab. Piotr Sankowski;
- dr hab. Marcin Mucha;

stosunkiem głosów 23 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego dla mgr. Shaohua Li z dyscypliny dodatkowej "Ekonomia" w osobie prof. dr. hab. Tomasza Żylicza (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 49 w sprawie wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej i powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Shaohua Li.**

#### **5.4 Wyznaczenie egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Radosława Piórkowskiego.**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Łukasza Kowalika, który poinformował Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – Filozofia. Proponowanym egzaminatorem jest prof. Stanisław Krajewski (Wydział Filozofii UW).

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła prof. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Radosława Piórkowskiego stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 50 w sprawie wyznaczenia prof. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” w przewodzie doktorskim mgr. Radosława Piórkowskiego.**

#### **5.5 Wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Ziemowita Kostany.**

Przewodniczący referował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Ziemowita Kostany, w składzie:

- dr hab. Leszek Kołodziejczyk;
- prof. dr hab. Witold Marciszewski;
- dr hab. Andrzej Weber;
- prof. dr hab. Piotr Zakrzewski;
- dr hab. Marek Zawadowski.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała skład komisji egzaminacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Ziemowitowi Kostanie stosunkiem głosów 23 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 51 w sprawie powołania składu komisji egzaminacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Ziemowita Kostany.**

**6. Uchwała RND w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania od uchwały nr 19 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Józwickowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka**

Przewodniczący wyjaśnił członkom Rady, jak wygląda procedura odwołań w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem podmiotu habilitującego, który wydał decyzję odmawiającą nadania stopnia doktora habilitowanego – w tym wypadku RNDMI. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji przez Radę. Odwołanie było dostępne w materiałach na stronie dla członków Rady. Habilitant wnosi o powołanie superrecenzenta i ponowne rozpatrzenie sprawy. Prof. Tarlecki zaproponował członkom Rady przyjęcie opinii, w której Rada podtrzymuje podjętą decyzję o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jóźwikowskiemu, i krótko to uzasadnił. Proponowany tekst opinii został udostępniony członkom rady w ten sam sposób.

Prof. Zdunik zapytała, czy Rada musi podjąć uchwałę w tej sprawie. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że w nowych postępowaniach Habilitant ma prawo do odwołania, Rada przekazuje odwołanie wraz ze swoją opinią w sprawie tego odwołania do Rady Doskonałości Naukowej – i tej opinii ma dotyczyć proponowana uchwała. Sprawę następnie przejmuje RDN i w przypadku uwzględnienia odwołania na ogół przekazuje wniosek z całą dokumentacją do ponownego rozpatrzenia albo tej samej, albo innej Radzie.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankieterze.

Prof. Lasota zadał pytanie, co się stanie, gdy uchwała nie zdobędzie wymaganych głosów. Przewodniczący odpowiedział, że będzie konieczna korekta opinii, tak by w dalszych głosowaniach zdobyła odpowiednią większość głosów. Zgodnie z ustawą, RNDMI musi wyrazić opinię.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła uchwałę wyrażającą proponowaną opinię dotyczącą odwołania od uchwały nr 19 RNDMI z dn. 25.02.2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Jóźwikowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 17 za do 2 przeciw, przy 5 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 52 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania od uchwały nr 19 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Jóźwikowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**



**7. Uchwała RND w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania od uchwały nr 18 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Mikulskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka**

Przewodniczący wyjaśnił członkom Rady, że i w tej sprawie dokumenty, tzn. odwołanie oraz proponowana opinia Rady były dostępne w materiałach na stronie dla członków Rady. Habilitant wnosi albo o uchylenie uchwały o odmowie nadania stopnia przez Radę Doskonałości Naukowej i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, albo do RNDMI, by w trybie samokontroli sama uchyliła swoją uchwałę i nadała stopień doktora habilitowanego. Prof. Tarlecki stwierdził, że nie widzi podstaw formalnych dla drugiej opcji, czyli uchylenia uchwały Rady i nadania stopnia w trybie samokontroli. Zaproponował przekazanie sprawy do RDN z opinią, która podtrzymuje odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mikulskiemu, choć też potwierdza jego zarzuty dotyczące stylu niektórych recenzji. Proponowany tekst opinii został przedstawione na stronie w materiałach dla członków Rady.

Prof. Lasota zabrał głos, stwierdzając, że to odwołanie może zostać rozpatrzone pozytywnie. Uważa, że sprawa może wrócić do RNDMI. Prof. Tarlecki odpowiedział, że owszem może, ale też może trafić przez Radę Doskonałości Naukowej do innej jednostki.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

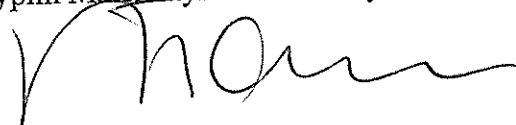
Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła uchwałę wyrażającą proponowaną opinię dotyczącą odwołania do uchwały nr 18 RNDMI z dn. 25.02.2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Mikulskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka stosunkiem głosów 22 za do 2 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 53 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania do uchwały nr 18 RNDMI z dn. 25.02.2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Mikulskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

## 8. Wolne wnioski

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, które odbędzie się 27 maja 2021 r. i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscyplin Matematyka i Informatyka



Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak