

**PROTOKÓŁ NR 4**  
**Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika**  
**kadencji 2021-2024**  
**z dnia 11 maja 2021 r.**

## **1. Otwarcie posiedzenia**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski otworzył zdalne posiedzenie Rady, witając obecnych na czwartym posiedzeniu Rady kadencji 2021-2024. W następnej kolejności Przewodniczący powitał serdecznie zaproszonych i obecnych na posiedzeniu gości. Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet. Przewodniczący poinformował, że posiedzenie Rady jest nagrywane, a Protokolantką jest mgr inż. Ewa Dorota Bankiewicz.

Następnie Przewodniczący przystąpił do sprawdzenia listy obecności. Sprawdzenie listy obecności odbyło się w sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (wraz z tytułem) i upewnienia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. Osoba wyczytana potwierdza swoją obecność.

Przewodniczący stwierdza, że jest wypełnione kworum.

## **2. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący poprosił o zmianę w porządku obrad, tj. skreślenie punktu 7 w sprawie wyłonienia kandydatów na członków zespołów kwalifikacyjnych ds. postępowania kwalifikacyjnego oraz wyłonienia kandydatów rekomendowanych do przyjęcia do szkół doktorskich w związku z tym, że kandydaci zostali zgłoszeni przez Dziekana Wydziału Pedagogicznego - dr. hab. Rafała Godonia, prof. ucz. Przewodniczący odczytał listę 11 kandydatów na członków zespołów kwalifikacyjnych z zastrzeżeniem, że z pracy na rzecz rekrutacji zrezygnowała w dniu dzisiejszym dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. Przewodniczący dodał, że Zespół naszych pracowników jest absolutnie wystraszający, a decyzję profesor Zielińskiej szanujemy.

W sprawie listy kandydatów na członków zespołów kwalifikacyjnych głos zabrali: dr hab. Paulina Sosnowska, dr hab. Małgorzata Żyto, prof. ucz., dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. oraz dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Dr hab. Paulina Sosnowska poinformowała, że zgłosiła się do komisji na prośbę profesor Żyto oraz, że będzie umiarkowanie dyspozycyjna od połowy lipca. Jednak zgodnie z obietnicą Profesor, prace komisji mają być tak ustawione, by umożliwić jej obecność. Dr hab. Sosnowska jest gotowa wycofać się, gdyby prace komisji zostały inaczej zorganizowane, a jej nieobecność zakłócała tok prac. Sytuacja jest od dr hab. Pauliny Sosnowskiej niezależna, za co przeprasza.

Dr hab. Małgorzata Żyto, prof. ucz. wyraziła pogląd, iż zależy nam na tym, aby komisje dobrze działały, jednak nie mamy propozycji umieszczenia naszych członków w komisjach innej dyscypliny. Przez ostatnie dwa lata tego typu sprawy były uzgadniane i pytanie dotyczy tego, czy coś uległo zmianie. Jest to szczególnie ważne dla osób, które w tej komisji będą pracowały.

Przewodniczący poprosił o ustosunkowanie się do tego pytania Zastępcę Przewodniczącego. Dr hab. Szumski, prof. ucz. odpowiedział, że nie wie na razie jak to będzie wyglądało, odbyło się tylko jedno posiedzenie Rady szkół, a nowa Przewodnicząca nie poruszała tego tematu.

Przewodniczący dodał, że wspólnie z Dziekanem zastosowali formułę całkowicie demokratyczną – kto jest gotowy się zgłosić, będzie rekomendowany. Praca w komisji w sensie czasowym jest dosyć absorbująca. Nie mamy jeszcze informacji odnośnie trybu pracy komisji. Jeśli Rada Dyscypliny zostanie o tym poinformowana, to informacje zostaną przekazane.

Dr hab. Anna Zielińska prof. ucz. dodała w uzupełnieniu, że harmonogram prac szkoły jest już ogłoszony. Wnioski mają być składane w czerwcu, a rekrutacja skończy się 4 sierpnia br. W poprzednim roku, osoby zgłoszone i zatwierdzone mogły przejść do innych komisji jeśli czuły się kompetentne, aby w nich brać udział.

Przewodniczący zakończył dyskusję przypominając, że omawiany jest punkt dotyczący przyjęcia porządku obrad, ale i z obietnicą, że jeśli jest to kwestia na tyle istotna, aby ją dłużej omawiać, zostanie to zrobione na kolejnej Radzie. W tej chwili, z uwagi na obszerny porządek i obecność zaproszonych gości, kończy omawianie kwestii zespołów kwalifikacyjnych.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do proponowanej zmiany w porządku lub samego porządku obrad. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad z zaproponowaną zmianą za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za przyjęciem porządku obrad Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w dniu 11 maja 2021 r. ?

- TAK: 24 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący Rady stwierdza, że Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad w dniu 11 maja 2021 r.

### **3. Przyjęcie protokołu posiedzenia RNDPD z dnia 16 marca 2021 r.**

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do rozсланego Protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem Protokołu posiedzenia Rady z dnia 16 marca 2021 r. za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za zatwierdzeniem Protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 marca 2021 r.?

- TAK: 25 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący stwierdza, że Rada jednomyślnie przyjęła Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 marca 2021 r.

### **4. Bieżące informacje**

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Protokolantkę - mgr inż. Ewę Bankiewicz, która poinformowała o zakończeniu działalności Biura ds. Studiów Doktoranckich i Kształcenia Podyplomowego z dniem 1 maja br. Jest to

zgodne z regulacjami wynikającymi z Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 100 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Uniwersytetu Warszawskiego. Istotnym dla Rady Dyscypliny faktem wynikającym z tej zmiany jest to, że dyplomy doktorskie, habilitacyjne i promocje doktorskie będą odąd prowadzone przez Biuro Rad Naukowych.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź.

Następnie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Zastępcę Przewodniczącego – dr. hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz.

Zastępca Przewodniczącego zaznaczył, że ma do przekazanie dwie krótkie, ale obie dobre informacje. Po pierwsze, mamy sześć nowych publikacji w międzynarodowym obiegu i z wymaganymi punktami. Są to: artykuł pana Michała Rauszera, pani dr Agnieszki Wołowicz, profesora Kijaka, Agnieszki Małkowskiej-Szkutnik, Bartłomieja Skowrońskiego oraz młodych koleżanek: Pauliny Marchlik, Kamili Wichrowskiej i Eweliny Zubali. Cieszy nas to wszystkich. Wyraźnie widać, że coraz systematyczniej publikujemy w świecie, co też uzależnia nas od doraźnych zmian w naszej liście publikacyjnej. Zastępca Przewodniczącego gratuluje wszystkim autorom. Na uwagę zasługuje artykuł pana Rauszera dotyczący tożsamości chłopów polskich, co dobitnie wskazuje, iż lokalne zagadnienia, wydające się mało atrakcyjne dla międzynarodowych czytelników - a wcześniej redaktorów i recenzentów, takimi są. Druga informacja dotyczy również publikowania. Rektor uruchomił nowy program pokrywania kosztów publikacji w wydawnictwach, które takich kosztów oczekują. Dotyczy to monografii oczywiście, ale i czasopism. Zastępca Przewodniczącego pragnie czulić, iż istnieje grupa wydawców publikująca w otwartym dostępie artykuły za *fee*. Jeśli chodzi o naszą problematykę, są to np. *Frontiers in Education*, *Frontiers in Psychology* oraz MDPI. Jeśli chodzi o realne szanse na publikację tekstu do końca roku (bo takie jest założenie tego programu), w szczególności godnym polecenia jest MDPI, gdzie w średnio 4 miesiące od złożenia manuskryptu jest szansa na zamknięcie całego procesu wydawniczego; oczywiście pod warunkiem, że manuskrypt pozytywnie przejdzie recenzje. Wydawnictwo ma ogromną liczbę czasopism, nie wszystkie spełniają wymóg 70 pkt jak nasz program. Ale takowe też istnieją np. *Education Scientists* za 70 pkt oraz czasopisma poświęcone zdrowiu publicznemu i czasopismo za 70 pkt o zrównoważonym rozwoju, co wydaje się potencjalnie interesujące dla wielu naszych pracowników. Warto skorzystać z tego dla indywidualnych osiągnięć ale także po to, by wzmocnić pozycję naszej dyscypliny,

Przewodniczący poprosił Zastępcę Przewodniczącego o uzupełnienie informacji o grantach, jaki zespół profesora Szumskiego otrzymał.

Dr. hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. poinformował o realizacji w tych trudnych czasach zadania badawczego na zlecenie Ministerstwa Edukacji i Nauki dotyczącego współpracy nauczycieli w klasach integracyjnych. Zadanie związane jest z zainteresowaniami zespołu, ale i z planowaną przez Ministerstwo od jakiegoś czasu reformą systemu kształcenia specjalnego. Profesor Szumski prosi o to, by trzymać kciuki, bo zrealizowanie badania w warunkach ciągłego *lockdown'u* i zamykania szkół na pewno będzie bardzo trudne. Tymczasem trzeba je wykonać do końca roku. Program jest wyceniony na 115 tysięcy; uczelnia weźmie 20 % kosztów pośrednich.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź i gratulując otrzymania projektu badawczego na zlecenie Ministra Nauki dodał, że jego własny zespół otrzymał zgodę na realizację projektu na temat humanizacji procesu leczenia i komunikacji klinicznej między personelem medycznym a pacjentami w czasie i pandemii i przed pandemią („Humanizacja procesu leczenia i komunikacja kliniczna pomiędzy pacjentem a personelem medycznym przed i w czasie pandemii COVID-19”). Profesor Izdebski poinformował, że otrzymał dotację na realizację tego projektu w wysokości 1 mln 800 tys. Projekt realizowany będzie przez 18 miesięcy. Jednocześnie, jest to pierwszy projekt podpisany przez uniwersytet niemedyczny z Agencją Badań Medycznych. Pełen wykaz projektów realizowanych w ramach COVID-19 można znaleźć na stronie: <https://abm.gov.pl/pl/konkursy/poznai-realizowane-proj/szybka-sciezka-covid-19/660,Wykaz-projektow-realizowanych-w-ramach-COVID-19.html>

## 5. Postępowania habilitacyjne:

### 5.1. dr Piotr Zańko - nadanie stopnia doktora habilitowanego (Uchwała RNDPD Nr 35) - ref. dr hab. Paulina Sosnowska

Przewodniczący rozpoczął od stwierdzenia faktu, iż było to pierwsze postępowanie habilitacyjne w trybie nowej ustawy i pierwsze kolokwium habilitacyjne w nowej formule jakie odbyło się po wieloletniej przerwie.

Przewodniczący przypomniał, że dr Piotr Zańko - pracownik Wydziału Pedagogicznego UW, złożył wniosek do Rady Doskonałości Naukowej (dalej: RDN) o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika na Uniwersytecie Warszawskim dnia 19 sierpnia 2020 r. Dnia 22 września 2020 r. Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dra Piotra Zańko. RDN w dniu 30 października 2020 r. wyznaczyła część składu komisji habilitacyjnej, a 15 grudnia 2020 r. uchwałą nr 41 wyznaczono cały skład komisji habilitacyjnej. W skład komisji weszli: prof. dr hab. Bogusław Śliwerski – przewodniczący, recenzenci: prof. dr hab. Beata Przyborowska, dr hab. Andrzej Zbigniew Ciążela, dr hab. Alicja Jadwiga Szerląg, prof. UW i prof. dr hab. Roman Leppert, sekretarz: dr hab. Paulina Anna Sosnowska z Uniwersytetu Warszawskiego oraz członek komisji: prof. dr hab. Krystyna Milczarek-Pankowska także z Uniwersytetu Warszawskiego.

Następnie Przewodniczący przekazał referowanie punktu Sekretarzowi komisji habilitacyjnej - **dr hab. Paulinie Sosnowskiej**, dziękując, że z dużym zaangażowaniem pracę sekretarza komisji realizowała.

Dr hab. Paulina Sosnowska dziękując za pochwałę, poinformowała, że dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. 15 grudnia 2020 r. została oficjalnie poproszona o wsparcie w tym procesie i za to wsparcie Sekretarz pragnie publicznie i bardzo serdecznie profesor Zielińskiej podziękować. Następnie przystąpiła do referowania.

Czwarta - ostatnia recenzja wpłynęła 31 marca br. W rezultacie mamy trzy pozytywne i jedną negatywną recenzję. Na 20 kwietnia 2021 r., po ustaleniu terminu z profesorem Izdebskim – Przewodniczącym Rady Naukowej Dyscypliny, zostało wyznaczone kolokwium habilitacyjne oraz jednocześnie tego samego dnia po przerwie posiedzenie komisji. Komisja brała udział w obu posiedzeniach w pełnym - siedmioosobowym składzie. Ponadto, w czasie kolokwium byli obecni obserwatorzy z Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w liczbie 11 osób. Kolokwium habilitacyjne polegało na zadawaniu pytań i odpowiedziach Habilitanta, co nie jest oczywiste – kolokwium może przybierać odmienny przebieg. Najpierw, profesor Śliwerski poprosił o zadawanie pytań członków komisji. Tutaj padły pytania dotyczące głównego osiągnięcia Habilitanta tzn. monografii zatytułowanej „*Pedagogie oporu*”. Następnie, Przewodniczący dopuścił pytania obserwatorów. Z tego grona zadano dwa pytania i były to pytania *meta* teoretyczne. Kandydat udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania; przy niektórych wywiązała się dłuższa dyskusja czy polemika. Po przewie odbyło się posiedzenie komisji i w wyniku długotrwałej dyskusji, biorąc pod uwagę argumentację w trakcie kolokwium habilitacyjnego, większością głosów 6 do 1 komisja uznała, że wniosek dra Zańki o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest w pełni zasadny. Nie znaczy to, że komisja nie przedyskutowała i nie uwzględniła polemicznych sądów dotyczących pewnych niespójności, czy nie w pełni precyzyjnego uzasadnienia pewnych wyborów metodologicznych, a także rozważyła argumenty krytyczne wyrażone w recenzjach. Sekretarz streszczać tych argumentów nie będzie, bo wszystko jest w i protokole i w recenzjach, które są informacją publiczną.

Wnioski komisji: po dyskusji komisja uznała, że ścieżka naukowa Habilitanta jest ponadprzeciętna. Dr Piotr Zańko prowadził nie tylko współpracę zagraniczną i to nie akcydentalną, tylko dość systematyczną i rozbudowaną, ale także brał udział w projektach badawczych w ramach NCN oraz - co zasługuje na podkreślenie - pełnił funkcję członka-specjalisty Komitetu Nauk Pedagogicznych PAN. Komisja doszła do wniosku, uwzględniając *votum separatum*, że Habilitant zbudował własny warsztat metodologiczny, że dokonał autonomicznych wyborów w tym zakresie i, że potrafi w miarę swobodnie się poruszać zarówno w badaniach ilościowych, jak i w badaniach jakościowych. Życiorys naukowy wskazuje na spójność, na jedność badań i nauczania. Jeśli chodzi o najważniejsze – podstawowe osiągnięcie naukowe, czyli o monografię, która stała się podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego, to komisja podkreśliła, że monografia nie tylko jest oryginalna i stanowi inspirację do pracy naukowej ale, że jest również aktualna. Mianowicie, jest odpowiedzią na przełomowy moment polskiej historii – przyczynkową odpowiedzią, ale jednak aktualną odpowiedzią, w którym dochodzi do napięć międzypokoleniowych, jakoś porównywalnych do procesów transformacyjnych sprzed 30 lat, tj. z przełomu lat 80 i 90 XX wieku. Ponadto, monografia zawiera pierwszą w Polsce konceptualizację kategorii *pedagogii oporu*, nadając jej znaczenie zarówno teoretyczne, jak i praktyczne. Praktyczne w tym sensie, że czyni ją to kategorią nadającą się również do analizy aktywności artystycznej, tak jak to uczynił Piotr Zańko w swojej pracy w formie praktyk konhegemonicznych. Monografia dowodzi również aktualności pedagogii pogranicza, bez względu na różnice ustrojowe, w różnych okresach historii Polski. Podważając omnipotencję dominującego dyskursu pedagogicznego oraz hegemonię instytucji oświaty. Rozprawa jest niezwykle interesującym *meta* teoretycznym studium fenomenu oporu, kontestacji kultur alternatywnych, która może stać się punktem wyjścia do badań terenowych zarówno w paradygmacie ilościowym, jak i jakościowym. Już niezależnie od monografii, ale całą swoją pracą naukową i dydaktyczną, Habilitant wykazał, że posiada doskonały słuch społeczny, wrażliwość badawczą, które pozwoliły mu

na rozpoznanie, w ogóle usłyszenie, kryzysów zarówno w edukacji, jak i w życiu społeczno-kulturowym, w szczególności w kontekście młodego pokolenia. Habilitant potwierdził także, że należy do grona zaangażowanych i otwartych teoretycznie i metodologicznie pedagogów, świadomych w badaniach interdyscyplinarnych oraz, że reprezentuje już dojrzały warsztat naukowy.

Sekretarz kończąc swoją wypowiedź, zachęciła do rozpoczęcia dyskusji.

Przewodniczący podziękował dr hab. Paulinie Sosnowskiej za wypowiedź. **Następnie, rozpoczął dyskusję.**

Profesor Mirosław Pęczak zadał pytanie, zwracając się bezpośrednio do dr hab. Sosnowskiej, o znaczenie użytego przez nią sformułowania „*meta teoretyczne*”, które prawdopodobnie odnosiło się do pytań z kolokwium zadanych przez niego samego i profesora Szumskiego .

Sekretarz odpowiedziała, że chodziło o definiowanie pojęć, bez zagłębiania w kontekst pracy, w rozstrzygnięcia Habilitanta. To była ta dyskusja, czy jest to poziom *epistemologii*, czy poziom *aksjonormatywny*. Profesor Szumski z Habilitantem mieli swoje różnice. Profesor Mirosław Pęczak doprecyzował, że chodziło o wybór głównego bohatera książki.

Przewodniczący udzielił głosu obecnemu na posiedzeniu recenzentowi – prof. dr. hab. Romanowi Leppertowi.

Profesor Leppert, zabierając głos podziękował Radzie za powierzenie mu funkcji recenzenta i przeprosił, że przedłużył czas trwania tego postępowania, nie będąc w stanie dotrzymać terminu 8 tygodni. Cieszy się, że postępowanie zakończyło się pozytywnym wnioskiem komisji. Recenzent powtórzył tylko jeden argument przywołany przez Sekretarza – a który pojawił się w jego recenzji - ów znaczący wkład, który Habilitant wnosi swoją pracą do pedagogiki jako dyscypliny naukowej. W przekonaniu profesora Lepperta, wkład ten polega na konceptualizacji kategorii pedagogii oporu. O ile sam opór w pedagogice doczekał się wielu opracowań, poczynając od profesor Bilińskiej-Suchanek i tu moglibyśmy całą listę prac wymienić, o tyle pedagogia oporu jest to kategoria, która po raz pierwszy w taki sposób się pojawia. Habilitant wykazuje, że jest to nie tylko pewien projekt, pewna propozycja, ale kategoria, której można używać do analizy pewnego rodzaju praktyk.

Przewodniczący podziękował prof. dr. hab. Romanowi Leppertowi za wypowiedź i wyrażając opinię, że wybór jego osoby na recenzenta scedowany na Radę był udany, **zamknął dyskusję.**

Następnie, Przewodniczący poprosił Sekretarz o przypomnienie wyników głosowania komisji habilitacyjnej.

Dr hab. Sosnowska powtórzyła, że komisja była 7-osobowa i przy wszystkich członkach obecnych oddano 6 głosów za i 1 głos przeciw. Nie było głosów wstrzymujących się.

Przewodniczącego przypominając o jednej negatywnej recenzji, a także przywołując wynik głosowania komisji habilitacyjnej oraz podkreślając fakt, że wszystkie materiały tego postępowania zostały Radzie przed posiedzeniem udostępnione, w tym recenzje i protokół komisji habilitacyjnej, zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie nadania dr. Piotrowi Zańko stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Procent jako stosunek wartości do liczby: Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za nadaniem dr. Piotrowi Zańko stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika?

- TAK: 16 (80%)
- NIE: 2 (10%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (10%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada nadała dr. Piotrowi Zańko stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 35**. Przewodniczący odczytał treść uchwały.

Na koniec, Przewodniczący złożył dr. hab. Piotrowi Zańko w imieniu Rady i własnym, serdeczne gratulacje. Następnie, Przewodniczący podziękował wszystkim członkom komisji w tym przewodzie habilitacyjnym, za ich obecność na dzisiejszym posiedzeniu Rady i za trud pracy, szczególnie serdecznie dziękując pani dr hab. Paulinie Sosnowskiej, dla której było to pierwsze doświadczenie w roli sekretarza, i z którego wywiązała się w opinii Przewodniczącego bardzo dobrze oraz profesor Zielińskiej za udzielone wsparcie.

Podziękowania na ręce Przewodniczącego złożyli w kolejności wypowiedzi: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., dr hab. Paulina Sosnowska oraz prof. dr hab. Beata Przyborowska - recenzent.

## **5.2. dr Agnieszka Domagała-Kręcioch – opinia RNDPD w sprawie wniesionego odwołania od Uchwały Nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (Uchwała RNDPD Nr 37) – ref. Przewodniczący RNDPD**

Przewodniczący poinformował, że **dr Agnieszka Domagała-Kręcioch** wniosła odwołanie od Uchwały Nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

Przewodniczący przypomniał, że w materiałach do Rady rozesłano Odwołanie, wcześniej wszelkie materiały i recenzje oraz propozycję uchwały zawierającej opinię w sprawie wniesionego odwołania – konsultowanej z uwagi na sformułowania prawnicze zawarte w Odwołaniu, z uniwersyteckim prawnikiem. Przygotowując się do udzielenia odpowiedzi na Odwołanie, Przewodniczący konsultował się z Biurem Prawnym UW, bo po formule Odwołania złożonego przez dr Domagałę-Kręcioch widać, że precyzyjnie używane są sformułowania o charakterze prawniczym. Przewodniczący chciał, by opinia Rady w kontekście procedur prawnych była bez zarzutu. Po dyskusji, przeprowadzone zostanie głosowanie tajne w przedmiocie podtrzymania stanowiska Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika wyrażonym w Uchwale Nr 5 z dnia 16 lutego 2021 r. i negatywnym zaopiniowaniem odwołania dr Agnieszki Domagały-Kręcioch od Uchwały Nr 5 podjętej przez Radę Naukową Dyscypliny Pedagogika w dniu 16 lutego 2021 roku w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący poprosił o rozpoczęcie dyskusji.

Rada wysłuchiwała wypowiedzi w kolejności następującej: prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. i dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska po zapoznaniu się ze wszystkimi materiałami bardzo dokładnie, ocenia, że uniwersytecki prawnik bardzo sprawnie poradził sobie z zarzutami przedłużającego się postępowania, i tu żal Habilitantki jest w pełni uzasadniony, to jednak wyraża pewność, że przedłużanie procedur w niczym nie zmieniło oceny merytorycznej. To, że się przedłużały procedury nie zmieniło przedłożonego dorobku Pani dr Domagały-Kręcioch. W Odwołaniu jest bardzo dużo zarzutów wobec recenzentów i recenzji. Wobec różnic w recenzjach, profesor Wiłkomirska zapoznała się z dużą częścią dorobku dr Domagały-Kręcioch i w opinii prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej negatywne recenzje są w pełni uzasadnione. Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska postuluje o podtrzymanie opinii Rady.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., stwierdziła, że zarzuty formalne w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych nie są rozpatrywane. Dodatkowo jest ten czynnik pandemii. W kwestii zarzutów wniesionych do recenzji, każdy musi sam ocenić, czy są one zasadne. Jeden wniosek wynika z tego odwołania, aby nie wykraczać poza materię, którą Rada ma się zajmować.

Dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. zabierając głos stwierdził, że Habilitantka w odwołaniu grozi mu sądem, jednak jego opinie wyrażane w trakcie dyskusji nie wykraczały poza zakres, bowiem aktywność dydaktyczna jest jednym z kryteriów. I tą aktywnością dydaktyczną Habilitantka się chwaliła. Zresztą ten argument został mocno wyrwany z kontekstu. Była to dyskusja na temat przywołany dziś przez dr hab. Paulinę Sosnowską tj. zasady jedności prowadzenia badań, na który to dr hab. Dolata mocno się powoływał. Przed wszystkim powinniśmy być uczuleni na procedury awansowe i zwracać uwagę na wysokie standardy oceny pracy naukowej. W opinii profesora Dolaty, w Odwołaniu nie ma żadnej, przekonującej polemiki z ocenami formułowanymi przez recenzentów, w opiniach, czy

w trakcie dyskusji. Habilitantka nie była w stanie merytorycznie takiej dyskusji podjąć i dlatego skupiła się na kwestiach czysto formalnych, albo typu proceduralnego jak polemika z prof. Śliwerskim dotycząca zrozumienia pewnych sformułowań w przepisach. Profesor Dolata powiedział, że zawsze bardzo dokładnie wsłuchuje się w tego typu odwołania i wyobraża sobie, że jako komisja możemy być omylni i popełniać poznawczy błąd. Tutaj nie było cienia takich wątpliwości. W tym miejscu, dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. podziękował za uwagę.

Biorąc pod uwagę to, na co zwrócił uwagę profesor Dolata, że komisja może być omylna i różne argumenty mogą przemawiać za czy przeciw, Przewodniczący przypomniał, że członkowie Rady dysponując całością dokumentacji, w tym recenzjami, opiniami członków komisji habilitacyjnej i własnymi ocenami tej sprawy, będą głosować zgodnie z przekonaniem.

Dr hab. Jan Rutkowski, zabierając głos zwrócił uwagę na nieprawdziwe informacje zawarte w Odwołaniu dotyczące procedur i terminów. Jeśli chodzi o pracę Sekretarza (jego pracę) i o to, co było związane z tym, co się dzieje na Wydziale – terminy były dotrzymane. Ostatnia recenzja wpłynęła 4 listopada i 25 listopada odbyło się posiedzenie. Termin 21 dni został więc dochowany. Późniejszy termin 14 dni roboczych również był dochowany. Było to pilnowane z profesorem Śliwerskim i Przewodniczącym Rady – profesorem Izdebskim.

Przewodniczący dziękując za tą wypowiedź, podkreślił, że dr hab. Jan Rutkowski jest najlepiej zorientowanym w tych terminach. Negatywne decyzje są przykre dla osób, które ubiegają się o nadanie stopni, jednak te osoby mają one do nich prawo. Tak samo, jak prawo do wyrażenia swojej opinii ma Rada Dyscypliny. Przewodniczący analizując Odwołanie i konsultując się z Biurem Prawnym oraz biorąc pod uwagę także te wszystkie opinie, które dzisiaj były wyrażone, proponuje Radzie wyrażenie negatywnej opinii w sprawie Odwołania. Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w sprawie.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter. Protokolantka, na prośbę Przewodniczącego, przeczytała treść pytania sformułowaną w Ankieterze. Przewodniczący upewnił się, czy wszyscy radni dobrze rozumieją treść pytania. Nie zgłoszono wątpliwości.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby: Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za podtrzymaniem stanowiska Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika wyrażonym w uchwale nr 5 z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika ?

- TAK: 17 (89,5%)
- NIE: 1 (5,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,3%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada negatywnie zaopiniowała Odwołanie dr Agnieszki Domagały-Kręcioch od Uchwały Nr 5 podjętej przez Radę Naukową Dyscypliny Pedagogika w dniu 16 lutego 2021 roku w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 36**.

Przewodniczący nie odczytał treści uchwały w związku z tym, że jest bardzo długa. Uchwała jako propozycja była rozesłana i jest przyjmowana w treści niezmienionej. Na koniec, Przewodniczący podsumowując stwierdził, że po to zostaliśmy wybrani, po to nazywamy się Radą Naukową Dyscypliny w tym przypadku Pedagogika, aby mieć poczucie odpowiedzialności za wszelkie procedury i głosowania, które od nas zależą. Przewodniczący bardzo dziękuje za udział w tej części posiedzenia.

## **6. Przewody doktorskie - ref. Zastępca Przewodniczącego RNDPD:**

### **6.1. zamknięcia przewodów doktorskich:**

### 6.1.1. mgr Marta Aleksandra Kammbach (Uchwała RNDPD Nr 26)

Zastępca Przewodniczącego – dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. przystąpił do referowania kolejnych podpunktów dotyczących przewodów doktorskich, podzielonych na trzy grupy spraw - promotorami.

Zastępca Przewodniczącego przedstawił dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Marty Aleksandry Kammbach** (absolwentka SD z 2017 r.) przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 30.09.2014 r., promotor: dr hab. Agnieszka Naumiuk, temat pracy: „*Społeczno-edukacyjne funkcje spółdzielni socjalnych - studium aktywności i przedsiębiorczości*”. Wpłynął pisemny wniosek promotora z dn. 21.03.2021 r. o zamknięcie przewodu mgr Marty Aleksandry Kammbach.

Wobec powyższego, Zastępca Przewodniczącego w podsumowaniu stwierdził, że Rada proszona jest o zamknięcie przewodu mgr Marty Aleksandry Kammbach i zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

O głos poprosiła dr hab. Agnieszka Naumiuk, która wyjaśniła, że przewody doktorskie o zamknięcie których wnioskuje, przejęła po rezygnacji prof. dr. hab. Wiesława Theiss'a z funkcji promotora. Mimo starań podjętych z jej strony, kontakt z ówczesnymi doktorantkami był znikomy, a ostatnio żaden. Dlatego zdecydowała się wnioskować o ich zamknięcie.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne nad zamknięciem przewodu doktorskiego **mgr Marty Aleksandry Kammbach** za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Procent jako stosunek wartości do liczby: Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Marty Aleksandry Kammbach (wszczęcie przewodu: 30.09.2014)?

- TAK: 20 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę na zamknięcie przewodu doktorskiego mgr **Marty Aleksandry Kammbach**.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 26**.

### 6.1.2. mgr Agnieszka Anna Kowalska (Uchwała RNDPD Nr 27)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Agnieszki Anny Kowalskiej**, absolwentki SD z 2017 r., przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 24.09.2013 r., promotor: dr hab. Agnieszka Naumiuk, temat pracy: „*Edukacja, aktywizacja i integracja osób zagrożonych wykluczeniem społecznym*”. Wpłynął wniosek promotora o zamknięcie przewodu z dn. 21.03.2021 r.

Rada proszona jest o zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Agnieszki Anny Kowalskiej.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne nad zamknięciem przewodu doktorskiego mgr Agnieszki Anny Kowalskiej za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Procent jako stosunek wartości do liczby:



Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Agnieszki Anny Kowalskiej (wszczęcie przewodu: 24.09.2013)?

- TAK: 20 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę na zamknięcie przewodu doktorskiego mgr **Agnieszki Anny Kowalskiej**.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 27**.

#### **6.1.3. mgr Marzena Brzózka (Uchwała RNDPD Nr 28)**

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Marzeny Brzózki** przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 22.06.2010 r., promotor: dr hab. Józef Półturzycki, temat pracy: *Wacław Milke pedagog i społecznik, twórca harcerskiego zespołu pieśni i tańca "Dzieci Płocka"*. Wpłynął wniosek promotora o zamknięcie przewodu z dn. 24.03.2021 r.

Wobec powyższego, Rada proszona jest o zamknięcie przewodu mgr Marzeny Brzózki.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Marzeny Brzózki za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Marzeny Brzózki (wszczęcie przewodu: 22.06.2010)?

- TAK: 20 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę na zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Marzeny Brzózki.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 28**.

#### **6.1.4. mgr Malwina Magdalena Kałużyńska – umorzenie przewodu (Uchwała RNDPD Nr 32)**

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Malwiny Magdaleny Kałużyńskiej przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 25.04.2017 r., promotor: dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz., temat pracy: *Nauczyciele promotorami zmian? Studium przypadku przywództwa edukacyjnego nauczyciela*. Wpłynął wniosek doktorantki o zamknięcie przewodu z dn. 27.04.2021 r. Wobec powyższego, Rada proszona jest o umorzenie przewodu mgr Malwiny Magdaleny Kałużyńskiej.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Malwiny Magdaleny Kałużyńskiej za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą umorzenia przewodu doktorskiego mgr Malwiny Magdaleny Kałużyńskiej na wniosek zainteresowanej (wszczęcie przewodu: 25.04.2017 r.)?

- TAK: 20 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Malwiny Magdaleny Kałużyńskiej.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 32.**

## **6.2 mgr Rafał Karol Płasek - nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem (Uchwała RNDPD Nr 29)**

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr. Rafała Karola Płaska** przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 21.04.2015 r., promotor: prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, temat pracy: *Polski system szkolny po roku 1989. Między demokratyzacją i uspołecznieniem a komercjalizacją?*, recenzenci: prof. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak (Uniwersytet Szczeciński), która jest jeszcze z nami i którą Zastępca Przewodniczącego wita serdecznie i prof. dr hab. Beata Przyborowska (UMK w Toruniu). Obie recenzje wpłynęły pozytywne. Zastępca Przewodniczącego przypomniał następnie skład komisji doktorskiej: promotor, recenzenci oraz: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.– Przewodnicząca, prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz., dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz., dr hab. Jan Rutkowski i dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Mgr Rafał Płasek zdał wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: socjologia 01.02.2021 (bardzo dobry), j. angielski 08.03.2021 (dobry), pedagogika 12.03.2021 (pozytywny). 16 marca br. Rada dopuściła pracę do publicznej obrony oraz wyraziła zgodę na ustalenie terminu obrony przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej. Obrona odbyła się 16 kwietnia w trybie zdalnym, za zgodą udzieloną przez mgr. Płaska i członków komisji doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego poprosił o syntetyczne zreferowanie przebiegu obrony Przewodniczącą Komisji Doktorskiej - dr hab. Annę Zielińską, prof. ucz. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej zreferowała pokrótce przebieg publicznej obrony mgr. Rafała Karola Płaska. Obrona przebiegała w sposób wskazujący na duże kompetencje merytoryczne i ku zadowoleniu wszystkich mgr Płasek odpowiedział na pytania komisji. Recenzje miały nie tylko pozytywne konkluzje, ale i wskazywały na wysoki poziom prezentowanej pracy. Komisja głosowała za przyjęciem publicznej obrony i za wystąpieniem Do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o nadania stopnia naukowego Doktora i o wyróżnienie rozprawy.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

O głos poprosiła recenzentka, prof. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak z Uniwersytetu Szczecińskiego, która zawniosowała o przyjęcie stanowiska komisji zarówno w kwestii przyjęcia obrony, jak i w kwestii wyróżnienia rozprawy.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowania tajne za pomocą systemu Ankieter:

– 1 głosowanie tajne w sprawie nadania mgr. Rafałowi Karolowi Płaskowi stopnia doktora;

– 2 głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej pana Rafała Karola Płaska.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 22

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za nadaniem mgr. Rafałowi Karolowi Płaskowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika?

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jesteś za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Karola Płaska?

- Głosuję za: 15 (71,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (9,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 4 (19,0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada nadała mgr. Rafałowi Karolowi Płaskowi stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika i wyróżniła jego rozprawę doktorską.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 29.**

Na koniec, Zastępca Przewodniczącego złożył gratulacje promotor – prof. dr hab. Annie Wiłkomirskiej i dr. Rafałowi Karolowi Płaskowi. Następnie podziękował prof. dr hab. Marii Czerepaniak-Walczak za przybycie oraz profesor Beacie Przyborowskiej, która jednak musiała wcześniej spotkanie opuścić.

Przywołana w wypowiedzi Zastępcy Przewodniczącego prof. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak powiedziała, że cieszy się z możliwości zobaczenia wszystkich członków Rady i znanych jej osób oraz z udziału w tym przewodzie doktorskim w funkcji recenzenta i oczywiście gratuluje drowi Płaskowi i jego promotor – profesor Wiłkomirskiej.

Przewodniczący także wyraził ciepłe słowa podziękowania dla prof. dr hab. Marii Czerepaniak-Walczak.

### **6.3. mgr Dorota Anna Pietrzyk – nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem (Uchwała RNDPD Nr 30)**

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Doroty Anny Pietrzyk** przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 25.06.2013 r., promotor: prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska, temat pracy: *Błędy językowe popełniane w pracach pisemnych przez polskich uczniów dyslektycznych kształconych w brytyjskim systemie edukacyjnym*, recenzenci: prof. dr hab. Jadwiga Cieszyńska-Rożek (Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie), dr hab. Katarzyna Węsierska, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach). Recenzje wpłynęły i były pozytywne. Zastępca Przewodniczącego przypomniał skład komisji doktorskiej: promotor, recenzenci oraz: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca, dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz., dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz., prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. Remigiusz Kijak i dr hab. Joanna Smogorzewska. Mgr Dorota Anna Pietrzyk zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: psychologia 16.11.2020 (5), j. angielski 22.06.2020 (5), pedagogika 23.02.2021 (pozytywny). 16 marca br. Rada dopuściła pracę do publicznej obrony oraz wyraziła zgodę na ustalenie terminu obrony przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej. Obrona odbyła się 23 kwietnia br. w trybie zdalnym, za zgodą udzieloną przez mgr Dorotę Pietrzyk i członków komisji doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego poprosił o zreferowanie przebiegu obrony Przewodniczącą Komisji Doktorskiej - dr hab. Annę Zielińską, prof. ucz. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej zreferowała pokrótce przebieg publicznej obrony mgr Doroty Anny Pietrzyk. Obrona przebiegała bardzo sprawnie. Doktorantka w interesujący sposób przedstawiła swój autoreferat. Recenzje miały pozytywne konkluzje. Ponieważ nie było jednej z recenzentek – dr hab. Katarzyny Węsierskiej, prof. UŚ z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, Przewodnicząca odczytała pełną treść tej recenzji. Druga z recenzentek przedstawiła podsumowanie recenzji i wnioskuje o wyróżnienie. Ponieważ wniesiono o wyróżnienie rozprawy, Komisja głosowała za przyjęciem publicznej obrony i za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o nadania stopnia naukowego doktora i o wyróżnienie rozprawy.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wypowiedź i zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Głos zabrała prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska – promotor, która stwierdziła, że jest dumna z tego co zaprezentowała Doktorantka i z tego jak odpowiadała na pytania, oraz cieszy się z tego, że recenzentka wnioskuje o wyróżnienie, bo Doktorantka w pełni na to zasługuje.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowania tajne za pomocą systemu Ankieter:

- 1 głosowanie tajne w sprawie nadania mgr Dorocie Annie Pietrzyk stopnia doktora;
- 2 głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej pani Doroty Anny Pietrzyk.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 23

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za nadaniem mgr Dorocie Annie Pietrzyk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika?

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jesteś za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Doroty Anny Pietrzyk?

- Głosuję za: 16 (76,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (23,8%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada nadała mgr Dorocie Annie Pietrzyk stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika i wyróżniła jej rozprawę doktorską.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 30**.

Zastępca Przewodniczącego złożył ciepłe gratulacje promotor – prof. dr hab. Grażynie Dryżałowskiej i dr Dorocie Annie Pietrzyk.

#### **6.4. mgr Jakub Łukasz Sokolnicki - przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony (Uchwała RNDPD Nr 31)**

Zastępca Przewodniczącego, witając ciepło obecną na posiedzeniu dr hab. Urszulę Jeruszkę, prof. APS z Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, poinformował, że Rada proszona jest o dopuszczenie pracy mgra Jakuba Łukasza Sokolnickiego do publicznej obrony oraz wyrażenie zgody na ustalenie terminu obrony przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr. Jakuba Łukasza Sokolnickiego: wszczęcie przewodu: 24.09.2013 r., promotor: prof. dr hab. Józef Półturzycki, temat pracy: *Monitorowanie losów zawodowych absolwentów uniwersytetów medycznych w Polsce*, recenzenci: dr hab. Urszula Jeruszka, prof. APS (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej) i dr hab. dr hab. Hanna Solarczyk-Szwec, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Recenzje wpłynęły i są pozytywne. Dodatkowo, profesor Jeruszka wniosła w recenzji o wyróżnienie. Zastępca Przewodniczącego przypomniał skład komisji doktorskiej: promotor, recenzenci oraz: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca; prof. dr hab. Zbigniew Izdebski; prof. dr hab. Anna Wiłkomirska; dr hab. Anna Kowalewska; dr hab. Joanna Smogorzewska i dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. Mgr Jakub Łukasz Sokolnicki zdał wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: socjologia 15.03.2020 (4,5), j. angielski 19.04.2020 (5), pedagogika 07.05.2021 (pozytywny). Egzamin z pedagogiki miał formę rozszerzoną. Rada proszona jest o dopuszczenie pracy do publicznej obrony oraz wyrażenia zgody na ustalenie terminu obrony przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej. Wstępnie, obrona w trybie zdalnym, w przypadku dopuszczenia magistranta do obrony - mogłaby się odbyć się 28 maja br. (13:30) za zgodą udzieloną przez doktoranta i członków komisji doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Dr hab. Urszula Jeruszka, prof. APS dziękując na wstępie Radzie za powierzenie jej roli recenzenta doktoratu pana Jakuba Sokolnickiego, napisanego pod opieką profesora Półturzyckiego jako promotora, stwierdziła że opiniowana praca spełnia wszelkie wymogi stawiane pracom doktorskim w kontekście ustawowych zasad. Wysokie walory tej pracy recenzentka odnajduje zarówno w wymiarze teoretyczno-poznawczym, jak i praktyczno-wdrożeniowym i z pełnym przekonaniem opiniuje pozytywnie pracę doktorską pana Jakuba Sokolnickiego.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 23

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy głosujesz za przyjęciem rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Sokolnickiego i dopuszczeniem jej do publicznej obrony?

- TAK - Głosuję za: 19 (90,5%)
- NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (9,5%)

Czy wyrażasz zgodę na ustalenie terminu obrony mgr. Jakuba Sokolnickiego przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej?

- TAK - Głosuję za: 20 (95,2%)
- NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada przyjęła rozprawę doktorską mgr. Jakuba Sokolnickiego i dopuściła ją do publicznej obrony oraz wyraziła zgodę na ustalenie terminu obrony mgr. Jakuba Sokolnickiego przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 31.**

- ~~7. Wyłonienie kandydatów na członków zespołów kwalifikacyjnych ds. postępowania kwalifikacyjnego oraz wyłonienia kandydatów rekomendowanych do przyjęcia do szkół doktorskich - skreślony~~

## 8. Komisja ds. oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie pedagogika (Uchwała RNDPD Nr 33)

Przewodniczący poinformował, że istnieje uzasadniona potrzeba powołania Komisji ds. oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie pedagogika na okres bieżącej kadencji Rady. W skład poprzednio powołanej, analogicznej komisji kadencji 2019-2020, wchodził m.in. Dziekan Godoń oraz Prodziekan Wiłkomirska, którzy obecnie nie chcą brać udziału w pracach komisji ze względów oczywistych. W ich miejsce zgodzili się kandydować dr hab. Anna Kowalewska i dr Hanna Tomaszewska-Pękała. Wobec powyższego, Przewodniczący zaproponował następujący skład Komisji:

- 1) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – Przewodniczący,
- 2) prof. dr hab. Janina Kamińska,
- 3) dr hab. Anna Kowalewska,
- 4) dr Hanna Tomaszewska-Pękała,
- 5) oraz dr Bartłomiej Skowroński z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji, który zgłoszony został przez Dziekana WSNSiR – dr hab. Anetę Gawkowską.

Zadano pytanie w kwestii rozszerzenia składu o dodatkowe osoby. Przewodniczący odpowiedział, iż zwiększenie składu nie jest wskazane, także z powodu konieczności powoływania na każde 5 osób - jednej osoby spoza Wydziału Pedagogicznego.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Procent jako stosunek wartości do liczby: stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Komisja ds. oceny osiągnięć naukowych nauczycieli - wybierz maksymalnie 5 kandydatów:

- dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - Przewodniczący: 26 (96,3%)
- prof. dr hab. Janina Kamińska : 27 (100%)
- dr hab. Anna Kowalewska : 25 (92,6%)
- dr Hanna Tomaszewska-Pękała : 25 (92,6%)
- dr Bartłomiej Skowroński (Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji): 24 (88,9%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada powołała Komisję ds. oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie pedagogika na kadencję 2021-2024 w składzie:

- 1) dr hab. Grzegorz Szumski (Wydział Pedagogiczny) – Przewodniczący,
- 2) prof. dr hab. Janina Kamińska (Wydział Pedagogiczny),
- 3) dr hab. Anna Kowalewska (Wydział Pedagogiczny),
- 4) dr Hanna Tomaszewska-Pękała (Wydział Pedagogiczny),
- 5) oraz dr Bartłomiej Skowroński (Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji).

Rada przyjęła **Uchwałę nr 33**.

## 9. Komisja ds. ewaluacji dyscypliny (Uchwała RNDPD Nr 34)

Przewodniczący poinformował, że istnieje uzasadniona potrzeba zmiany Komisji ds. parametryzacji powołanej dn. 26.11.2019 r. przez Radę poprzedniej kadencji, w Komisję ds. ewaluacji dyscypliny. Z uwagi na to, że prace rozpoczęte przez Komisję będą w dalszym ciągu kontynuowane oraz jego członkowie posiadają najgłębszą wiedzę na temat tego procesu, Przewodniczący proponuje utrzymanie składu osobowego w niezmienionej postaci.

Wobec powyższego, Przewodniczący zaproponował następujący skład Komisji ds. ewaluacji dyscypliny kadencji 2021-2024:

1. dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. – Przewodniczący,

2. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.,
3. dr Magdalena Kuleta-Hulboj,
4. dr Hanna Tomaszewska-Pękała,
5. dr Zuzanna Wojciechowska,
6. mgr Katarzyna Potrzebowska,
7. oraz z ramienia Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji – dr hab. Aneta Ostaszewska.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś zgłasza inne kandydatury?

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dla powołania w skład Komisji ds. ewaluacji dyscypliny 1. dr hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz. na okres bieżącej kadencji RNDPD?

- TAK: 23 (92%)
- NIE: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Czy wyrażasz zgodę dla powołania w skład Komisji ds. ewaluacji dyscypliny 2. dr Magdaleny Kulety-Hulboj na okres bieżącej kadencji RNDPD?

- TAK: 21 (84%)
- NIE: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (12%)

Czy wyrażasz zgodę dla powołania w skład Komisji ds. ewaluacji dyscypliny 3. dr Hanny Tomaszewskiej-Pękała na okres bieżącej kadencji RNDPD?

- TAK: 22 (88%)
- NIE: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Czy wyrażasz zgodę dla powołania w skład Komisji ds. ewaluacji dyscypliny 4. dr Zuzanny Wojciechowskiej na okres bieżącej kadencji RNDPD?

- TAK: 22 (88%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (12%)

Czy wyrażasz zgodę dla powołania w skład Komisji ds. ewaluacji dyscypliny 5. mgr Katarzyny Potrzebowskiej na okres bieżącej kadencji RNDPD?

- TAK: 25 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę dla powołania w skład Komisji ds. ewaluacji dyscypliny 6. dr hab. Anety Ostaszewskiej z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji UW na okres bieżącej kadencji RNDPD?

- TAK: 20 (80%)
- NIE: 2 (8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (12%)

Prof. ucz. dr hab. Roman Dolata zasygnalizował brak w Ankiecie jego osoby.

Przewodniczący przeprosił za błąd i zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankiet dotyczące powołania Przewodniczącego Komisji ds. ewaluacji dyscypliny kadencji 2021-2024 - dr. hab. Romana Dolaty, prof. ucz.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Procent jako stosunek wartości do liczby: Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Powołanie Przewodniczącego Komisji ds. ewaluacji dyscypliny - Pyt1. Wybierz maksymalnie 1 kandydata:

- dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. - Przewodniczący: 20 (87,0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 3 (13,0%)

Rada przyjęła **Uchwałę nr 34.**

#### 10. Wolne wnioski

Przewodniczący poinformował, że kolejne posiedzenie Rady odbędzie się 15 czerwca 2021 r. Wyraził nadzieję na koniec pandemii oraz, że już wkrótce możliwe będzie zorganizowanie posiedzenia tradycyjnego z uwagi na coraz większą liczbę zaszczepionych osób i luzowanie obostrzeń.

#### 11. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący podziękował zebranych za udział.

Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Pedagogika:**

**prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski**

Protokolantka:

mgr inż. Ewa Dorota Bankiewicz