

PROTOKÓŁ
z 6. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 14 czerwca 2021 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy zostali poproszeni o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 39 osób, w tym 27 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz dodatkowo jeden zaproszony gość.

Pani Przewodnicząca zaczęła od informacji, że jeszcze przed wakacjami zostanie zwołane dodatkowe posiedzenie rady, jest ono zaplanowane na 30 czerwca. Pani prof. poprosiła, żeby członkowie rady potwierdzili możliwość uczestnictwa w tym dodatkowym posiedzeniu. Jeszcze przed wakacjami trzeba załatwić kilka bardzo ważnych spraw, będą nadania stopni i trzeba zakończyć jedno postępowanie nostryfikacyjne. Członkowie rady na czacie potwierdzali, że akceptują dodatkowe posiedzenie w terminie 30 czerwca. Prof. Ciemerych zgłosiła, że ona nie może uczestniczyć w dodatkowym posiedzeniu.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, że jeżeli ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Prof. Popowska spytała członków rady czy ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku obrad lub wstrzymuje się od głosu albo ma do niego jakieś uwagi. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Karolinie Jaworskiej.

Prof. Popowska powitała, obecną na posiedzeniu, Panią promotor rozprawy, dr hab. Adrianę Raczkowską. Głos zabrał prof. Garstka, przewodniczący I Komisji Doktorskiej WB i powiedział, że obrona odbyła się 9/06/2021, przeczytał tytuł pracy doktorskiej. Praca dotyczyła roli białka OmpR regulatora dwuskładnikowego w homeostazie żelaza u bakterii *Yersinia enterocolitica*. Pan prof. podał nazwiska promotora i recenzentów, obrona odbyła się zdalnie, przebiegła dość sprawnie, uczestniczyły w niej 24 osoby. Najpierw była prezentacja doktorantki, a później dyskusja i odpowiedzi na dość szczegółowe pytania recenzentów. W części niejawnej obrony, recenzentki bardzo chwaliły przygotowanie wystąpienia doktorantki, wnioskowoły o wyróżnienie rozprawy. Podczas głosowania, wszyscy jednomyślnie głosowali za przyjęciem obrony oraz za wnioskiem o nadanie wyróżnienia i prof. Garstka wystąpił do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Jaworskiej. Promotor rozprawy, dr hab. Raczkowska powiedziała, że prof. Garstka wszystko już radzie przedstawił i ona nie ma już żadnych dodatkowych uwag. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia mgr Karolinie

Jaworskiej. Promotorka rozprawy dostała mailem odpowiedni link do głosowania. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Jaworska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Karolinie Jaworskiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jaworskiej?

- Tak: 25 (92,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (7,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Karolinie Jaworskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że zanim przejdziemy do spraw organizacyjnych chciałaby poruszyć kilka ważnych spraw. Na 22/06 jest planowane spotkanie przewodniczących rad z Prorektorem, prof. Lalakiem i wszystkie ważne kwestie tam poruszane, pani prof. przekaże członkom rady na kolejnym posiedzeniu. Teraz Pani Przewodnicząca chciała wrócić do niektórych kwestii poruszanych na poprzednim posiedzeniu. Prof. Szakiel zgłaszała, że na dyplomach w języku angielskim doktor jest pisany przez „k”. Okazało się, że nie jest to błąd w tłumaczeniu, nazwa nadanego stopnia musi być wpisana na dyplomie w oryginalnym brzmieniu. Jest to zgodne z „Zaleceniem w sprawie kryteriów i procedur oceny wykształcenia uzyskanego za granicą”, przyjętym przez Komitet Konwencji Lizbońskiej na drugim spotkaniu w Rydze, dnia 6 czerwca 2001 r. Kolejna poruszana sprawa na poprzednim posiedzeniu to była kwestia komisji doktorskiej w przewodzie mgr Justyny Ryniewicz, gdzie promotor rozprawy jest jednocześnie przewodniczącym komisji doktorskiej. W takiej sytuacji, jeżeli wcześniej nie była powołana komisja doktorska specjalnie dla tego przewodu, to należy powołać nową komisję w składzie odpowiedniej nowej komisji powołanej przez radę na tą kadencję z aktualnym przewodniczącym plus promotor i recenzenci. Dr hab. Marta Wrzosek spytała czy na posiedzeniu 30/06 będzie można taką komisję powołać. Prof. Popowska odpowiedziała, że oczywiście możemy, ale będzie to dodatkowe posiedzenie, więc jest prośba, żeby nie dokładać do niego punktów, które będą mogły poczekać. Kolejna sprawa była poruszona przez prof. Bartosika i dotyczyła różnicy w sformułowaniu „nadanie stopnia z wyróżnieniem”, które występuje w uchwale nr 481, a „wyróżnienie rozprawy doktorskiej”, o które wnoszą recenzenci w swoich opiniach. W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie w sprawie zmian w uchwale nr 481 i w proponowanych zmianach do uchwały jest m.in. ta dotycząca oficjalnej zmiany sformułowania „nadanie stopnia z wyróżnieniem” w nowej uchwale. Jest pewien problem, bo zarówno stara, jak i nowa ustawa nic nie mówią na temat wyróżnień, w rozporządzeniu ministra pojawia się sformułowanie dotyczące przyznawania nagrody za wyróżniającą się rozprawę doktorską, recenzenci również wnioskuje o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, dlatego ta sprawa będzie omawiana na spotkaniu przewodniczących rad z prof. Lalakiem. Prof. Garstka zadał jeszcze pytanie dotyczące poprzedniej sprawy tzn. wyboru komisji doktorskiej. Pan prof. upewnił się, że powołana komisja będzie się zajmować zarówno

dopuszczeniem rozprawy do obrony, jak i samą obroną i spytał czy skład komisji musi być tożsamy ze składem starej komisji doktorskiej. Prof. Popowska odpowiedziała, że nie, skład komisji powołuje rada według własnych wytycznych, najlepiej, żeby ten skład był tożsamy z obecnym składem nowej komisji. Prof. Garstka zgłosił, że jest pewien problem, bo w starych komisjach są osoby, które nigdy nie pojawiają się na posiedzeniach komisji i takich osób raczej nie powinno się wybierać do nowych komisji. Pani Przewodnicząca powiedziała jeszcze, że otrzymała ważną informację w sprawie starych przewodów doktorskich, które nie zostały jeszcze zakończone, a mianowicie przewody doktorskie wszczęte przed 30/04/2019 i niezakończone do końca 2022 roku zostaną na mocy ustawy zamknięte. Jest to ostateczny termin, do którego rada dyscypliny musi na posiedzeniu podjąć uchwałę w sprawie nadania stopnia, dlatego doktoranci muszą wszystkie procedury podjąć i zakończyć wcześniej. Zaleca się, żeby doktoranci, których te zasady dotyczą złożyli rozprawę doktorską najpóźniej na początku 2022 roku oraz przystąpili do egzaminów doktorskich. Jeżeli ktoś nie zdąży zakończyć przewodu doktorskiego to zostanie on zamknięty z końcem 2022 roku. Wtedy taki doktorant będzie musiał starać się o ponowne otwarcie postępowania, ale już według nowej procedury. Prof. Ciemerych spytała na czym polega różnica pomiędzy zamknięciem przewodu, a jego umorzeniem, czy są potem różne konsekwencje. Prof. Popowska powiedziała, że wysłała zapytanie w tej sprawie i to wyjaśni. Pani Przewodnicząca poruszyła jeszcze jedną sprawę ponieważ mailowo wpłynęło pytanie od doktoranta czy można już w trakcie trwania przewodu doktorskiego powołać dodatkowo promotora pomocniczego. Do czasu zakończenia i złożenia rozprawy doktorskiej można powołać dodatkowo promotora pomocniczego. Prof. Popowska przekazała jeszcze prośbę od przewodniczącego komisji wyborczej o pilne dostarczenie dokumentów dotyczących wyborów do rad naukowych. Pracownik BRN dołączył się do prośby przewodniczącego komisji wyborczej i poprosił, żeby osoby, które nie złożyły jeszcze dokumentów dotyczących RODO również pilnie je wysłały lub złożyły.

Ostatnia ważna sprawa dotyczyła listu od prof. Ewy Borsuk w sprawie dorobku publikacyjnego wymaganego do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, prof. Popowska ma nadzieję, że wszyscy zapoznali się z tym listem. Pani prof. poprosiła jeszcze członków rady o pomoc w znalezieniu osób spoza UW, które mogłyby wejść do składu komisji oceniających doktorantów ze szkół doktorskich. Dr hab. Marta Wrzosek powiedziała, że ona zgłosiła do takiej komisji dr hab. Annę Muszewską z IBB i pani dr. zgodziła się kandydować. Prof. Popowska powiedziała, że w takim razie potrzebny jest jeszcze jeden kandydat z tytułem profesora. Pani prof. wyświetliła porządek obrad i przeszła do omawiania spraw organizacyjnych. 42.00

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 5. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Prof. Popowska powiedziała, że nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, ale jak ktoś ma jakieś to może zgłosić teraz. Nikt nie miał uwag, więc zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora dołączyła niezbędne dokumenty, które spełniają formalne wymagania. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko kandydatki na promotora i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora dla mgr Chudzickiej-Ormaniec

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Agnieszki Dzikowskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Agnieszki Dzikowskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec.

3. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu IDUB na Wydziale Artes Liberales dla kandydatów, którzy uprawiają nauki biologiczne jako pierwszą dyscyplinę naukową (dobór naturalny, zmienność genetyczna i środowiskowa, kontekst kulturowy).

Wcześniej nie zgłosił się żaden kandydat do tej komisji i prof. Popowska spytała czy jest ktoś chętny do pracy w tej komisji. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że dzwonił do niego w tej sprawie prof. Konarzewski i pytał czy pan prof. nie zgodziłby się dołączyć do tej komisji. Prof. Spalik się zgodził i teraz zgłosił się jako kandydat rady do pracy w tej komisji. Ankieta została przygotowana i prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przedstawiciel rady do komisji konkursowej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Popieram kandydaturę prof. dr. hab. Krzysztofa Spalika do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu IDUB na Wydziale Artes Liberales dla kandydatów, którzy uprawiają nauki biologiczne jako pierwszą dyscyplinę naukową.

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Krzysztofa Spalika do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu IDUB na Wydziale Artes Liberales.

4. Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania nostryfikacyjnego Pani dr Suelen Baggio (Brazylia).

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i powiedziała, że na kolejnym posiedzeniu będzie odczytany protokół z prac tej komisji i rada podejmie decyzję w sprawie nostryfikacji.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie, przypomniała, że w tym głosowaniu biorą udział wszyscy członkowie rady. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja nostryfikacyjna

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do komisji nostryfikacyjnej dr Suelen Baggio?

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kobiela, prof. ucz. do komisji nostryfikacyjnej dr Suelen Baggio?

- Tak: 35 (97,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Niewiadomskiego do komisji nostryfikacyjnej dr Suelen Baggio?

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej do komisji nostryfikacyjnej dr Suelen Baggio?

- Tak: 35 (97,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Marty Szulkin, prof. ucz. do komisji nostryfikacyjnej dr Suelen Baggio?

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI NOSTRYFIKACYJNEJ

Czy głosują Państwo za wyborem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej na przewodniczącą komisji nostryfikacyjnej dr Suelen Baggio?

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji nostryfikacyjnej w zaproponowanym, wyżej wymienionym, składzie z przewodniczącą dr hab. Magdaleną Dziembowską.

5. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że teraz rada będzie głosowała na jednej ankiecie dotyczącej trzech kolejno omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego mgr Cory Chmielowskiej. Pani prof. przeczytała nazwiska promotorów i spytała promotora pracy, prof. Bartosika czy chciałby zabrać głos w tej sprawie. Pan prof. powiedział, że zmiana tytułu rozprawy wynika z rozszerzenia prowadzonych badań, przeczytał stary tytuł i proponowany nowy, po uściśleniu. Nowy tytuł bardziej oddaje to czego dotyczy rozprawa. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś uwagi, nikt nie miał, więc przeszliśmy do kolejnego punktu. Prof. Garstka dodał, że nowy tytuł był konsultowany z I Komisją Doktorską WB i nikt tam nie miał żadnych uwag.

6. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej.

Głos zabrał prof. Garstka, przewodniczący I Komisji Doktorskiej i przedstawił kandydatów na recenzentów w kolejności rekomendowanej przez komisję. Pan prof. powiedział, że wszyscy kandydaci mają bardzo podobne współczynniki bibliometryczne, dwie pierwsze kandydatury są rekomendowane przez komisję.

7. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla mgr Cory Chmielowskiej.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było wątpliwości, więc pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Cory Chmielowskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odcytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Chmielowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie uściślenia tematu rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej.

Proponowane uściślenie tematu w języku angielskim: „Defining the role of mobile DNA in shaping the pangenome and adaptation to environmental stresses of *Listeria* spp. (Firmicutes).”

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej

- dr hab. Paweł Stączek, prof. ucz.: 27 (100%)
- prof. dr hab. Eugenia Gospodarek: 23 (85,2%)
- dr hab. Ryszard Koczura, prof. ucz.: 1 (3,7%)
- dr hab. Krzysztof Waleron: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Cory Chmielowskiej?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Moniki Adamczyk-Popławskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Cory Chmielowskiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Radosława Stachowiaka do komisji egzaminacyjnej mgr Cory Chmielowskiej?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR CORY CHMIELOWSKIEJ

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Cory Chmielowskiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr. hab. Pawła Stączka, prof. ucz. i prof. dr hab. Eugenię Gospodarek na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Cory Chmielowskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;
- 2) dr hab. Monika Adamczyk-Popławska;
- 3) dr hab. Radosław Stachowiak;
- 4) prof. dr hab. Dariusz Bartosik – promotor.

8. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny nauki biologiczne dla Pani mgr Aleksandry Owczarek.

Prof. Popowska powiedziała, że teraz będą omówione dwa kolejne punkty dotyczące wyboru komisji egzaminacyjnych w postępowaniu mgr Aleksandry Owczarek i głosowanie będzie na jednej ankiecie. Pani prof. przeczytała tytuł pracy doktorskiej, nazwisko promotora i proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny nauki biologiczne. Prof. Bartosik dodał, że skład komisji był konsultowany z I Komisją Doktorską.

9. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego dla mgr Aleksandry Owczarek.

Prof. Popowska przeczytała nazwiska kandydatek do tej komisji i spytała czy kandydatki zgodziły się brać udział w tym egzaminie. Wszystkie trzy kandydatki wcześniej wyraziły zgodę. Prof. Ciemerych spytała dlaczego wybiera się indywidualnie do tego konkretnego postępowania komisję, która jest stała. Zostało wyjaśnione, że to jest nowe postępowanie doktorskie, a stała komisja jest

wybrana dla starych przewodów doktorskich. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących komisji egzaminacyjnych dla pani Aleksandry Owczarek. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisje egzaminacyjne - mgr Owczarek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

KOMISJA EGZAMINACYJNA - DYSCYPLINA NAUKI BIOLOGICZNE

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Pawła Golika do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Katarzyny Szczepańskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Katarzyny Tońskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Małgorzaty Zimowskiej-Wypych do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

KOMISJA EGZAMINACYJNA - JĘZYK ANGIELSKI

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Ewy Borsuk, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem mgr Marii Mieszkowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Katarzyny Winiarskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO

Czy wybierają Państwo dr hab. Ewę Borsuk, prof. ucz. na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

KOMISJA DOKTORSKA

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr Aleksandry Owczarek w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny nauki biologiczne w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Owczarek w składzie:

- 1) prof. dr hab. Dariusz Bartosik;**
- 2) prof. dr hab. Paweł Golik;**
- 3) dr hab. Katarzyna Szczepańska;**
- 4) prof. dr hab. Katarzyna Tońska;**
- 5) dr hab. Małgorzata Zimowska-Wypych.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w tym postępowaniu w składzie:

- 1) dr hab. Ewa Borsuk, prof. ucz.;**
- 2) mgr Maria Mieszkowska;**
- 3) dr hab. Katarzyna Winiarska.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Owczarek.

10. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: biologii dla mgr Anny Banaś.

Prof. Popowska odczytała nazwisko promotora rozprawy doktorskiej i nazwiska kandydatów do tej komisji. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Anna Banaś

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Anny Banaś?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kwiatek do komisji egzaminacyjnej mgr Anny Banaś?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Katarzyny Tońskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Anny Banaś?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR ANNY BANAS

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Anny Banaś?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Anny Banaś w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Agnieszka Kwiatek;**
- 3) prof. dr hab. Katarzyna Tońska;**
- 4) prof. dr hab. Elżbieta Katarzyna Jagusztyn-Krynicka – promotor.**

11. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Nikoli Brożko.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotora rozprawy i poprosiła prof. Ciemerych, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB o zabranie głosu w tej sprawie. Pani prof. powiedziała, że jest to przewód w starym trybie, wpłynęła prośba o uściślenie tytułu rozprawy i zostało to skonsultowane z komisją. Prof. Ciemerych przeczytała nowy tytuł rozprawy doktorskiej pani Brożko. Trzy kolejne punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pani Brożko, dlatego najpierw zostały omówione, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

12. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Nikoli Brożko.

Prof. Ciemerych, przewodnicząca II Komisji Doktorskiej przedstawiła kandydatów na recenzentów w kolejności rekomendowanej przez komisję. Pani prof. powiedziała, że w przypadku kandydatury dr. Ryana MacDonald odbyła się dyskusja w komisji, pan dr nie ma habilitacji, ale jest naukowcem z zagranicy i ma znaczące osiągnięcia naukowe w dziedzinie, której dotyczy rozprawa, dlatego komisja rekomenduje tego kandydata na recenzenta. Głos w tej sprawie zabrała promotorka pracy, prof. Marta Wiśniewska i powiedziała, że w Polsce w zasadzie nie ma takich specjalistów zajmujących się rozwojem mózgu u *Danio* pręgowanego, a dr MacDonald wyjątkowo pasuje do tego tematu, bo opublikował trochę prac na ten temat i jest dobrze przygotowany do oceny tego doktoratu. Prof. Ciemerych dodała, że jak pan dr zostanie wybrany to będzie trzeba przesłać mu jasne zasady jak w Polsce wygląda ocena rozprawy doktorskiej.

13. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla mgr Nikoli Brożko.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i spytała czy kandydaci się zgodzili. Prof. Ciemerych potwierdziła. Nie było pytań w sprawie, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Nikoli Brożko. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Brożko

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie uściślenia tematu rozprawy doktorskiej mgr Nikoli Brożko. Proponowane uściślenie tematu w języku angielskim: „Role of Wnt pathway effectors Lef1, Tcf7 and Tcf7l2 in the development of pretectal domains in *Danio rerio*”

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Nikoli Brożko

- dr Ryan MacDonald: 25 (96,2%)
- prof. dr hab. Małgorzata Daczewska: 24 (92,3%)
- dr hab. Piotr Podlasz: 0 (0%)
- dr hab. Katarzyna Kalita-Bykowska, prof. PAN: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Nikoli Brożko?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Piotra Bębas, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Nikoli Brożko?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Nikoli Brożko?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR NIKOLI BROŻKO

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Nikoli Brożko?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Nikoli Brożko.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr. Ryana MacDonalda i prof. dr hab. Małgorzatę Daczewską na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Nikoli Brożko.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Nikoli Brożko w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;
- 2) dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Magdalena Dziembowska;
- 4) dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz. – promotor.

14. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Annie Soszyńskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora dołączyła niezbędne dokumenty, które spełniają formalne wymagania. Pani prof. przeczytała nazwisko kandydatki na promotora i upewniła się, że ta sprawa będzie na dalszych etapach procedowana przez II Komisję Doktorską. Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora dla mgr Soszyńskiej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Anety Suwińskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr Anny Soszyńskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Anety Suwińskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr Anny Soszyńskiej.

15. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Czepińskiego.

Prof. Popowska powiedziała, że teraz będą omówione dwa kolejne punkty dotyczące przewodu doktorskiego mgr. Czepińskiego i głosowanie dotyczące tych dwóch punktów będzie na jednej ankiecie. Głos zabrała prof. Ciemerych, przewodnicząca II Komisji Doktorskiej, pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej, nazwiska promotorów i przedstawiła kandydatów na recenzentów w kolejności rekomendowanej przez komisję. O głos w tej sprawie został poproszony dr Mateusz Tałanda, który jest promotorem pomocniczym rozprawy mgr. Czepińskiego. Pan dr powiedział, że starał się znaleźć jak najlepszych kandydatów na recenzentów, dwóch wybitnych specjalistów z zagranicy zgodziło się na wydanie opinii na temat tej pracy doktorskiej. Obaj zaproponowani kandydaci mają bardzo dobry dorobek naukowy i tematyka ich badań jest zbliżona do tematyki pracy. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania do tego punktu.

16. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla mgr. Łukasza Czepińskiego.

Prof. Popowska odczytała nazwiska kandydatów do składu komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań w sprawie, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Łukasza Czepińskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Czepiński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Czepińskiego

- prof. Philip J. Currie: 26 (100%)
- dr Andrew A. Farke: 26 (100%)
- dr hab. Krzysztof Stefaniak: 0 (0%)
- dr hab. Piotr Jadwiszczak: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr. Łukasza Czepińskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Piotra Dawidowicza do komisji egzaminacyjnej mgr. Łukasza Czepińskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Rafała Milanowskiego do komisji egzaminacyjnej mgr. Łukasza Czepińskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. ŁUKASZA CZEPIŃSKIEGO

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr. Łukasza Czepińskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. Philipa J. Currie i dr Andrew A. Farke na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Czepińskiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Czepińskiego w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz;**
- 3) dr hab. Rafał Milanowski;**
- 4) prof. dr hab. Jerzy Dzik – promotor.**

Prof. Ciemerych powiedziała, że postara się przygotować dla recenzentów z zagranicy taką instrukcję dotyczącą procedury przygotowania recenzji w Polsce. Skonsultuje jej tekst z prof. Popowską i będzie można wysyłać to za każdym razem, gdy zostaną wybrani recenzenci z zagranicy. Prof. Popowska powiedziała, że często również wśród polskich recenzentów są wątpliwości dotyczące choćby wnioskowania o wyróżnienie rozprawy.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że skończyliśmy część organizacyjną i przechodzimy do wolnych wniosków i spraw, które członkowie rady chcieliby jeszcze poruszyć. Prof. Maleszewski zapytał czy w związku z ewaluacją powstanie coś w rodzaju instrukcji czy checklisty dotyczącej wpisywania danych do PBN-u, żeby można było mieć pewność, że wszystko robi się zgodnie z wymogami. Prof. Bębas odpowiedział, że stara się taką instrukcję zrobić, ale jakiś czas temu na spotkaniu z prof. Lalakiem była informacja, żeby wstrzymać się z robieniem takich dokumentów do czasu aż będzie wiadomo jak wszystkie programy razem działają. Na razie nie doszło do kolejnego spotkania i nie wiadomo czy już można się tym zająć. Prof. Maleszewski powiedział, że chciałby dostać taką instrukcję wcześniej, żeby móc wszystko spokojnie wpisać i sprawdzić. Prof. Bębas zapewnił, że chciałby to zrobić jeszcze w czerwcu. Głos zabrała dr hab. Dziembowska i powiedziała, że PBN źle działa z innymi systemami, formalnie prace powinno się wpisywać w ORCID i stamtąd powinny się zaciągać. Prof. Ciemerych powiedziała, że dane się zaciągają, ale potem trzeba różne rzeczy uzupełnić. Prof. Bębas powiedział, że problem polega na tym, że PBN zaciąga dane z ORCID, ale potem, na dalszych etapach z jakiegoś powodu nie można ich edytować. Uniwersytet Warszawski ma koncepcję, żeby stworzyć własną bazę danych, żeby były one tam bezpiecznie przechowywane, jest pomysł, żeby zakupić specjalny system, z którego potem dane przenosiłyby się do ORCID-u i POL-onu. Prof. Popowska postara się sprawę instrukcji poruszyć również na spotkaniu przewodniczących rad z prof. Lalakiem. Prof. Wiśniewska ma sytuację, że artykuły, w których jest współautorem zostały wprowadzone przez inną jednostkę i zablokowane i teraz nie można ich edytować i poprawić błędów. Prof. Ciemerych powiedziała, że pewnie trzeba by znaleźć osobę odpowiedzialną za wprowadzanie danych w tej innej jednostce i poprosić o odblokowanie tych danych. Pani dr Ajduk powiedziała, że sprawdziła w PBN i nie ma tam zaciągniętych jej najnowszych publikacji, są tylko do 2019 roku. Okazało się, że zaciąganie trzeba zainicjować ręcznie tzn. każdy musi wejść do PBN-u i kliknąć przycisk „importuj z ORCID”. Dlatego właśnie na pewno jest potrzebna instrukcja jak te dane prawidłowo wprowadzać.

Prof. Popowska powiedziała jeszcze, że cały czas prowadzone są działania w ramach IDUB, w tej chwili domykane są sprawy związane z otwarciem się na inną społeczność, są zgłaszane nowe projekty, które ruszą jeszcze w czerwcu. Dr hab. Ajduk powiedziała, że właśnie trwają dwa konkursy na stanowisko liderów grup w działaniu, którego celem jest założenie dwóch nowych grup badawczych. Termin na złożenie przez kandydatów wszystkich wymaganych dokumentów upływa 23 czerwca, później komisje wybiorą najlepszych kandydatów. Prof. Popowska dodała, że w jednym z instytutów są zaplanowane seminaria dla kandydatów. Prof. Maleszewski przypomniał, że 15 czerwca ma się odbyć prezentacja dwójki kandydatów, w której można uczestniczyć.

Prof. Popowska spytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej lub innej sprawie, nikt się nie zgłosił. Pani Przewodnicząca przypomniała jeszcze o dodatkowym posiedzeniu 30 czerwca, podziękowała za udział w posiedzeniu wszystkim członkom rady i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska