



PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse
z dnia 16 czerwca 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący prof. Ryszard Kokoszczyński powitał wszystkich Członków Rady oraz zaproszonego gościa – prof. dr. hab. Jana Jakuba Michałka, a następnie otworzył piąte zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse. Po odczytaniu listy obecności stwierdził, że kworum zostało osiągnięte. Przewodniczący przypomniał, iż wszystkie głosowanie zostaną przeprowadzone w trybie zdalnym w systemie Ankieter. Prof. Ryszard Kokoszczyński zaproponował dodanie do porządku obrad punktu 7a dotyczącego wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Sarhadowi Hamzie Khdirowi stopnia doktora.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	29	29	0	0

Rada przyjęła zaproponowany porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 5 maja 2021 r.

Przewodniczący poinformował, że protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 5 maja 2021 r. został Radzie przekazany wraz z pozostałymi materiałami na posiedzenie, a następnie poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do protokołu. Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 5 maja 2021 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	27	27	0	0

Rada przyjęła protokół z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 5 maja 2021 r.

3. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 14 maja 2021 r. odbyło się spotkanie Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin z Władzami Uczelni, które zapewne w przyszłości będą miały charakter regularny. Pierwsze spotkanie miało charakter wprowadzający, dotyczyło w dużej mierze pilnych i

niejednoznacznie uregulowanych (przynajmniej w percepcji niektórych RND) spraw. Przewodniczący poinformował, że kłopotliwe mogą być są kwestie związane z przewodami doktorskimi wszczętymi przed dniem 30 kwietnia 2019 r., a w szczególności właściwy skład komisji doktorskich procedujących w sprawach tych przewodów. Przewodniczący zakomunikował, że spotkanie, które odbyło się dnia 14 maja 2021 r., miało charakter inauguracyjny, na którym Jego Magnificencja Rektor wystąpił z apelem o apolityczność działania rad naukowych dyscyplin i kierowanie się przez nie wyłącznie kryteriami merytorycznymi. Najbliższe spotkanie z Rektorem prof. Zygmuntem Lalakiem zaplanowane jest na 22 czerwca 2021 r. i ma być poświęcone planom zmian w uchwale nr 481 Senatu UW, określającej postępowanie przy nadawaniu stopni naukowych. Prof. Kokoszczyński zwrócił się do Członków Rady o zgłaszanie do Prezydium ewentualnych propozycji zmian uchwały drogą mailową. Prof. Kokoszczyński odniósł się również do planowanego przechodzenia z formuły zdalnej na formułę stacjonarną i prosił Członków Rady o ewentualne zgłaszanie opinii w tej sprawie drogą mailową. Przewodniczący poinformował, że najbliższe planowane posiedzenie Rady odbędzie się w dniu 7 lipca br.

4. Wniosek w sprawie określenia zakresu egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk, powołania Komisji Egzaminacyjnych do ich przeprowadzenia, powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony, powołania recenzentów rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący poinformował, iż wniosek dotyczy pracy doktorskiej mgr Anny Lewczuk pt. „Ekonomiczna analiza praw człowieka w krajach postsocjalistycznych”, a następnie przedstawił propozycje zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk:

- zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: ekonomia i finanse;
- zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: prawo.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zatwierdzenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk.

Wyniki głosowania:

Zakres egzaminu:	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dyscyplina podstawowa: ekonomia i finanse	29	22	22	0	0
dyscyplina dodatkowa: prawo	29	22	22	0	0

Rada zatwierdziła zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk.

Przewodniczący przedstawił proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu:

- z dyscypliny podstawowej – ekonomii i finansów: dr hab. Cecylia Leszczyńska (przewodnicząca); dr hab. Beata Łopaciuk-Gonczaryk; dr hab. Maciej Tymiński. Przewodniczący przypomniał, że promotor w osobie dr hab. Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej wchodzi w skład Komisji z mocy prawa.
- z dyscypliny dodatkowej – prawa: dr hab. Cecylia Leszczyńska (przewodnicząca); dr hab. Jan Fałkowski, prof. ucz.; dr hab. Krzysztof Koźmiński.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Cecylia Leszczyńska (przewodnicząca)	29	22	22	0	0
dr hab. Beata Łopaciuk-Gonczonek	29	22	22	0	0
dr hab. Maciej Tyminiński	29	22	21	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Cecylia Leszczyńska (przewodnicząca)	29	22	22	0	0
dr hab. Jan Fałkowski, prof. ucz.	29	22	20	2	0
dr hab. Krzysztof Koźmiński	29	21	21	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk.

Następnie Przewodniczący zaproponował powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk w proponowanym składzie: dr hab. Cecylia Leszczyńska (przewodnicząca); dr hab. Michał Brzeziński, prof. ucz.; dr hab. Jan Fałkowski, prof. ucz.; dr hab. Agata Górny, prof. ucz.; dr hab. Łukasz Hardt, prof. ucz.; dr hab. Paweł Kaczmarczyk, prof. ucz.; dr hab. Tomasz Kopczewski; dr hab. Beata Łopaciuk-Gonczonek; dr hab. Krzysztof Szczygielski; dr hab. Maciej Tyminiński. Przewodniczący przypomniał, iż promotor oraz powołani recenzenci wchodzi w skład Komisji z mocy prawa.

Wobec braku uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Cecylia Leszczyńska (przewodnicząca)	29	22	22	0	0
dr hab. Michał Brzeziński, prof. ucz.	29	22	21	0	1
dr hab. Jan Fałkowski, prof. ucz.	29	22	21	0	1
dr hab. Agata Górny, prof. ucz.	29	22	22	0	0
dr hab. Łukasz Hardt, prof. ucz.	29	22	22	0	0
dr hab. Paweł Kaczmarczyk, prof. ucz.	29	22	22	0	0
dr hab. Tomasz Kopczewski	29	22	22	0	0
dr hab. Beata Łopaciuk-Gonczonek	29	22	22	0	0
dr hab. Krzysztof Szczygielski	29	22	22	0	0

dr hab. Maciej Tymiński	29	22	21	0	1
-------------------------	----	----	----	---	---

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Lewczuk.

Następnie Przewodniczący zaproponował powołanie prof. dr hab. Janiny Godłów-Legiędź z Uniwersytetu Łódzkiego oraz prof. dr hab. Jerzego Wilkina z Polskiej Akademii Nauk na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Lewczuk.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Lewczuk.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
prof. dr hab. Janina Godłów-Legiędź (Uniwersytet Łódzki)	29	22	21	1	0
prof. dr hab. Jerzy Wilkin (Polska Akademia Nauk)	29	22	21	1	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Lewczuk.

5. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia doktora.

Przewodniczący zaproponował wyznaczenie III Komisji Doktorskiej w składzie: dr hab. Michał Brzeziński, prof. ucz.; dr hab. Jan Falkowski, prof. ucz.; dr hab. Agata Górny, prof. ucz.; dr hab. Łukasz Hardt, prof. ucz.; dr hab. Paweł Kaczmarczyk, prof. ucz.; dr hab. Piotr Koryś; dr hab. Cecylia Leszczyńska; prof. dr hab. Zofia Barbara Liberda; dr hab. Beata Łopaciuk-Goncaryk; dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska; dr hab. Maciej Tymiński; dr hab. Krzysztof Szczygielski. Przewodniczący przypomniał, że promotor oraz wyznaczeni na późniejszym etapie recenzenci wchodzi w skład Komisji z mocy prawa.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia III Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia doktora w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	21	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia III Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia doktora.

6. Wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr. Samidha Pala.

Przewodniczący poinformował, że proponowanym promotorem dla mgr. Samidha Pala jest dr hab. Olga Kiuiła, prof. ucz.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia dr hab. Olgi Kiuiły, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Samidha Pala.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	19	18	1	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr hab. Olgi Kiuiły, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Samidha Pala

7. Wniosek w sprawie określenia zakresu egzaminu z języka obcego i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, określenia liczby członków i powołania składu Komisji Egzaminacyjnej oraz określenia wytycznych dla Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

Przewodniczący poinformował, iż wniosek dotyczy pracy doktorskiej mgr. Szczepana Urjasza pt. „Dynamika powiązań i mechanizmy transmisji zmienności między polskim rynkiem akcji a giełdami papierów wartościowych na świecie”. Prof. Ryszard Kokoszcyński zakomunikował, że wnioskowanym zakresem egzaminu z języka obcego jest język angielski. Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zatwierdzenia zakresu egzaminu z języka obcego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

Wyniki głosowania:

Zakres egzaminu:	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
język obcy – język angielski	29	20	20	0	0

Rada zatwierdziła zakres egzaminu z języka obcego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

Następnie Przewodniczący przedstawił proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – języka angielskiego: prof. dr hab. Janusz Kudła (przewodniczący); dr hab. Anna Białek-Jaworska; mgr Barbara Domżalska-Otto.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
prof. dr hab. Janusz Kudła (przewodniczący)	29	21	21	0	0
dr hab. Anna Białek-Jaworska	29	21	21	0	0
mgr Barbara Domżalska-Otto	29	21	21	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

Przewodniczący zaproponował powołanie 5-osobowej Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora. Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej: dr hab. Ryszard Kokoszcyński, prof. ucz.; prof. dr hab. Janusz Kudła; dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz.; dr hab. Sebastian Skuza, prof. ucz.; dr hab. Jakub Górka.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Ryszard Kokoszcyński, prof. ucz.	29	21	21	0	0

prof. dr hab. Janusz Kudła	29	21	21	0	0
dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz.	29	21	21	0	0
dr hab. Sebastian Skuza, prof. ucz.	29	21	21	0	0
dr hab. Jakub Górka	29	21	21	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

Następnie Przewodniczący przedstawił proponowane wytyczne dla Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora:

- liczba egzaminów: jeden;

- zakres egzaminu: Komisja przeprowadzi egzamin z dyscypliny ekonomia i finanse przy wykorzystaniu sformułowanej przez Komisję Egzaminacyjną i przedstawionej wcześniej kandydatowi listy pytań pokrywających zakres przedmiotowy dyscypliny w sposób umożliwiający zweryfikowanie uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z dyscypliny naukowej. W trakcie egzaminu Komisja może dokonać wyboru pytań ze wspomnianej powyżej listy;

- forma egzaminu: ustna.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie określenia zaproponowanych wytycznych dla Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	20	0	0

Rada sformułowała wytyczne dla Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Szczepanowi Urjaszowi stopnia doktora.

7a. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Sarhadowi Hamzie Khdirowi stopnia doktora.

Przewodniczący poinformował, że wyznaczona w tym postępowaniu I Komisja Doktorska przedstawiła Radzie następujące kandydatury na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Sarhada Hamzy Khdira: prof. dr hab. Krzysztof Wach z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie; dr hab. Andżelika Kuźnar, prof. SGH; dr hab. Tomasz Brodzicki, prof. UG.

Wobec braku głosów w tej sprawie oraz dalszych propozycji kandydatur na recenzentów, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia zaproponowanych przez Komisję Doktorską recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Sarhadowi Hamzie Khdirowi stopnia doktora.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
prof. dr hab. Krzysztof Wach z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie	28	19	19	0	0
dr hab. Andżelika Kuźnar, prof. SGH	28	19	19	0	0
dr hab. Tomasz Brodzicki, prof. UG	28	19	19	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Sarhadowi Hamzie Khdirowi stopnia doktora.

8. Wytyczne Rady w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.

Przewodniczący poinformował, że Komisja w składzie: prof. dr hab. Jan Jakub Michałek (przewodniczący); dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz.; dr hab. Jan Hagemeyer, prof. ucz.; dr hab. Katarzyna Kopczewska, prof. ucz.; dr hab. Michał Krawczyk, prof. ucz.; dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska; dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz.; mgr Justyna Sobolewska; dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. ucz., opracowała projekt wytycznych Rady w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej dla postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych po dniu 30 września 2019 r. Przewodniczący przypomniał, że projekt wytycznych został Radzie przekazany wraz z pozostałymi materiałami na posiedzenie, a następnie poprosił prof. dr hab. Jana Jakuba Michałka o przedstawienie głównych założeń opracowanego przez Komisję projektu wytycznych Rady w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.

Prof. dr hab. Jan Jakub Michałek przedstawił projekt wytycznych, który był wynikiem pogłębionych dyskusji Komisji, a następnie omówił najważniejsze kwestie związane z proponowanymi wytycznymi.

Członkowie Rady podczas dyskusji nad projektem zgłosili drobne uwagi redakcyjne oraz prośby o doprecyzowanie niektórych kwestii zawartych w projekcie.

Przewodniczący oraz prof. Jan Jakub Michałek podziękowali Komisji za trud włożony w opracowanie projektu oraz za zgłoszone przez Radę uwagi do projektu. Prof. Ryszard Kokoszczyński upewniając się, że brak jest dalszych głosów w sprawie projektu uchwały, zarządził głosowanie tajne w sprawie przyjęcia wytycznych Rady w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Rada przyjęła wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.

9. Wyznaczenie przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący zaproponował, by przedstawicielem Rady w Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy Uniwersytetu Warszawskiego został dr hab. Paweł Kaczmarczyk, prof. ucz.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia dr. hab. Pawła Kaczmarczyka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy Uniwersytetu Warszawskiego

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	22	22	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Pawła Kaczmarczyka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy Uniwersytetu Warszawskiego.

10. Wyznaczenie przedstawiciela Rady w procedurach konkursowych związanych z działaniem „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej” (I.1.2) realizowanego w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy.

Przewodniczący zaproponował, by przedstawicielem Rady w procedurach konkursowych związanych z działaniem „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej” (I.1.2) realizowanego w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy została dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia dr hab. Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej na przedstawiciela Rady w procedurach konkursowych związanych z działaniem „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej” (I.1.2) realizowanego w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr hab. Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej na przedstawiciela Rady w procedurach konkursowych związanych z działaniem „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej” (I.1.2) realizowanego w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy.

11. Sprawy różne i wolne wnioski.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie obrad, Przewodniczy zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Rady Naukowej Dyscypliny
Ekonomia i Finanse

dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz.

Protokołowała: Natalia Paradowska