

## Protokół

### z 5. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 24 maja 2021 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dot. zmiany porządku obrad i sam zgłosił zmiany w porządku obrad, tj.:

5a. Punkt dodatkowy - Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr. Marka Walczaka – nadanie stopnia doktora

7a. Punkt dodatkowy – Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr Moniki Piersy – zmiana tematu rozprawy doktorskiej oraz zmiana składu Komisji Doktorskiej

7b. Punkt dodatkowy - Sprawa dotycząca postępowania doktorskiego mgr. Piotra Fabrykiewicza – powołanie komisji doktorskiej

7c. Punkt dodatkowy - Sprawa dotycząca postępowania doktorskiego mgr. Artura Niezgody – powołanie komisji doktorskiej

11a. Punkt dodatkowy - Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu **Centrum Badania Ryzyka Systemowego** w ramach programu IDUB

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 24.05.2021 r.

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

RND NF jednogłośnie przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 24.05.2021 r.

## 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 26.04.2021

**Przewodniczący** przypomniał, że projekt protokołu po starannej korekcie dokonanej przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 26.04.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 26.04.2021 r.

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

RND NF jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 26.04.2021 r.

## 3. Informacje Przewodniczącego

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że na aktualnym posiedzeniu pojawi się po raz pierwszy sprawa nostryfikacji, dwie kolejne będą procedowane na kolejnym posiedzeniu. Niestety ponownie nie może być rozpatrywana sprawa nostryfikacji dr. D. A. Matoza Fernandeza, ponieważ od 05.03.2021 r. nadal nie ma decyzji Rektora w sprawie zwolnienia z opłaty nostryfikacyjnej.

## 4. Sprawa powołania trzech członków komisji habilitacyjnej dr. Macieja Lisickiego

**Przewodniczący** przypomniał, że Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Macieja Lisickiego. Rada Doskonałości Naukowej powołuje przewodniczącego i 3 recenzentów, a Rada musi do komisji habilitacyjnej powołać jeszcze jednego recenzenta spoza UW oraz sekretarza i członka komisji. **Przewodniczący** przypomniał skład komisji powołany przez RDN:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. inż. Adam Gadomski (Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy w Bydgoszczy)
- Recenzent: prof. dr hab. Alina Ciach (Instytut Chemii Fizycznej PAN)
- Recenzent: prof. dr hab. Maria Lidia Ekiel-Jeżewska (Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN)
- Recenzent: prof. dr hab. Marek Cieplak (Instytut Fizyki PAN).

**Przewodniczący** zaproponował powołanie na sekretarza prof. dr. hab. Piotra Szymczaka, który jest ekspertem i doskonale zna tematykę prac dr. Macieja Lisickiego. Obaj panowie nie mają dotąd wspólnych prac, ale ma się ukazać wspólna praca. **Przewodniczący** konsultował tę

sprawę z prof. dr. hab. Krzysztofem Pachuckim, który jest Przewodniczącym Zespołu VI Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w RDN oraz sprawdzał informacje w wydanym ostatnio 100-stronicowym Przewodniku Habilitacyjnym RDN. Jeśli chodzi o konflikt interesów związany z członkami Komisji lub recenzentami, w przewodniku jest co prawda wymieniona jako jedna z przesłanek wspólna publikacja, ale RDN stwierdza, że w gestii Rady leży stwierdzenie czy ostatecznie takie przesłanki występują. Wg **Przewodniczącego** fakt, że prof. Szymczak będzie miał wspólną publikację z habilitantem w niczym nie naruszy bezstronności jego sądów.

Jako członka komisji **Przewodniczący** zaproponował prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza a na recenzenta prof. dr hab. Ewę Gudowską-Nowak (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie).

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne za pomocą programu Ankieter w sprawie powołania 3 członków komisji habilitacyjnej dr. Macieja Lisickiego. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Ewy Gudowskiej-Nowak (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Lisickiego

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Piotra Szymczaka na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Lisickiego

- Tak: 23 (85,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 4 (14,8%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Lisickiego

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 49 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Maciejowi Lisickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **5. Sprawa nostryfikacji dyplomu doktorskiego dr. Jędrzeja Kaniewskiego**

**Przewodniczący** poinformował, że nostryfikacje reguluje zarządzenie nr 122 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dn. 08.06.2020 r., które całą procedurę ceduje na Radę Naukową Dyscypliny, która może zarówno powołać komisję jak i bezpośrednio na posiedzeniu

stwierdzić, że dyplom osoby, która się o nostryfikację ubiega jest równoważny dyplomowi polskiemu. Jest to o tyle ważne, że w większości przypadków nostryfikacje dotyczą koleżanek i kolegów z Wydziału Fizyki, którzy przeszli przez sita rekrutacyjne w różnych komisjach, pracują na Wydziale, mają znakomite wyniki naukowe, które świadczą o tym, że są to kandydaci, którzy mają kompetencje równoważne nabytym w postępowaniach doktorskich w Polsce. Następnie Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Konrada Banaszka o przedstawienie osiągnięć dr. Jędrzeja Kaniewskiego.

**Prof. dr hab. Konrad Banaszek** przedstawił życiorys naukowy kandydata. Dr J. Kaniewski uzyskał stopień licencjata i magistra w zakresie *Advanced Study in Mathematics* na Uniwersytecie w Cambridge a następnie robił doktorat na Narodowym Uniwersytecie Singapuru w Centrum Technologii Kwantowych od 11.2011 r. do 11.2015 r. Następnie przebywał na stażu podoktorskim na Uniwersytecie w Kopenhadze a od 2018 r. pracuje na FUW.

Rozprawa doktorska ukończona w 2015 r. pod kierunkiem prof. Stephanie Wehner nosi tytuł „Relatywistyczna kryptografia kwantowa”. Dotyczy ona znaczącego zagadnienia określanego w literaturze angielskiej jako *quantum bit commitment* (kwantowe zobowiązanie bitowe). Typowo dla kwantowej teorii informacji w protokole mamy dwie strony zwane Alicją i Bobem. Alicja chciałaby złożyć pewną deklarację (określić wartość bitu), ale nie chciałaby ujawniać treści tej deklaracji (czyli nie chciałaby natychmiast podać wartości bitu). Z kolei Bob chciałby mieć pewność, że Alicja po złożeniu deklaracji już jej nie zmieni, mimo, że przez pewien czas ta treść nie będzie jeszcze dla niego znana. Wcześniej znane były pewne wyniki mówiące, że zobowiązanie bitowe nie jest możliwe do zrealizowania nawet przy użyciu układów kwantowych. Główny wynik rozprawy doktorskiej dotyczył pokazania, że jeżeli do problemu dodać jeszcze więzy wynikające z teorii relatywistycznej narzucające, że cokolwiek, w tym informacja, może rozchodzić się wyłącznie ze skończoną prędkością, można takie protokoły zrealizować.

Rozprawa doktorska dr. J. Kaniewskiego opiera się na trzech publikacjach. Pierwsza z nich ukazała się w *IEEE Transactions on Information Theory*. Jest to bardzo znane i zasłużone czasopismo z zakresu teorii informacji, które też publikuje wartościowe wyniki z zakresu kwantowej teorii informacji, często lokujące się na pograniczu informatyki i fizyki. W przypadku pracy dr. Kaniewskiego komponent fizyczny jest dominujący. Dwie pozostałe prace, na których opiera się rozprawa doktorska to prace doświadczalne opublikowane w *Physical Review Letters* w 2013 i 2015 r., wykonane we współpracy z grupą fizyki stosowanej na Uniwersytecie w Genewie, której szefami są N. Gisin i H. Zbinden. W tych pracach dr J. Kaniewski jest drugim autorem, zaś pierwszym był doktorant odpowiedzialny za część doświadczalną. We wspomnianej wcześniej pracy w *IEEE Transactions on Information Theory* dr Kaniewski był pierwszym autorem. Poza tym do dorobku kandydata w okresie doktoratu zaliczają się jeszcze cztery prace, z których w dwóch był pierwszym autorem: w *Lecture Notes in Computer Science* oraz w *Physical Review Letters*. Rozprawa doktorska napisana jest bardzo sumiennie, atakuje poważny problem badawczy, rozwiązuje go, oraz, co bardzo cenne,

przynosi konsekwencje doświadczalne, co ma odzwierciedlenie w publikacjach. **Prof. Banaszek** podsumował, że nie ma żadnych wątpliwości, że stopień doktora otrzymany na Narodowym Uniwersytecie w Singapurze jest równoważny stopniowi, który kandydat mógłby otrzymać w zakresie nauk fizycznych na UW.

**Przewodniczący** podziękował i dodał, że pozycja National University of Singapore w różnych rankingach jest bardzo wysoka, jako całość wyżej od UW, jako fizyka podobnie jak UW, więc sprawa jest absolutnie jednoznaczna. Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził jest zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego za granicą przez dr. Jędrzeja Kaniewskiego za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora.

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 50 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Jędrzeja Kaniewskiego.**

**5a. Punkt dodatkowy - Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr. Marka Walczaka – nadanie stopnia doktora**

**Przewodniczący** poinformował, że obrona odbyła się 21.05.2021 r. i poprosił członka komisji doktorskiej prof. dr. hab. Aleksandra F. Żarneckiego o przedstawienie sprawy.

**Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki** pokrótce przedstawił sylwetkę doktoranta i przebieg procedury. Praca doktorska jest zatytułowana „*Analysis of the ultra-peripheral events in heavy-ion collisions in the CMS experiment at the Large Hadron Collider*” („*Analiza przypadków ultraperyferycznych w zderzeniach ciężkich jonów w eksperymencie CMS przy Wielkim Zderzaczu Hadronów*”). Mgr Marek Walczak od 2012 r. jest członkiem Warszawskiej Grupy eksperymentu CMS, rozpoczął badania w ramach tej grupy w trakcie studiów. W 2014 r. przedstawił pracę magisterską, od 2014 r. mgr Walczak rozpoczął studia doktoranckie na naszym Wydziale, na początku pod kierunkiem dr. hab. Grzegorza Brony, następnie prof. dr. hab. Krzysztofa Doroby, a od 2018 roku pod kierunkiem dr. hab. Artura Kalinowskiego. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski 21.05.2018 r. powołując na recenzentów dr hab. Katarzynę Grebieszko (Politechnika Warszawska) i dr. hab. Marcina Chrzęszcza (Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie). Doktorant złożył wymagane egzaminy doktorskie i przedstawił rozprawę, którą promotor i recenzenci ocenili pozytywnie. W obronie wzięli udział oboje recenzenci. Kandydat jest współautorem jednej publikacji w *Astrophysical Journal*, czterech artykułów pokonferencyjnych w *Acta Physica Polonica*, których jest jedynym

autorem, oprócz tego jest współautorem 593 opublikowanych artykułów jako członek kolaboracji CMS.

**Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki** podkreślił, że rozprawa została przedstawiona na obronie w sposób bardzo dydaktyczny, co świadczy o głębokim zrozumieniu tematyki a także o bardzo dojrzałym ogólnym spojrzeniu na tę problematykę, które umożliwia przedstawienie w przystępny sposób nawet dość skomplikowanych i wąskich zagadnień, którymi doktorant się zajmował. Komisja Doktorska rekomenduje Radzie nadanie mgr. Markowi Walczakowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** oddał głos recenzentowi.

**Dr hab. Marcin Chrzęszcz** powiedział, że ciężko dodać coś po wystąpieniu prof. dr. hab. Aleksandra F. Żarneckiego, ale również podkreślił, że obrona była bardzo dobra i niejednokrotnie było podkreślane, że doktorant był w stanie przedstawić rzeczy dość skomplikowane w sposób, który umożliwia zrozumienie osobom nie związanym na co dzień z fizyką cząstek elementarnych. Materiały pokonferencyjne świadczą o tym, że kandydat ma obycie w tego typu wystąpieniach.

Następnie recenzent pogratulował Władzom Wydziału takiego absolwenta i wkrótce doktora.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** przychylił się do powyższych opinii, powiedział, że jest pod wrażeniem obrony i dodał, że jest to przykład ścieżki człowieka, który przybył na Wydział Fizyki UW po studiach II stopnia na Politechnice Łódzkiej i włożył bardzo wiele wysiłku, żeby uzupełnić swoją wiedzę i zrobić doktorat a jego kariera będzie się rozwijać przy wsparciu naukowym pracowników Wydziału.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Markowi Walczakowi

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 51 w sprawie nadania mgr. Markowi Walczakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

**6. Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr Dominiki Szczepanik – uchylenie uchwały nr 39 w sprawie powołania komisji doktorskiej, powołanie recenzentów, powołanie komisji doktorskiej**

**Przewodniczący** wyjaśnił, że konieczność uchylecia uchwały wynika z faktu, że pewne dokumenty wpływają w ostatniej chwili a on, zdając sobie sprawę z przewlekłości procesu postępowania doktorskiego, dopuszcza je, żeby przyspieszyć przebieg postępowań. W tym wypadku w przekazanej w ostatnim momencie dokumentacji zabrakło wniosku o wyznaczenie recenzentów, gdy we wniosku o powołanie komisji doktorskiej byli oni uwzględnieni. Jest to przewód wszczęty wg. starej procedury, więc można było przypuścić, że recenzenci zostali powołani wcześniej; ze względu na weekend nie było możliwości skontaktowania się z Dziekanatem ds. doktoranckich, żeby to zweryfikować, a post factum okazało się, że recenzenci jednak nie byli jeszcze powołani.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie uchylecia uchwały nr 39, wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie uchylecia uchwały nr 39 z dnia 26.04.2021 r. w sprawie odwołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 52 w sprawie uchylecia Uchwały nr 39 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 26 kwietnia 2021 r. w sprawie odwołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik.**

**Przewodniczący** dodał, że jego zdaniem optymalna liczba członków Komisji Doktorskiej powinna wynosić 11-12 osób, co umożliwia Komisji elastyczne działanie a jednocześnie sprawia, że członkowie Komisji nie czują się anonimowi i aktywnie włączają się w jej prace.

Następnie odbyły się głosowania w sprawie powołania recenzentów i składu Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik, ich wyniki są następujące:

Powołanie na recenzenta prof. dr. hab. Zdzisława K. Błaszczaka (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Powołanie na recenzenta dr. hab. inż. Mirosława Zimnocha (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik w składzie:

1. prof. dr hab. Dariusz Wasik - przewodniczący;
  2. prof. dr hab. Zdzisław K. Błaszczak (UAM w Poznaniu) - recenzent;
  3. dr hab. inż. Mirosław Zimnoch (AGH w Krakowie) - recenzent;
  4. dr hab. Agnieszka Korgul - członek;
  5. dr hab. Joanna Kowalska - członek;
  6. prof. dr hab. Ryszard Buczyński - członek;
  7. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - członek;
  8. prof. dr hab. Radosław Przeniosło - członek;
  9. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek;
  10. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - członek;
  11. prof. dr hab. Jakub Tworzydło - członek;
  12. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. - promotor
- Tak: 28 (96,6%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 53 w sprawie powołania recenzentów oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik.**

#### **7. Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr. Damiano Gentilettiego – powołanie recenzentów, trzech komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej**

**Przewodniczący** poinformował, że w sprawie przewodu doktorskiego mgr. Damiano Gentilettiego wpłynęły wnioski o powołanie recenzentów, trzech komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej:

Powołanie na recenzenta prof. dr. hab. Włodzisława Ducha (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) w przewodzie doktorskim mgr. Damiano Gentilettiego

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Powołanie na recenzenta prof. dr. hab. Daniela Wójcika (Instytut Biologii Doświadczalnej PAN) w przewodzie doktorskim mgr. Damiano Gentilettiego

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)



- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne w zakresie neuroinformatyki, w składzie:

1. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - Przewodniczący Komisji;
  2. prof. dr hab. Maria Kamińska - Członek Komisji;
  3. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz. - Członek Komisji;
  4. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. - Członek Komisji
- Tak: 27 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: filozofia, w składzie:

1. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - Przewodniczący Komisji;
  2. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz - Egzaminator;
  3. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. - Członek Komisji
- Tak: 26 (96,3%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
  - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,7%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w składzie

1. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz. - Przewodniczący Komisji;
  2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska - Egzaminator;
  3. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. - Członek Komisji
- Tak: 27 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w składzie:

1. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - Przewodniczący Komisji;
2. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
3. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
4. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
5. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
6. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki;
7. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
8. dr hab. Krzysztof Miernik;
9. prof. dr hab. Włodzisław Duch - recenzent;

10. prof. dr hab. Daniel Wójcik - recenzent;  
11. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. - promotor
- Tak: 28 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 54 w sprawie powołania recenzentów, składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Damiano Gentilettiego.**

**7a. Punkt dodatkowy – Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr Moniki Piersy – zmiana tematu rozprawy doktorskiej oraz zmiana składu Komisji Doktorskiej**

**Przewodniczący** poinformował, że w tym przewodzie Rady Wydziału Fizyki zatwierdziła pierwotnie szerszy tytuł rozprawy „*Spektroskopia gamma bardzo neutronowo-nadmiarowych jąder w otoczeniu powłok magicznych*” (*Gamma spectroscopy of very neutron-rich nuclei in the vicinity of magic shells*), natomiast wobec doskonałych wyników badań tytuł rozprawy można zawęzić i sformułować w następującym brzmieniu: „*Badanie przemiany beta bardzo neutronowo-nadmiarowych izotopów indu*” (*Beta-decay studies of very neutron-rich indium isotopes*).

Następnie **Przewodniczący** oddał głos promotorce dr hab. Agnieszce Korgul.

**Dr hab. Agnieszka Korgul** potwierdziła, że doktorantka uczestniczyła od początku w dwóch dużych eksperymentach, pierwszy z nich, w CERN-ie zakończył się bardzo dużym sukcesem, więc została podjęta decyzja o nierozszerzaniu doktoratu o kolejny, chociaż w tamte badania doktorantka też jest włączona i jest współautorką kilku publikacji.

Następnie odbyło się głosowanie w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej mgr Moniki Piersy na następujący: „*Badanie przemiany beta bardzo neutronowo-nadmiarowych izotopów indu*” (*Beta-decay studies of very neutron-rich indium isotopes*)

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 55 w sprawie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Moniki Piersy.**

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie odwołania składu Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Moniki Piersy w składzie:

1. dr hab. Marek Karny, prof. UW - przewodniczący;
  2. prof. dr hab. Marek Pfützner;
  3. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
  4. prof. dr hab. Teresa Rząca-Urban;
  5. prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz;
  6. prof. dr hab. Józef Andrzejewski - recenzent;
  7. dr hab. Wojciech Królas - recenzent;
  8. dr hab. Agnieszka Korgul - promotor;
  9. prof. dr hab. Wojciech Satuła
- Tak: 29 (96,7%)
  - Nie: 1 (3,3%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Moniki Piersy w składzie:

1. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - przewodniczący;
  2. dr hab. Agnieszka Korgul - promotor;
  3. prof. dr hab. Józef Andrzejewski - recenzent;
  4. dr hab. Wojciech Królas - recenzent;
  5. dr hab. Krzysztof Miernik;
  6. prof. dr hab. Wojciech Satuła;
  7. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
  8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
  9. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
  10. prof. dr hab. Joanna Trylska;
  11. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
  12. prof. dr hab. Piotr Sułkowski
- Tak: 29 (96,7%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 56 w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Moniki Piersy.**

**7b. Punkt dodatkowy - Sprawa dotycząca postępowania doktorskiego mgr. Piotra Fabrykiewicza – powołanie komisji doktorskiej**

**Przewodniczący** poinformował, że w tym wypadku jest to już postępowanie wg nowej procedury i poprosił Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej prof. dr. hab. Andrzeja Wymołka o przedstawienie jej prac.

**Prof. dr hab. Andrzej Wymołek** powiedział, że egzamin doktorski został przeprowadzony zdalnie, wcześniej doktorantowi zostało przedstawione pięć zagadnień, z których trzy zostały poruszone na egzaminie. Nowością jest, że nie jest już wystawiana ocena w skali od 2 do 5, tylko ocena negatywna/pozytywna lub pozytywna wyróżniająca; doktorant otrzymał ocenę pozytywną. Doktorant spełnił również wszystkie pozostałe warunki zawarte w uchwale nr 481, co Komisja Egzaminacyjna potwierdziła odpowiednią opinią, która została przedstawiona Radzie.

Następnie **Przewodniczący** zaproponował przekształcenie Komisji Egzaminacyjnej w Doktorską po dodaniu do jej składu promotora. Docelowo do składu Komisji Doktorskiej wejdą również recenzenci, którzy zostaną zaproponowani przez Komisję Doktorską.

Następnie **Przewodniczący** odczytał skład Komisji i zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Fabrykiewicza Komisji Doktorskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
2. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
4. dr hab. Wojciech Pacuski;
5. prof. dr hab. Radosław Przeniosło - promotor;
6. prof. dr hab. Wojciech Satuła;
7. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
8. prof. dr hab. Dariusz Wasik;
9. prof. dr hab. Andrzej Wymołek – przewodniczący
  - Tak: 29 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 57 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Piotrowi Fabrykiewiczowi stopnia doktora.**

**7c. Punkt dodatkowy - Sprawa dotycząca postępowania doktorskiego mgr. Artura Niezgody – powołanie komisji doktorskiej**

**Przewodniczący** powiedział, że jest to sprawa tego samego typu jak poprzednia, następnie oddał głos przewodniczącej Komisji Egzaminacyjnej dr hab. Katarzynie Krajewskiej, prof. ucz.

**Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.** powiedziała, że egzamin odbył się zdalnie, udział wzięli wszyscy członkowie Komisji. Egzamin przebiegał w bardzo dobrej atmosferze, doktorant sprawnie odpowiadał na pytania, które dotyczyły dekoherencji, efektów kolektywnych w układach wielu ciał oraz kwantowych korelacji. Z egzaminu została wystawiona ocena pozytywna. Po sprawdzeniu wszystkich wymagań Komisja jednomyślnie uchwaliła, że doktorant powinien być dopuszczony do dalszych czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji i zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w składzie:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. - przewodnicząca
  2. dr hab. Krzysztof Wohlfeld;
  3. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
  4. dr hab. Krzysztof Rolbiecki;
  5. dr hab. Jan Suffczyński;
  6. dr hab. Adam Bednorz;
  7. dr hab. Paweł Jakubczyk;
  8. dr hab. Michał Tomza;
  9. dr hab. Jan Chwedeńczuk - promotor
- Tak: 29 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 58 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Arturowi Niezgodzie stopnia doktora.**

**8. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu dr. hab. Krzysztofa Miernika na stanowisko profesora uczelni**

**Przewodniczący** zaproponował swoją własną kandydaturę jako przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu dr. hab. Krzysztofa Miernika na stanowisko profesora uczelni.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Wojciecha Satuły w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Krzysztofa Miernika

- Tak: 34 (94,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,8%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,8%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 59 w sprawie powołania przedstawiciela RND NF do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Krzysztofa Miernika w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.**

### **9. Sprawa wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr Marty Waclawczyk**

**Przewodniczący** zaproponował, aby kandydatami byli dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Piotr Szymczak; prof. Szymczak zajmuje się m.in. hydrodynamiką, co jest bardzo zbieżne z zainteresowaniami dr Waclawczyk.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Rafała Kotyńskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr Marty Waclawczyk

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Piotra Szymczaka na przedstawiciela Rady w komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr Marty Waclawczyk

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 60 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do komisji konkursowej ds. przedłużenia zatrudnienia dr Marty Waclawczyk na stanowisku adiunkta w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.**

### **10. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego**

**Przewodniczący** wyjaśnił, że punkty 10 i 11 są zbieżne, ponieważ dotyczą dwóch projektów prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego, w związku z tym kandydaci będą ci sami w obu projektach, stąd propozycja, żeby powołać do obu komisji tą samą osobę - prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS – kierownik projektu: prof. dr. hab. Jerzy Lewandowski

- Tak: 32 (88,9%)
- Nie: 2 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,6%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 61 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego.**

**11. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SHENG kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego**

Następnie **Przewodniczący** zaproponował przejście do analogicznego głosowania dotyczącego projektu Sheng, wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SHENG – kierownik projektu: prof. dr. hab. Jerzy Lewandowski

- Tak: 26 (76,5%)
- Nie: 3 (8,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 4 (11,8%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 62 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SHENG kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego.**

### **11a. Punkt dodatkowy - Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu IDUB**

**Przewodniczący** poinformował, że do Rady wpłynęło pismo od dziekana Wydziału Artes Liberales z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu IDUB. Proponowanym kandydatem jest dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na wydziale Artes Liberales na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych, w związku z projektem Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu "Inicjatywa Doskonałości - Uczelnia Badawcza"

- Tak: 39 (97,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,5%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 63 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych na Wydziale Artes Liberales w związku z projektem *Centrum Badania Ryzyka Systemowego* w ramach programu „Inicjatywa Doskonałości - Uczelnia Badawcza”.**

### **12. Sprawy bieżące**

**Przewodniczący** poinformował, że kolejne posiedzenie Rady odbędzie się w trybie zdalnym na tydzień przed posiedzeniem Rady Wydziału.

### **13. Wolne wnioski**

**Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk** spytał, czy jest konieczne odczytywanie listy obecności, skoro lista obecności jest sprawdzana przez głosowanie w Ankieterze.

**Przewodniczący** wyjaśnił, że niestety nie ma takiej możliwości, ponieważ Rada musi stosować się do takich samych procedur jak Senat UW, na którego posiedzeniach jest odczytywana lista obecności.



**Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki** potwierdził, że o to samo pytał na posiedzeniach Senatu i uzyskał odpowiedź, że Ankieter UW nie jest odpowiednio legalną platformą, żeby można było z punktu widzenia prawa administracyjnego uznać, że jest to poprawne sprawdzenie listy obecności. W przypadku potencjalnego postępowania administracyjnego przed sądem wydruk z Ankietera nie jest dowodem, a fakt, że lista została odczytana i każdy musiał odpowiedzieć jest dowodem na to, że był obecny.

**Przewodniczący** dodał, że podejmuje wszelkie starania, żeby posiedzenia przebiegały jak najsprawniej, ale pewnym formalnościom trzeba uczynić zadość.

Wobec braku dalszych wniosków **Przewodniczący** zamknął posiedzenie i zaprosił na kolejne, ostatnie przed przerwą wakacyjną zdalne spotkanie Rady w dniu 21.06.2021 r.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne  
*W. Satuła*