

PROTOKÓŁ NR 5
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 27 MAJA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 43 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i zgłosił autopoprawkę do porządku polegającą na wycofaniu z porządku obrad punktu 6, tj. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek.

Decyzja ta jest związana z pismem, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady we wtorek 25 maja, które zostało przekazane tego samego dnia również do wiadomości członków Rady.

W piśmie trzech członków Rady wskazało wspólnie na wątpliwości co do praktyk zastosowanych przez wnioskodawczynię przy opracowywaniu prac będących podstawą wniosku o nadanie stopnia. W ocenie Przewodniczącego Rady podjęcie przez Radę dyskusji i decyzji w punkcie 6, w momencie pojawienia się tego rodzaju zarzutów, w tym sugestii na temat nierzetelnych praktyk naukowych, byłoby niezasadne i przedwczesne, a także obarczone ryzykiem błędu przy podejmowaniu przez Radę decyzji wiążących w tej sprawie z uwagi na niepewność co do stanu faktycznego. Zdaniem Przewodniczącego Rady debata w tej sprawie nie powinna być podejmowana do czasu przeanalizowania zasadności zarzutów przez właściwe do tego organy. Dodał on również, że rozstrzygnięcie zasadności tego typu zastrzeżeń nie leży w kompetencji Rady Naukowej Dyscyplin.

Przewodniczący Rady poinformował, że dzień później otrzymał pismo od dr Joanny Gocłowskiej-Bolek, w którym wskazała, że zwróciła się do Rektora z prośbą m. in.

o powołanie w jej sprawie, w związku z opiniami krążącymi w mediach społecznościowych, niezależnej komisji w celu rozstrzygnięcia zasadności sformułowanych zarzutów. Przewodniczący Rady uznał, że to także argument za tym, by sprawę wycofać z porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że według jego wiedzy nie skierowano jeszcze sprawy do żadnego organu uprawnionego do decydowania w podobnych sprawach, zaznaczając, że Rada nie powinna procedować sprawy przed rozstrzygnięciem właściwego organu i ponowił swój wniosek (o charakterze wniosku formalnego) o wycofanie z porządku obrad punktu 6.

Wobec braku uwag do zaproponowanej korekty w porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 40 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 38 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 29 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 29 kwietnia 2021 r.” i poinformował członków Rady, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nie wpłynął żaden wniosek o korektę protokołu. Ta informacja została potwierdzona przez pracownika Biura Rad Naukowych. Przewodniczący Rady przypomniał, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 29 kwietnia 2021 r. został zatwierdzony.

Sprawy przeniesione z posiedzenia Rady w dniu 29 kwietnia 2021 r.

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Ośrodka Badań nad Migracjami UW

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawicielkę Rady w Komisji konkursowej Ośrodka Badań nad Migracjami UW na kadencję 2021-2024 zaproponowano dr hab. Emilię Jaroszewską.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W związku z problemami technicznymi związanymi z brakiem dostępu do ekranu z wynikami głosowania Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy prof. Adamowi Szymańskiemu, który ogłosił wyniki głosowania.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 30 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawicielkę Rady w Komisji konkursowej Ośrodka Badań nad Migracjami UW na kadencję 2021-2024 dr hab. Emilii Jaroszewskiej.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Ośrodka Badań nad Migracjami UW

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnienia Ośrodka Badań nad Migracjami UW na kadencję 2021-2024 zaproponowano dr hab. Emilię Jaroszewską.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 39 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnienia Ośrodka Badań nad Migracjami UW na kadencję 2021-2024 dr hab. Emilii Jaroszewskiej.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 25 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie wyznaczenia członków stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady wyjaśniając, że zmiana uchwały nr 25 z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie wyznaczenia członków stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024 polega na uzupełnieniu składu komisji wspierającej nr 1 dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie o jedną osobę. W uchwale podjętej przez Radę dwa posiedzenia wcześniej w składzie tej komisji nie ujęto dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej, która zgłosiła wcześniej chęć uczestnictwa w pracach komisji.

Wobec braku uwag do zaproponowanej zmiany uchwały Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 25 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie wyznaczenia członków stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek

Punkt wycofany z porządku obrad.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie

Przewodniczący Rady poinformował, że osiągnięcie naukowe zgłoszone przez dr. Piotra Kobzę to monografia pt. *Emancypacja Europy. Stosunki Unii Europejskiej i Stanów Zjednoczonych* wydana w 2020 r. przez wydawnictwo Scholar. Przewodniczący Rady

zaznaczył, że pozostała dokumentacja dotycząca omawianej sprawy była udostępniona wcześniej członkom Rady do wglądu. Przewodniczący Rady wskazał, że dr Piotra Kobza od 2006 r. jest zatrudniony w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, w 2003 r. uzyskał stopień doktora na Wydziale Dziennikarstwa i Nauki Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. Doświadczenie akademickie kandydata obejmuje lata 2004-2005 kiedy był zatrudniony w Filii Akademii Świętokrzyskiej w Piotrkowie Trybunalskim oraz w Wyższej Szkole Handlowej w Radomiu.

Wobec braku uwag do tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie.

Sprawy doktorskie

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że Komisja doktorska w pierwszej ze spraw dotyczących nadania stopnia doktora została zaproszona na godzinę 10.45. Do tego czasu zostało jeszcze 18 minut, w związku z czym Przewodniczący Rady zaproponował, by wykorzystać ten czas na omówienie kolejnych przewidzianych w porządku obrad punktów dotyczących spraw doktorskich. Nikt nie sprzeciwił się tej propozycji i Przewodniczący Rady, w odniesieniu do punktów porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich - przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Klaudyny Szczupak

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Klaudyna Szczupak napisała pracę w języku angielskim nt. *Subjective Wellbeing and provision of informal care to parents -Recommendations for public policy formation* pod opieką dr hab. prof. ucz. Anny Kurowskiej. Obrona będzie jednak prowadzona w języku polskim.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej i Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytała wyświetlone nazwiska.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Klaudyny Szczupak i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Natalii Garner (Letki) głosowało 28 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Katarzyny Dembicz głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Macieja Duszczyka głosowało 28 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Wojciecha Gagatka głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Anny Wojciuk głosowało 28 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Kamili Pronińskiej głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Klaudyny Szczupak.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Artura Jakubczaka

W tym miejscu głos zabrał dr hab. Łukasz Zamęcki zadając pytanie o zasady wyznaczania osób do składu komisji doktorskich i o ewentualne konsultowanie z nimi udziału w pracach komisji.

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk wyjaśniła, że zdaje sobie sprawę ze znacznego obciążenia obowiązkami członków Rady, ale wymóg ustawowy określa, że do komisji doktorskich mogą być powoływani tylko członkowie Rady. Ponadto większość obron prac doktorskich jest przeprowadzana w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Przeprowadzanie konsultacji we wszystkich sprawach przekracza możliwości czasowe.

Dr hab. Łukasz Zamęcki wyraził zrozumienie i potwierdził, że nie wycofuje swojej kandydatury ze składu komisji doktorskiej.

Głos zabrała dr hab. Natalia Garner (Letki), która poparła wypowiedź prof. Łukasza Zamęckiego w kwestii wcześniejszej konsultacji dotyczącej wyboru do składu komisji doktorskich lub poinformowania z wyprzedzeniem o tym fakcie. Mówczynie zazaczyła, że dowiedziała się o swoim udziale w pracy komisji doktorskiej ze slajdu zaprezentowanego podczas obecnego posiedzenia.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekty uchwał z wymienionymi nazwiskami członków komisji są przesyłane członkom Rady wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu i porządkiem obrad z tygodniowym wyprzedzeniem. Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, by członkowie Rady zgłaszali swoje ewentualne uwagi lub informacje na temat braku możliwości wejścia do składu komisji po otrzymaniu materiałów na posiedzenie. Przewodniczący Rady zadeklarował, że w tej sytuacji może zastąpić prof. Zamęckiego w

składzie jednej z komisji doktorskich, do których został on włączony, zwłaszcza że w kolejnym punkcie obrad miała być procedowana sprawa kolejnej komisji doktorskiej z udziałem prof. Zamęckiego, ale tym razem mająca podjąć sprawę doktoratu z zakresu nauk o bezpieczeństwie, uprawianych przez przewodniczącego.

Dr hab. Łukasz Zamęcki powtórzył, że nie wycofuje się z proponowanego składu komisji doktorskiej i wyraża zgodę na uwzględnienie go przy wyborze składu także kolejnej komisji.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przeszła do omawiania kolejnego punktu porządku i poinformowała, że promotorem pracy mgr. Artura Jakubczaka nt. *Wojska obrony terytorialnej elementem systemu bezpieczeństwa narodowego Rzeczypospolitej Polskiej* jest prof. dr hab. Kuba Jałoszyński z Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie. W przewodzie wyznaczony został również promotor pomocniczy dr Jarosław Stelmach.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytała wyświetlone na slajdzie nazwiska osób zaproponowanych do składu Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Artura Jakubczaka i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Aleksandry Gasztold głosowało 29 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Agnieszki Bieńczyk-Missala głosowało 29 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Roberta Kupieckiego głosowało 29 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 29 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Grzegorza Gudzbelera głosowało 29 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 29 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 29 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 29 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Artura Jakubczaka.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Daniela Mieniewskiego

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Daniel Mieniewski napisał pracę pt. *Gry hazardowe - ich wpływ na bezpieczeństwo państwa*. Promotorem jest prof. dr. hab. Kuba Jałoszyński z Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, natomiast promotorem pomocniczym jest dr Wiesław Mądrzejowski.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytała wyświetlone na slajdzie nazwiska osób zaproponowanych do składu Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Daniela Mieniewskiego i

udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Anny Kurowskiej głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Marka Madeja głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Andrzeja Szeptyckiego głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Adama Szymańskiego głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Daniela Mieniewskiego.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Sarze Burchert

Temat rozprawy: *Dyskurs liberalny w III RP jako komponent i przestrzeń sporów polityczno-ideologicznych.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i odnotowała nieobecność recenzentki dr hab. prof. ucz. Danuty Pleckiej. Na posiedzeniu obecna była druga recenzentka dr hab. prof. ucz. Małgorzata Lisowska-Magdżiarz, promotor prof. dr hab. Mirosław Karwat oraz będąca także członkinią rady przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. Ewa Marciniak.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 15 kwietnia 2021 r. zreferowała przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. Ewa Marciniak. Na wstępie promotor prof. dr hab. Mirosław Karwat przedstawił sylwetkę naukową doktorantki. Mgr Sara Burchert od początku swojej drogi studenckiej i naukowej jest związana z Wydziałem Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW. W trakcie studiów doktoranckich mgr Sara Burchert brała udział w licznych konferencjach naukowych, które były związane ściśle z problematyką jej badań. W toku studiów doktoranckich doktorantka napisała pięć artykułów, które zostały opublikowane w czasopiśmie o zasięgu krajowym. Zainteresowania badawcze doktorantki są ściśle związane z jej aktywnością konferencyjną i publikacyjną, a także tematem pracy doktorskiej.

Następnie mgr Sara Burchert przedstawiła autoreferat, w którym umotywowowała wybór tematu rozprawy zwracając uwagę m. in. na pojęcie dyskursu oraz powstające w przestrzeni komunikacyjnej interpretacje tej kategorii oraz na niejednorodność definiowania tego pojęcia.

Doktorantka opisała w interesujący sposób płaszczyzny badawcze, odniosła się do demokracji liberalnej, liberalizmu ekonomicznego i liberalizmu światopoglądowego.

Mgr Sara Burchert odniosła się do metodologii badań, a dokładnie do hermeneutycznego podejścia oraz analizy systemowo-funkcjonalnej w ujęciu dynamicznym oraz w rozumieniu politologicznym.

Doktorantka sformułowała pięć pytań badawczych i pięć hipotez, omówiła strukturę pracy i sformułowała wnioski.

Po wystąpieniu doktorantki głos zabrały recenzentki rozprawy doktorskiej. Dr hab. prof. ucz. Małgorzata Lisowska-Magdżiarz podkreśliła, że rozprawa spełnia warunki doktoratu, jest na bardzo wysokim poziomie i zauważyła, że bardzo mocną stroną omawianego doktoratu

jest ważność poruszanej problematyki, istotność społeczna oraz koncepcja metodologiczna. Dr hab. prof. ucz. Danuta Plecka wyraziła opinię, że praca zasługuje na bardzo duży szacunek, m. in. z powodu wyboru tematu. Recenzentka podkreśliła interdyscyplinarność pracy, nie tylko perspektywę politologiczną, ale również perspektywę psychologii społecznej.

W dalszej części obrony sformułowane zostały pytania do doktorantki. Pytania zadały obie recenzentki oraz prof. Filip Pierzchalski, prof. Cezary Żołędowski i prof. Filip Ilkowski. Odpowiedzi udzielone przez doktorantkę były przemyślane, refleksyjne, cechowała je trafność. Zdaniem pytających odpowiedzi były satysfakcjonujące.

W części niejawnej Komisja doktorska podjęła uchwałę za przyjęciem obrony. W głosowaniu za przyjęciem obrony głosowało 9 osób. Nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Następnie przewodnicząca Komisji doktorskiej zaproponowała projekt uchwały skierowany do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Sarze Burchert stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W toku obrony recenzentki zgłosiły wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Sary Burchert, co zostało poddane pod głosowanie. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie Komisji doktorskiej byli za wyróżnieniem. Nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Sarze Burchert i udostępniła członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięła również promotorka i recenzentka.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Sary Burchert i udostępniła członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 26 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk

społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Sarze Burchert i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr Sary Burchert.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Dominice Pszczółkowskiej-Mościckiej

Temat rozprawy: *Why the Isles, why the Continent? Factors Influencing Destination Choice among post-2004 Graduate and Non-Graduate Migrants from Poland.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i odnotowała nieobecność recenzentek prof. dr hab. Krystyny Slany oraz dr hab. prof. ucz. Izabeli Grabowskiej, które wcześniej usprawiedliwiły swoją nieobecność. Obecność potwierdził promotor prof. dr hab. Marek Okólski oraz będąca jednocześnie członkinią Rady przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Anna Wojciuk.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w trybie zdalnym przy użyciu narzędzia Google Meet w dniu 23 kwietnia 2021 r. przedstawiła przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Anna Wojciuk.

Promotor prof. dr hab. Marek Okólski przedstawił życiorys doktorantki, który łączył elementy rozwoju naukowego i pracy dziennikarskiej. Mgr Dominika Pszczółkowska-Mościcka od 2013 r. stale współpracuje z Ośrodkiem Badań nad Migracjami UW, uczestniczyła w kilku projektach naukowych, w tym w jednym projekcie międzynarodowym. Obecnie zajmuje się badaniem partycypacji politycznej i społecznej polskich migrantów do Irlandii w projekcie NCN.

Następnie doktorantka zaprezentowała autoreferat, w którym odniosła się m. in. do literatury przedmiotu wskazując na istniejącą w niej pewną lukę. Doktorantka przedstawiła przegląd literatury, wyniki najważniejszych badań, wskazała na rozbieżności między dotychczasowymi badaniami.

Mgr Dominika Pszczółkowska-Mościcka sformułowała siedem szczegółowych pytań badawczych, przeprowadziła 73 wywiady inspirowane częściowo techniką wywiadów narracyjnych. W podsumowaniu autoreferatu doktorantka omówiła wyniki badań.

Po doktorantce jako pierwsza głos zabrała recenzentka prof. dr hab. Krystyna Slany, która stwierdziła, że rozprawa wnosi wiele ładu socjologicznego w rozpoznanie i wyjaśnienie przypadków decyzji migracyjnych. Recenzentka bardzo doceniła walory teoretyczne pracy, ponieważ doktorantka odświeżyła i zrekonceptualizowała teorię migracyjną push-pull, którą poszerzyła o inne zmienne, wcześniej nie ujęte w tej teorii.

W recenzji prof. Krystyny Slany pojawiły się także uwagi krytyczne. Zdaniem recenzentki doktorantka zbyt małą uwagę zwróciła na krytykę teorii push-pull, nie wykorzystała także koncepcji biegu życia, za mało odniosła się do badań genderowych, feministycznych.

Dr hab. prof. ucz. Izabela Grabowska pozytywnie oceniła rozprawę, ale w jej recenzji również pojawiły się uwagi krytyczne. Zdaniem recenzentki doktorantka nie poświęciła bardziej szczegółowej uwagi czynnikom pośredniczącym, gdzie dokładniej zostały omówione czynniki wypychające i przyciągające. Ponadto druga z koncepcji, która pojawia się w pracy, tj. koncepcja selektywności nie ma dostatecznej analizy teoretycznej. Prof. Izabela Grabowska podkreśliła, że całość doboru literatury jest bardzo dobra, została uwzględniona literatura międzynarodowa. Recenzentka doceniła jakość przeprowadzonych wywiadów.

Po wypowiedziach recenzentek przewodnicząca Komisji doktorskiej otworzyła dyskusję, podczas której pytania do doktorantki sformułowali: prof. dr hab. Ewa Leś, prof. dr hab. Zbigniew Lasocik. Doktorantka odpowiedziała na zadane pytania, a także odniosła się do wszystkich wcześniejszych uwag do pracy.

W tajnej części obrad pozytywnie ocenili obronę przewodnicząca Komisji doktorskiej, prof. Ewa Leś, prof. Zbigniew Lasocik, obie recenzentki. Następnie członkowie Komisji doktorskiej przeszli do głosowania. W głosowaniu wzięło udział 9 osób i wszystkie głosowały za przyjęciem obrony. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W głosowaniu jawnym Komisja doktorska przyjęła projekt uchwały o nadanie mgr Dominice Pszczółkowskiej-Mościckiej stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Dominice Pszczółkowskiej-Mościckiej i udostępniła członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięło również udział promotor.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Dominice Pszczółkowskiej-Mościckiej.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Kamili Kowalskiej

Temat rozprawy: *Migracje zarobkowe Polek do Włoch po wejściu Polski do Unii Europejskiej.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i stwierdziła, że jest obecny promotor dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk oraz

przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, oboje będący także członkami Rady. Nieobecni byli recenzenci: dr hab. prof. ucz. Brygida Solga, która usprawiedliwiła wcześniej swoją nieobecność oraz prof. dr hab. Henryk Chałupczak.

Przebieg obrony, która odbyła się w trybie zdalnym w dniu 7 maja 2021 r. przedstawiła przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Agnieszka Bógdał-Brzezińska.

Promotor dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk przedstawił sylwetkę naukową doktorantki wskazując m. in., że mgr Kamila Kowalska po ukończeniu studiów podyplomowych na kierunku emigracja i uchodźstwo na Uniwersytecie Sapienza w Rzymie pozostaje w tym mieście do dziś. Od 2010 r. do chwili obecnej doktorantka jest pracownikiem działu prawnego w Wydziale Konsularnym Ambasady RP w Rzymie, gdzie zajmuje się problemami pracy oraz zabezpieczeniami społecznymi w ramach koordynacji polityk unijnych. Z kolei działalność naukowa doktorantki skutkowałą kilkoma udanymi publikacjami autorskimi i współautorskimi odnoszącymi się do artykułów naukowych oraz popularyzacją nauki w czasopiśmie polskich i zagranicznych.

Po wypowiedzi promotora mgr Kamila Kowalska zaprezentowała autoreferat. Doktorantka podkreśliła, że zagadnieniem podjętym w pracy zajmuje się od kilkunastu lat, zarówno w sferze zawodowej jak i w pracy badawczej. Rozprawa wykorzystuje perspektywę teoretyczną racjonalnego wyboru co pozwala na odpowiednie zbadanie dylematów działania społecznego. W pracy wykorzystane zostały metody badawcze z kilku dyscyplin naukowych, m. in. z socjologii, historii prawa i statystyki. Obok komponentu teoretycznego rozprawa posiada także komponent empiryczny opierający się na analizie wyników pochodzących z badań ankietowych oraz wywiadów pogłębionych dotyczących zatrudnienia Polek we Włoszech. Doktorantka omówiła sformułowaną hipotezę oraz pytania badawcze.

W dalszej części obrony swoje recenzje przedstawili recenzenci. Jako pierwszy głos zabrał prof. dr hab. Henryk Chałupczak zaznaczając, że na uznanie zasługuje wybór problematyki polonijnej, którą sam się zajmuje i w świetle której postrzega temat rozprawy. Recenzent podkreślił, że pozytywnym aspektem pracy jest oparcie jej w dużej mierze na badaniach własnych, a także fakt, że doktorantka występuje niejako w dwóch rolach, jako badaczka i jako migrantka. Prof. Henryk Chałupczak dodał, że doktorantka w rozprawie nie tylko podsumowuje swoje wyniki badań, ale dokonuje prognozy i swoistych scenariuszy. Recenzent zauważył, że w przypadku ewentualnej publikacji pracy doktorantka powinna zmienić sposób konstruowania bibliografii.

Dr hab. prof. ucz. Brygida Solga podkreśliła wybór tematu i wypełnienie niszy badawczej. Zdaniem recenzentki mocną stroną rozprawy jest sposób omówienia wyników, wykorzystania źródeł zastanych i badań własnych, doktorantka wykazała się odpowiednią wiedzą teoretyczną.

Następnie odbyła się dyskusja, podczas której zadano doktorantce kilka pytań. Doktorantka starała się odpowiadać na wszystkie pytania wyczerpująco.

W części niejawniej dyskusji odpowiedzi doktorantki zostały ocenione pozytywnie. Prof. Henryk Chałupczak i prof. Brygida Solga podtrzymali swoje konkluzje zawarte w recenzjach.

W głosowaniu tajnym nad przyjęciem obrony pracy doktorskiej brało udział 9 osób i wszystkie opowiedziały się za przyjęciem obrony. Nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Następnie odbyło się głosowanie jawne w sprawie projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin o nadanie mgr Kamili Kowalskiej stopnia naukowego doktora. Komisja jednomyślnie zagłosowała za przyjęciem projektu, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zamknęła dyskusję, zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Kamili Kowalskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Kamili Kowalskiej.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Antoniemu Pieńkosowi

Temat rozprawy: *Morski wymiar działalności NATO - uwarunkowania, instytucjonalizacja i wpływ na bezpieczeństwo obszaru transatlantyckiego.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i stwierdziła, że z wyjątkiem przewodniczącej Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Aleksandry Gasztold, będącej także członkinią Rady, są obecni promotor prof. dr hab. Jacek Czapotowicz oraz recenzenci: dr hab. prof. ucz. Jacek Regina-Zacharski oraz dr hab. prof. ucz. Stanisław Zarychta.

Z uwagi na nieobecność na posiedzeniu Rady przewodniczącej Komisji doktorskiej sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 23 kwietnia 2021 r. przedstawił jeden z członków Komisji doktorskiej, dr hab. Jakub Zajączkowski.

Na początku posiedzenia komisji doktorskiej promotor, prof. dr hab. Jacek Czapotowicz przedstawił sylwetkę naukową doktoranta. Po wystąpieniu promotora mgr Antoni Pieńkos zaprezentował autoreferat, w którym ujął główne problemy badawcze, ramy czasowe, wskazał cel, sformułował dwa pytania badawcze i przedstawił główne założenia teoretyczne i najważniejsze wnioski w pracy.

Następnie głos zabrali recenzenci i przedstawili swoje recenzje. Dr hab. prof. ucz. Jacek Reginia-Zacharski stwierdził, że rozprawa spełnia wszelkie wymagania dysertacji doktorskiej i wobec wysokiego poziomu rozprawy wnioskował o jej wyróżnienie oraz wsparcie wysiłków autora przy ewentualnej publikacji. Drugi z recenzentów dr hab. prof. ucz. Stanisław Zarychta wskazał, że doktorant przedstawił oryginalne i dojrzałe opracowanie naukowe wykazując się zarówno wiedzą teoretyczną, jak i kompetencjami w zakresie metod badawczych pozwalających na rozwiązanie ważnego problemu badawczego.

Przewodnicząca Komisji doktorskiej otworzyła publiczną dyskusję, podczas której zadano doktorantowi 11 pytań. Doktorant odpowiedział na wszystkie pytania, a ponadto ustosunkował się do uwag, które znalazły się w recenzjach.

W części zamkniętej obrony członkowie Komisji doktorskiej ocenili odpowiedzi doktoranta. Prof. Jacek Reginia-Zacharski podkreślił, że obrona miała bardzo wysoki poziom i docenił kulturę wypowiedzi doktoranta. Zdaniem prof. Stanisława Zarychty obrona oraz sama rozprawa zasługują na wysoką ocenę. W ocenie mówcy tematyka podejmowana przez doktoranta jest trudna, ale i bardzo istotna. Głos zabrali także: dr hab. Kamila Pronińska, dr hab. Jakub Zajączkowski, dr hab. prof. ucz. Aleksandra Gasztold, dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska, dr hab. Anna Sroka, którzy pozytywnie wypowiedzieli się na temat obrony, rozprawy i autoreferatu.

Po dyskusji Komisja doktorska przystąpiła do głosowania w sprawie przyjęcia obrony. Głosowało 9 osób, wszystkie za przyjęciem obrony, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Następnie w głosowaniu jawnym Komisja doktorska również jednogłośnie przyjęła projekt uchwały o nadaniu mgr. Antoniemu Pieńkosowi stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Przewodnicząca Komisji doktorskiej przypomniała, że został zgłoszony wniosek o wyróżnienie rozprawy mgr. Antoniego Pieńkosa, ale nie może on zostać uwzględniony, ponieważ doktorant nie spełnił wszystkich wymogów formalnych związanych z uzyskanymi ocenami.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Antoniemu Pieńkosowi i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego

w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięli również promotor i recenzenci rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Antoniemu Pieńkosowi.

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshidowi

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała, że w nowej procedurze postępowanie o nadanie stopnia doktora wszczyna się na wniosek doktoranta o wyznaczenie promotora. Wniosek taki doktorant złożył dołączając do niego wszystkie wymagane dokumenty.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Hawzhen Kamal Khorshid wnioskuje aby promotorem jego pracy pt. *The Role of Personal Believes in Foreign Policy Process: Case Study of Turkish President Recep Tayyip Erdoğan* był prof. dr hab. Marian Edward Haliżak.

W tym miejscu dr Adam Gendźwił zwrócił uwagę na błąd w tytule, a dokładnie na to, że wyraz „Believes” powinien być napisany inaczej.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk wyjaśniła, że zmiana tytułu może nastąpić już po wyznaczeniu promotora.

Prof. Marek Madej uściślił, że zapewne chodzi o pisownię słowa z końcówką „fs”, co dr Adam Gendźwił potwierdził. Tym samym uznano, że tego rodzaju korektę stricte techniczną można dokonać już na tym etapie prac.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Hawzhena Kamala Khorshida i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady .

Głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Hawzhena Kamala Khorshida.

Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Robertowi Nahapetyanowi

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Robert Nahapetyan złożył wniosek o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Jacka Zaleśnego.

Wobec braku uwag do zaproponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Roberta Nahapetyana i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Roberta Nahapetyana.

Pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przewodniczącego komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że trzy kolejne punkty porządku obrad dotyczą zmian w komisjach egzaminacyjnych z języka obcego i wyjaśnił, że zmiany podyktowane zostały przejściem niektórych członków komisji na emeryturę lub ich rezygnacją z pełnienia funkcji członków tych komisji.

Przewodniczący Rady w punkcie 17 porządku obrad przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. prof. ucz. Adamowi Szymańskiemu.

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej zaproponowano dr. hab. prof. ucz. Marka Madeja.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany przewodniczącego komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego.

Pkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany członka komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka francuskiego

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na członka komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka francuskiego zaproponowano dr. hab. prof. ucz. Andrzeja Szeptyckiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany członka komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka francuskiego.

Pkt 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przewodniczącego komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka niemieckiego

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka niemieckiego zaproponowano prof. dr. hab. Jacka Męcinę.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 30 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany przewodniczącego komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka niemieckiego.

Komisje ds. zatrudnienia, konkursowe, zespoły ds. opracowania listy zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscyplin nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie

Pkt 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Ośrodka Badań nad Migracjami UW

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady wyjaśniając, że chodzi o komisję konkursową Ośrodka Badań nad Migracjami, której zadaniem będzie ocena aplikacji w konkursie na lidera zespołu badawczego w dziedzinie nauk społecznych w związku z działaniem „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej”. Na przedstawiciela Rady w tej komisji zaproponowano dr. hab. prof. ucz. Macieja Duszczyka.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Ośrodka Badań nad Migracjami UW dr. hab. prof. ucz. Macieja Duszczyka.

Pkt 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Centrum Europejskiego UW

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Centrum Europejskiego UW zaproponowano prof. dr. hab. Bolesława Balcerowicza.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Centrum Europejskiego UW prof. dr. hab. Bolesława Balcerowicza.

Pkt 22. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dwa kolejne punkty porządku obrad dotyczące utworzenia zespołów ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie są konsekwencją decyzji Rady podjętej w poprzedniej kadencji, kiedy określone zostały wytyczne i zasady organizacji egzaminów doktorskich w dyscyplinie. Ustalenia te dotyczą już nowej procedury doktorskiej, a więc oprócz absolwentów szkół doktorskich również osób, które zgłoszą chęć realizacji doktoratu w trybie eksternistycznym lub osób, które były uczestnikami studium doktorskiego, ale nie otworzyły w odpowiednim czasie przewodu doktorskiego.

W związku z tym, że w uchwałach nt. wytycznych dotyczących egzaminów doktorskich wskazano, że przed podjęciem działań przez komisje egzaminacyjne powinny powstać zespoły, które przygotowują bazową listę zagadnień i lektur do wykorzystania przez komisje egzaminacyjne, a następnie doktorskie, rolą Rady jest podjęcie uchwał określających skład zespołów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w skład zespołów powinny wchodzić osoby prowadzące przedmioty specjalizacyjne w szkole doktorskiej z zakresie nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie oraz osoby o istotnym dorobku i tym kierowano się przy ustaleniu składu obu zespołów.

Przewodniczący Rady poinformował, że do składu zespołu w zakresie nauki o polityce i administracji zaproponowane zostały osoby, których nazwiska zostały wyświetlone na slajdzie i że osoby te wyraziły zgodę na udział w pracach zespołu. Przewodniczący Rady dodał, że limit miejsc w zespole nie jest ściśle określony i że zespół powoływany jest na czas trwania kadencji Rady.

Na prośbę prof. Roberta Kupieckiego, który z uwagi na problemy techniczne nie widział slajdu, Przewodniczący Rady odczytał nazwiska osób wchodzących w skład zespołu.

Głos w sprawie zabrał dr hab. Łukasz Zamecki zadając pytanie o wielkość zespołu i logikę doboru osób biorąc pod uwagę możliwość reprezentowania przez nie różnych zagadnień.

Przewodniczący Rady powtórzył, że nie ma limitu miejsc w składzie zespołu, można go zwiększyć lub zmniejszyć, co jednak będzie wymagało podjęcia uchwały w tym zakresie.

Dr hab. Marta Witkowska zauważyła, że jedna z osób wchodzących w skład zespołu, a dokładnie dr hab. Piotr Tosiek, jest prawnikiem, prowadzi dydaktykę w zakresie prawa międzynarodowego i mówczyni miała związek z tym wątpliwości, w jaki sposób będzie to wspierać dyscyplinę nauki o polityce i administracji.

Przewodniczący Rady wyraził prośbę by rozmowa nie przekształcała się w swego rodzaju dialog na temat ocen kompetencji lub zakresu dorobku poszczególnych osób i wskazał, że Prezydium Rady dokonując wyboru dr. hab. Piotra Tośka kierowało się m.in. faktem pełnienia przez prof. Tośka funkcji kierownika Katedry [Prawa i Instytucji Unii Europejskiej]. Przewodniczący Rady podkreślił, że tworzony zespół ma charakter roboczy i o formule dość elastycznej. W każdej chwili, nawet podczas obecnego posiedzenia, można skład zespołu poszerzyć, a w trakcie prac zespół będzie mógł też o opinię osobę spoza swojego składu.

Głos zabrał dr hab. prof. ucz. Wojciech Gagat, korygując wypowiedź prof. Marty Witkowskiej i informując, że z CV prof. Piotra Tośka wynika, że zarówno doktorat jak i habilitację uzyskał w zakresie nauk o polityce.

Następnie dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz wskazała, że w jej ocenie przy doborze osób do składu zespołu nie został uwzględniony obszar komunikowania politycznego i zasugerowała uzupełnienie listy o osobę dr hab. Ewy Marciniak, która doskonale orientuje się w tym zagadnieniu.

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk odniosła się do wypowiedzi dr hab. Marty Witkowskiej zwracając uwagę, że zespół ma być powołany do spraw opracowania listy rekomendowanych zagadnień i lektur, z której będzie mogła skorzystać komisja egzaminacyjna w każdym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, ale lista w żaden sposób nie będzie obligująca dla komisji, ma ona wspierać działania komisji. Prof. Katarzyna Kołodziejczyk dodała, że w każdym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora będzie powołana komisja egzaminacyjna i nie powinno się utożsamiać tworzonego zespołu z tymi komisjami. Mówczyni odniosła się także do wypowiedzi prof. Marty Jas-Koziarkiewicz i poinformowała, że w uchwale podjętej przez poprzednią Radę nie zaznaczono obszaru badawczego, o którym wspomniała prof. Jas-Koziarkiewicz. Prof. Katarzyna Kołodziejczyk przyznała, że komunikowanie polityczne to ważny obszar i nie ma przeszkód, by poszerzyć skład zespołu o prof. Ewę Marciniak.

Przewodniczący Rady potwierdził, że powoływanego zespołu nie należy utożsamiać z komisjami egzaminacyjnymi czy doktorskimi, a powstała lista zagadnień i lektur to lista bazowa, z której będą mogły korzystać komisje egzaminacyjne czy doktorskie, ale jednocześnie będą mogły ją rozszerzać i modyfikować.

Przewodniczący Rady powtórzył, że skład zespołu można zmieniać i jeżeli prof. Ewa Marciniak wyrazi chęć udziału w pracach zespołu można będzie uwzględnić jej osobę w składzie.

Głos zabrała dr hab. Ewa Marciniak i poinformowała, że z przyjemnością włączy się do prac komisji, bo byłby to nie tylko obszar komunikowania politycznego, które to zagadnienie staje się poważną subdyscypliną, ale mogłaby wesprzeć inne osoby wchodzące w skład zespołu jeśli chodzi o tzw. miękką politologię.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie karty do głosowania uwzględniającej nazwisko prof. Ewy Marciniak.

Karta do głosowania została przygotowana i Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie składu zespołu i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła głosowało 38 osób.

Za głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Stanisława Bielenia głosowało 38 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 10 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jolanty Itrich-Drabarek głosowało 38 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 38 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Ryszarda Szarfenberga głosowało 38 osób.

Za głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Wojciecha Gagatka głosowało 38 osób.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Adama Szymańskiego głosowało 38 osób.

Za głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Doroty Heidrich głosowało 38 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 38 osób.

Za głosowało 31 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyło żadnej odpowiedzi 5 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Leszka Nowaka głosowało 38 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Piotra Tośka głosowało 38 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 38 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zazaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 38 osób.

Za głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące przyjęcia uchwały w sprawie utworzenia zespołu ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia zespołu ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o polityce i administracji.

Pkt 23. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o bezpieczeństwie

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Zaproponowany skład zespołu ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o bezpieczeństwie został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie składu zespołu i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Romana Kuźniara głosowało 30 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 30 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Misiuka głosowało 30 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Aleksandry Gasztold głosowało 30 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Roberta Kupieckiego głosowało 30 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Marka Madeja głosowało 30 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Krzysztofa Tomaszewskiego głosowało 30 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące przyjęcia uchwały w sprawie utworzenia zespołu ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o bezpieczeństwie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia zespołu ds. opracowania list rekomendowanych

zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego dla kandydatów z dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

Pkt 24. Informacje Przewodniczącego Rady

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że z uwagi na to, że minęła godzina 13.00 informacje, które miały zostać przedstawione w kolejnym punkcie porządku obrad zostaną przekazane członkom Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej. Przewodniczący Rady nadmienił, że jedna z informacji dotyczy możliwości organizowania od 10 maja posiedzeń w formie stacjonarnej, co reguluje zarządzenie Rektora w tej sprawie i jednocześnie zarekomendował utrzymanie formy zdalnej posiedzeń do końca czerwca.

Pkt 25. Sprawy różne

Nikt nie zabrał głosu w sprawach różnych wobec czego Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.