



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

**Protokół nr 5 z posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach
z dnia 26 maja 2021 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach prof. dr hab. Robert Cieślak powitał uczestników na 5. posiedzeniu Rady, prowadzonym w trybie zdalnym, a następnie sprawdził kworum, prosząc kolejno wyczytywane osoby o potwierdzenie obecności przy włączonej kamerze i mikrofonie.

Głosowania odbywały się, podobnie jak podczas poprzednich posiedzeń, za pośrednictwem systemu Ankieter; linki do głosowania były umieszczane na czacie, natomiast ogłaszanie wyników następowało bezpośrednio po zamknięciu głosowania.

Przewodniczący poprosił o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Barlika, krótko uzasadniając propozycję uzupełnienia. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie przyjęto porządek obrad.

Przewodniczący przedstawił kolejny punkt porządku obrad dotyczący głosowania w sprawie przyjęcia protokołu nr 4 z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach, które odbyło się 21 kwietnia 2021 roku. Wobec braku uwag Przewodniczący zaproponował głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowali wszyscy zgromadzeni.

W kolejnym punkcie obrad dotyczącym Informacji Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny prof. dr hab. R. Cieślak poinformował, że dr Grzegorz Gmiterek został laureatem Nagrody Naukowej Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich im. Adama Łysakowskiego za rok 2020 – za rozprawę, która jest także głównym osiągnięciem w postępowaniu habilitacyjnym. Serdecznie pogratulował Laureatowi.

Przewodniczący przekazał również informację, że istnieje możliwość, by posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny mogły być organizowane w trybie stacjonarnym, a także, że na



UNIwersYTET WARszawSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

czterwcowym posiedzeniu Rady zostanie zaproponowany kalendarz posiedzeń na przyszły rok akademicki.

Następnie Przewodniczący przeszedł do omawiania 4. punktu obrad, tj. do spraw naukowych.

- a) Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Andrzeja Kansęgo.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z procedurą Rada Doskonałości Naukowej dokonała wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej. W skład komisji weszli: prof. dr hab. Iwona Hofman (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie) – przewodnicząca Komisji; prof. dr hab. Ryszard Kowalczyk (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu); prof. dr hab. Tomasz Mielczarek (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach); dr hab. Robert Nęcek (Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie) – jako recenzenci. Następnie na podstawie § 10 załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim, obowiązkiem Rady Naukowej jest w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej powołać komisję habilitacyjną. Składa się ona z czterech członków wyznaczonych przez RDN (przewodniczącego i trzech recenzentów) oraz trzech członków wskazanych przez Radę Naukową, w tym członka, sekretarza komisji habilitacyjnej, oraz recenzenta, który nie może być pracownikiem jednostki prowadzącej postępowanie. A zatem z ramienia Rady Naukowej proponowani członkowie komisji habilitacyjnej to: recenzentka – prof. dr hab. Katarzyna Pokorna-Ignatowicz (Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego); członek komisji habilitacyjnej – prof. dr hab. Alicja Jaskiernia (Uniwersytet Warszawski) oraz sekretarz komisji – prof. dr hab. Robert Cieślak (Uniwersytet Warszawski).

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował głosowanie tajne.



Głosowanie nr 3 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Andrzeja Kasego

| Głosowania | Liczba osób uprawnionych do głosowania | Liczba oddanych głosów ogółem | Liczba oddanych głosów „za” | Liczba oddanych głosów „przeciw” | Liczba głosów „wstrzymujących się” |
|---|--|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| prof. dr hab. Iwona Hofman (UMCS) – przewodnicząca | 20 | 19 | 18 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Ryszard Kowalczyk (UAM) – recenzent | 20 | 19 | 18 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Tomasz Mielczarek (UJK) – recenzent | 20 | 19 | 18 | 0 | 1 |
| dr hab. Robert Nęcek (UPJPII) – recenzent | 20 | 19 | 18 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Katarzyna Pokorna-Ignatowicz (KA AFM) – recenzent | 20 | 19 | 18 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Alicja Jaskiernia (UW) – członek komisji | 20 | 19 | 18 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Robert Cieślak (UW) – sekretarz komisji | 20 | 19 | 18 | 0 | 1 |

b) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Barlika.

Dr Jacek Barlik jest pracownikiem Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii UW. Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest autorska monografia naukowa pt.: *Doskonałe Public Relations. Teorie, kontrowersje, debaty*.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głos zabrał prof. ucz. dr hab. Dariusz Tworzydło, informując, że w pełni popiera wniosek i rekomenduje go w dalszej procedurze habilitacyjnej

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował głosowanie tajne.

Głosowanie nr 4 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Barlika.

| Głosowania | Liczba osób uprawnionych do głosowania | Liczba oddanych głosów ogółem | Liczba oddanych głosów „za” | Liczba oddanych głosów „przeciw” | Liczba głosów „wstrzymujących się” |
|-------------------|---|--------------------------------------|------------------------------------|---|---|
| | 20 | 19 | 19 | 0 | 0 |

Kolejny punkt porządku dziennego dotyczył podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej w programie „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej”.

Przewodniczący poinformował, że wpłynął list od prof. ucz. dr. hab. Pawła Kaczmarczyka, Dyrektora Ośrodka Badań nad Migracjami, w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej w programie „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej”. Działanie to będzie realizowane w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy. Prof. R. Cieślak zapytał, kto z członków Rady chciałby zgłosić swoją kandydaturę samodzielnie czy też zaproponować kogoś do pełnienia tej funkcji.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał prof. ucz. dr hab. Tomasz Gackowski, który zgłosił kandydatury: prof. dr hab. Alicji Jaskierni, prof. ucz. dr hab. Michała Głowackiego i prof. ucz. dr hab. Tadeusza Kowalskiego. Swoje propozycje argumentował tym, że są to osoby, które znają bardzo dobrze obszar badawczy dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach. Prof. ucz. dr hab. T. Gackowski zgłosił również poprawkę do projektu uchwały. Poprawkę poparł Przewodniczący Rady. Następnie zwrócił się do kandydatów czy wyrażają zgodę na kandydowanie. Prof. dr hab. A. Jaskiernia podziękowała za zgłoszenie kandydatury, jednak



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

z powodu wielu obowiązków naukowych odmówiła zgody na kandydowanie. Następnie głos zabrał prof. ucz. dr hab. T. Kowalski, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Ponownie głos zabrał prof. ucz. dr hab. T. Gackowski, który zaproponował kolejne kandydatury w osobach: prof. dr hab. Jadwigi Woźniak-Kasperek oraz dr hab. Anny Mierzeckiej.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Dariusz Kuźmina, który zaznaczył, że kandydatura prof. ucz. dr. hab. Michała Głowackiego byłaby bardzo dobra, gdyż Komisja ma wskazać na najlepszego lidera prowadzącego projekty badawcze. Zdaniem prof. D. Kuźminy w Komisji tej powinna być osoba, która ma największe doświadczenie w prowadzeniu projektów badawczych. Prof. D. Kuźmina zaproponował kandydaturę dr hab. Agnieszki Helman-Ważny, która również posiada w swoim dorobku wiele międzynarodowych projektów badawczych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady z pytaniem, czy prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek zgadza się na wysunięcie kandydatury. Prof. J. Woźniak-Kasperek odmówiła zgody. Następnie prof. R. Cieślak zadał to samo pytanie dr hab. Annie Mierzeckiej, która wyraziła zgodę warunkowo, gdyby nikt ze zgłoszonych osób nie podjął się kandydowania. Zaznaczyła również, że popiera kandydaturę prof. ucz. dr. hab. M. Głowackiego i dr hab. Agnieszki Helman-Ważny z uwagi na duże doświadczenie w prowadzeniu projektów badawczych.

Następnie głos zabrała dr hab. A. Helman-Ważny, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący podsumował dyskusję, informując, że prof. ucz. dr hab. T. Kowalski oraz dr hab. A. Helman-Ważny wyrazili zgodę na kandydowanie. Zaznaczył, że w głosowaniu będzie wybierana tylko jedna osoba, gdyż Rada jest zobowiązana wskazać tylko jednego kandydata. Przewodniczący poparł kandydaturę prof. ucz. dr hab. M. Głowackiego, ale bez wyrażenia zgody zainteresowanego na kandydowanie, jak zaznaczył, Rada nie jest uprawniona do wprowadzenia pod głosowanie kandydatury prof. ucz. dr. hab. M. Głowackiego.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował głosowanie.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowanie nr 5 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej w programie „Doskonaleni naukowcy dla doskonałości naukowej”

| Głosowania | Liczba osób uprawnionych do głosowania | Liczba oddanych głosów ogółem | Liczba oddanych głosów „za” | Liczba oddanych głosów „przeciw” | Liczba głosów „wstrz. się” | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|-------------------------------------|--|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------|----------------------------------|
| prof. ucz. dr hab. Tadeusz Kowalski | 27 | 25 | 6 | 7 | 4 | 8 |
| dr hab. Agnieszka Helman-Ważny | 27 | 25 | 21 | 0 | 3 | 1 |

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania 6. punktu porządku obrad. Dotyczył on podjęcia uchwały w sprawie uzupełnienia kandydatów na członków zespołu kwalifikacyjnego w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego na rok akademicki 2021–2022. Poinformował, że po podjęciu przez Radę uchwały na ostatnim posiedzeniu, jedna ze wskazanych osób musiała się wycofać i nie wyraziła ostatecznie zgody na udział w pracach zespołu. W związku z tym Szkoła Doktorska Nauk Społecznych wystąpiła z wnioskiem do Rady, aby wyznaczyła jeszcze co najmniej dwie osoby do tego zespołu. W wyniku konsultacji zgodę na kandydowanie wyraziły następujące osoby: dr hab. Jagoda Bloch, dr hab. Agata Opolska-Bieleńska oraz dr Łukasz Przybysz.

Rada Naukowa przyjęła również do wiadomości, że prof. dr hab. Robert Kotowski został powołany na przewodniczącego zespołu kwalifikacyjnego, a dr hab. Agata Opolska-Bieleńska na zastępcę przewodniczącego.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów zarządził głosowanie.



Głosowanie nr 6 w sprawie uzupełnienia listy kandydatów na członków zespołu kwalifikacyjnego w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego na rok akademicki 2021/2022

| Głosowania | Liczba osób uprawnionych do głosowania | Liczba oddanych głosów ogółem | Liczba oddanych głosów „za” | Liczba oddanych głosów „przeciw” | Liczba głosów „wstrzymujących się” |
|---------------------------------|--|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| dr hab. Jagoda Bloch | 27 | 25 | 25 | 0 | 0 |
| dr hab. Agata Opolska-Bieleńska | 27 | 25 | 20 | 2 | 3 |
| dr Łukasz Przybysz | 27 | 25 | 20 | 2 | 3 |

Po odczytaniu wyników głosowania Przewodniczący przeszedł do 7. punktu obrad. Dotyczył on podjęcia uchwały w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.

Prof. R. Cieślak poinformował, że w wyniku konsultacji została podjęta decyzja, która zmieniała pierwotny projekt kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Został on zmodyfikowany i jest podstawą dalszego procedowania. Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że cały § 1 projektu dotyczy uporządkowania stanu prawnego i faktycznego, który ma dotyczyć osób, których dorobek Rada będzie opiniowała. W § 2 zostały ustalone główne cechy opinii. Następnie, jak podkreślił Przewodniczący, § 3 określa warunki oceny działalności i osiągnięć naukowych, § 4 dotyczy okresu od kiedy działalność i osiągnięcia naukowe mogą być oceniane według wskazanych kryteriów.

W dyskusji głos zabrali:

- prof. dr hab. Dariusz Kuźmina, który zaznaczył, że projekt kryteriów oceny osiągnięć nauczycieli akademickich jest dość przejrzysty, oceniane obszary zostały dobrze zdefiniowane, choć wskazanie punktowe za dorobek publikacyjny jest wysokie, ale możliwe do zrealizowania;



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

- dr hab. Teresa Świątkowska, która zaznaczyła, że do projektu ustosunkowana jest krytycznie i zwróciła uwagę na zbyt wysoki próg punktowy za dorobek publikacyjny oraz nadmiar obciążenia dydaktycznego niepozwalającego na prowadzenie badań naukowych;
- prof. Robert Cieślak, który odniósł się do kwestii uznaniowości w ocenie pracowników oraz progu punktowego za dorobek publikacyjny;
- dr Bartłomiej Włodarczyk, który nawiązał do wypowiedzi dr hab. T. Świątkowskiej, zwracając uwagę na problem nadgodzin i tego, jak one mają się do osiągnięć badawczych. Dr Włodarczyk zaproponował zmianę zapisu § 4, w którym rok 2021 jest obowiązującym dla zastosowania kryteriów opiniowania działalności i dokonań naukowych pracowników. Zaproponował, aby był to rok 2022, tak aby było to w ramach nowej ewaluacji. Przewodniczący zabrał głos, uzasadniając zapis § 4 tym, że są to daty pojawiające się w Zarządzeniu Rektora, gdzie wskazano, że początek biegu nowej oceny to rok 2021;
- dr hab. Agnieszka Helman-Ważny, która podkreśliła, że obecny projekt uchwały jest dobrze sformułowany, zaś w pierwotnej jego wersji występowały pewne nieścisłości. Obecnie występuje balans i równowaga pomiędzy określeniem progu punktowego i granic a jednocześnie dodatkowych aktywności pracowników, które pozwalają na uznaniowość przy ocenie;
- prof. dr hab. D. Kuźmina (ponownie), podtrzymując swoją pierwszą wypowiedź podkreślił, że uzyskanie 140 punktów za dorobek publikacyjny jest dobrym wyzwaniem, a elementy uzupełniające, takie jak na przykład nadgodziny, Komisja będzie brała pod uwagę, gdyż takich elementów, które trzeba będzie przedstawić przy ocenie jest zdecydowanie więcej;
- prof. ucz. dr hab. Tadeusz Kowalski, informując, że projekt uchwały jest znacząco lepszy od pierwszego, stwierdził, że proponowane rozwiązania są rozsądnie wypośrodkowane;
- prof. ucz. dr hab. Jacek Puchalski, który również poparł projekt, zaznaczając, że próg 140 punktów nie jest problemem, a wśród czasopism poświęconych problematyce bibliologicznej są m.in. periodyki, które mają 70 punktów;
- prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek, która zaznaczyła, że jest potrzeba



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

porządkowania procedur związanych z ocenami. Podkreśliła, że nie są to kryteria oceny okresowej, tylko lub aż kryteria oceny osiągnięć naukowych, tych osób, które zaliczone są do liczby N.

Podsumowując dyskusję, Przewodniczący podkreślił, że zauważył, że część wypowiedzi świadczy o umiarkowanie lub znacznie aprobatywnym stosunku do projektu. Wyjaśnił też, że Komisja RND nie będzie zajmowała się obowiązkami dydaktycznymi, nadgodzinami, gdyż nie leży to w jej gestii. Ten aspekt aktywności pracownika będzie oceniany przez inne gremium.

Głos ponownie zabrała dr hab. T. Świątkowska, która zasygnalizowała, że może lepszym byłoby stworzenie zachęcających warunków do prowadzenia badań niż śrubowanie progów.

Przewodniczący podzielił obawy przedmówczynie, jednak dostrzegł konieczność nakreślenia pewnej perspektywy w oczekiwanym horyzoncie kolejnych ewaluacyjnych ocen.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie nr 7 w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach na Uniwersytecie Warszawskim

| Głosowania | Liczba osób uprawnionych do głosowania | Liczba oddanych głosów ogółem | Liczba oddanych głosów „za” | Liczba oddanych głosów „przeciw” | Liczba głosów „wstrzymujących się” |
|-------------------|---|--------------------------------------|------------------------------------|---|---|
| | 27 | 25 | 22 | 1 | 2 |

Następnie Przewodniczący przeszedł do omawiania ostatniego punktu porządku obrad. Zaznaczył, że rozpoczyna dyskusję, której wyniki powinny zostać zatwierdzone na czerwcowym posiedzeniu Rady. Sprawa dotyczy postępowań doktorskich. Przewodniczący podkreślił, że są to już postępowania, a nie przewody doktorskie. Poinformował, że Rada zobowiązana jest stosownymi przepisami do sformułowania wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej oraz założeń do kryteriów wyróżnienia



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

rozprawy doktorskiej. Prof. Cieślak podkreślił, że liczba egzaminów z dyscypliny naukowej to nie więcej niż dwa. Zazaczył, że kandydat musi mieć pozytywną opinię na temat rozprawy i przystąpić do egzaminów stwierdzających uzyskanie przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w obrębie dyscypliny. Jest to, jak zazaczył, procedura dla kandydatów ze Szkoły Doktorskiej oraz osób rozpoczynających studia doktoranckie przed rokiem 2019/2020 i kończących studia doktoranckie, a nie kształcenie w Szkole Doktorskiej. Inne zasady, podkreślił, dotyczą kandydatów w trybie eksternistycznym, tj. w celu weryfikacji uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK Komisja przeprowadza egzaminy z dyscypliny w poszerzonym zakresie, a egzaminów nie może być więcej niż trzy. A zatem co do zasady jest to jeden egzamin, ale nie więcej niż dwa. W przypadku kandydata w trybie eksternistycznym dwa egzaminy w poszerzonym zakresie bądź trzy. Przewodniczący podkreślił, że pod uwagę trzeba będzie też wziąć tych doktorantów, którzy ukończyli studia doktoranckie przed wielu laty, a którzy mogą powrócić w każdej chwili i nieodpłatnie przeprowadzić postępowanie doktorskie. Przewodniczący jeszcze raz podkreślił, że w postępowaniu doktorskim obowiązuje tylko jeden egzamin z dyscypliny. Kolejną kwestią jest sprawa certyfikatu językowego. W odniesieniu do tych, którzy zaczęli studia doktoranckie w latach 2019/2020 sprawdza się język na zasadach dotychczasowych, tj. egzamin z języka obcego nowożytnego. Zasada certyfikowania dotyczy także trybu eksternistycznego. Jeśli przyjdzie kandydat bez certyfikatu nie będziemy mogli przyjąć ani sprawdzić go według starego trybu egzaminem, tylko będziemy musieli zwrócić dokumenty i prosić, aby kandydat przyniósł certyfikat, który poświadczy kompetencje językowe na co najmniej poziomie B2 znajomości języka obcego nowożytnego.

Kolejna sprawa to forma przeprowadzenia egzaminu. Przewodniczący stwierdził, że dotychczas była to forma ustna. Kwestię tę pozostawił otwartą. Następna sprawa, to zakres egzaminów. Przewodniczący zaproponował podział na dwa moduły. Moduł pierwszy – obowiązkowy, w którym znalazłyby się: perspektywy teoretyczne dyscypliny, zarówno te ujmowane diachronicznie i synchronicznie odpowiadające stanowi wiedzy na świecie i w kraju, a w szczególności wobec tematyki rozprawy doktorskiej i będące adekwatne wobec tej tematyki; drugie to obszar metodologii badań w podobnym ujęciu i metoda badań



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

oraz charakterystyka narzędzi badawczych stosowanych i opisanych na gruncie wybranej subdyscypliny w odniesieniu do rozprawy doktorskiej oraz geneza i rozwój macierzystej dyscypliny na tle porównawczym. Moduł drugi z opcją wyboru kilku zagadnień z zaproponowanego pakietu, co powinno stanowić podstawę do rozmowy egzaminacyjnej z Komisją. Zakres tego modułu to: analiza stanu badań dla wskazanej przez Komisję egzaminacyjną subdyscypliny, wybór jednego, dwóch lub trzech obszarów wskazanych przez Komisję egzaminacyjną i przedstawienie założeń własnego projektu badawczego, jako planu do realizacji po doktoracie.

Kolejny punkt, to wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przewodniczący zaznaczył, że zgodnie z uchwałą nr 481 to Komisja doktorska występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Podkreślił również, że brak jest szczegółowych regulacji. Jedynie pośrednie określenie występuje w Ustawie Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce art. 364 ust. 1, że za wyróżniające się rozprawy doktorskie Prezes Rady Ministrów może przyznać nagrodę. Przewodniczący zadał pytanie, jakimi kryteriami powinna kierować się komisja doktorska w sprawie wyróżniania rozprawy doktorskiej i zaproponował dwa warianty. Pierwszy to przyjęcie ogólnego sformułowania pozwalające na indywidualną ocenę każdego przypadku przez Komisję oraz Radę, ewentualnie opisanie procedury jak to się ma dziać. Drugi wariant to podjęcie uchwały, która będzie miała charakter wytycznych dla Komisji, w których może się znaleźć wymóg tego, że tak jak dotychczas wnioski o wyróżnienie musi się pojawić w treści recenzji (jednej, dwóch lub trzech).

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrała prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek, zaznaczając, że dotychczas wyróżnienie rozprawy doktorskiej to było wskazanie w recenzji. Zaproponowała, aby w pismach przewodnich kierowanych do recenzentów w sprawie przygotowania recenzji informować, że jeśli rozprawa doktorska ma zostać wyróżniona, żeby takie wskazanie znalazło się w recenzji, gdyż bardzo często wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej są stawiane w trakcie obron. Zdaniem prof. J. Woźniak-Kasperek wystarczy, aby taki wniosek znalazł się w jednej z recenzji, gdyż później i tak jest to dyskutowane i rozważane w części niejawniej



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

obrony doktorskiej. Co do wariantów wyróżnienia prof. J. Woźniak-Kaspepek opowiedziała się za pozostawieniem większej autonomii Komisji doktorskiej.

Następnie głos zabrał Przewodniczący, który poparł propozycję jednej recenzji oraz pozostawienia pola do przedyskutowania tej kwestii Komisji doktorskiej. Nadto informacja o możliwości podjęcia uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej powinna być dostarczana wraz z egzemplarzem rozprawy doktorskiej, tak jak załącza się inne dokumenty regulujące postępowania doktorskie na UW, w szczególności dla dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący podziękował za stanowisko w omawianej sprawie.

Przewodniczący podziękował uczestnikom, informując o dacie kolejnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny, które zostało wyznaczone na 30 czerwca 2021 roku.

Protokołowała: Joanna Siwek-Jasińska