



# UNIwersYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo

### PROTOKÓŁ zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo w dniu 31 maja 2021 r.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, otworzył zdalne posiedzenie RNDL, które odbywało się za pośrednictwem komunikatora Google Meet.

Zebrani zostali poinformowani, że posiedzenie będzie nagrywane tylko w formie audio, a nagranie z posiedzenia zostanie usunięte po zatwierdzeniu protokołu.

Następnie, zgodnie z wytycznymi Prorektora, dr. hab. Macieja Duszczyka, dotyczącymi pracy zdalnej rad naukowych dyscyplin, Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia, odczytując ich nazwiska. Obecnych na posiedzeniu było: 42 członków, 4 gości oraz pracownik Biura Rad Naukowych. Kworum zostało osiągnięte.

Usprawiedliwienia nieobecności nadesłali: prof. dr hab. Ewa Szczęśna dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera i dr hab. Michał Kuziak.

#### 1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i czy nie wnoszą uwag w tej kwestii. Wobec braku głosów sprzeciwu zarządzono głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia w dniu 31 maja 2021 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	38	38	0	0

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie porządku obrad.

#### 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 10 maja 2021 r.

Prof. Sadowski zapytał zebranych czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia, które odbyło się w dniu 10 maja 2021 r., a wobec ich braku poprosił o głosowanie w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	39	39	0	0

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie protokołu z dnia 10 maja 2021 r.

### **3. Uchwały w sprawie przewodów i postępowań doktorskich**

#### **3.1 Informacja na temat wytycznych dotyczących składu Komisji Doktorskich w przewodach wszczętych do 30 kwietnia 2019 r.**

Prof. Sadowski przedstawił rekomendacje Prorektora ds. badań, prof. dr hab. Zbigniewa Lalaka, w sprawie wytycznych dotyczących składu Komisji Doktorskich w przewodach wszczętych do 30 kwietnia 2019 r.

Konsultacje w tej sprawie odbywały się na wniosek Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia, prof. dr hab. Katarzyny Paprzyckiej-Hausman.

Na spotkaniu z Prorektorem przedstawiono trzy rekomendowane sposoby powoływania Komisji Doktorskich:

1. W sytuacji, gdy nie powołano jeszcze w przewodzie recenzentów, a na danym Wydziale obrony odbywały się przed Komisją Doktorską składającą się z członków Rady Wydziału, rekomenduje się zachowanie takiej praktyki z uwzględnieniem składu Rady Wydziału z dnia 16 października 2019 r.
2. Jeśli Rada Wydziału powołała ze swoich członków stałą Komisję Doktorską, to skład tej komisji musi być zgodny ze składem z dnia 16 października 2019 r.
3. Jeśli w przewodzie doktorskim nie powołano jeszcze Komisji Doktorskiej to
4. w jej skład mogą wejść tylko członkowie Rady Naukowej Dyscypliny.

Rozwiązani takie są zgodne w wykładnią Rady Doskonałości Naukowej i są rekomendowane przez prawników współpracujących z Rektorem.

Przewodniczący przypomniał, że odpowiedzialność za wybór składu Komisji Doktorskiej spada na wszystkich członków Rady Naukowej Dyscypliny gdyż jest to decyzja całego tego gremium i zasugerował by nie wykonywać w obecnej sytuacji gwałtownych ruchów - nie zmieniać składów już działających Komisji i nie paraliżować przewodów doktorskich będących w toku.

Poinformował także, że z inicjatywy prezydium Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo odbyło się spotkanie z Przewodniczącymi i Wiceprzewodniczącymi Rad Dyscyplin Językoznawstwo oraz Nauki o Kulturze i Religii w gronie: prof. dr hab. Witold Sadowski, dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz., prof. dr hab. Magdalena Danielewicz, dr hab. Katarzyna Kłosińska, prof. ucz., dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. oraz dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. Spotkanie miało na celu wypracowanie jednolitej praktyki powoływania Komisji Doktorskich. Ustalono na nim, że wskazane jest zastosowanie się do rekomendacji rektorskich (choć nie należy tego traktować jako bezwzględneho nakazu). Dla następujących wydziałów miałyby to następujące konsekwencje:

1. Wydział Lingwistyki Stosowanej – Komisje Doktorskie musiałyby odpowiadać składowi Rady Wydziału z dnia 16 października 2019 r.;

2. Wydział Neofilologii i Wydział Orientalistyczny - Komisje Doktorskie byłyby powoływane z członków Rady Naukowej Dyscypliny;
3. Wydział Polonistyki – ponieważ skład stałych Komisji Doktorskich uległ istotnej zmianie od 16 października 2019 r., wskazane byłoby powoływanie Komisji doraźnych z członków Rady Naukowej Dyscypliny;
4. Wydział „Artes Liberales” – ponieważ skład Rady Wydziału uległ istotnej zmianie od 16 października 2019 r., wskazane byłoby powoływanie Komisji doraźnych z członków Rady Naukowej Dyscypliny.

Przewodniczący powiedział, że wszelkie rozwiązania byłyby wprowadzane stopniowo i w porozumieniu z władzami Wydziałów.

Następnie prof. Sadowski omówił propozycje składów komisji, które będą głosowane w kolejnych punktach porządku obrad i otworzył dyskusję.

Pierwsza głos zabrała prof. dr hab. Danuta Ulicka, która poprosiła o powtórzenie daty ukonstytuowania się Rad Naukowych Dyscyplin - jest to 16 października 2019 r.

Dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. poprosił o potwierdzenie, że komisje doktorskie, których skład już przegłosowano na posiedzeniu 19 kwietnia 2021 r., nadal mogą funkcjonować. Przewodniczący odpowiedział, że dopóki Rada nie podejmie innej uchwały, obowiązuje skład komisji przyjęty na posiedzeniu 19 kwietnia 2021 r.

Prof. dr hab. Elżbieta Wichrowska podzieliła się z Radą informacjami ze spotkania z Prorektorem ds. badań naukowych, w którym wzięli udział Kierownicy Studiów Doktoranckich. Tam także poruszano kwestię powoływania Komisji Doktorskich i ewentualnego uzupełniania składu komisji o członków RND.

Przewodniczący podkreślił, że jeśli w danym przewodzie doktorskim powołano już recenzentów nie należy zmieniać składu Komisji Doktorskiej, by nie narazić się na zarzut manipulacji.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

### **3.2 Nadanie stopnia naukowego doktora mgr Martynie Sienkiewicz.**

Profesor Sadowski omówił sprawę nadania stopnia naukowego doktora mgr Martynie Sienkiewicz na wniosek Dziekan Wydziału Lingwistyki Stosowanej dr hab. Magdaleny Olpińskiej-Szkiełko, prof. ucz. Na posiedzeniu była obecna promotorka dr hab. Magdalena Dąbrowska.

Przewodniczący poprosił o pytania, a wobec ich braku zarządził głosowanie

w sprawie nadania stopnia doktora mgr Martynie Sienkiewicz.

- Ankieta nr 3 –

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
42	32	31	1	0

Tym samym RNDL nadała mgr. Martynie Sienkiewicz stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo (Uchwała 79/2021).

Przewodniczący pogratulował promotorce.

Dr hab. Magdalena Dąbrowska podziękowała za głosowanie.

### **3.3 Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony doktorskiej mgr. Łukasza Żurka**

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na podstawie pisma od Dziekana Wydziału Polonistyki prof. dr. hab. Zbigniewa Grenia, W piśmie tym do przeprowadzenia przewodu mgr Żurka wskazana została Komisja Literaturoznawcza I.

Przewodniczący poprosił o pytania a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony doktorskiej mgr. Łukasza Żurka.

- Ankieta 4 -

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	30	30	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony doktorskiej mgr. Łukasza Żurka (Uchwała 80/2021).

### **3.4 Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, zatwierdzenie zakresu egzaminu z języka obcego i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia oraz powołanie Komisji do przyjęcia rozprawy**

**doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej**

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na podstawie wniosku Dziekana Wydziału Orientalistycznego prof. dr hab. Piotra Tarachy.

Na posiedzeniu była obecna Promotorka pracy dr hab. Bożena Śliwczyńska, prof. ucz., która potwierdziła, że wniosek zawierał literówkę w informacji na temat zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej. Literówka została poprawiona i zaproponowany temat przegłosowano następnie w brzmieniu: "Literatura bengalska od okresu Renesansu Bengalskiego (XIX w.) do podziału Indii (1947 r.)".

Przewodniczący poprosił o pytania, a wobec ich braku nastąpiło głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, zatwierdzenia zakresu egzaminu z języka obcego i powołania Komisji do jego przeprowadzenia oraz powołania Komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej

- Ankieta 5 – W sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej

Liczba uprawnionych do wypełniania ankiety: 40

Liczba oddanych głosów: 31

prof. dr hab. Lidia Sudyka (Uniwersytet Jagielloński)

za: 30 (96,8%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

dr hab. Monika Browarczyk (Uniwersytet Adama Mickiewicza)

za: 30 (96,8%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

- Ankieta 6 –

Liczba uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba oddanych głosów: 31

1. W sprawie ustalenia w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w brzmieniu: "Literatura bengalska od okresu Renesansu Bengalskiego (XIX w.) do podziału Indii (1947 r.)"

za: 30 (96,8%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

2. W sprawie ustalenia w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej: filozofia

za: 30 (96,8%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

W sprawie ustalenia w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej zakresu egzaminu z nowożytnego języka obcego: język angielski

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

5. W sprawie powołania w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej Komisji Doktorskiej w składzie:

prof. dr hab. Joanna Jurewicz

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Ewa Rynarzewska

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Danuta Stasik

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Jacek Woźniak

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Marek Mejer  
za: 31 (100%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Katarzyna Pachniak  
za: 31 (100%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Janusz Danecki  
za: 31 (100%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Piotr Taracha – przewodniczący  
za: 31 (100%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

6. W sprawie powołania w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w składzie:

prof. dr hab. Piotr Taracha – Przewodniczący  
za: 31 (100%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Bożena Śliwczyńska (promotor) - Członek Komisji  
za: 31 (100%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Lidia Sudyka (recenzent) - Członek Komisji  
za: 31 (100%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Monika Browarczyk (recenzent) - Członek Komisji  
za: 30 (96,8%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

7. W sprawie powołania w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej - filozofii w składzie:

dr. hab. Marcin Poręba, prof. ucz. - Przewodniczący

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr Justyna Wiśniewska-Singh - Członek Komisji

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr Jakub Wilanowski-Hilchen - Członek Komisji

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

8. W sprawie powołania w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego - języka angielskiego w składzie:

mgr Małgorzata Rytelwska – Przewodnicząca

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr Justyna Wiśniewska-Singh - Członek Komisji

za: 31 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr Jakub Wilanowski-Hilchen - Członek Komisji

za: 30 (96,8%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresów egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych oraz Komisji Doktorskiej



w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Lipińskiej (Uchwała 81/2021).

Przewodniczący podziękował Promotorce za przybycie na posiedzenie.  
Prof. Bożena Śliwczyńska podziękowała wszystkim za oddane głosy.

### **3.5 Zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Justyny Boguckiej**

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na wniosek Prodziekana Wydziału Neofilologii dr hab. Anny Cetery-Włodarczyk, prof. ucz. oraz zgodnie z rekomendacjami Promotor dr hab. Kamili Najdek.

Następnie Przewodniczący poprosił o pytania.

Głos zabrała prof. dr hab. Danuta Ulicka, która wyraziła swoje zaniepokojenie nieobecnością w składzie Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Teresy Dobrzyńskiej, wybitnej specjalistki z zakresu badań nad metaforą. Prof. Ulicka uznała to za „skandal kompetencyjny” i stwierdziła, że będzie głosowała przeciwko zaproponowanemu składowi Komisji.

Dr hab. Marcin Filipowicz zapytał czy można przełożyć w takim razie głosowanie w tej sprawie, aby Promotorka mogła odnieść się do wątpliwość w sprawie składu Komisji.

Przewodniczący odpowiedział, że zaproszenie Promotora miałyby sens, gdyby podważany był zakres egzaminu. Jeżeli Rada odrzuci w głosowaniu proponowany skład Komisji, będzie można zwrócić się do Wydziału Neofilologii z prośbą o zaproponowanie nowego.

Prof. Ulicka podziękowała za wyrażone przez prof. Filipowicza poparcie dla jej głosu w tej sprawie.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący poprosił o głosowanie.

-Ankieta 7 -

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 31

1. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Boguckiej w brzmieniu: "Koncepcje metafory w ujęciu teoretycznoliterackim"

za: 29 (93,5%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 2 (6,5%)

2. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Boguckiej: filozofia

za: 29 (93,5%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 2 (6,5%)

3. W sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Boguckiej w składzie:

dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. (Instytut Anglistyki UW) - przewodnicząca

za: 23 (74,2%)

przeciw: 4 (12,9%)

wstrzymuję się: 4 (12,9%)

dr hab. Kamilla Najdek (Instytut Germanistyki UW) - promotor

za: 21 (67,7%)

przeciw: 4 (12,9%)

wstrzymuję się: 6 (19,4%)

dr hab. Maria Gołębiowska (Polska Akademia Nauk) – recenzent

za: 22 (71,0%)

przeciw: 5 (16,1%)

wstrzymuję się: 4 (12,9%)

dr hab. Joanna Ławnikowska-Koper, prof ucz. Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza) – recenzent

za: 22 (71,0%)

przeciw: 5 (16,1%)

wstrzymuję się: 4 (12,9%)

dr hab. Bożenna Chołuj, prof. ucz. (Instytut Germanistyki UW) – członek

za: 20 (64,5%)

przeciw: 5 (16,1%)

wstrzymuję się: 6 (19,4%)

dr hab. Andrzej Kopacki (Instytut Germanistyki UW) – członek

za: 20 (64,5%)

przeciw: 5 (16,1%)

wstrzymuję się: 6 (19,4%)

dr hab. Grażyna Kwiecińska, prof. ucz. (Instytut Germanistyki UW) – członek

za: 20 (64,5%)

przeciw: 5 (16,1%)  
wstrzymuję się: 6 (19,4%)

dr hab. Anna Wołkowicz, prof. ucz. (Instytut Germanistyki UW) – członek  
za: 20 (64,5%)  
przeciw: 5 (16,1%)  
wstrzymuję się: 6 (19,4%)

dr hab. Krzysztof Tkaczyk (Instytut Germanistyki UW) – członek  
za: 21 (67,7%)  
przeciw: 5 (16,1%)  
wstrzymuję się: 5 (16,1%)

4. W sprawie powołania Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej - filozofii w przewodzie doktorskim mgr Justyny Boguckiej w składzie:

dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. (Instytut Anglistyki UW) – przewodnicząca  
za: 24 (77,4%)  
przeciw: 2 (6,5%)  
wstrzymuję się: 5 (16,1%)

dr hab. Kamilla Najdek (Instytut Germanistyki UW) – promotor  
za: 23 (74,2%)  
przeciw: 3 (9,7%)  
wstrzymuję się: 5 (16,1%)

dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. ucz. (Wydział Filozofii UW) – egzaminator  
za: 24 (77,4%)  
przeciw: 2 (6,5%)  
wstrzymuję się: 5 (16,1%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zakresów egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnej oraz Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Boguckiej (Uchwała 82/2021).

### **3.6 Powołanie Komisji Doktorskiej w powstępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Natálie Luizie Carneiro Lopes Acioly**

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski, który poinformował Radę, że Komisja Egzaminacyjna w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Natálie Luizie Carneiro Lopes Acioly przedstawiła wyniki egzaminu i weryfikacji spełnienia wymogów ustawowych przez doktorantkę.

Prof. Sadowski przypomniał, że na tym etapie w postępowaniu doktorskim w „nowym trybie” powołuje się Komisję Doktorską w której skład — zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami RNDL — wchodzi: 5 członków Komisji Egzaminacyjnej, Przewodniczący i - z mocy ustawy = Promotor. Ponieważ jednak prof. dr hab. Alina Nowicka-Jeżowa poprosiła, aby wyłączono jej osobę ze składu komisji, na jej miejsce zaproponowano kandydaturę dr hab. Agaty Zalewskiej. Prof. Sadowski poinformował również, że Komisja Doktorska proponuje kandydatury recenzentów, a następnie zapytał, czy są pytania w tej sprawie. Wobec ich braku, Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania.

- Ankieta 8 – w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Luizie Carneiro Lopez Acioly

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 30

prof. dr hab. Maria Kalinowska — Przewodnicząca

za: 29 (96,7%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 1 (3,3%)

dr hab. Katarzyna Sadkowska

za: 28 (93,3%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 1 (3,3%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz.

za: 28 (93,3%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 2 (6,7%)

prof. dr hab. Zbigniew Kloch

za: 30 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Jolanta Sujecka

za: 30 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Agata Zalewska

za: 28 (93,3%)  
przeciw: 1 (3,3%)  
wstrzymuję się: 1 (3,3%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Luizie Carneiro Lopez Acioly (Uchwała 83/2021).

### **3.7 Wytyczne w przedmiocie liczby, formy i zakresu egzaminu z dyscypliny oraz powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Wojciechowi Kordyzonowi.**

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski. Z zaproszenia na posiedzenie skorzystał Promotor prof. dr hab. Roman Krzywy. Wszystkie niezbędne materiały zostały udostępnione członkom Rady. Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami RNDL, obowiązuje jeden egzamin z dyscypliny w formie ustnej. Do ustalenia pozostają zatem wytyczne w przedmiocie zakresu egzaminu oraz skład Komisji Egzaminacyjnej.

Wywiązała się krótka dyskusja pomiędzy Promotorem a dr hab. Agatą Bareją-Starzyńską i prof. dr hab. Danutą Stasik na temat zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej. Zaproponowane brzmienie "Piśmiennictwo religijne XVI wieku" było zdaniem diskutantek zbyt szerokie, sugerowały więc uszczegółowienie regionu, np. do Europy. W związku z tym Przewodniczący zapytał Promotora, czy w wytycznych egzaminu z dyscypliny naukowej można dopisać słowo „europejskie”. Profesor Krzywy zaakceptował tę propozycję, co spotkało się również z aprobatą prof. Danuty Ulickiej i dr hab. Dominiki Oramus, prof. ucz.

Następnie Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania.

- Ankieta 9 –

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39  
Liczba oddanych głosów: 30

1. W sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Kordyzonowi.

dr hab. Jacek Głazewski  
za: 29 (96,7%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 1 (3,3%)

dr hab. Piotr Kociumbas  
za: 29 (96,7%)  
przeciw: 1 (3,3%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Paweł Stępień  
za: 29 (96,7%)  
przeciw: 1 (3,3%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Skolimowska  
za: 29 (96,7%)  
przeciw: 1 (3,3%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Marta Wojtkowska-Maksymik  
za: 29 (96,7%)  
przeciw: 1 (3,3%)  
wstrzymuję się: 0 (0%)

2. W sprawie ustalenia wytycznych w zakresie egzaminu z dyscypliny naukowej w brzmieniu: „Europejskie piśmiennictwo religijne XVI wieku”

za: 28 (93,3%)  
przeciw: 0 (0%)  
wstrzymuję się: 2 (6,7%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, formy i zakresu egzaminu oraz powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Kordyzonowi (Uchwała 84/2021).

Promotor podziękował za oddane głosy. Przewodniczący podziękował prof. Krzywemu za przybycie na posiedzenie.

### **3.8 Wyznaczenie promotorów w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora („nowy tryb”):**

#### **a) mgr Aleksandry Janczarskiej**

Ten punkt porządku obrad omówiła prof. Oramus.

Wszyscy członkowie Rady mieli szansę zapoznać się ze złożonym przez doktorantkę wnioskiem i w związku z brakiem pytań prof. Oramus poprosiła o przejście do głosowania.

- Ankieta 10 –

Liczba osób uprawnionych głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 28

W sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Anny Tylusińskiej-Kowalskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Janczarskiej.

Głosuję za: 28 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

W sprawie wyznaczenia dr. hab. Daria Proli na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Janczarskiej.

Głosuję za: 28 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Janczarskiej (Uchwała 85/2021).

#### **b) mgr Kamili Panek,**

Punkt porządku obrad, na podstawie przedstawionego wniosku doktoranta, omówiła prof. Oramus, a w związku z brakiem pytań poprosiła o przejście do głosowania.

- Ankieta 11 –

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 26

W sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marka M. Dziekana na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kamili Panek.

Głosuję za: 26 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kamili Panek (Uchwała 86/2021).

Prof. dr. hab. Marek Dziekan podziękował za oddane głosy.

**c) mgr Marii Szafrąńskiej-Chmielarz.**

Punkt porządku obrad omówiła prof. Oramus na podstawie wniosku złożonego przez doktorantkę, a w związku z brakiem pytań poprosiła o przejście do głosowania.

- Ankieta 12 –

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 26

W sprawie wyznaczenia dr hab. Doroty Babilas na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Szafrąńskiej-Chmielarz.

Głosuję za: 25 (96,2%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Szafrąńskiej-Chmielarz (Uchwała 87/2021).

Następnie prof. Oramus podziękowała za wszystkie głosowania.

**8.9 Informacja na temat oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.**

Punkt porządku obrad omówiła dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. na podstawie pisma z dnia 18 maja 2021 r., adresowanego do prof. dr. hab. Witolda Sadowskiego, Przewodniczącego Rady. Pismo wpłynęło od dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz., Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych UW. Dyrektor Rekowska informuje, że w październiku i listopadzie 2021 r. odbędzie się po raz pierwszy ocena śródkresowa doktorantów i doktorantek w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych UW. Jej celem jest weryfikacja postępów w pracy nad projektem doktorskim, w odniesieniu do Indywidualnego Planu Badawczego, nad realizacją którego sprawuje pieczę promotor/promotorka, ewentualnie promotorzy pomocniczy i promotorki pomocnicze. Komisja przeprowadza ocenę na podstawie złożonych dokumentów oraz rozmawia z doktorantem/doktorantką. W rozmowie tej na zaproszenie komisji wziąć może udział promotor/promotorka i promotorzy pomocniczy. Komisja ds. spraw oceny śródkresowej jest powoływana na roczną kadencję, a w jej skład wchodzi trzy osoby posiadające co najmniej stopień doktora w dyscyplinie, z której przygotowana jest rozprawa doktorska, w tym co najmniej



jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora zatrudniona poza Uniwersytetem. Członkiem Komisji ds. oceny śródkresowej nie może być osoba, co do której bezstronności mogą wystąpić wątpliwości, w szczególności promotor/promotorka ocenianego doktoranta lub ocenianej doktorantki. Obowiązujący Regulamin SDNH pozwala Radzie na podejmowanie samodzielnych decyzji odnośnie składu komisji, jednak w związku z tym, że ostateczna ewaluacja (czyli obrona doktoratu) odbywa się przed Radą Naukową Dyscypliny, uzasadnionym wydaje się włączenie RDN już na tym etapie.

Wiceprzewodnicząca przekazała następnie prośbę Dyrektor Rekowski o wskazanie osób spełniających opisane wyżej warunki (w tym co najmniej jednej spoza UW) na członków komisji w ramach dyscypliny literaturoznawstwo. Wiceprzewodnicząca zasugerowała również by, jak radziła dyrektor Rekowski, w związku z liczbą doktorantów/doktorantek podlegających ocenie powołanie dwóch komisji literaturoznawczych (a nie jednej, jak w przypadku innych dyscyplin), na co pozwala Regulamin Szkoły. W takiej sytuacji Rada powinna zgłosić sześcioro członków komisji, w tym dwoje spoza UW. Wiceprzewodnicząca zaproponowała, by członkowie Rady zgłaszali kandydatury mailowo do 8 czerwca, a Rada Dyscypliny wybierze spośród nich członków komisji na posiedzeniu 21 czerwca. Następnie dr hab. Oramus, prof. ucz. zachęciła do zadawania pytań i wygłaszania komentarzy w tej sprawie.

W dyskusji wzięli udział: dr hab. Agata Bareja-Starzyńska, prof. dr hab. Danuta Ulicka, dr hab. Robert Małecki, prof. ucz., prof. dr hab. Maria Kalinowska, prof. dr hab. Elżbieta Wichrowska i prof. dr hab. Danuta Stasik. Dyskutanci poparli wniosek by powołać dwie komisje, a w związku z dużym prawdopodobieństwem, że ich posiedzenia będą miały formę online stwierdzili, że proponując kandydatów spoza UW nie trzeba ograniczać się do osób z Warszawy. Profesor Kalinowska zasugerowała by do obrad komisji zapraszani byli promotorzy, a Profesor Stasik dodała, że przesłanie członkom Rady listy tytułów ocenianych projektów ułatwiłoby decyzję o kandydowaniu. Profesor Ulicka zgłosiła swoją kandydaturę.

Prof. Oramus podziękowała prof. Ulickiej za zgłoszenie. Przewodniczący i Wiceprzewodnicząca poprosili także o wsparcie w pozyskiwaniu kandydatów zewnętrznych i przypomnieli, że kandydaci z UW nie muszą być z RNDL, ale muszą być literaturoznawcami

**9. Wyznaczenie przedstawiciela w związku z procedurą awansu dr hab. Urszuli Kowalczyk na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Polonistyki w Instytucie Literatury Polskiej**

Punkt porządku obrad omówiła prof. Oramus na podstawie wniosku z Wydziału Polonistyki.

Na przedstawiciela Rady zaproponowano kandydaturę prof. dr. hab. Tomasza Wójcika, który wyraził zgodę na udział w pracach tej komisji.

Następnie prof. Oramus zapytała czy są kontrkandydatury, a wobec ich braku - a także braku pytań - poprosiła o przejście do głosowania.

- Ankieta 13 –

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 50

Liczba oddanych głosów: 32

W sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Tomasza Wójcicka na przedstawiciela Rady w związku z procedurą awansu dr hab. Urszuli Kowalczyk na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Polonistyki w Instytucie Literatury Polskiej.

Głosuję za: 29 (90,6%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 3 (9,4%)

Wniosek uzyskał poparcie Rady (Uchwałą 88/2021).

## **5. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski.**

Prof. Ulicka przesłała członkom Rady na czacie petycję w sprawie obrony zwalnianych z pracy wykładowców Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie z prośbą o jej podpisywanie.

Prof. Sadowski podziękował wszystkim za obecność i ponowił prośbę o przesyłanie kandydatur do komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów.

Posiedzenia zostało zamknięte.

Przewodniczący  
Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo

Prof. dr hab. Witold Sadowski

Protokołowała: Magdalena Bujak