

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 11 maja 2021 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: RNDF), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie RNDF realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. **Prof. Paprzycka-Hausman** powitała zaproszonych gości: recenzentów i pozostałych członków komisji doktorskich i komisji habilitacyjnej. Poinformowała, że przygotowany został „cichy pokój”, z którego mogą skorzystać. W takim wypadku zostaną zaproszeni na obrady właściwego punktu, gdy stanie on w porządku obrad. Następnie sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że do porządku obrad przesłanego 4 maja 2021 proponowane są następujące zmiany:

- 1) przeniesienie punktu dotyczącego głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Szocikowi przed głosowaniami w sprawach nadania stopni doktora ze względu na zapowiedzianą w międzyczasie obecność recenzentów;
- 2) dodanie punktu dotyczącego wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. Władysława Pawlaka – po punktach dotyczących nadania stopnia doktora;
- 3) dodanie punktu dotyczącego zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr. Michała Tomasza Godziszewskiego – po punkcie dotyczącym powołania przewodniczącego, recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej;
- 4) zmiana brzmienia punktu „uchwała w sprawie powołania dr hab. Mariusza Grygiańca, prof. ucz. na członka komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maciejowi Sendłakowi na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-

dydaktycznej od 1 października 2021 r. na czas nieokreślony” na ”uchwała w sprawie powołania członka komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maciejowi Sendłakowi na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej od 1 października 2021 r. na czas nieokreślony”.

Wobec braku uwag przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	20	20	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Szocikowi (referuje dr hab. Michał Herer).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Rzewuskiemu (referuje dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.).
5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Przemysławowi Wałędze (referuje dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz.).
6. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Wałęgi (referuje dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz.).
7. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. Władysława Pawlaka (referuje dr hab. Michał Herer).
8. Uchwała w sprawie powołania przewodniczącego, recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej.
9. Uchwała w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr. Michała Tomasza Godziszewskiego.
10. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Krasieńskiej (referuje dr hab. Michał Herer).
11. Uchwała w sprawie powołania członka komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maciejowi Sendłakowi na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej od 1 października 2021 r. na czas nieokreślony.
12. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej i komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami (referuje dr hab. Michał Herer).
13. Dyskusja w sprawie zmian Uchwały nr 10 z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie określenia szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich otwartych do 30 kwietnia 2019 r. w Instytucie Filozofii.
14. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RNDF z dnia 9 marca 2021 roku.
15. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RNDF z dnia 30 marca 2021 roku.

16. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje przewodniczącej

Przewodnicząca zaczęła od przekazania członkom Rady smutnej informacji. 14 kwietnia 2021 roku zmarł dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz., członek RNDF. Był wybitnym filozofem średniego pokolenia o zgromadzonym już ogromnym dorobku naukowym, w tym międzynarodowym. Był specjalistą z zakresu filozofii społecznej i filozofii niemieckiej. Prof. Kloc-Konkołowicz był również znakomitym dydaktykiem – miał niezwykle utalentowanych uczniów, z sukcesów których był dumny. Wszyscy cenili też jego ogromne zaangażowanie w sprawy najpierw Instytutu, którego był Dyrektorem, a następnie Wydziału Filozofii, na którym rozpoczął kadencję Prodziekana ds. nauki i współpracy z zagranicą. Przerwała ją jego nagła i niespodziewana śmierć.

Przewodnicząca poprosiła zebranych o uczczenie pamięci prof. Kloc-Konkołowicza minutą ciszy.

Następnie **przewodnicząca** poinformowała, że Dziekan Wydziału Filozofii prof. dr hab. Paweł Łuków wystąpił do JM Rektora UW o uzupełnienie składu Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia poprzez powołanie nowego członka w miejsce prof. Kloc-Konkołowicza z listy rektorskiej i zwrócił się do komisji wyborczej o rozpisanie wyborów uzupełniających. Łącznie nieobsadzonych jest sześć mandatów.

Kolejna informacja dotyczyła spraw parametryzacji. **Przewodnicząca** poinformowała, że odbyły się dwa szkolenia dla przewodniczących Rad, a także pierwsze posiedzenie zespołu rektorskiego, którego członkiem jest dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.

Następnie **przewodnicząca** poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu przekazała informację o powoływaniu zespołów do wykonywania zadań Rady. Obecnie trwają prace nad ich powoływaniem, ponieważ okazało się, że trzeba wyjaśnić umocowanie tych zespołów.

Następnie **przewodnicząca** poinformowała, że pojawiły się pewne problemy związane ze składem komisji doktorskich powoływanych w tzw. starych przewodach. O tej sprawie będzie mowa w późniejszym punkcie, w którym dokładnie wyjaśniony zostanie problem.

Przewodnicząca poinformowała też, że pani Edyta Bieńkowska będzie zgłaszać się do promotorów w sprawie ewentualnego zamykania „przeterminowanych” przewodów w sytuacjach, w których nie ma szans na obronę rozprawy do końca 2022 roku.

Na zakończenie **przewodnicząca** zapowiedziała zwołanie posiedzenia w trybie uproszczonym w celu przyjęcia protokołu z posiedzenia z dnia 13 kwietnia 2021 roku. Wyjaśniła, że jest to sprawa niecierpiąca zwłoki z uwagi na odmowę nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Łosiowi. Protokół powinien być udostępniony mgr. Łosiowi w razie odwołania od decyzji Rady. Jednocześnie **przewodnicząca** zapowiedziała, że gdyby do godziny 18 nie udało się przegłosować wszystkich punktów porządku obrad, proponowałaby, aby przyjęcie protokołów i dyskusję w sprawie uchwały nr 10 również przeprowadzić na posiedzeniu uproszczonym.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Szocikowi

Po upewnieniu się, że do obrad dołączył prof. Żuradzki, **Przewodnicząca** zwróciła się z prośbą do dr. hab. Michała Herera, sekretarza komisji, o przedstawienie prac i uchwały komisji habilitacyjnej.

Prof. Herer rozpoczął od przedstawienia składu komisji habilitacyjnej, która została powołana w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia wszczętym na wniosek dr. Konrada Szocika.

Komisja Habilitacyjna obradowała w następującym składzie:

- 1) prof. dr hab. Jacek Wojtysiak (Katolicki Uniwersytet Lubelski) – przewodniczący;
- 2) dr hab. Jacek Jaśtał, prof. PK (Politechnika Krakowska) – recenzent;
- 3) prof. dr hab. Andrzej Kiepas (Politechnika Śląska w Gliwicach) – recenzent;
- 4) dr hab. Artur Szutta, prof. UG (Uniwersytet Gdański) – recenzent;
- 5) dr hab. Tomasz Żuradzki, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński) – recenzent;
- 6) prof. dr hab. Paweł Łuków – członek komisji;
- 7) dr hab. Michał Herer – sekretarz komisji.

Prof. Herer poinformował, że postępowanie habilitacyjne dr. Konrada Szocika odbywało się w nowym trybie. W związku z tym komisja była zobligowana do przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. **Prof. Herer** przypomniał, że habilitant otrzymał cztery recenzje negatywne, co obligowało komisję habilitacyjną do wydania

negatywnej opinii w sprawie nadania dr. Szocikowi stopnia doktora habilitowanego. Następnie **prof. Herer** odczytał fragmenty uchwały komisji habilitacyjnej:

„Komisja Habilitacyjna (...) po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku dr. Konrada Szocika, z recenzjami i opiniami na jego temat oraz po przeprowadzonym kolokwium habilitacyjnym i po odbytej dyskusji stwierdza, że przedstawione przez Habilitanta osiągnięcie naukowe zatytułowane „Filozoficzne i etyczne konteksty przyszłych misji kosmicznych i kolonizacji kosmosu” nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny filozofia, i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Konradowi Szocikowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia.”

„Podstawową przesłanką dla przyjęcia uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania dr. Konradowi Szocikowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia był fakt, że otrzymał on cztery negatywne recenzje. Recenzenci – doceniając pewne elementy działalności naukowej Habilitanta – uznali, iż przedstawione przez niego osiągnięcie naukowe zatytułowane „Filozoficzne i etyczne konteksty przyszłych misji kosmicznych i kolonizacji kosmosu” nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny filozofia. W sytuacji, gdy co najmniej dwie recenzje są negatywne, art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 poz. 85 z późn. zm.) i § 15 ust.1 Załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW poz. 340 z późn. zm.) obligują Komisję Habilitacyjną do wydania negatywnej opinii.

Uchwała została podjęta na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej w dniu 26 marca 2021 r. Obecnych na posiedzeniu było 7 osób. Uprawnionych do głosowania było 7 osób. W głosowaniu jawnym Komisja głosowała nad przyjęciem uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Konradowi Szocikowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia. W głosowaniu jawnym 0 (słownie: zero) osób opowiedziało się „za”, 7 (słownie: siedem) osób opowiedziało się „przeciw”, 0 (słownie: zero) osób wstrzymało się od głosu. W związku z tym na podstawie § 14 ust. 1 Załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW poz. 340 z późn. zm.) Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu opinii negatywnej.”

Prof. Herer wyjaśnił, że w przypadku, gdy uchwała w sprawie wyrażenia opinii pozytywnej nie uzyska większości głosów, uznaje się, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu opinii negatywnej.

Prof. Herer przypomniał, że uzasadnienie uchwały zawiera streszczenie najważniejszych punktów recenzji oraz przebiegu kolokwium habilitacyjnego i dyskusji Komisji Habilitacyjnej. **Prof. Herer** uznał, że najważniejsze w postępowaniu są recenzje i konkluzje recenzji, ponieważ to właśnie fakt otrzymania przez kandydata co najmniej dwóch negatywnych recenzji zaważył o treści podjętej przez komisję uchwały.

Następnie prof. Herer odczytał konkluzje recenzji:

1) prof. Andrzej Kiepas:

„Pomimo wskazanych wyżej pozytywów uważam, iż decydujące znaczenie mają jednak względy merytoryczne związane z fundamentalnymi w tym względzie pytaniami o jakościowe walory przedstawionego do oceny dorobku naukowego. Uważam ponadto, iż wszczęcie procedury habilitacyjnej można w tym przypadku traktować jako przedwczesne (...). Kierując się wskazanymi wcześniej przesłankami stwierdzam, iż przedstawiony do oceny dorobek naukowy dr Konrada Szocika nie daje podstaw do tego, aby ocenić go pozytywnie i nadać mu stopień doktora habilitowanego”.

2) prof. Jacek Jaśtał:

„uważam, że zgłoszony przez dr. K. Szocika cykl publikacji nie spełnia formalnych i merytorycznych wymogów stawianych osiągnięciu naukowemu stanowiącemu podstawę o ubieganie się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofii”.

3) prof. Artur Szutta:

„Należy docenić interdyscyplinarną aktywność naukową dra Szocika, także jego zaangażowanie w aktywność dydaktyczną, organizacyjną i międzynarodową współpracę. Ilość publikowanych przez niego prac jest imponująca. Niestety spełnienie (nawet z nadwyżką) powyższych warunków nie stanowi jeszcze o spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów dla otrzymania stopnia doktora habilitowanego. Warunkiem koniecznym jest jeszcze złożenie odpowiedniego osiągnięcia naukowego. Na podstawie analizy osiągnięcia naukowego dra Szocika (przedstawionej w punkcie A niniejszej recenzji) stwierdzam, że nie stanowi ono wystarczającej podstawy do przyznania mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie filozofia”.

4) prof. Tomasz Żuradzki:

„Osiągnięcie naukowe dra Konrada Szocika, który niewątpliwie wykazuje się istotną aktywnością naukową, nie stanowi znacznego wkład w rozwój dyscypliny naukowej, czyli

nie został spełniony wymóg Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w stopniu wystarczającym do nadania drowi Konradowi Szocikowi stopnia naukowego doktora habilitowanego”.

W trakcie kolokwium habilitacyjnego dr Konrad Szocik przedstawił swoje osiągnięcia naukowe, kładąc szczególny nacisk na wątki, które w jego przekonaniu mają charakter filozoficzny. Najwięcej miejsca poświęcił przy tym pierwszemu z obszarów badawczych, których dotyczy jego osiągnięcie habilitacyjne, czyli zagadnieniu modyfikowania człowieka na potrzeby misji kosmicznych. Habilitant kilkakrotnie podkreślił interdyscyplinarny charakter zarówno swoich prac, jak i ogólnie badań prowadzonych w ramach filozofii misji kosmicznych. Podkreślał, że filozofowie aktywnie rozwijający tę subdyscyplinę rzadko publikują w czasopismach filozoficznych. Podkreślał to, odnosząc się do, często podnoszonego przez recenzentów, zarzutu, że tylko część publikacji stanowiących osiągnięcie habilitacyjne publikowanych była w czasopismach filozoficznych.

Następnie członkowie komisji habilitacyjnej przeprowadzili rozmowę z dr. Szocikiem pytając go m.in. o kwestie metodologiczne oraz filozoficzny status jego badań. W przeprowadzonej w trakcie posiedzenia dyskusji zgodnie uznali, że kolokwium w żaden sposób nie zmieniło ich oceny dorobku habilitanta, w szczególności zgłoszonego przezeń osiągnięcia naukowego. Jego odpowiedzi zaś uznali za pobieżne i niepogłębione.

Prof. Herer zakończył prezentowanie przebiegu kolokwium i posiedzenia komisji habilitacyjnej, wyrażając gotowość do odpowiedzi na wszelkie pytania członków Rady.

Przewodnicząca podziękowała prof. Hererowi za zreferowanie sprawy i zwróciła się do prof. Żuradzkiego z zapytaniem, czy chciałby zabrać głos. Prof. Żuradzki uznał, że prof. Herer bardzo wyczerpująco zreferował przebieg sprawy.

Następnie **przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o ewentualne uwagi lub pytania.

Przewodnicząca przyznała, że sprawa habilitacji dr. Szocika jest nietypowa, ponieważ w tym przypadku ustawa obliguje członków Rady do podjęcia negatywnej decyzji.

Głos zabrała **prof. Golińska-Pilarek**, która stwierdziła, że recenzje osiągnięcia naukowego dr. Szocika były wyczerpujące i przekonujące. Stwierdziła, że nie wymagają dalszych pytań. **Prof. Golińska-Pilarek** potwierdziła też, że ustawa obliguje Radę do podjęcia określonej decyzji.

Dr hab. Tomasz Tiuryn zapytał, czy członkowie Rady są zobligowani do wydania decyzji negatywnej, gdy dwie recenzje są negatywne.

Przewodnicząca wyjaśniła, że jeden obowiązek jest nałożony na członków komisji, którzy nie mogą wydać opinii pozytywnej, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne, natomiast na Radzie ciąży obowiązek związany z zapisem w art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: „Na podstawie uchwały [komisji habilitacyjnej Rada...] nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. [Rada] odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia [komisji] jest negatywna.” W związku z zapisem ustawy członkowie Rady nie mają wyboru, co do tego, czy podjąć decyzję pozytywną czy negatywną. **Przewodnicząca** dodała, że sprawa była wyjaśniana. Nie jest bowiem jasne, dlaczego w takiej sytuacji Rada musi podejmować jakąkolwiek uchwałę. Według prawników w takim wypadku rolą Rady jest stwierdzenie pewnego stanu faktycznego. Podejmując uchwałę, Rada stwierdza, że przedstawiona została Radzie negatywna opinia komisji habilitacyjnej, która – zdaniem Rady – została trafnie podjęta w obliczu stanu faktycznego i na podstawie przepisów prawa.

Prof. Tiuryn zwrócił uwagę, że pozostałe recenzje w zasadzie nie są istotne w obliczu dwóch recenzji negatywnych.

Przewodnicząca przypomniała, że w sprawie habilitacji dr. Szocika negatywne są wszystkie cztery recenzje.

Prof. Tiuryn przyznał, że w tej sprawie sytuacja jest jasna, natomiast gdyby dwie recenzje były negatywne, a dwie pozytywne mogłoby się wydawać, że sytuacja jest nierozstrzygnięta. Jednak ustawa obliguje zarówno komisję jak i Radę do podjęcia w takiej sytuacji decyzji negatywnej, co jego zdaniem jest niepokojące.

Przewodnicząca przyznała, że – z moralnego punktu widzenia – w takiej sytuacji Rada powinna móc rozstrzygać. Jej zdaniem zapis ustawy sygnalizuje, że nadanie stopnia doktora habilitowanego jest bardzo poważnym krokiem kształtującym dyscyplinę. Podkreśliła, że stopień doktora habilitowanego uprawnia do kształtowania przyszłych kadr naukowych. Stąd pewien rygoryzm jest uzasadniony, aczkolwiek można oczywiście wątpić, czy powinien przybierać akurat taki kształt.

Przewodnicząca raz jeszcze przypomniała, że członkowie Rady są zobligowani ustawowo do odmowy nadania habilitantowi stopnia doktora habilitowanego.

Następnie **przewodnicząca** poinformowała, że jest zobowiązana, zgodnie z k.p.a., do postawienia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Szocikowi, który to obowiązek wynika z wniosku postawionego przez habilitanta. Rada

natomiast jest zobowiązana do zagłosowania przeciwko temu wnioskowi, w przeciwnym bowiem razie pozostanie w rażącej niezgodności z ustawą. W związku z tym **przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z prośbą o oddawanie głosów przeciwko postawionemu wnioskowi.

Wobec braku dalszych głosów **przewodnicząca** zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	0	16	0

Rada jednogłośnie podjęła decyzję o odmowie nadania dr. Konradowi Szocikowi stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Rzewuskiemu

Przewodnicząca przypomniała, że sprawy nadania stopni doktora były już przedmiotem obrad na posiedzeniu Rady w dniu 13 kwietnia. Ponieważ nie został spełniony warunek kworum, Rada nie podjęła wiążących uchwał.

Przewodnicząca zwróciła się z prośbą do prof. Agnieszki Nogal, przewodniczącej komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Rzewuskiego, o zreferowanie sprawy.

Prof. Nogal przedstawiła członkom Rady przebieg obrony doktorskiej mgr. Pawła Rzewuskiego. W dniu 29 marca 2021 roku odbyła się publiczna obrona pracy doktorskiej mgr. Rzewuskiego pt. *Monarchia mixta czyli poszukiwanie suwerena. Studium koncepcji władzy i Rzeczypospolitej w latach 1505-1609*, napisanej pod kierunkiem dr hab. Stanisława Pieroga.

W skład komisji doktorskiej wchodził:

- 1) dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz. – sekretarz;
- 3) dr hab. Paweł Okołoski;
- 4) dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz;
- 5) dr hab. Urszula Zbrzeźniak;
- 6) dr hab. Stanisław Pieróg – promotor;
- 7) dr hab. Steffen Huber, prof. UJ – recenzent;

8) prof. dr hab. Zdzisław Jakub Lichański – recenzent.

Obrona odbyła się w trybie zdalnym i składała się z części jawnej i niejawnej. Recenzje obu promotorów były pozytywne, chociaż zawierały pewne uwagi krytyczne. Doktorant zdał wymagane egzaminy.

W trakcie obrony prof. Pieróg przedstawił sylwetkę doktoranta. Zwrócił uwagę na zarówno prace i tytuły naukowe, jak i publikacje o charakterze popularno-naukowym. Następnie mgr Rzewuski przedstawił autoreferat, w którym wyjaśnił założenia, które towarzyszyły konstrukcji pracy i były związane ze sformułowaniem tematu. Daty wyznaczonego obszaru badawczego obejmowały okres od 1505 roku, w którym uchwalona została konstytucja *Nihil Novi* do roku 1609, w którym nastąpił koniec rokoszu Zebrzydowskiego. Centralnym pojęciem pracy była *monarcha mixta*. Mgr Rzewuski przedstawił ideę rządu mieszanego, wskazał, dlaczego zdecydował się na rekonstrukcję głównych postaci w literaturze staropolskiej wybranego okresu, używając do tego klucza pojęciowego jakim była monarchia i monarchia mixta.

Następnie recenzenci przedstawili swoje recenzje w wersji skróconej. Prof. Lichański uznał pracę za ważną, hipotezy badawcze autora uznał za istotne, zwrócił uwagę w sposób pozytywny na łączenie przez doktoranta teorii politycznej z praktyką polityczną. Recenzent jako mankament pracy uznał niedociągnięcia redakcyjne.

W recenzji prof. Hubera pojawiło się więcej uwag krytycznych, jednak recenzent uznał, że pracy towarzyszyła szeroka perspektywa badawcza. Prof. Huber zwrócił uwagę, że doktorant korzystał głównie z przekładów wybranych dzieł. Recenzent krytycznie odniósł się do braku w dysertacji głębszej refleksji nad rozróżnieniem teoretycznego i praktycznego wymiaru życia politycznego. Jednak ogólna konkluzja recenzji była jednoznacznie pozytywna.

Prof. Nogal za interesujące uznała, że uwagi dwóch recenzentów wchodziły ze sobą w dialog. Prof. Huber zwrócił uwagę na niefortunne, jego zdaniem, użycie pojęcia sarmacja, które powinno być odniesione do XVII wieku, kiedy to zostało teoretycznie opracowane. Odnosząc się do tej uwagi, prof. Lichański stwierdził, że ponieważ recepcja pojęcia pojawia się już w XVI wieku, to użycie tego pojęcia jest, jego zdaniem, jak najbardziej zasadne.

W dalszej części obrony głos zabrał mgr Paweł Rzewuski, który odniósł się do uwag przedstawionych w recenzjach. Z większością uwag się zgodził, bronił natomiast własnej konstrukcji pracy opartej na uczynieniu pojęcia *monarchii mixty* centralną osią, wokół której konstruowane są poglądy badaczy. Bronił również własnego ujęcia pojęcia sarmatyzmu.

W trakcie obrony nie pojawiły się żadne pytania z sali.

Następnie **prof. Nogal** przeczytała akapit z protokołu obrony dotyczący części niejawnej obrony:

„Podczas niejawnej części posiedzenia recenzenci, a także komisja doktorska, pozytywnie ocenili autoreferat i odpowiedzi udzielone przez doktoranta. Doceniono przyjętą przez doktoranta, przemyślaną strategię obrony, a także klarowność i elegancję jego wypowiedzi. W dyskusji podkreślono konieczność odróżnienia perspektywy badawczej filozofa czy historyka idei od perspektywy historyka; ta pierwsza nieuchronnie łączy się z dążeniem do zachowania spójnego ujęcia określonej idei czy zagadnienia w obliczu wielości i zmienności historycznych postaci czy zdarzeń. Członkowie komisji zwracali uwagę na fakt zrealizowania przez doktoranta ambitnych zamierzeń badawczych i poradzenia sobie przezeń z ogromem historycznego materiału. Podkreślono także znaczenie refleksji nad specyfiką polskiej tradycji myśli politycznej na tle nowożytnych koncepcji zachodnioeuropejskich. Odbyło się tajne głosowanie, w którym oddano 8 głosów, w tym 8 głosów za przyjęciem publicznej obrony oraz wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie magistrowi Pawłowi Rzewuskiemu stopnia doktora. Następnie komisja powróciła na publiczną część posiedzenia, wznowiono rejestrację jawnej części posiedzenia. Przewodnicząca odczytała wyniki tajnego głosowania, złożyła gratulacje doktorantowi, podziękowała promotorowi, recenzentom, pozostałym członkom komisji oraz wszystkim obecnym i zakończyła publiczną obronę.”

Przewodnicząca podziękowała prof. Nogal za zreferowanie prac i uchwały komisji i zwróciła się do członków Rady o przedstawienie uwag i zadawanie pytań.

Wobec braku uwag **przewodnicząca** zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	16	16	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie nadali mgr. Pawłowi Rzewuskiemu stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Przemysławowi Wałędze

Na posiedzeniu Rady w dniu 13 kwietnia, również w punkcie dotyczącym głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wałędze, nie został spełniony warunek kworum, tym samym Rada nie podjęła wiążącej uchwały.

Po upewnieniu się, że do obrad dołączył prof. Niwiński, **Przewodnicząca** zwróciła się z prośbą do **dr hab. Marcina Poręby, prof. ucz.**, przewodniczącego komisji, o zreferowanie sprawy.

Prof. Poręba przedstawił członkom Rady przebieg obrony doktorskiej mgr Przemysława Wałęgi. Mgr Wałęga przygotowała rozprawę doktorską w języku angielskim pt. *Sub-Propositional Fragments of Halpern-Shoham Logic: Between Expressiveness and Complexit* pod kierunkiem dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz., jako promotora oraz dr. Michała Zawidzkiego z Uniwersytetu Łódzkiego jako promotora pomocniczego. Recenzentami w tym postępowaniu byli: prof. Angelo Montanari z Uniwersytetu w Udine i prof. dr hab. Damian Niwiński z Uniwersytetu Warszawskiego. W skład komisji weszli również: prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska, dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska, dr hab. Tomasz Bigaj, prof. ucz., dr hab. Cezary Cieśliński, prof. ucz. (sekretarz) oraz dr hab. Marcin Poręba, prof. ucz. (przewodniczący).

Rozprawa mgr. Wałęgi zebrała dwie, bardzo pozytywne recenzje. Doktorant złożył wszystkie wymagane egzaminy. Dysertacja ma, w dużej mierze, charakter sformalizowany, a dotyczy logiki czasu, w szczególności zaś rozważa logiki temporalne oparte na pojęciu odstępu, interwału czasowego w odróżnieniu od logik opartych na pojęciu punktu, badając to, co można wyrazić na podstawie tych logik i jakim kosztem po stronie złożoności obliczeniowej to się odbywa.

Obrona odbyła się 5 lutego 2021 roku, w całości w języku angielskim w formie zdalnej. W obronie wzięło udział w charakterze publiczności około 40 osób.

Po zaprezentowaniu przez prof. Golińską-Pilarek sylwetki doktoranta, głos zabrał mgr Wałęga, który przedstawił autoreferat wspierany prezentacją. Prof. Poręba przyznał, że jego zdaniem, był to najlepszy autoreferat jakiego miał okazję wysłuchać.

Następnie zabrali głos recenzenci. Prof. Montanari podkreślił wysoką jakość warsztatową dysertacji, doniosłość zawartych w niej oryginalnych wyników przy dużej trudności podjętej tematyki. Tę cechę pracy podkreślali obaj recenzenci. Prof. Montanari podkreślił również wysoki stopień opanowania przez doktoranta warsztatu badawczego, w tym narzędzi formalnologicznych. Recenzent stwierdził, że wszystkie te cechy świadczą o znacznym potencjale dalszego rozwoju młodego badacza, co dodatkowo znajduje potwierdzenie w jego aktywnym udziale w licznych konferencjach międzynarodowych i

międzynarodowym życiu naukowym. Następnie prof. Montanari wskazał na kilka problemów, do jakich postawienia inspiruje praca pana Wałęgi: (1) Według jakich kryteriów można porównywać logiki temporalne oparte na pojęciu interwału i na pojęciu punktu? (2) Na czym polega przewaga ram mocnych nad słabymi i jakie jest wobec tego znaczenie badawcze tych drugich? (3) Co można powiedzieć o obszarze pośrednim między wynikami dotyczącymi niskiej złożoności obliczeniowej a wynikami dotyczącymi nierozstrzygalności, wydaje się bowiem, że na obszarze tym sytuują się interesujące zagadnienia?

Z kolei prof. D. Niwiński, podobnie jak prof. Montanari wskazał na bogactwo wyników zawartych w pracy i na ich zróżnicowany charakter, zarówno pozytywny, jak i negatywny, w odniesieniu do kwestii wyrażalności, złożoności i rozstrzygalności. Za szczególną zaletę pracy recenzent uznał skupienie się autora na relacjach między siłą wyrażalności a złożonością obliczeniową. Zwrócił uwagę na zalety pojęcia ram mocnych i słabych, a jego wprowadzenie świadczy zdaniem recenzenta o dojrzałości doktoranta. Recenzent podkreślił również walory warsztatowe i pisarskie pracy, mówiącej o złożonych zagadnieniach w sposób klarowny i zrozumiały.

Po przedstawieniu autoreferatu i recenzji, w trakcie obrony, członkowie Komisji, w tym recenzenci, sformułowali pytania do doktoranta, na które doktorant bardzo szczegółowo i wnikliwie odpowiedział.

W części niejawniej odbyła się dyskusja nad rozprawą i obroną. Zarówno recenzenci, jak i pozostali członkowie komisji niezwykle wysoko ocenili jakość autoreferatu oraz odpowiedzi doktoranta na recenzje i pytania.

Następnie komisja w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła decyzję o przyjęciu rozprawy doktorskiej i wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z wnioskiem o nadanie mgr Wałędze stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

Przewodnicząca podziękowała **prof. Porębie** za zreferowanie prac i uchwały komisji, a następnie zwróciła się do członków Rady o przedstawienie uwag i zadawanie pytań.

Wobec braku głosów przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	17	17	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie nadali mgr. Przemysławowi Wałędze stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

6. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Wałęgi

Następnie **prof. Poręba** przedstawił wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Wałęgi. Ponieważ dysertacja doktoranta zebrała bardzo pozytywne recenzje i uznana została za pracę w pełni spełniającą wymogi ściśle naukowe związane z uzyskaniem stopnia naukowego, prof. Niwiński wystąpił z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Wałęgi. Komisja doktorska – łącznie z prof. Montanarim – rozważyła ten wniosek i w głosowaniu przyjęto go jednogłośnie. Uznano, że praca zasługuje na wyróżnienie ze względu z jednej strony na wysoki poziom warsztatowy a z drugiej na bogactwo nowatorskich wyników formalnych uzyskanych w pracy.

Prof. Niwiński wyjaśnił, że praca doktorska mgr. Wałęgi dotyczy logiki czasu, logiki temporalnej i należy w zasadzie do logiki matematycznej – gałęzi, która jest inspirowana informatyką. Praca imponuje również rozmachem, liczbą i trudnością wyników. Dodatkowo dysertacja ma dwie serie oryginalnych wyników dotyczących z jednej strony siły wyrazu a z drugiej – złożoności obliczeniowej rozważanych logik. Każda z tych serii z osobna mogłaby stanowić materiał rozprawy doktorskiej. Jednak autor dodatkowo stara się znaleźć związki między tymi dwoma zagadnieniami, tj. między siłą wyrazu a złożonością obliczeniową, przedstawiając własne pomysły i hipotezy, rozwiązując nieoczywiste problemy. Pokazuje się przy tym jako młody naukowiec wysokiej klasy. Należy również docenić staranność redakcji i styl, w jakim napisana jest rozprawa, który pokazuje, że młody autor jest już dojrzałym naukowcem.

Wobec braku pytań i uwag ze strony członków Rady, **przewodnicząca** zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	16	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie zdecydowali o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Wałęgi.

7. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. Władysława Pawlaka (referuje dr hab. Michał Herer).

Przewodnicząca zwróciła się z prośbą do prof. Herera o zreferowanie sprawy.

Prof. Herer poinformował, że do Rady wpłynął wniosek mgr. Władysława Pawlaka o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Mgr Pawlak do wniosku dołączył rozprawę doktorską pt. *Pragmatyzm w myśli filozoficznej Williama Jamesa. Próba ujęcia systemowego*. Na promotora rozprawy, która procedowana miałaby być w trybie eksternistycznym, kandydat zaproponował prof. Marcina Porębę.

Prof. Poręba poinformował, że po wstępnym zapoznaniu się z tekstem rozprawy, który stanowi całościowe omówienie poglądów filozoficznych i psychologicznych Jamesa, wyraził zgodę na pełnienie funkcji promotora. Przyznał, że pewne wątpliwości może budzić drugi człon tytułu mówiący o ujęciu systemowym myśli filozoficznej Jamesa. Chodzi tu jednak nie tyle o doszukiwanie się jakiegoś systemu filozoficznego, ile o pokazanie jak różne elementy tej myśli ze sobą współgrają i odsyłają do siebie. **Prof. Poręba** stwierdził, że po wstępnym zapoznaniu się z rozprawą uznał ją za napisaną na przyzwoitym poziomie, jednak oceny pracy będzie mógł dokonać dopiero po powołaniu na promotora.

Prof. Herer wyjaśnił, że głosowanie nad wyznaczeniem promotora nie jest jednoznaczne z otwarciem przewodu doktorskiego. Otwarcie przewodu nastąpi po wydaniu opinii promotora, która powinna zostać sporządzona w ciągu dwóch miesięcy.

Wobec braku pytań i uwag ze strony członków Rady, **przewodnicząca** zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	16	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie powołali prof. Marcina Porębę na promotora w przewodzie doktorskim mgr. Władysława Pawlaka.

8. Uchwała w sprawie powołania przewodniczącego, recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej.

Przewodnicząca udzieliła informacji na temat pracy doktorantki pt. *Solidarność: znaczenie w historii idei i funkcje w życiu publicznym* pod kierunkiem dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. Promotorka oceniła pracę pozytywnie. Zaproponowała, aby na stanowisko przewodniczącej komisji powołać dr hab. Agnieszkę Nogal, prof. ucz.

- 1) Głosowanie w sprawie powołania prof. Agnieszki Nogal na stanowisko przewodniczącej w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	14	0	2

Członkowie Rady powołali prof. Agnieszkę Nogal na stanowisko przewodniczącej w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej.

Prof. Nogal podziękowała za zaufanie. Na wstępie **prof. Nogal** poinformowała, że praca mgr Radzińskiej dotyczy pojęcia solidarności w kontekście filozofii społecznej. Mgr Radzińska traktuje solidarność jako typ relacji społecznej bądź uwarunkowany emocjami, bądź w odniesieniu do innych rodzajów więzi społecznych. W związku z tematyką pracy **prof. Nogal** zaproponowała na recenzentów dr. hab. Wojciecha Pawlika, prof. ucz. (ISNS Uniwersytet Warszawski) i dr hab. Joannę Hańderek, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie).

W związku z tematyką pracy **prof. Nogal** zaproponowała na sekretarza komisji dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego, a na pozostałych członków komisji: dr. hab. Michała Kozłowskiego, dr hab. Halinę Walentowicz, prof. ucz. i dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego. W skład komisji wejdzie również prof. Magdalena Środa, jako promotorka dysertacji.

Przewodnicząca przedstawiła kandydatów na egzaminatorów. Mgr Radzińska złożyła wniosek o możliwość zdawania socjologii (egzaminator: prof. dr hab. Jarosław Kiliński) i języka angielskiego (dr Małgorzata Świerk).

Wobec braku dalszych głosów, **przewodnicząca** zarządziła głosowania.

- 2) Głosowania w sprawie powołania recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Wojciecha Pawlika, prof. ucz. na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	14	0	2

Członkowie Rady powołali dr hab. Wojciecha Pawlika, prof. ucz. na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej.

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Joanny Hańderek, prof. UJ na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	13	0	3

Członkowie Rady powołali dr hab. Joannę Hańderek, prof. UJ na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie filozofia mgr Jowity Radzińskiej

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Michała Kozłowskiego jako członka komisji doktorskiej mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	13	1	2

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego jako członka i sekretarza komisji doktorskiej mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
17	16	13	1	1	1

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Haliny Walentowicz, prof. ucz. jako członka komisji doktorskiej mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
17	16	10	3	2	1

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego jako członka komisji doktorskiej mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	11	4	1

Rada powołała komisję doktorską w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej w zaproponowanym składzie, przyjmując wszystkie kandydaty.

4) Głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Jarosława Kiliasa na egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – socjologia – w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	15	0	1

Rada powołała prof. dr hab. Jarosława Kiliasa na egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – socjologia – w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

5) Głosowanie w sprawie powołania dr Małgorzaty Świerk na egzaminatorkę do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego – języka angielskiego – w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	16	0	0

Rada jednogłośnie powołała dr Małgorzatę Świerk na egzaminatorkę do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego – języka angielskiego – w przewodzie doktorskim mgr Jowity Radzińskiej

9. Uchwała w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr. Michała Tomasza Godziszewskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że mgr. Godziszewski otworzył przewód w 2015 roku, a jego dotychczasowym promotorem jest dr hab. Cezary Cieśliński, prof. ucz. Prof. Cieśliński złożył rezygnację z opieki nad doktorantem. Prof. Cieśliński uzasadnił swoją decyzję tym, że doktorant wielokrotnie nie dotrzymywał umówionych terminów a także tym, że nie odpowiadał na próby kontaktu. Mgr Godziszewski realizuje grant Etiuda, który

zakłada w rozliczeniu obronę doktoratu. Pan Godziszewski dwukrotnie już przekładał termin obrony, a obecny termin, który został ustalony na 30 czerwca, też nie zostanie dotrzymany, bo doktorant nie złożył jeszcze rozprawy doktorskiej. **Przewodnicząca** poinformowała, że w zaistniałej sytuacji Rada ma dwie opcje: zamknąć przewód doktorski lub zmienić promotora. Druga opcja wydaje się dla uniwersytetu korzystniejsza. Mgr Godziszewski złożył wniosek o zmianę promotora. Zaproponował kandydaturę dr hab. Rafała Urbaniaka, prof. UG, który zgodził się zostać promotorem rozprawy. Do wniosku przychylił się również prof. Cieśliński.

Prof. Cieśliński przyznał, że współpraca z mgr. Godziszewskim nie była łatwa. Przychyla się do wniosku doktoranta tym bardziej, że mgr. Godziszewski już od pewnego czasu współpracował z prof. Urbaniakiem. Prof. Cieśliński uznał takie rozwiązanie za korzystne również ze względu na realizowany przez doktoranta grant.

Prof. Golińska-Pilarek zauważyła, że w sprawie przedłużenia grantu zgodę musi wyrazić NCN. Nawet w sytuacji, gdy doktorat zostanie obroniony, a NCN nie przedłuży terminu, grant i tak nie zostanie rozliczony.

Przewodnicząca, wobec braku dalszych pytań i uwag ze strony członków Rady, zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	16	13	2	1

Członkowie Rady wyrazili zgodę na zmianę promotora w przewodzie doktorskim mgr. Michała Tomasza Godziszewskiego.

10. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Krasieńskiej

Przewodnicząca poprosiła o zreferowanie sprawy prof. Herera.

Prof. Herer poinformował, że mgr Krasieńska złożyła podanie o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej z *Hermeneutyczny wymiar sztuki a problem jednostkowości dzieła muzycznego* na *Wzniosłość, patos, lament. Typy doświadczenia jednostkowości muzyki*. Mgr Krasieńska w podaniu zawarła również obszernie wyjaśnienie, dlaczego proponowany tytuł w większym stopniu odzwierciedla treść przygotowanej przez nią rozprawy. Wniosek został poparty przez dr hab. Annę Wolińską – promotorkę pracy.

Wobec braku uwag i pytań ze strony członków Rady **przewodnicząca** zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
17	15	15	0	0

Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Krasieńskiej.

11. Uchwała w sprawie powołania członka komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maciejowi Sendlakowi na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej od 1 października 2021 r. na czas nieokreślony.

Przewodnicząca poinformowała, że wniosek w tej sprawie wpłynął z dziekanatu z rekomendacją, aby na tę funkcję powołać prof. Mariusza Grygiańca.

Następnie **przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o ewentualne uwagi lub pytania.

Wobec braku głosów **przewodnicząca** zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	21	20	0	1

Rada powołała dr. hab. Mariusza Grygiańca, prof. ucz., na członka komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maciejowi Sendłakowi na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej od 1 października 2021 r. na czas nieokreślony.

12. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej i komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami (referuje dr hab. Michał Herer)

Przewodnicząca zwróciła się do prof. Herera z prośbą o zreferowanie sprawy.

Prof. Herer poinformował, że do Rady wpłynęła prośba od prof. Pawła Kaczmarczyka, Dyrektora Ośrodka Badań nad Migracjami, o wyznaczenie reprezentanta Rady w procedurach konkursowych dotyczących dyscypliny filozofia. W roku 2020 na tę funkcję powołany został prof. Michał Kozłowski, który wyraził zgodę na reprezentowanie Rady w Ośrodku Badań nad Migracjami również w tym roku.

Prof. Golińska-Pilarek zadała pytanie, czy sprawa dotyczy konkursów, których laureaci będą deklarowali przynależność do dyscypliny filozofia.

Prof. Herer odpowiedział twierdząco. Dodał, że wedle jego wiedzy w roku ubiegłym prof. Kozłowski nie uczestniczył w żadnej procedurze konkursowej, co oznaczałoby, że w roku 2020 nie potrzebowano przy procedurach konkursowych reprezentanta filozofii.

Prof. Golińska-Pilarek za niepokojące – w kontekście parametryzacji – uznała, że Rada nie ma wyznaczonych minimalnych standardów, które uprawniałyby daną osobę do „wpisania się” w dyscyplinę filozofia, by wszystkim nam to nie szkodziło.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada ma tu do czynienia z dwiema sprawami: po pierwsze, z punktu widzenia jednostki rozsądne jest, aby zabezpieczyć się przed możliwością zgłoszenia się kandydata, który deklaruje dyscyplinę, która nie jest szeroko reprezentowana w danej jednostce. Po drugie, może jako Rada powinniśmy odbyć dyskusję na temat wyznaczenia minimum formalnego nakładanego na kandydatów, którzy są opiniowani przez reprezentantów wskazanych przez Radę w poszczególnych komisjach. Zdaniem **przewodniczącej**, druga sprawa nie wyklucza pierwszej – Rada może podjąć uchwałę wyznaczającą jej przedstawicieli w poszczególnych komisjach przy jednoczesnym stosowaniu się do pewnych reguł formalnych.

Prof. Golińska-Pilarek wyraziła wątpliwość, czy takim reprezentantem nie powinien być członek Rady, który jest na bieżąco z wydarzeniami istotnymi z perspektywy ewaluacji, co gwarantowałby, że Rada byłaby na bieżąco informowana o pracach w tych komisjach.

Prof. Herer poinformował, że wysłano zapytanie, czy osoba reprezentująca dyscyplinę musi być członkiem Rady i otrzymano potwierdzenie, że nie ma takiego wymogu formalnego. **Prof. Herer** przyznał jednak, że w nadesłanym piśmie zawarte jest sformułowanie mówiące o wyznaczeniu osoby z grona członków RNDF, która reprezentowałaby Radę w procedurach konkursowych.

Przewodnicząca poinformowała, że w Statucie UW jest mowa o wyznaczeniu przedstawiciela Rady do komisji konkursowych. Sformułowanie zawarte w Statucie nie przesądza, że przedstawicielem Rady musi być członek Rady, a jedynie osoba przez Radę wskazana.

Prof. Golińska-Pilarek spytała, czy przedstawiciel Rady ma uczestniczyć w rozstrzygnięciu wyłącznie tych konkursów, w których ktoś zadeklaruje jako dyscyplinę filozofię, czy chodzi o obecność członka z zewnątrz we wszelkich komisjach.

Prof. Herer wyjaśnił, że w piśmie zawarte jest stwierdzenie, że chodzi o procedury konkursowe dotyczące filozofii.

Prof. Łuków zasugerował, że bezpieczniejsze z punktu widzenia ewaluacji byłoby, aby przedstawicielem Rady był członek Rady.

Przewodnicząca zwróciła się z zapytaniem, czy członkowie Rady chcieliby wysunąć inne kandydaty na to stanowisko.

Prof. Herer zaproponował kandydaturę dr. Michała Dobrzańskiego, uzasadniając swój wybór specyfiką tego, czym zajmuje się ośrodek Badań nad Migracjami, gdzie, zdaniem **prof. Herera**, potrzebny jest kandydat zajmujący się filozofią społeczną.

Dr Dobrzański wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych uwag i pytań – po upewnieniu się, że prof. Herer proponuje wyłącznie kandydaturę dr. Dobrzańskiego – **przewodnicząca** zarządziła głosowanie nad wnioskiem o powołanie dr. Michała Dobrzańskiego na przedstawiciela Rady do komisji konkursowej i komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	21	20	0	1

Rada powołała dr. Michała Dobrzańskiego na przedstawiciela Rady do komisji konkursowej i komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami.

Z uwagi na to, że minęła godzina 18:00, **Przewodnicząca** zaproponowała, aby dyskusja nad zmianą uchwałą nr 10 i głosowania nad przyjęciem protokołów zostały przeniesione na posiedzenie w trybie uproszczonym.

Wniosek formalny w tej sprawie złożył **prof. Herer**. Nie było głosu przeciwnego. Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad wnioskiem o przesunięcie obradowania punktów 13–15 porządku obrad na posiedzenie w trybie uproszczonym.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	20	19	0	1

Rada podjęła decyzję o przełożeniu obradowania punktów 13-15 porządku obrad na posiedzenie w trybie uproszczonym.

16. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca odniosła się do sprawy zmiany uchwały nr 10, która miałaby być dyskutowana na posiedzeniu w trybie uproszczonym. Przypomniała, że sprawa dyskutowana była na posiedzeniu Rady w dniu 13 kwietnia. W przedstawionej wówczas propozycji zmian pojawił się zapis dotyczący tego, że członkami komisji doktorskich mieliby być członkowie Rady. **Przewodnicząca** przyznała, że początkowo potraktowała tę propozycję jako niezamierzoną pomyłkę, o czym już informowała Radę. Okazało się jednak, że zapis ten wynika bezpośrednio z przepisów prawa. Zgodnie z rozporządzeniem z 2018 r. członkami komisji doktorskiej muszą być członkowie rady nadającej stopień. Do momentu, w którym ukonstytuowane były Rady Dyscyplin, taką funkcję pełniły Rady Instytutu i Wydziału. Od momentu powołania Rad Naukowych Dyscyplin, zgodnie z literą prawa, komisje złożone z osób niebędących członkami Rady są powołane wadliwie.

Przewodnicząca poinformowała, że podjęte zostały starania, aby utrzymać procedurę powoływania na członków komisji doktorskich samodzielnych pracowników naukowych specjalizujących się w dyscyplinie filozofia, którzy niekoniecznie są członkami Rady. Argumentów za takim rozwiązaniem jest wiele. Po pierwsze, naczelną zasadą powoływania komisji doktorskich było kierowanie się specjalizacją. Ważne bowiem, aby zainteresowania osób powoływanych do komisji były związane z tematami doktoratów, nad którymi osoby te miałyby procedować. Po drugie, szereg takich komisji zostało już powołanych. Po trzecie, wymóg, by członkami komisji doktorskich byli wyłącznie członkowie Rady, obowiązywałby wyłącznie dla „starych” przewodów przez półtora roku. Trudno w związku z tym uznać go za coś innego niż niedopatrzanie prawne. Nowa ustawa pozwala na powoływanie członków komisji doktorskich z szerszego grona. **Przewodnicząca** przypomniała również, że otwartych zostało 121 przewodów doktorskich, w których komisje jeszcze nie zostały powołane.

Przewodnicząca poinformowała, że kwestia ta jest wyjaśniana z prawnikami. Sprawa nie dotyczy wyłącznie naszej Rady, ale przynajmniej pięciu innych rad dyscyplin. Pan Dziekan prof. dr hab. Paweł Łuków rozmawiał w tej kwestii z Prorektorem ds. badań prof. dr hab. Zygmuntem Lalakiem. **Przewodnicząca** poinformowała, że Rektor Lalak spotyka się z przewodniczącymi Rad Dyscyplin w piątek 14 maja. Na razie Rada postępuje według dotychczasowych zasad, licząc na korzystne rozwiązanie prawne tej sytuacji.

Przewodnicząca poinformowała również, że wystąpiła do prawników o zaopiniowanie zaproponowanych zmian do uchwały nr 10. Po pierwszej, raczej niekonstruktywnej opinii, uzyskano bardziej konstruktywną opinię, która jest dalej

wyjaśniana. Jedna z uwag nadesłanych przez prawników wskazywała, że Rada w ogóle nie ma prawa powoływać zespołów, co wydawałoby się blokować prace Rady.

Wobec braku dalszych uwag i zgłoszeń, **przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach i zakończyła posiedzenie RNDF.