



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

9 czerwca 2021 r.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia, prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 32 członków Rady, w tym 26 pracowników samodzielnych. Korum zostało zatem osiągnięte. Spośród zaproszonych osób obecni byli: Prof. Dr. Maren Röger (Uniwersytet w Augsburgu) – Kopromotor mgr. Jakuba Gałęziowskiego, Barbara Klich-Kluczevska (Uniwersytet Jagielloński) – Recenzentka rozprawy mgr. Jakuba Gałęziowskiego, oraz prof. Ryszard Kulesza – Promotor mgr. Sebastiana Rajewicza. Na posiedzeniu obecne były przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Magdalena Bujak oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie. Prof. Majewski poprosił zebranych o minutę ciszy w związku z informacją o śmierci prof. Henryka Samsonowicza.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Następnie Prof. Majewski przedstawił porządek obrad. Wobec braku pytań został on przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dr. Łukaszowi Gąsiorowi

Przewodniczący Rady przedstawił pierwszą sprawę, dotyczącą postępowania dr. Grzegorza Gąsiora. Przypomniął, że Rada wyraziła zgodę na wszczęcie tego postępowania i Rada Doskonałości Naukowej przysłała uchwałę wyznaczającą Przewodniczącą Komisji Habilitacyjnej – prof. dr. hab. Mariusza Wołosa z Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie, oraz recenzentów: dr. hab. Andrzeja Essena z Państwowej Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu, dr. hab. Krzysztofa Nowaka z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach oraz dr. hab. Sławomira Nowinowskiego z Uniwersytetu Łódzkiego. Osobami zaproponowanymi przez Radę są: na recenzenta dr. hab. Jiří Friedl (Akademia Nauk Republiki Czeskiej), na sekretarza dr. hab. Dobrochna Kałwa, oraz na członka Komisji dr. hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz. Wobec braku pytań Przewodniczący rozpoczął głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Jiří Friedl	24	24	0	0



dr hab. Dobrochna Kałwa	23	18	3	2
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	24	23	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Gałęziowskiemu

Następnie prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu, dotyczącego nadania stopnia doktora p. Gałęziowskiemu (tytuł rozprawy: „Zmęczone biografie. Powojenne losy dzieci (urodzonych) z (powodu) wojny”; Promotor: prof. dr hab. Jerzy Kochanowski; Kopromotor: Prof. Dr. Maren Röger (Uniwersytet w Augsburgu); Recenzenci: prof. dr hab. Machteld Venken (Uniwersytet Luksemburski), dr hab. Barbara Klich-Kluczewska (Uniwersytet Jagielloński). Prof. Majewski podkreślił, że praca doktorska była przygotowywana na podstawie umowy cotutelle z Uniwersytetem w Augsburgu. Obrona odbyła się na niemieckiej uczelni i prof. Majewski brał w niej udział. Przekazał członkom Rady, że p. Gałęziowski otrzymał najwyższe noty z egzaminów, a sama obrona była bardzo dobra. Prof. Klich-Kluczewska, jako Recenzentka, wniosła o wyróżnienie rozprawy. Przewodniczący stwierdził, że jest to faktycznie praca ze wszech miar zasługująca na takie wyróżnienie. Następnie Kopromotor prof. Röger opowiedziała o pracy p. Gałęziowskiego w unijnym grantie, realizowanym na jej Uniwersytecie. Podkreśliła, że jest to odważna, nowatorska i ciekawa praca o bardzo wysokim poziomie refleksji metodologicznej. Prof. Klich-Kluczewska powiedziała, że jest to jedna z najciekawszych prac doktorskich, jakie czytała, dotycząca tematyki do tej pory omijanej przez historyków. Warto docenić nowatorskie podejście do metodologii, łączącej badania archiwalne z badaniami historii mówionej. Promotor prof. Kochanowski podkreślił, że Doktorant dotarł do materiałów, z których nikt wcześniej nie korzystał, oraz poparł wniosek Recenzentki o wyróżnienie. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie za nadaniem stopnia. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
26	26	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Następnie prof. Majewski poprosił o rozpoczęcie głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej p. Jakuba Gałęziowskiego. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
24	24	0	0



Niniejszym rozprawa została wyróżniona.

4. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Sebastianowi Rajewiczowi.

Kolejnym punktem jest sprawa nadania stopnia doktora p. Sebastianowi Rajewiczowi (tytuł rozprawy: „Schole w Sparcie epoki klasycznej”; Promotor: prof. dr hab. Ryszard Kulesza; Recenzenci: prof. dr hab. Nicholas Sekunda (Uniwersytet Gdański), dr hab. Sławomir Sprawski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński). Prof. Majewski poprosił obecnego na posiedzeniu Promotora o przedstawienie przebiegu obrony. Prof. Robert Wiśniewski poprosił o głos i podkreślił, że w imię dobrych praktyk Promotor może przedstawić sylwetkę Doktoranta, ale przebieg obrony powinna referować inna osoba., szczególnie że na posiedzeniu obecny jest Przewodniczący Komisji Doktorskiej, przed którą odbyła się obrona – prof. Jacek Rzepka. Prof. Majewski przychylił się do tej opinii. Prof. Kulesza podkreślił, że mgr Rajewicz jest laureatem Diamentowego Grantu, a jego rozprawę recenzowali wybitni naukowcy i znawcy Sparty – prof. Sekunda i prof. Sprawski. Prof. Rzepka podkreślił, że obaj recenzenci napisali bardzo pozytywne recenzje, a prof. Sprawski wnioskował o wyróżnienie, do czego przychylił się również prof. Sekunda. Podkreślił, że praca jest świetna warsztatowo i dobrze napisana. Autoreferat był doskonale wygłoszony, a odpowiedzi na uwagi recenzentów były wyczerpujące. Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie opowiedzieli się za nadaniem stopnia, Również prawie jednomyślnie – z jednym głosem wstrzymującym się – przeszedł wniosek o wyróżnienie. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
26	25	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Następnie prof. Majewski poprosił o rozpoczęcie głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej p. Sebastiana Rajewicza. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
24	20	2	2

Niniejszym rozprawa została wyróżniona.

5. Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Kacpra Ziembę.

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę. Mgr Kacper Ziembę złożył podanie o wyznaczenie dr. hab. Łukasza Niesiołowskiego-Spano na Promotora. Proponowany temat rozprawy to „Judzka tradycja monarchiczna w pamięci zbiorowej mieszkańców prowincji Jehud”. Prof. Niesiołowski-Spano przybliżył naukowe *dossier* Doktoranta.



Podkreślił, że prace nad dysertacją są bardzo zaawansowane, a badania łączą ze sobą narzędzia historyczne ze socjologicznymi. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia Promotora. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
24	22	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RND Historia do komisji zajmującej się śródkresową oceną doktorantów.

Prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu, w którym Rada ma zagłosować nad wyznaczeniem przedstawicieli Rady w komisji zajmującej się śródkresową oceną doktorantów w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Po konsultacji z Dziekanem Wydziału Historii, prof. Niesiołowskim-Spano, Przewodniczący postanowił zaproponować kandydatury osób, które brały udział w procesie rekrutacji do tejże szkoły dwa lata temu i najlepiej znają osoby, które zostały wtedy przyjęte. Są to dr hab. Jan S. Ciechanowski, dr hab. Krystyna Stebnicka oraz dr hab. Marcin Zaremba. Osoby te wyraziły zgodę na kandydowanie. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan S. Ciechanowski	27	23	1	3
dr hab. Krystyna Stebnicka	27	25	2	0
dr hab. Marcin Zaremba	27	22	3	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

7. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia do Komisji Konkursowej WO ws. zatrudnienia kandydata na stanowisku adiunkta z habilitacją w grupie badawczo-dydaktycznej w Studium Europy Wschodniej (Wydział Orientalistyczny).

Kolejną sprawą jest wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji na Wydziale Orientalistycznym. Proponowanym kandydatem jest prof. Hubert Łaszkiwicz, który wyraził zgodę. Wobec braku pytań prof. Majewski zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Hubert Łaszkiwicz	25	22	1	2



Niniejszym uchwała została podjęta. W tym momencie o głos poprosił prof. Niesiołowski-Spano, który chciał zwrócić uwagę na to, że we wniosku prof. Tarachy, Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. Łaszkiewicz jest wskazany jako kandydat, natomiast nie został podany pozostały skład tej komisji ani informacje dotyczące samego konkursu. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że w takim wypadku Rada nie dysponuje wystarczającymi informacjami do podjęcia świadomej decyzji. Ponadto formalnie Dziekan nie powinien we wniosku nikogo proponować. Prof. Jarosław Czuby podkreślił również, że dobrą praktyką było wyznaczanie przedstawiciela Rady spoza wnioskującej jednostki – aby był to faktycznie obserwator z zewnątrz. Prof. Majewski zgodził się z argumentacją przedmówców. Prof. Jolanta Choińska-Mika przychyliła się do wypowiedzi prof. Niesiołowskiego-Spano i podkreśliła, że konsultacje dotyczące ewentualnego kandydata mogą się odbywać, ale w żadnym wypadku żadna osoba nie powinna być wpisywana do wniosku. Stwierdziła, że Rada powinna zwrócić na to uwagę prof. Tarasze. Prof. Majewski podziękował za te głosy i podkreślił, że szukanie odpowiednich, kompetentnych kandydatów do danego konkursu nie jest łatwe, działania Rady będą w przyszłości bardziej autonomiczne w tym względzie. Pani Oliwia Piskowska powiedziała, że przekaże zalecenia Rady w tym względzie na Wydział Orientalistyki. Prof. Łaszkiewicz poprosił o głos i stwierdził, że jego kandydatura stworzyła poruszenie wśród członków Rady i aby utrzymać dobre obyczaje zgłasza swoją rezygnację. Prof. Michał Leśniewski poprosił o głos i powiedział, że rozumie decyzję prof. Łaszkiewicza, ponieważ każdy czuł by się niezręcznie po takiej dyskusji, natomiast uchwała została już podjęta. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że intencjonalnie rozpoczął tę dyskusję już po głosowaniu, ponieważ członkowie Rady znają i szanują prof. Łaszkiewicza, co ma swoje odzwierciedlenie w pozytywnym wyniku głosowania, chciał tylko zwrócić uwagę na pewien problem i dać rekomendacje na przyszłość, gdy kolejne takie wnioski będą wpływać. Poparł głos prof. Leśniewskiego z prośbą o wycofanie rezygnacji prof. Łaszkiewicza. Prof. Czuby również poprosił o wycofanie rezygnacji i zaproponował, aby w komunikacji z dziekanatami wypracować procedury, gdzie Rada otrzymywała by dokładne informacje o zakresie merytorycznym danego konkursu. Prof. Łaszkiewicz podziękował za głosy i wycofał swoją rezygnację.

8. Głosowanie w sprawie wymagań dotyczących egzaminów doktorskich.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – określenia wymagań dotyczących egzaminów doktorskich w nowych postępowaniach. Prof. Majewski przypomniał, że dyskusja na temat odbyła się na poprzednim posiedzeniu, w czasie którego zostały zaproponowane drobne zmiany. Następnie dokument został umieszczony na grupie dyskusyjnej, ale nikt już nie zgłosił żadnych uwag. Wypracowany finalnie tekst wygląda następująco:

- 1) Wyznacza się jeden egzamin z dyscypliny historia.



- 2) Egzamin ma formę ustną.
- 3) Zakres egzaminu nie może ograniczać się do zagadnień związanych z doktoratem.
- 4) Egzamin powinien obejmować następujące zagadnienia:
 - znajomość epoki, okresu chronologicznego lub obszaru geograficzno-kulturowego w zakresie określonym przez komisję egzaminacyjną;
 - znajomość kontekstu historyczno-kulturowego obszaru badawczego doktoratu;
 - krytyczną znajomość stanu badań obszaru badawczego doktoratu;
 - znajomość warsztatu naukowego i zagadnień źródłoznawczych właściwych dla obszaru badawczego doktoratu.
- 5) W trakcie egzaminu komisja egzaminacyjna powinna zadać co najmniej pięć pytań.

Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie uchwalenia powyższych zasad. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
26	25	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Dyskusja na temat nowego trybu w postępowaniach o nadanie stopnia doktora habilitowanego (według uchwały 481).

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – dyskusji na temat nowych postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Prof. Majewski podkreślił, że będzie to dyskusja analogiczna do tej dotyczącej poprzedniego punktu. Na początek Przewodniczący odniósł się do kwestii interpretacji pewnych kwestii, które zostały wcześniej wyjaśnione. Po pierwsze z treści uchwały 481 wynika, że prócz Sekretarza Komisji powinna być jeszcze jedna osoba, Protokolant. Jednak ze względu na fakt, że w niejawniej części posiedzenia mogą uczestniczyć tylko członkowie Komisji Habilitacyjnej, to kontynuujemy wcześniejszą praktykę, według której to właśnie Sekretarz Komisji tworzy protokół z posiedzenia. Drugą sprawą jest kwestia Przewodniczącego Komisji, który jest wyznaczany przez Radę Doskonałości Naukowej. Na poprzednim posiedzeniu, na którym powoływana była komisja w postępowaniu dr. Grzegorza Gąsiora, pojawiały się głosy, że wyznaczony Przewodniczący nie zajmuje się tematyką zbliżoną do tematyki osiągnięcia Habilitanta. Zostało wyjaśnione, że Rada Doskonałości Naukowej wybiera przewodniczących według pewnego klucza i prof. Wołos będzie automatycznie przewodniczącym wszystkich komisji powoływanych na UW, gdzie dorobek habilitanta będzie dotyczyć historii XX wieku. Prof. Majewski zaproponował, aby dyskusja na ten temat odbyła się również w gronie przewodniczących i wiceprzewodniczących stałych komisji doktorskich, które – podobnie jak to było wcześniej na Wydziale – wspierają również



procedury habilitacyjne. O głos poprosił prof. Maciej Ptaszyński, który uprzednio wniósł o dodanie tego punktu do porządku obrad. Podkreślił, że centralnym punktem dyskusji powinna być kwestia kolokwium habilitacyjnego, które znacząco różni się od kolokwium znanego z poprzedniego reżimu prawnego. Nowe kolokwium odbywa się tylko przez Komisję Habilitacyjną, nie ma w nim wykładu otwartego dla publiczności, ale składa się z przedstawienia osiągnięcia oraz rozmowy. Członkowie rad naukowych dyscyplin mogą wziąć udział tylko w pierwszej części. Należy ustalić w jaki sposób Rada będzie informowana o wydarzeniu. Prof. Ptaszyński podkreślił, że zaskoczył go fakt że członkowie rad nie mogą wchodzić w interakcję z habilitantami. Kolejnym *novum* jest możliwość wyróżnienia habilitacji. Prof. Majewski powiedział, że w jego rozumieniu wystąpienie Habilitanta w czasie kolokwium ma charakter autoreferatu, zatem nie jest to wykład w rozumieniu wcześniejszej procedury, ale jest to jego ersatz. Prof. Grzegorz Myśliwski zwrócił uwagę na podział konferencji – na krajowe i międzynarodowe. Wyraził wątpliwość co do takiego podziału – zdarzają się sytuacje, gdzie na konferencje krajowe są zapraszani pojedynczy goście z państw ościennych i konferencja ma wtedy status międzynarodowej, choć brak jej takiego charakteru. Przydatna byłaby tu kategoria konferencji zagranicznej, choć prof. Myśliwski podkreślił, że taki charakter nie musi decydować o poziomie wydarzenia. Prof. Paweł Żmudzki stwierdził, że kierunek, w jaki poszły nowe procedury, są fatalne. W jego opinii największym błędem był nacisk na kolokwium i odpytywanie Habilitanta, zamiast wykładu, który był kwintesencją starych postępowań. Jego zdaniem Rada powinna naciskać na Senat UW w tej sprawie. Prof. Majewski podkreślił, że nowelizacja uchwały 481 jest przygotowywana i to jest dobry moment na takie działania. Zwrócił również uwagę na funkcję Sekretarza – z jednej strony jest to obciążająca funkcja i nie powinno być tak, że są nią obciążone ciągle te same osoby. Powinna być rotacja, tak, aby każdy miał okazję zdobyć doświadczenie w tym zakresie. Z drugiej strony jest kwestia merytoryczna – dana osoba powinna mieć wiedzę z zakresu, którym zajmuje się Habilitant. Niezwykle trudno jest połączyć te dwie kwestie. Prof. Żmudzki *ad vocem* podkreślił, że Sekretarz również głosuje za nadaniem stopnia i kwestie merytoryczne powinny mieć decydujące znaczenie. Prof. Robert Wiśniewski zwrócił uwagę na to, że osoby wyznaczone przez Radę – Sekretarz, Recenzent oraz Członek Komisji – muszą być wcześniej w pewien sposób przygotowani, aby nie zdarzały się sytuacje, w których po ich powołaniu oni odmawiają. Zadanie to nie powinno być jednak na barkach Przewodniczącego Rady, ponieważ byłoby to dodatkowe obciążenie, a ponadto jedna osoba nie może znać całego środowiska historyków. Należałoby wypracować stałą procedurę, która wspierałaby go w tych działaniach. Prof. Jarosław Czubyński podkreślił, że właśnie stałe komisje doktorskie są takimi ciałami konsultacyjno-doradczymi, które można w tym wykorzystać. Prof. Majewski, podsumowując dyskusję, podtrzymał pomysł stworzenia w mniejszym gronie – przewodniczących komisji doktorskich – pewnych zaleceń, i nad gotowym projektem będą prowadzone dalsze dyskusje.



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

10. Wolne wnioski.

Prof. Niesiołowski-Spano zapytał o terminy kolejnych posiedzeń. Po sprawdzeniu dostępnych terminów posiedzeń Senatu ustalono daty 8 września oraz 13 października, natomiast daty dalszych posiedzeń zostaną ustalone po wakacjach.

11. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 12 maja 2021 r.

Prof. Majewski przeszedł do punktu dotyczącego przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku uwag protokół został przyjęty przez aklamację.

Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.