



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

7 lipca 2021 r.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia, prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 25 członków Rady, w tym 22 pracowników samodzielnych. Korum zostało zatem osiągnięte. Spośród zaproszonych osób obecni byli: prof. Barbara Wagner – Promotor mgr. Arkadiusza Majewskiego, jak również Recenzent jego rozprawy – prof. Andrzej Zawistowski, prof. Grażyna Szelańska – Promotor mgr. Michała Pieńkowskiego, jak również Recenzenci jego rozprawy – prof. Rafał Ciesielski i prof. Paweł Sitkiewicz. Na posiedzeniu obecne były przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Agnieszka Augustyniak oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Następnie Prof. Majewski przedstawił porządek obrad. Wobec braku pytań został on przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arkadiuszowi Marcinowi Majewskiemu.

Przewodniczący Rady przedstawił pierwszą sprawę, dotyczącą nadania stopnia doktora mgr. Majewskiemu (tytuł rozprawy: „Wisła i jej dopływy w systemie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w latach 1945-2000”; Promotor: prof. dr hab. Barbara Wagner; recenzenci: prof. dr hab. Dariusz Jarosz, dr hab. Andrzej Zawistowski, prof. SGH). Prof. Majewski powitał obecnych gości: Recenzenta oraz Promotorkę. Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. Michała Leśniewskiego, o przedstawienie przebiegu obrony. Prof. Leśniewski podkreślił opinie członków Komisji, że obrona była lepsza od samej pracy. Doktorant sprawnie odniósł się do uwag zawartych w recenzjach oraz satysfakcjonująco odpowiedział na pytania. Głosowanie w Komisji przebiegło jednomyślnie pozytywnie. O głos poprosił prof. Błażej Brzostek, który zwrócił uwagę na niską jakość jednej z recenzji. Zapytał o możliwość nieprzyjęcia recenzji w postępowaniach. Prof. Majewski podkreślił, że w nowych postępowaniach istnieje taka możliwość – poprzednio robił to Dziekan, obecnie uprawnienie to przeszło na przewodniczących rad naukowych dyscyplin. Prof. Majewski podkreślił, że jedna osoba nie jest na tyle kompetentna, aby merytorycznie oceniać wszystkie recenzje, dlatego chciałby podzielić się tym uprawnieniem ze stałymi komisjami doktorskimi. Nowa procedura przewiduje również możliwość odesłania recenzji do uzupełnienia. Prof. Barbara Wagner podkreśliła, że nie ma uwag



do recenzji, ale jednocześnie prosi, aby ocena recenzji nie miała wpływu na ocenę pracy Doktoranta. Głos zabrał prof. Andrzej Zawistowski, który poprosił prof. Brzostka o doprecyzowanie zarzutów – czy chodzi o jego recenzję. Prof. Brzostek odpowiedział, że autor jest nieobecny i nie może się bronić, dlatego nie powiedział wprost. Podkreślił jednak, że jego uwaga została wypowiedziana na rzecz doktorantów, którzy zasługują na rzetelną recenzję swojej wieloletniej pracy. Jeżeli od studentów wymagamy starannego przygotowania prac, również pod kątem edycyjnym, to tym bardziej powinniśmy wymagać tego samego – a nawet więcej – od pracowników naukowych. Prof. Dariusz Kołodziejczyk podsumował, że dyskusja ta nie jest skierowana do Doktoranta ani Promotor, ale do Komisji Doktorskiej, która te recenzje przyjmuje. Podkreślił również, że niekiedy bardzo niezręcznie jest prosić utytułowanych naukowców o poprawę recenzji, ale powinno to się robić. Prof. Paweł Żmudzki zgodził się z prof. Brzostkiem, zwracając uwagę na konkretne pomyłki w tekście recenzji. Prof. Leśniewski przeprosił i podkreślił, że było to z jego strony – jako Przewodniczącego Komisji Doktorskiej – niedopatrzenie. Prof. Majewski – jako członek tej Komisji – również przyłączył się do przeprosin. Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arkadiuszowi Marcinowi Majewskiemu. Oto wyniki

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
23	21	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta. Prof. Majewski podziękował prof. Wagner oraz prof. Zawistowskiemu za obecność.

3. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Dominikowi Pieńkowskiemu

Następnie prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu – głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pieńkowskiemu (tytuł rozprawy: „Przemysł fonograficzny w międzywojennej Polsce. Działalność produkcja, repertuar”; Promotor: dr hab. Grażyna Szelańska, prof. ucz.; Recenzenci: dr hab. Rafał Ciesielski, dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. UG). Przebieg obrony ponownie przedstawił Przewodniczący Komisji, prof. Leśniewski. Podkreślił, że Recenzenci uznali pracę na wybitną i wystąpili o jej wyróżnienie. Jest to rozprawa interdyscyplinarna, która rekonstruuje wiele nieznanych faktów z dwudziestolecia międzywojennego, jednak autor uniknął nużącego stylu. Prof. Ciesielski miał uwagi ze strony muzykologicznej, ale nie były one bardzo krytyczne. Drugi recenzent, prof. Sitkiewicz, wystąpił o wyróżnienie i zostało ono przegłosowane przy trzech głosach wstrzymujących się i żadnego przeciw. Prof. Majewski podkreślił, że praca ta jest wynikiem wieloletniego trudu w skatalogowaniu nagrań. Prof. Jarosław Czubyty dodał, że w czasie kwerendy doktorant odnalazł



w magazynach zapomniane nagrania, które zostały przywrócone kulturze narodowej. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o rozpoczęcie dwuczęściowego głosowania – w sprawie nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Pieńkowskiego. Oto wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	21	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

Oto wyniki w sprawie wyróżnienia rozprawy:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
20	18	0	2

Niniejszym rozprawa została wyróżniona.

4. Głosowanie w sprawie nadania wyznaczenia promotora dla mgr Katarzyny Kosteckiej.

Prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu – wyznaczenia prof. Marka Węcowskiego na promotora mgr. Katarzyny Kosteckiej (proponowany tytuł rozprawy: „Mythical provenance and identity of Greek elites in the archaic and early classical period”). Prof. Węcowskiego przedstawił Doktorantkę – jej wykształcenie, udział w grantach oraz dorobek publikacyjny i konferencyjny. Przedstawił również założenia jej pracy doktorskiej. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Kosteckiej. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
19	18	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowanie w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Rafała Reicherta.

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę – po powołaniu Komisji Habilitacyjnej dr Rafała Reicherta jeden z jej członków, wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej prof. Michał Tymowski, zrezygnował powołując się na brak czasu. Nasza Rada zwróciła się do RDN o powołanie innej osoby. Otrzymaliśmy pismo, w którym Rada Doskonałości wyznacza prof. Waldemara Kowalskiego z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, zatem Rada musi poddać pod głosowanie zmianę składu Komisji Habilitacyjnej. Prof. Grzegorz Myśliwski zwrócił uwagę na odmiennosc zainteresowań badawczych prof. Tymowskiego i prof. Kowalskiego i poddał



w wątpliwość specjalizację prof. Kowalskiego w kontekście tematu osiągnięcia naukowego dr. Reicherta. Prof. Majewski przypomniał o dyskusji z tamtego posiedzenia, dotyczącej ograniczonej puli recenzentów i sposobu ich wyboru przez Radę Doskonałości. Prof. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich zwróciła uwagę, że biorąc pod uwagę dorobek naukowy prof. Kowalskiego nie da się jednoznacznie ustalić, że zna on język hiszpański – a jest to język, w którym została opublikowana większość artykułów, składających się na osiągnięcie naukowe dr. Reicherta. Dr Agnieszka Bejma zadała pytanie o możliwość wpływu Rady Naukowej Dyscypliny na decyzję Rady Doskonałości o wyborze Recenzenta – szczególnie biorąc pod uwagę spostrzeżenie prof. Jakubowskiej-Vorbrich. Prof. Majewski podkreślił, że jedyną możliwością wyrażenia swojej aprobaty lub dezaprobaty jest odpowiednie głosowanie w tej sprawie. Prof. Artur Markowski zaproponował, aby Rada Naukowa Dyscypliny Historia napisała list do Rady Doskonałości w sprawie doboru recenzentów. Prof. Majewski podkreślił, że Rada Naukowa Dyscypliny podejmuje decyzje na drodze uchwał, więc taki list może zostać odebrany jako podważanie decyzji RDN. Prof. Jarosław Czuby, poprzedni Przewodniczący RND Historia, podkreślił że taki list może zostać napisany przez Przewodniczącego Rady, ale pozostanie od nieskuteczny. Istnieje baza, do których pracownicy samodzielnie wpisywali swój dorobek, zainteresowania naukowe czy znajomość języków, i z tej bazy recenzenci są losowani. Prof. Paweł Żmudzki poparł pomysł zwrócenia się do Rady Doskonałości z wyjaśnieniem dotyczącym merytorycznych uwag dotyczących Recenzenta wyznaczonego przez RDN. Prof. Piotr Węcowski zaapelował, aby nie dezawuować osoby Recenzenta tylko na podstawie częściowych informacji. Prof. Jan Stanisław Ciechanowski potwierdził, że recenzenci są faktycznie losowani i pole manewru jest niewielkie. Maszyna RDN losuje jednego z trzech kandydatów. Prof. Brzostek podkreślił, że nie chodzi o dezawuowanie kogokolwiek, ale o stworzenie warunków do sprawiedliwej oceny dorobku habilitacyjnego. Stwierdził również, że członkowie Rady powinni mieć *dossier* takiego kandydata. Prof. Majewski odpowiedział, że Rada Doskonałości nie ma ustawowego obowiązku przedstawiania takiego *dossier*, w poprzedniej procedurze też członkowie Rady nie otrzymywali takich informacji. Prof. Marek Węcowski zaapelował, aby mieć więcej zaufania do kolegów z innych ośrodków – osoba powołana na Recenzenta może się nie zgodzić, jeśli nie czuje się na siłach aby kompetentnie ocenić dany wniosek, i prof. Kowalski również może takiej zgody nie wyrazić. Prof. Myśliwski podkreślił, że nie ma żadnego związku między tym, czym zajmuje się kandydat na Recenzenta, a tym, czym zajmuje się Habilitant. Prof. Żmudzki poparł tę wypowiedź i jeśli ustawodawca dał Radzie możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie na drodze głosowania, to jej członkowie powinni tę możliwość wykorzystać. Prof. Majewski skonstatował, że nowa procedura jest na tyle dziwna, że Rada Doskonałości jest organem zwierzchnim w stosunku do Rady Naukowej Dyscypliny, a jednocześnie ta ma wypowiedzieć się na temat decyzji RDN



– co powoduje pewne zapętlenie. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zmiany uchwały powołującej Komisję Habilitacyjną w postępowaniu dr Rafała Reicherta i powołania prof. Waldemara Kowalskiego na Recenzenta. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
20	4	8	8

Niniejszym kandydatura prof. Kowalskiego została odrzucona i Rada Doskonałości Naukowej zostanie o tym poinformowana.

6. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka nowożytnego oraz wyznaczenia komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Michała Mydłowskiego.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu, dotyczącego głosowań w przewodzie doktorskim mgr. Mydłowskiego (tytuł rozprawy: „Funkcjonowanie armii federalnych pomiędzy kampaniami w trakcie wojny secesyjnej 1861-1865”; Promotor: dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz.). Na Recenzentów zostali zaproponowani dr hab. Michał Baczkowski z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz prof. dr hab. Halina Parafianowicz z Uniwersytetu w Białymstoku. Proponowany zakres egzaminów to: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XIX w.); egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofia; egzamin z języka nowożytnego – język angielski (zaliczenie na podstawie przedłożonego certyfikatu). W skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej zostali zaproponowani: dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz., prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz., dr hab. Jan S. Ciechanowski, dr hab. Maciej Mycielski. Do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej zostali zaproponowani: dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz., prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Michał Herer. Natomiast do komisji egzaminacyjnej z języka obcego zostali zaproponowani: dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz., prof. dr hab. Michał Leśniewski oraz mgr Agnieszka Harrison. Promotor prof. Czuby przedstawił życiorys naukowy Doktoranta oraz założenia dysertacji, która jest już gotowa. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

- Recenzenci:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Michał Baczkowski	19	16	1	2
prof. dr hab. Halina Parafianowicz	19	16	0	3



- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XIX w.)	19	19	0	0
egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofia	19	19	0	0
egzamin z języka obcego – język angielski	18	18	0	0

- skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan S. Ciechanowski	19	17	0	2
prof. dr hab. Michał Leśniewski	19	18	0	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	19	18	0	1
dr hab. Maciej Mycielski	19	16	0	3
dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.	19	16	0	3

- skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Michał Herer	19	19	0	0
prof. dr hab. Michał Leśniewski	19	18	0	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	19	18	0	1

- skład komisji egzaminacyjnej z języka obcego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	19	19	0	0
prof. dr hab. Michał Leśniewski	19	18	0	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	19	18	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.



7. Głosowania w sprawie korekty tytułu rozprawy, wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka nowożytnego oraz wyznaczenia komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Izabeli Mrzygłód.

Prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu, dotyczącego głosowań w przewodzie doktorskim mgr Mrzygłód (Promotor: prof. dr hab. Włodzimierz Borodziej). Przewodniczący podkreślił że w czasie pracy nad dysertacją zaistniała potrzeba korekty tytułu – poprzedni tytuł rozprawy brzmiał „Uniwersytety w cieniu kryzysu. Radykalizm polityczny studentów Uniwersytetu Warszawskiego i Wiedeńskiego w latach 30. XX wieku”, natomiast Doktorantka złożyła wniosek o jego zmianę na: „Uniwersytety w cieniu kryzysu. Radykalizacja polityczna studentów Uniwersytetu Warszawskiego i Wiedeńskiego w okresie międzywojennym”. Na recenzentów zostali zaproponowani: dr hab. Maciej Górny z Instytutu Historii PAN oraz Prof. Dr. Philipp Ther z Uniwersytetu Wiedeńskiego. Proponowany zakres egzaminów to: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia Polski i powszechna 1918-1989); egzamin z dyscypliny dodatkowej – socjologia; egzamin z języka obcego – język niemiecki. W skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej zostali zaproponowani: dr hab. Dobrochna Kałwa, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz., dr hab. Paweł Skibiński, dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz. Do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej zostali zaproponowani: prof. dr hab. Jarosław Kiliński, prof. dr hab. Michał Leśniewski oraz dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz. Natomiast do komisji egzaminacyjnej z języka niemieckiego zostali zaproponowani: prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr Ewa Lewkiewicz oraz dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz. Ze względu na fakt, że Promotor prof. Borodziej znajduje się w szpitalu, to Przewodniczący poprosił prof. Jerzego Kochanowskiego o przedstawienie Doktorantki. Prof. Kochanowski zaprezentował wykształcenie i stypendia Doktorantki, jak również jej publikacje. Pojawił się problem z plikiem z pracą doktorską – która nie została dostarczona na posiedzenie, ale prof. Markowski – jako Sekretarz Komisji Doktorskiej – zapewnił że praca została złożona i Komisja nad nią obradowała. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

- korekta tytułu pracy:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	20	0	1



- Recenzenci:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Maciej Górny	20	16	2	2
Prof. Dr. Philipp Ther	20	17	0	3

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia Polski i powszechna 1918-1989)	21	20	0	1
egzamin z dyscypliny dodatkowej – socjologia	21	20	0	1
egzamin z języka obcego – język niemiecki	21	20	0	1

- skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Dobrochna Kałwa	20	14	6	0
prof. dr hab. Michał Leśniewski	20	18	0	2
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	20	18	0	2
dr hab. Paweł Skibiński	20	15	3	2
dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	19	16	1	2

- skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jarosław Kiliński	20	19	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	20	18	0	2
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	20	18	0	2



- skład komisji egzaminacyjnej z języka obcego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr Elżbieta Lewkowicz	21	20	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	21	19	0	2
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	21	19	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RND Historia w komisji ds. awansu wewnętrznego na stanowisko profesora dr hab. Cristiny Gonzalez Caizan i dr. hab. Jana S. Ciechanowskiego (Wydział „Artes Liberales”).

Prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu, rozpoczynającego serię głosowań w sprawach zatrudnieniowych. Pierwszą jest wniosek z Wydziału „Artes Liberales”, dotyczący wyznaczenia przedstawiciela Rady w komisji ds. awansu wewnętrznego. Kandydatem jest prof. dr hab. Michał Leśniewski. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania, poinformował również że uprawnieni do głosowania są wszyscy członkowie Rady. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Leśniewski	22	20	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Głosowanie w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli RND Historia w komisji konkursowej na stanowisko asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej (Wydział Historii).

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu, tym razem dotyczącego wniosku z Wydziału Historii. W tym przypadku proponowanymi kandydatami są dr hab. Grzegorz P. Bąbiak z Wydziału Polonistyki oraz dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł z Wydziału Orientalistycznego. Prof. Ptaszyński zapytał, czy wyznaczony przedstawiciel musi być członkiem Rady Naukowej Dyscypliny, czy może być spoza jej gremium. Prof. Majewski potwierdził, że jak najbardziej możliwe jest wyznaczenie przedstawiciela, który nie jest członkiem Rady. Prof. Kołodziejczyk dopytał o szczegóły ogłoszenia, a następnie prof. Majewski zarządził głosowanie. Oto wyniki:



	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Grzegorz P. Bąbiak	20	17	2	1
dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł	20	17	1	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

10. Głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w Komisji ds. kadrowych w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr. Antona Saifullayeva na stanowisku adiunkta w Studium Europy Wschodniej oraz wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w Komisji ds. kadrowych w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr. Marka Radziwona na stanowisku adiunkta w Studium Europy Wschodniej (Wydział Orientalistyczny).

Kolejną sprawą jest wyznaczenie przedstawicieli Rady do dwóch komisji w Studium Europy Wschodniej na Wydziale Orientalistycznym. Proponowanymi kandydatami są – do komisji w sprawie dr. Antona Saifullayeva prof. Tadeusz Rutkowski, a do komisji w sprawie dr. Marka Radziwona prof. Artur Markowski. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Tadeusz Rutkowski	20	14	3	3

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Artur Markowski	20	14	4	2

Niniejszym obie uchwały zostały podjęte.

11. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w Komisji oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Przewodniczący przypomniał, że trójka przedstawicieli została już wybrana na poprzednim posiedzeniu – prof. Krystyna Stebnicka, prof. Jan Stanisław Ciechanowski oraz prof. Marcin Zaremba. Procedura wymaga jednak, aby jedna z osób była spoza Uniwersytetu Warszawskiego. Prof. Zaremba zgodził się wycofać swoją kandydaturę, a w jego miejsce zaproponowany został prof. Marcin Starzyński z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prof. Majewski podkreślił, że w ramach wzajemności w przyszłości nasza Rada również wydeleguje taką osobę do pomocy przy ocenie śródkresowej na krakowskim Uniwersytecie. Wobec braku pytań zostało przeprowadzone głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. Starzyńskiego. Oto wyniki:



	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Marcin Starzyński, prof. UJ	21	18	1	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

12. Zajęcie stanowiska w sprawie zasad postępowania habilitacyjnego.

Kolejny punkt dotyczy analizy zmian w uchwale 481, dotyczących procedury nadania stopnia doktora habilitowanego. Wewnętrzna komisja Rady zajmowała się tą kwestią. Prof. Urszula Kosińska przeanalizowała ten dokument kompleksowo i przedstawi ona swoje uwagi, natomiast prof. Michał Leśniewski przedstawi propozycję procedury wyboru sekretarzy komisji habilitacyjnych. Prof. Majewski podkreślił, że trwają właśnie konsultacje w sprawie nowelizacji uchwały 481 pod auspicjami Prorektora Lalaka. Sąd Administracyjny stwierdził w sporze z Radą Doskonałości Naukowej, że pomimo wątpliwości RDN uchwała ta nie powinna być zawieszona i wszystkie decyzje podjęte na jej podstawie są ważne. Przewodniczący zwrócił uwagę, obserwując konsultacje dotyczące nowelizacji, że jest panuje tendencja do przeregulowania wszelakich procedur. Pozytywną stroną jest jednak zgoda na modyfikację kształtu kolokwium habilitacyjnego. Pod głosowanie zostaną poddane dwie kwestie – jedna to zaproponowanie, aby kolokwium habilitacyjne miało postać merytorycznego wykładu na wybrany temat związany z zainteresowaniami badawczymi Habilitanta. Drugą kwestią jest rozszerzenie możliwych publikacji do pism i wydawnictw, które nie są na listach ministerialnych, ale które są poważane w danej dyscyplinie. Prof. Maciej Ptaszyński zwrócił uwagę, że nie chodzi tyle o nowelizację uchwały 481, ale pewne zapisy są zawarte w prawie nadrzędnym – ustawie Konstytucja dla nauki. Dlatego druga propozycja wychodzi wbrew porządkowi prawnemu. Prof. Majewski podziękował za tę uchwałę i przyznał, że jeżeli jest to kwestia ustawy, to adresatem takiej uchwały powinien być ustawodawca, a nie Uniwersytet. Prof. Dariusz Kołodziejczyk stwierdził, że poszerzenie kryteriów ma służyć ocenie pracowniczej – wewnętrznej polityce etatowej – a nie ewaluacji dyscypliny. Prof. Ptaszyński podkreślił jednak, że w proponowanym tekście uchwały jest odniesienie właśnie do uchwały 481 i procedury nadawania stopni, a nie do oceny pracowniczej. Prof. Majewski zgodził się, że tekst powinien zostać przeformułowany, aby odnosił się do procedur awansowych. Zaproponował, aby wycofać ten punkt, aby doprecyzować brzmienie tego projektu. Członkowie Rady wyrazili na to zgodę. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania nad pierwszym z projektów. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	17	2	2



Niniejszym uchwała została podjęta.

Następnie prof. Majewski poprosił prof. Kosińską o przedstawienie analizy uchwały 481. Prof. Kosińska podkreśliła, że proponowana nowelizacja w jej opinii jeszcze bardziej komplikuje pewne kwestie. Jeżeli chodzi o nowe doktoraty, to Rada Naukowa Dyscypliny Historia procedowała na razie jedną taką sprawę. Problem, który się uwidocznił, to kwestia kompetencji stałej komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnej oraz komisja doktorska powołana do konkretnej sprawy. Problemem jest też kwestia, kiedy mają być powoływani recenzenci, kto proponuje kandydatów na członków komisji egzaminacyjnej, kto na końcu składa wnioski o dopuszczenie do obrony. Prof. Kosińska zwróciła uwagę, że status stałych komisji doktorskich jest bardzo niekonkretny i wygląda na to, że wiele dotychczasowych kompetencji stałych komisji przejmują komisje egzaminacyjne. Powstaje również pytanie, kto może wejść w skład tych poszczególnych formacji. Problemem może być powoływanie do komisji egzaminacyjnej osób spoza UW. Prof. Kosińska stwierdziła, że ona jak i przewodniczący stałych komisji doktorskich mieli problem z wyobrażeniem sobie przejścia przez wszystkie punkty nowej procedury, pojawiało się wiele pytań co do praktycznego zastosowania przepisów. Problematyczne jest nawet ustalenie chronologii kolejnych etapów procedury – kto, po czym i w jakiej kolejności ma się to wszystko odbywać. Zaproponowana procedura sprawia, że bardzo wydłuża się czas przygotowywania obrony – do tej pory formalności od złożenia dokumentacji przez doktoranta do obrony trwały nawet do 6 miesięcy, w tej chwili wygląda na to, że minimalny czas wyniesie 8 miesięcy – przy dobrym układzie. Będzie to komplikowało sytuację osób, które mają granty, których warunkiem rozliczenia jest obrona pracy doktorskiej. Kolejnym problemem jest konieczność nagrywania egzaminu jak i obrony, nie jest wyjaśnione czy należy to również robić po powrocie do formuły stacjonarnej. Kolejną kwestią jest spłaszczenie oceny z egzaminu – w tym momencie jest tylko trzystopniowa (pozytywna z wyróżnieniem, pozytywna i negatywna). Praktycznym problemem jest również niedostosowanie formularzy z USOSa do nowej rzeczywistości prawnej. To są tylko ogólne wnioski, szczegółowych uwag jest jeszcze więcej. W opinii prof. Kosińskiej konieczne jest zasygnalizowanie, że niejasnych punktów procedury jest wiele i próba ujednolicenia może skutkować może spowodować, że rady będą potykać się o własne nogi i zaskarżenia postępowań będą częstsze, bo niemożliwe będzie dopilnowanie każdego aspektu procedury. Prof. Majewski podziękował prof. Kosińskiej za przedstawienie swoich uwag i poświęcenie ogromu czasu i pracy na ich przygotowanie. Podkreślił również, że uchwała 481 jest bardzo zawiła i czasem wewnętrznie sprzeczna, a główny ciężar spoczywa teraz na komisjach egzaminacyjnych, na których spoczywa większość prac administracyjnych i merytorycznych, a sprawa następnie jest przekazywana komisji doktorskiej – co odwraca zupełnie obecną logikę postępowań. Powiedział również, że można rozważyć powołanie stałych komisji egzaminacyjnych, na co prof. Ptaszyński



odpowiedział, że w jego opinii nie jest to możliwe, bo muszą być one dopasowane merytorycznie do tematyki doktoratu. Przewodniczący podkreślił, że jest skonfundowany ilością zmian, a wszyscy przewodniczący rad na UW wyrażają ten sam pogląd, o którym mówiła prof. Kosińska – że nowe przepisy wydłużają całą procedurę. Prof. Kosińska zwróciła uwagę na problem z późnym powoływaniem recenzentów – dopiero po przeprowadzeniu przez komisję egzaminacyjną egzaminu i wszystkich innych powinności. Według jej opinii również kwestia możliwości przekształcania komisji egzaminacyjnej w doktorską na późniejszym etapie może wynikać z odmiennych zwyczajów na poszczególnych wydziałach. Prof. Czuby zwrócił uwagę, że przy wielu punktach uchwały 481 jest dopisek „mogą” – to znaczy, że nie muszą. Zapytał w jakim stopniu dzięki takim zapisom będzie można pozostać przy starej formule. Prof. Majewski odparł, że mimo to rola i zakres kompetencji komisji egzaminacyjnych jest inna. Prof. Kołodziejczyk podkreślił, że razem z prof. Wiśniewskim był w zarządzie Szkoły Doktorskiej – i kwestia nagrywania była wymuszona przez Samorząd Doktorancki, a władze rektorskie się ugięły. Doktoranci sami sobie szkodzą, bo przy wydłużeniu procedury nie ma szans na udział w konkursach na stanowiska typu *post-doc*. Prof. Majewski przytoczył wypowiedź Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Nauk Prawnych, który stwierdził, że nagrywanie ma pomóc w odrzucaniu zarzutów przy odwołaniach – które są na porządku dziennym przy nienadanych stopniach z prawa. Prof. Kołodziejczyk powiedział, że patologie na jednym wydziale mają wpływ na procedury na wszystkich wydziałach. Prof. Kosińska zwróciła uwagę na przenoszenie pewnych założeń z procedur habilitacyjnych na procedury doktorskie – np. zwiększenie liczny recenzentów czy zmiana uprawnień komisji egzaminacyjnych. Powstaje pytanie, po co stałe komisje doktorskie, skoro to komisja egzaminacyjna ma sprawdzać dokumentację. Według prof. Kosińskiej będzie również trudno odrzucić źle napisaną recenzję, ponieważ nie wiadomo, czyja to jest kompetencja. Bardzo trudne będzie również przerwanie procedury w momencie, gdy będziemy mieć do czynienia ze słabym doktoratem, lub słabo zdany egzaminem – spłaszczenie ocen sprawi, że nie będzie wiadomo, czy mamy do czynienia z osobą, która zdała bardzo dobrze i otarła się o wyróżnienie, czy z taką, która ledwo zdała. Prof. Majewski ad vocem powiedział, że ponoć taka skala była wykorzystywana wcześniej. Również jeśli dwie recenzje są negatywne, to procedura zostaje automatycznie zakończona – i nie ma szans na poprawę tekstu. Prof. Ptaszyński powiedział, że nie przychyliła się do mrocznych wizji prof. Kosińskiej – recenzje są przygotowywane na podstawie umowy o dzieło i dzieła można nie przyjąć – wcześniej robił to Prodziekan do spraw naukowych, w chwili obecnej Przewodniczący RND. Mamy zatem wpływ na kształt i jakość recenzji. W jego opinii zamieszanie wynika z procedowania w jednym czasie doktoratów z różnych reżimów prawnych. Podkreślił również, że wyróżnienie jest przyznawane na końcu procedury i egzamin nie ma w zasadzie na nie wpływu. Prof. Kosińska odpowiedziała,



że recenzenci są powoływani już po zdaniu egzaminu kierunkowego i stają się oni członkami komisji doktorskich. Powoduje to, że komisji będzie bardzo trudno odrzucić recenzję z tymi recenzentami w swoim składzie. Prof. Ptaszyński odpowiedział, że to nie komisja, ale Przewodniczący Rady może odrzucić, na co prof. Kosińska zwróciła uwagę, że cały merytoryczny ciężar spoczywa na jednej osobie, a przecież stałe komisje doktorskie miały być powołane właśnie dlatego, że jedna osoba nie może być w stanie merytorycznie sprawdzać wszystkie sprawy. Prof. Majewski przytoczył opinię prawników, że nic nie powstrzymuje przewodniczących przed delegacją swoich uprawnień. Prof. Majewski podkreślił, że dyskusja jest długa, ale dotyczy bardzo ważnych kwestii, dlatego jeśli ktoś ma jeszcze jakieś uwagi to może je skierować bezpośrednio do niego i on będzie je przekazywał do Prorektora Lalaka. Następnie przekazał głos prof. Leśniewskiemu, który przedstawił założenia zasad wyboru sekretarzy do komisji – mają one charakter merytoryczny i organizacyjny. Sprawy merytoryczne są oczywiście istotniejsze, dlatego że sekretarz jest osobą głosującą i przygotowującą opinię merytoryczną, dlatego musi to być osoba posiadająca kompetencje w danej dziedzinie, dlatego zainteresowania badawcze sekretarz muszą być możliwie najbliższe tematyce osiągnięcia naukowego habilitanta lub jego zainteresowań. Czasem trudno będzie znaleźć osobę spełniającą te kryteria, dlatego wtedy trzeba będzie brać pod uwagę bliskość epoki lub obszaru geograficzno-kulturowego. Kwestie organizacyjne dotyczą obciążeń kandydata na sekretarza – aby uniknąć sytuacji, gdzie jedna osoba będzie w kilku komisjach na raz. Sprawowanie tej funkcji jest również częścią curriculum naukowego, dlatego należy dać szansę jak największej grupie. Prof. Majewski podkreślił, że jest to podejście zdroworozsądkowe i zapytał członków Rady, czy powinna zostać podjęta uchwała regulująca tę kwestię, czy pozostawić to w sferze zwyczaju. Prof. Kosińska i prof. Czuby opowiedzieli się za pozostawieniem tego w sferze wewnętrznych uzgodnień, aby uniknąć nadmiernej regulacji. Prof. Leśniewski również się z tym zgodził.

13. Wolne wnioski.

Prof. Majewski rozpoczął część z wolnymi wnioskami. Prof. Leśniewski – jako Przewodniczący stałej Komisji Doktorskiej – poprosił członków Rady o wyrażenie zgody na procedowanie na wrześniowym posiedzeniu sprawy mgr. Jana Błachnio, którego obrona odbędzie się dwa dni przed posiedzeniem. Prof. Majewski powiedział, że jako Przewodniczący nie widzi przeciwwskazań. Członkowie Rady również zgodzili się na takie procedowanie.

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę – prof. Marek Węcowski poprosił o zajęcie przez Radę stanowiska w sprawie przewlekania przez Kancelarię Prezydenta postępowania o nadanie tytułu profesora dla pracownika UW, psychologa dr hab. Michała Bilewicza. Prof. Czuby podkreślił, że Senat UW podjął taką uchwałę na poprzednim posiedzeniu. Prof. Majewski wyjaśnił, że prof. Węcowski wniosk



o poparcie uchwały Senatu. Prof. Kochanowski poparł ten pomysł. Prof. Czubaty stwierdził, że jako członek Senatu głosował za podjęciem tej uchwały, ale nie wydaje mu się trafnym pomysłem, aby Rada Naukowa Dyscypliny popierała uchwałę uchwałą własnego Senatu. Prof. Majewski odparł, że chodzi o wyrażenie sprzeciwu wobec pewnych praktyk. Prof. Paweł Żmudzki wyraził opinię, że chodzi o gest solidarności z prof. Bilewiczem. Prof. Majewski zaproponował podjęcie uchwały o następującej treści: „Rada Naukowa Dyscypliny Historia wyraża solidarność z uchwałą Senatu UW w sprawie nieuzasadnionej przewlekłości procedury i wstrzymywania decyzji o nadaniu tytułu profesora dr. hab. Michałowi Bilewiczowi przez Prezydenta RP”, uzupełnione o odpowiedni numer uchwały. Przewodniczący zapytał, czy możliwe jest przeprowadzenie głosowania w tej sprawie. Oliwia Piskowska z BRN potwierdziła, że przygotowuje dodatkowe głosowanie w systemie Ankieter. W międzyczasie odbyła się dyskusja dotycząca odwołania prof. Krzysztofa Diksa z funkcji Przewodniczącego Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania, jednak nie uzyskało ono kworum – głosy oddało 14 osób, a kworum wynosi 19 osób. Wobec braku dalszych wniosków prof. Majewski przeszedł do punktu dotyczącego przyjęcia protokołu. Ze względu na wątpliwości dotyczące kworum, zostało ono sprawdzone – ponownie nie zostało ono osiągnięte. Prof. Marzena Zawanowska zaproponowała, aby głosowanie w sprawie prof. Bilewicza przeprowadzić w formie obiegowej. Ustalono, że zostanie ono przeprowadzone bo konsultacjach dotyczących dokładnej treści uchwały.

Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.