



PROTOKÓŁ
zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo
w dniu 21 czerwca 2021 r.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, powitał wszystkich i otworzył zdalne posiedzenie RNDL, które odbywało się za pośrednictwem komunikatora Google Meet.

Zebrani zostali poinformowani, że posiedzenie będzie nagrywane tylko w formie audio, a nagranie z posiedzenia zostanie usunięte po zatwierdzeniu protokołu.

Następnie, zgodnie z wytycznymi Prorektora, dr. hab. Macieja Duszczyka, dotyczącymi pracy zdalnej rad naukowych dyscyplin, Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Na posiedzeniu obecnych było: 43 członków Rady, 3 gości oraz 2 pracowników Biura Rad Naukowych. Korum zostało osiągnięte.

Usprawiedliwienia nieobecności nadesłali dr hab. Grzegorz Bąbiak, prof. ucz oraz dr Katarzyna Jakubowska-Krawczyk.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący poinformował zebranych, że porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy punkt:

5.1* Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony mgr Jagody Żmijewskiej.

Następnie prof. Sadowski zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na głosowanie nad przyjęciem uzupełnionego porządku obrad i czy nie wnoszą uwag w tej kwestii. Wobec braku głosów sprzeciwu zarządzono głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia 21 czerwca 2021 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	37	37	0	0

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 31 maja 2021 r.

Prof. Sadowski zapytał zebranych czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia w dniu 31 maja 2021 r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o głosowanie w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie oddało głosu
50	37	37	0	0	1

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie protokołu z dnia 31 maja 2021 r.

3. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Ziarkowskiej-Ciechanowskiej.

Prof. Sadowski przypomniał, że w powyższej sprawie w dniu 29 marca br. RND Literaturoznawstwo wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania. W dniu 11 maja br. habilitantka, korzystając z przysługującego jej prawa, przesłała swoje propozycje kandydatur do komisji. W dniu 31 maja br. Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła 4 członków komisji.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej (Ankieta 3).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba głosujących: 32

W sprawie powołania trzech członków do Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joanny Ziarkowskiej-Ciechanowskiej.

dr hab. Ewa Barbara Łuczak, prof. ucz. - członek komisji

TAK: 32 (100%)

NIE: 0 (0%)

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

dr hab. Marek Paryż, prof. ucz. - sekretarz

TAK: 31 (96,9%)

NIE: 0 (0%)
WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%)

dr hab. Dominika Ferens, prof. ucz. (Uniwersytet Wrocławski) - recenzent
TAK: 32 (100%)
NIE: 0 (0%)
WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

W związku z powyższym RNDL podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Ziarkowskiej-Ciechanowskiej (Uchwała 89/2021).
Prof. Łuczak podziękowała za wybór.

4. Uchwały w sprawie przewodów i postępowań doktorskich

4.1 Nadanie stopnia naukowego doktora mgr Aleksandrze Bolimowskiej.

Ten punkt porządku obrad został omówiony przez prof. Sadowskiego na podstawie wniosku z dnia 7 czerwca 2021 r. wystosowanego przez Przewodniczącą Rady Naukowej Instytutu Anglistyki, Wydziału Neofilologii, dr hab. Izabelę Szymańską do Przewodniczącego RNDL.

Obrona pracy doktorskiej odbyła się 4 czerwca br.

Przewodniczący poprosił o uwagi, a w związku z ich brakiem poprosił o przejście do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr Aleksandrze Bolimowskiej (Ankieta 4).

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
42	33	33	0	0

Tym samym RNDL nadała mgr. Aleksandrze Bolimowskiej stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo (Uchwała 90/2021).

Przewodniczący pogratulował promotorce i recenzentom, którzy podziękowali wszystkim za oddane głosy i pogratulowali doktorantce.

Do gratulacji dołączyła się także prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska.

4.2 a. Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie

zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza oraz zgoda na przeprowadzenie egzaminu z dyscypliny podstawowej i publicznej obrony rozprawy w języku angielskim.

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na podstawie pisma skierowanego przez Przewodniczącą Rady Naukowej Instytutu Anglistyki, Wydziału Neofilologii, dr hab. Izabelę Szymańską do Przewodniczącego RNDL z dnia 4 czerwca 2021 r. We wniosku z dnia 30 maja br., załączonym do tego pisma, dr hab. Ewa Łuczak, prof. ucz. zaproponowała Radzie dwóch recenzentów: dr hab. Urszulę Niewiadomską-Flis, prof. ucz. (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) oraz prof. Richarda Yarborough (University of California, Los Angeles).

W materiałach na radę został umieszczony biogram prof. Yarborough w celu uwiarygodnienia jego uprawnień.

Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań promotorce, a w związku z ich brakiem poprosił o przejście do głosowania.

Prof. Łuczak poprosiła, aby w ankiecie do głosowania nad egzaminem z dyscypliny podstawowej poprawić datę z „XI wieku” na „XXI wieku”. Błąd został skorygowany.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza oraz zgody na przeprowadzenie egzaminu z dyscypliny podstawowej i publicznej obrony rozprawy w języku angielskim (Ankieta 5).

Liczba uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 32

1. W sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza.

dr hab. Urszula Niewiadomska-Flis, prof. ucz. (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II)

za: 30 (93,8%)

przeciw: 1 (3,1%)

wstrzymuję się : 1 (3,1%)

prof. Richard Yarborough (University of California, Los Angeles)

za: 30 (93,8%)

przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się : 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,3%)

2. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza:

Literatura afro-amerykańska XX i XXI wieku

za: 32 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

3. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza w brzmieniu: filozofia.

za: 32 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

4. W sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza w składzie:

prof. dr hab. Marek Wilczyński (Uniwersytet Warszawski) - przewodniczący

za: 32 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Urszula Niewiadomska-Flis, prof. ucz. (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) - recenzent

za: 29 (90,6%)

przeciw: 1 (3,1%)

wstrzymuję się: 1 (3,1%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%)

prof. Richard Yarborough (University of California, Los Angeles) – recenzent

za: 32 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Ewa Łuczak, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – promotor

za: 32 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz.(Uniwersytet Warszawski) – członek

za: 32 (100%)

przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek
za: 32 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek
za: 32 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

5. W sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza w składzie:

prof. dr hab. Marek Wilczyński (Uniwersytet Warszawski) – przewodniczący
za: 32 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska (Uniwersytet Warszawski) – egzaminator
za: 32 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Ewa Łuczak, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – promotor
za: 32 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

6. W sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz publicznej obrony rozprawy w języku angielskim.

Głosuję za: 32 (100%)
Głosuję przeciw: 0 (0%)
Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia

obrony w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Chrzczonowicza oraz zgody na przeprowadzenie egzaminu z dyscypliny podstawowej i publicznej obrony rozprawy w języku angielskim (Uchwała 91/2021).

Promotorka podziękowała za oddane głosy, szczególnie za powołanie na recenzenta prof. Yarborough oraz za zrozumienie potrzeby przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i obrony w języku angielskim.

4.2. b. Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA oraz zgoda na przeprowadzenie egzaminów z dyscypliny podstawowej i publicznej obrony rozprawy w języku angielskim.

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na podstawie wniosku Przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Anglistyki na Wydziale Neofilologii, dr hab. Izabeli Szymańskiej, który wpłynął 28 maja 2021 r. do Przewodniczącego RNDL.

Przewodniczący poprosił o pytania a wobec ich braku nastąpiło głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA oraz zgody na przeprowadzenie egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej oraz publicznej obrony rozprawy w języku angielskim (Ankieta 6).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 30

1. W sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA. prof. dr hab. Marta Gibińska-Marzec (Wyższa Szkoła Europejska im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie)

za: 29 (96,7%)

przeciw: 1 (3,3%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

dr hab. Jacek Fabiszak, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

za: 29 (96,7%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

2. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA. w brzmieniu: Dramat epoki elżbietańskiej i jakubińskiej
za: 28 (93,3%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,7%)

3. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA, w brzmieniu: filozofia
za: 29 (96,7%)
przeciw: 1 (3,3%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

4. W sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA w składzie:

dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski)- przewodniczący
za: 29 (96,7%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

prof. dr hab. Marta Gibińska-Marzec (Wyższa Szkoła Europejska im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie)- recenzent
za: 28 (93,3%)
przeciw: 1 (3,3%)
wstrzymuję się: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

dr hab. Jacek Fabiszak, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzent
za: 29 (96,7%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – promotor
za: 29 (96,7%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

prof. dr hab. Katarzyna Grzywka-Kolago (Uniwersytet Warszawski) – członek

za: 29 (96,7%)

przeciw: 1 (3,3%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Ewa Barbara Łuczak, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek

za: 29 (96,7%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek

za: 30 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

5. W sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej z filozofii w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA w składzie:

dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – przewodniczący

za: 30 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska (Uniwersytet Warszawski) – egzaminator

za: 30 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – promotor

za: 30 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

6. W sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie egzaminów z dyscypliny podstawowej oraz publicznej obrony rozprawy w języku angielskim w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA.

Głosuję za: 29 (96,7%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim Jamesa Dale'a, MA oraz zgody na przeprowadzenie egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej oraz publicznej obrony rozprawy w języku angielskim (Uchwała 92/2021).

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. podziękowała za głosowanie.

4.2. c Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej.

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na wniosek Przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Anglistyki na Wydziale Neofilologii, dr hab. Izabeli Szymańskiej, skierowany do Przewodniczącego RNDL.

Przewodniczący omówił skład Komisji Doktorskiej, poprosił o pytania do Promotorki, a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej (Ankieta 7).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 33

1. W sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej.

dr hab. Anna Branach-Kallas, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

za: 33 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

dr hab. Dagmara Drewniak, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

za: 31 (93,9%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,1%)

2. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej w brzmieniu: Brytyjska proza kobieca po roku 1945

za: 32 (97,0%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 1 (3,0%)

3. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej.

filozofia

za: 32 (97,0%)

przeciw: 1 (3,0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

4. W sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej w składzie:

dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski)-
przewodniczący

za: 33 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Branach-Kallas, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)
- recenzent

za: 32 (97,0%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

dr hab. Dagmara Drewniak, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzent

za: 33 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – promotor
za: 33 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Ewa Barbara Łuczak, prof.ucz.(Uniwersytet Warszawski) - członek
za: 33 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) - członek
za: 32 (97,0%)
przeciw: 1 (3,0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Judyta Zbierska-Mościcka, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek
za: 32 (97,0%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 1 (3,0%)

5. W sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej w składzie:

dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) - przewodniczący
za: 33 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska (Uniwersytet Warszawski) – egzaminator
za: 32 (97,0%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz.(Uniwersytet Warszawski) – promotor
za: 33 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Anny Orzechowskiej (Uchwała 93/2021).

Dr hab. Dominika Oramus (promotorka) podziękowała wszystkim w imieniu swoim i doktorantki.

4.3 Zmiana składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Maliszewskiej.

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na wniosek Dziekan Wydziału Lingwistyki Stosowanej dr hab. Magdalena Olpińskiej-Szkiełko, prof. ucz.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania w tej sprawie. Wobec ich braku poprosił o przejście do głosowania (Ankieta 8).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 29

1. W sprawie zmiany przewodniczącego komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Maliszewskiej. W miejsce prof. dr hab. Anny Tylusińskiej-Kowalskiej proponuje się:

dr hab. Magdalenę Latkowską, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski)

za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

2. W sprawie zmiany recenzenta komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Maliszewskiej. W miejsce prof. dr hab. Andrzeja Ksenicza proponuje się:

dr hab. Ludmiłę Siryk (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

za: 28 (96,6%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 1 (3,4%)

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 112 Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo z dnia 5 października 2020 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Alicji Maliszewskiej (Uchwała 94/2021).

Przewodniczący oraz dr hab. Magdalena Latkowska podziękowali za głosowanie.

4.4 Wyznaczenie recenzentów w powstępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natálie Luizie Carneiro Lopes Acioly.

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na podstawie opinii Komisji Doktorskiej, powołanej w postępowaniu.

Komisja Doktorska obradująca w dniu 8 czerwca 2021 r., w głosowaniach wyłoniła następujące kandydatury na recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natálie Luizie Carneiro Lopes Acioly: dr hab. Jakub Momro, prof. UJ, prof. dr hab. Mirosław Loba, prof. dr hab. Tadeusz Sławek.

Przewodniczący poprosił o pytania, a wobec ich braku poprosił o przejście do głosowania (Ankieta 9).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 33

1. W sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natálie Luizie Carneiro Lopez Acioly.

dr hab. Jakub Momro, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński)

za: 32 (97,0%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

prof. dr hab. Mirosław Loba (Uniwersytet Adama Mickiewicza)

za: 32 (97,0%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 1 (3,0%)

prof. dr hab. Tadeusz Sławek (Uniwersytet Śląski)

za: 33 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

Rada przychyliła się do wniosku Komisji Doktorskiej i podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w powstępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natálie Luizie Carneiro Lopes Acioly (Uchwała 95/2021).

4.5 Wnioski mgr Tamary Gotowickiej o powtórne zdawanie egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenie trzeciego recenzenta rozprawy.

Przewodniczący przypomniał, że członkowie Rady byli już szczegółowo informowani o sprawie przewodu mgr Tamary Gotowickiej na posiedzeniu w dniu 29 marca br. W materiałach na obecne posiedzenie znalazły się zaś wszystkie pisma, które powstały w tej sprawie, co pozwoliło członkom Rady na samodzielne dokładne zapoznanie się z dokumentacją. Prof. Sadowski przypomniał najważniejsze fakty: w przewodzie mgr Tamary Gotowickiej promotorem jest prof. dr hab. Hanna Serkowska; rozprawa omawia rolę zapachu w literaturze na przykładzie twórczości pisarzy włoskich; powstały dwie recenzje pracy: jedna z konkluzją pozytywną, druga z konkluzją negatywną, a rozbieżność ta jest jedną z kwestii, do których Rada będzie się musiała odnieść; inną kwestią wymagającą odniesienia się jest wynik negatywny egzaminu z dyscypliny podstawowej. Doktorantka skierowała do Rady trzy prośby: o zgodę na powtórny egzamin z dyscypliny podstawowej, o wyznaczenie w jej przewodzie trzeciego recenzenta, a także o wyznaczenie nowego promotora. Jako kandydata na nowego promotora mgr Tamara Gotowicka proponowała dr. Angela Rellę z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Następnie Przewodniczący przeszedł do przedstawienia zdarzeń, które nastąpiły po posiedzeniu 29 marca 2021 r. Ponieważ informacja o habilitacji dr. Relii nie znajdowała potwierdzenia w wiarygodnych źródłach, a Rada nie dysponuje również informacjami wskazującymi na to, że dr Rella jest pracownikiem uczelni zagranicznej, prof. Sadowski poinformował Radę, że skierował do doktorantki pisemne wezwanie o uzupełnienie braków formalnych i uwiarygodnienie kandydata. W pisemnej odpowiedzi doktorantka poinformowała, że nie może nawiązać kontaktu z dr. Rellą i prosi o wskazanie jej nowego promotora przez Radę. W związku z tym Przewodniczący poprosił mgr. Krzysztofa Wolszakiewicza, Kierownika Biura Rad Naukowych, o uzyskanie konsultacji prawnej, czy RNDL ma obowiązek przychylić się do nowej prośby doktorantki. W odpowiedzi Przewodniczący otrzymał informację, że przepisy nakładają na organ prowadzący przewód jedynie obowiązek wyznaczenia promotora, skoro zaś ten jest już w przewodzie wyznaczony, Rada nie ma obowiązku wyznaczania nowego. W związku z tym prof. Sadowski wraz z Zastępcą Przewodniczącego, uznając za nieetyczne proponowanie komukolwiek przejęcie dorobku promotorskiego innej osoby, postanowili nie przedstawiać Radzie kandydata na nowego promotora. Do rozpatrzenia pozostały zatem dwie prośby doktorantki: o zgodę na powtórny egzamin z dyscypliny podstawowej i wyznaczenie trzeciego recenzenta.

Następnie Przewodniczący zarysował kolejność głosowań. Jako pierwszy zostanie postawiony wniosek o wyrażenie zgody na powtórny egzamin z dyscypliny w przewodzie mgr Tamary Gotowickiej. W zależności od wyniku tego głosowania przeprowadzone zostaną głosowania kolejne: głosowanie sondażowe w sprawie deklaracji woli powołania trzeciego recenzenta lub głosowanie formalne w sprawie umorzenia przewodu. Prof. Sadowski wyjaśnił ideę pytania sondażowego. Nie będzie to na razie głosowanie nad nazwiskiem wiążące się z podjęciem uchwały. Przewodniczący RNDL i Zastępca Przewodniczącego RNDL nie chcieliby jednak

opóźnić procedury, dlatego jeżeli Rada zadeklaruje wolę przychylenia się do wniosku o powołanie trzeciego recenzenta, wówczas jego kandydaturę będzie można wyłonić niezwłocznie po zdaniu przez doktorantkę egzaminu z dyscypliny podstawowej i na jednym z posiedzeń po wakacjach poddać pod głosowanie już konkretne nazwisko. Jednocześnie Przewodniczący uprzedził Radę, że w razie gdyby Rada nie przychyliła się do wniosku doktorantki o zgodę na powtórne zdawanie egzaminu z dyscypliny, drugie głosowanie nie będzie dotyczyło wyznaczenia trzeciego recenzenta, lecz umorzenia przewodu, ponieważ Art. 12 ust. 1 pkt 2 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki mówi, że stopień doktora nadaje się osobie, która zdała egzaminy doktorskie. Mgr Tamara Gotowicka nie zdała zaś egzaminu z dyscypliny podstawowej. Głosując w sprawie wniosku o powtórne zdawanie egzaminu, członkowie Rady muszą więc być świadomi tej konsekwencji. Następnie Przewodniczący zapytał, czy są jakieś głosy w tej sprawie.

Prof. dr hab. Danuta Ulicka poprosiła o słowo komentarza ze strony prof. dr hab. Hanny Serkowskiej (promotorki), które pomoże podjąć decyzję.

Prof. Serkowska powiedziała, że pani mgr Tamara Gotowicka złożyła egzamin doktorski na poziomie rozczarującym. Przyznała, że miała wątpliwości w sprawie przyjęcia pracy w przedstawionej przez doktorantkę formie, ale sądziła, że recenzje definitywnie rozstrzygną, czy reprezentuje ona wystarczająco wysoki poziom. Poinformowała też, że doktorantka nie chciała nanosić sugerowanych poprawek w tekście, co uniemożliwiło sprawną współpracę. Prof. Serkowska dodała, że nie mogąc skutecznie zrzec się funkcji promotora, będzie kontynuować prace, ale według jej opinii prowadzony przewód powinien już dawno zostać umorzony.

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. uzupełniła, że jedno z pytań zadanych na egzaminie z dyscypliny podstawowej otrzymało ocenę dostateczną.

Dr hab. Agata Bareja-Starzyńska zapytała o potencjalne konsekwencje głosowań w sprawie mgr Gotowickiej.

Prof. Sadowski odpowiedział, że na pewno dokładność spełnienia procedur w tej sprawie będzie podlegała skrupulatnej weryfikacji.

Prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska dodała, że Rada może spodziewać się batalii prawnej ze strony doktorantki, czego jednak członkowie nie powinni się obawiać, podejmując suwerenną decyzję podczas głosowania.

Dr hab. Robert Małecki, prof. ucz. poruszył kwestię nieskutecznego zrzeczenia się promotorstwa przez prof. Serkowską i wielomiesięcznych opóźnień. Dziekan Wydziału Neofilologii poprosił także, aby nie sugerować, że działania doktorantki są „mataczeniem”.

Prof. Bareja-Starzyńska wypowiedziała się za powołaniem trzeciego recenzenta, ale negatywnie oceniła sytuację, w jakiej znalazła się doktorantka po niezdanym egzaminie.

Dr hab. Marcin Filipowicz poruszył kwestię zaproponowanego przez doktorantkę nowego promotora, którego kandydatura nie została uwiarygodniona.

Na pytanie dr hab. Anny Warakomskiej, prof. ucz. w sprawie możliwości zdawania egzaminu poprawkowego odpowiedziała prof. Cetera-Włodarczyk. Wyjaśniła ona, że jest taka możliwość z zachowaniem odpowiedniego odstępu czasowego (min. 3 miesiące). Prof. Cetera-Włodarczyk prosiła także, by omawiając działania mgr Gotowickiej, wystrzegać się określeń nacechowanych negatywnie .

Prof. Bareja-Starzyńska powiedziała, że wyrażenie zgody przez Radę na ponowne zdawanie egzaminu będzie życzliwym gestem w stronę doktorantki.

Dr hab. Andriej Moskwin zapytał, czy zakres nowego egzaminu pozostanie niezmienny. Przewodniczący potwierdził, że zakres pozostanie bez zmian.

Przewodniczący przypomniał, że wniosek musi uzyskać bezwzględną większość głosów.

Dr hab. Urszula Ługowska zapytała, dlaczego doktorantka chce zdawać ponownie egzamin. Przewodniczący odpowiedział, że korzysta ona ze swoich uprawnień.

Dr hab. Izabella Zatorska, prof. ucz. powiedziała, że pozwolenie doktorantce na ponowny egzamin pokazywałoby otwartość Rady.

Dr Joanna Tabor-Książek zapytała pod jakim warunkiem Rada może się nie zgodzić, jeśli regulamin daje doktorantce prawo do ponownego zdawania egzaminu. Przewodniczący wyjaśnił, że nie ma konkretnego przepisu gwarantującego doktorantce to prawo, a decyzja pozostaje w rękach członków Rady.

Prof. Filipowicz stwierdził, że argumenty o geście Rady są nieprzekonywujące i że członkowie mają prawo podjąć suwerenną decyzję. Zapytał także o to, jak wygląda tryb odwoławczy od negatywnej decyzji. Przewodniczący odpowiedział, że Rada ma prawo do decyzji odmownej i lęk przed jej konsekwencjami nie powinien mieć wpływu na głosowanie.

Prof. Serkowska zapytała, jakie mogą być podstawy zakwestionowania decyzji Rady w tej sprawie. Przewodniczący odpowiedział, że nie zna strategii doktorantki, ale jest pewien, że wszelkie dotychczasowe czynności prawne Rady w sprawie mgr Gotowickiej były merytorycznie poprawne.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy sprawa budzi jeszcze jakieś wątpliwości, a w związku z brakiem głosów poprosił o przejście do głosowania w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie przez mgr Tamarę Gotowicką egzaminu z dyscypliny podstawowej (Ankieta 10).

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	31	17	14	0

Rada, przychyłając się do wniosku doktorantki, podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Tamary Gotowickiej (Uchwała

96/2021). Sprawa została przekazana do Komisji Egzaminacyjnej w celu ustalenia terminu egzaminu.

Następnie Przewodniczący przedłożył członkom Rady kwestię wniosku w sprawie powołania trzeciego recenzenta w przewodzie mgr Gotowickiej i poprosił o opinie.

Głos zabrała prof. Ulicka, która spytała o powody sondażowego głosowania w ww. sprawie i powiedziała, że wyrażenie wstępnej zgody na powołanie trzeciego recenzenta może wprowadzić doktorantkę w błąd - uzna ona bowiem, że Rada ma już wybraną kandydaturę.

Prof. Grzegorzewska poprosiła o potwierdzenie, że głosowanie w tej sprawie byłoby tylko indykacyjne i sondażowe i nie niesłoby za sobą skutków formalnych w postaci uchwały. Przewodniczący potwierdził i dodał, że głosowanie w tej sprawie wynika także z chęci nie opóźniania procedury, tak aby doktorantka miała szansę dotrzymać terminu 31 grudnia 2022 r. na sfinalizowanie przewodu.

Prof. Ulicka wypowiedziała się przeciwko głosowaniu „na wszelki wypadek”.

Prof. Bareja-Starzyńska także wypowiedziała się przeciwko głosowaniu w tej sprawie i wyraziła opinię, że egzamin powinien odbyć się w trybie natychmiastowym.

Opinię przedmówczyń poparły prof. dr hab. Danuta Stasik oraz prof. Grzegorzewska, która dodała, że sprawa jest trudna i znalezienie trzeciego recenzenta, który będzie arbitrem, może okazać się skomplikowane.

Prof. Serkowska zapytała, czy głosowanie w sprawie recenzenta byłoby zobowiązaniem do jego powołania.

Wobec braku głosów wspierających opcję głosowania indykacyjnego w sprawie recenzenta, Przewodniczący podjął decyzję o nieprzeprowadzaniu głosowania.

4.6.a. Umorzenie przewodu doktorskiego mgr Joanny Barskiej.

Punkt porządku obrad omówiła prof. Oramus na podstawie wniosku złożonego na ręce Przewodniczącego RNDL przed doktorantką oraz promotorkę (prof. dr hab. Ewę Szcześną).

W związku z brakiem pytań w tej sprawie prof. Oramus poprosiła o przejście do głosowania w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie przewodu doktorskiego mgr Joanny Barskiej. (Ankieta 12).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 32

Głosuję za: 30 (93,8%)

Głosuję przeciw: 1 (3,1%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

Rada podjęła decyzję o umorzeniu przewodu doktorskiego mgr Joanny Barskiej. (Uchwała 97/2021).

4.6.b. Umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Marka Ostrowskiego.

Ten punkt porządku obrad omówiła prof. Oramus na podstawie wniosków doktoranta oraz promotorki (prof. Ewy Szczęsnej) złożonych na ręce Przewodniczącego RNDL.

W związku z brakiem pytań w tej sprawie prof. Oramus poprosiła o przejście do głosowania w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Marka Ostrowskiego (Ankieta 13).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 30

Głosuję za: 29 (96,7%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada podjęła decyzję o umorzeniu przewodu doktorskiego mgr. Marka Ostrowskiego (Uchwała 98/2021).

Prof. Szczęsna podziękowała za głosowania.

4.7 Wyznaczenie kandydatów na członków komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Ten punkt porządku obrad omówiła prof. Oramus. Członkowie Rady zostali zapoznani z kandydaturami. Głosowania mają na celu wyłonienie czterech spośród pięciu kandydatów z UW oraz dwóch spośród trzech kandydatów spoza UW, co pozwoli powołać dwie trzyosobowe komisje ds. oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych składające się z dwóch pracowników naukowych UW oraz osoby spoza UW.

Prof. Sadowski dodał, że w głosowaniach biorą udział wszyscy członkowie Rady.

W związku z brakiem pytań prof. Oramus poprosiła o przejście do głosowania w sprawie wyłonienia członków komisji spośród kandydatów z UW (Ankieta 14).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 50

Liczba oddanych głosów: 37

dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof.ucz.: 31 (83,8%)

dr Maria Makaruk: 20 (54,1%)

dr hab. Roman Mnich: 32 (86,5%)

dr hab. Marek Paryż, prof. ucz.: 36 (97,3%)

prof. dr hab. Danuta Ulicka: 23 (62,2%)

Największą liczbę głosów uzyskały kandydatury: dr. hab. Marka Paryża, prof. ucz., dr. hab. Romana Mnicha, dr hab. Joanny Godlewicz-Adamiec, prof.ucz. oraz prof. dr hab. Danuty Ulickiej.

Prof. Godlewicz-Adamiec podziękowała za oddane głosy.

Następnie prof. Oramus poprosiła o przedstawienie sylwetek kandydatów do komisji spoza UW.

Głos zabrała prof. Ulicka i omówiła kandydatury dr. hab. Piotra Bogaleckiego oraz prof. dr. hab. Pawła Próchniaka.

Prof. Bareja-Starzyńska omówiła sylwetkę prof. dr hab. Marzenny Czerniak-Drożdżowicz.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Maria Kalinowska z prośbą o informacje na temat doświadczenia kandydatów w pracy z doktorantami. Przewodniczący przytoczył dane z Serwisu Nauka Polska.

W związku z brakiem dalszych pytań prof. Oramus poprosiła o przejście do głosowania w sprawie wyłonienia członków komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych spośród kandydatów spoza UW (Ankieta 15).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 50

Liczba oddanych głosów: 37

dr hab. Piotr Bogalecki (UŚ): 14 (37,8%)

prof. dr hab. Marzenna Czerniak-Drożdżowicz (UJ): 28 (75,7%)

prof. dr hab. Paweł Próchniak (UP im. KEN w Krakowie): 29 (78,4%)

Kandydatury prof. Czerniak-Drożdżowicz oraz prof. Próchniaka uzyskały bezwzględną większość głosów.

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia kandydatów na członków komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych (Uchwała 99/2021).

Wiceprzewodnicząca podziękowała za głosowania.

Do podziękowań dołączyła się prof. Bareja-Starzyńska.

5. a. Wyznaczenie przedstawiciela w związku z procedurą awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr. hab. Alessandra Baldacciego (Wydział Neofilologii, Katedra Italianistyki).

Ten punkt porządku obrad omówiła prof. Oramus na podstawie wniosków z Wydziału Neofilologii.

Wiceprzewodnicząca zapytała czy są kontrkandydaci.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie prof. Oramus poprosiła o przejście do głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Witolda Sadowskiego na przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej w związku z procedurą awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr. hab. Alessandra Baldacciego (Wydział Neofilologii, Katedra Italianistyki) (Ankieta 16).

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	37	37	0	0

Rada wyraziła zgodę i podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Witolda Sadowskiego na przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej w związku z procedurą awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr. hab. Alessandra Baldacciego (Wydział Neofilologii, Katedra Italianistyki) (Uchwała 100/2021).

5. b. Wyznaczenie przedstawiciela w związku z procedurą awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr. hab. Joanny Królak w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki UW.

Ten punkt porządku obrad omówiła Wiceprzewodnicząca na podstawie wniosku Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. Dudzika skierowanego do Przewodniczącego Rady.

Prof. Oramus zapytała czy są kontrkandydaci.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie Wiceprzewodnicząca poprosiła o przejście do głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Grzegorza Bąbiaka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego w związku z procedurą awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr. hab. Joanny Królak w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki UW (Ankieta 17).

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	38	34	2	2

Sprawa uzyskała poparcie Rady i tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Grzegorza Bąbiaka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego w związku z procedurą awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr hab. Joanny Królak w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki UW (Uchwała 101/2021).

Wiceprzewodnicząca podziękowała za głosowania.

5.1 Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony mgr Jagody Żmijewskiej.

Ten punkt porządku obrad omówił prof. Sadowski na podstawie wniosku Prodziekana Wydziału Neofilologii, dr hab. Anny Cetery-Włodarczyk, prof. ucz.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Jagody Żmijewskiej (Ankieta 18).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 40

Liczba oddanych głosów: 29

1. W sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Jagody Żmijewskiej.

prof. dr hab. Marek Ostrowski (Uniwersytet Łódzki)

za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

prof. dr hab. Edward Białek (Uniwersytet Wrocławski)

za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się : 0 (0%)

Następnie Przewodniczący poprosił o przejście do Ankiety 19 i zagłosowanie w sprawie zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony mgr Jagody Żmijewskiej (Ankieta 19).

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 29

1. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Jagody Żmijewskiej w brzmieniu; Lliteratura niemiecka drugiej połowy XX wieku

za: 28 (96,6%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

2. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Jagody Żmijewskiej w brzmieniu: filozofia

za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

3. W sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Jagody Żmijewskiej w składzie:

dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski)-
przewodnicząca

za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Marek Ostrowski (Uniwersytet Łódzki)- recenzent

za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Edward Białek (Uniwersytet Wrocławski)– recenzent

za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)

wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Warakomska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – promotor
za: 29 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) - członek
za: 29 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski)- członek
za: 28 (96,6%)
przeciw: 1 (3,4%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Katarzyna Grzywka-Kolago (Uniwersytet Warszawski) – członek
za: 29 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Magdalena Latkowska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) - członek
za: 29 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Robert Małeck, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski)- członek
za: 28 (96,6%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 1 (3,4%)

dr hab. Katarzyna Nowakowska (CKNJOiEE Uniwersytet Warszawski) – członek
za: 28 (96,6%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 1 (3,4%)

4. W sprawie powołania Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Jagody Żmijewskiej w składzie:

dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski)-
przewodnicząca
za: 29 (100%)

przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Tomasz Wiśniewski (Uniwersytet Warszawski) – egzaminator
za: 29 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Warakomska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – promotor
za: 29 (100%)
przeciw: 0 (0%)
wstrzymuję się: 0 (0%)

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Jagody Żmijewskiej (Uchwała 102/2021).

6. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował zebranych, że Rada w br. kalendarzowym będzie obradowała w następujących terminach: 13 września, 4 października, 25 października, 15 listopada, 6 grudnia. Wrześniowa Rada odbędzie się w trybie zdalnym, a dalsze posiedzenia będą odbywały się zgodnie z obowiązującymi w danym momencie przepisami.

Zebrani zostali poinformowani o planowanym spotkaniu w dniu 22 czerwca 2021 r. w rektoracie w sprawie Uchwały 481.

Przewodniczący powiedział, że cały czas oczekujemy na wytyczne w sprawie ewaluacji. Jeśli jakiegokolwiek informacje spłyną, to zostaną rozesłane członkom Rady do 10 lipca lub w innej sytuacji dopiero pod koniec sierpnia br.

Dr hab. Anna Warakomska, prof. ucz. podziękowała wszystkim za głosowanie w sprawie mgr Żmijewskiej i zgodę na dodatkowy punkt porządku obrad.

Przewodniczący podziękował prof. Warakomskiej za przybycie.

Prof. Filipowicz zauważył, że w nazwie głosowania w sprawie prof. Królak był błąd formalny, gdyż głosowanie powinno być w sprawie wyznaczenia dr. hab. Grzegorza Bąbiaka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego w związku z procedurą awansu na stanowisko adiunkta w

grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr hab. Joanny Królak w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki UW.

Biuro Rad Naukowych przygotowało nową ankietę (Ankieta 20) i nastąpiła reasumpcja głosowania. Przewodniczący i Wiceprzewodnicząca Rady przeprosili za błąd i podziękowali za natychmiastowe jego wychwycenie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	36	35	1	0

W związku z powyższym RNDL podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Grzegorza Bąbiaka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego w związku z procedurą awansu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych dr hab. Joanny Królak w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki UW (Uchwała 101/2021).

Prof. Bareja-Starzyńska omówiła możliwe kierunki nowelizacji uchwały w sprawie Rady Doskonałości Naukowej.

Dr hab. Urszula Ługowska omówiła prace Komisji ds. oceny dorobku naukowego w literaturoznawstwie oraz poinformowała, że we wrześniu zostaną przedstawione przez zespół kryteria oceny pracowników.

Przewodniczący powiedział, że wrzesień będzie dla wszystkich intensywnym czasem pracy, podziękował wszystkim za obecność i uwagi, a następnie zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: *W.Sadowski*

Protokolant: *M.Bujak*