

PROTOKÓŁ
z 7. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 30 czerwca 2021 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy zostali poproszeni o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska w celu sprawdzenia listy obecności. Pani Przewodnicząca przeczytała nazwiska zaproszonych gości i przywitała obecnych. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 39 osób, w tym 30 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz dodatkowo dwoje zaproszonych gości.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, że jeżeli ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Natalii Khomutovskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 24 czerwca, odczytał tytuł rozprawy doktorskiej oraz nazwiska promotora i recenzentów. Rozprawa miała charakter zbioru trzech opublikowanych artykułów, została bardzo dobrze oceniona przez recenzentów. Doktorantka bardzo sprawnie przeprowadziła prezentację, potem odbyła się dość długa dyskusja. W części zamkniętej komisja bardzo dobrze oceniła prezentację i odpowiedzi doktorantki, w obu recenzjach były wnioski o nagrodzenie rozprawy. Komisja głosowała jednomyślnie za przyjęciem obrony, wszyscy obecni członkowie komisji, 17 osób, byli za przyjęciem. Podobny wynik był w głosowaniu w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy, 17 głosów za wyróżnieniem. Prof. Zych wystąpił do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Natalii Khomutovskiej i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej. Promotor rozprawy, prof. Iwona Jasser podziękowała za zaproszenie na posiedzenie rady i powiedziała, że pani Khomutovska przez cały okres studiów doktoranckich odznaczała się ogromną pracowitością, ciekawością naukową i przez ten czas dokonała ogromnego rozwoju naukowego. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia mgr Natalii Khomutovskiej. Promotorka rozprawy dostała mailem odpowiedni link do głosowania. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Khomutovska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 41

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Natalii Khomutovskiej?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Natalii Khomutovskiej?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Natalii Khomutovskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Marcie Piotrowskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej oraz nazwiska promotora i recenzentów. Praca dotyczyła ważnego tematu rozpowszechniania się genów odporności wewnątrz populacji bakterii w oczyszczalni ścieków „Czajka”. Doktorantka przedstawiła bardzo rozbudowane wyniki, gdzie badała obecność tych genów w różnych układach. Praca jest ważna, bo wprowadza nas w nową rzeczywistość, która pokazuje, że miejscem transferu genów odporności są nie tylko szpitale czy hodowle zwierząt, ale także oczyszczalnie ścieków. Recenzentki miały kilka pytań do doktorantki, w części niejawniej odbyło się głosowanie nad przyjęciem obrony, 29 osób jednomyślnie głosowało za przyjęciem obrony. Prof. Garstka zwrócił się do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Marcie Piotrowskiej. Głos zabrała prof. Popowska, która była promotorem rozprawy i powiedziała, że praca składała się z cyklu trzech publikacji, a doktorantka jest autorem wiodącym w siedmiu publikacjach. Szkoda, że tylko jedna recenzentka wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie, bo praca jest na ważny temat, a doktorantka świetnie sobie radziła na każdym polu, również dydaktycznym i organizacyjnym. Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie nadania stopnia mgr Marcie Piotrowskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Piotrowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 40

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marcie Piotrowskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marcie Piotrowskiej.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Zhendong Yang.

Prof. Popowska tu również oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona odbywała się w języku angielskim, przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promotorów. Praca dotyczyła zagospodarowania odpadów po chemicznej obróbce odzyskiwania metali z baterii. Rozprawa była bardzo rozbudowana i dość chemiczna, było dużo analiz biochemicznych i pierwiastkowych. Prezentacja była przeprowadzona sprawnie, na obronie była obecna tylko jedna recenzentka, prof. Kulikowska była nieobecna z powodów zdrowotnych. Obie recenzje były bardzo szczegółowe, zawierały dużo danych technicznych, obie recenzentki w swoich opiniach wystąpiły o wyróżnienie rozprawy. W części niejawniej odbyło się głosowanie nad przyjęciem obrony, 28 osób jednomyślnie głosowało za przyjęciem obrony, za wyróżnieniem pracy głosowały 24 osoby, trzy wstrzymały się od głosu. Prof. Garstka zwrócił się do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Zhendong Yang i wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Głos zabrała prof. Drewniak, promotor rozprawy i powiedziała, że był to wyjątkowy doktorat, został zrealizowany w trakcie trwania projektu, doktorant był bardzo zmotywowany, żeby wykonać wszystkie prace w terminie. Pan Yang dostał niedawno pracę i jest bardzo szczęśliwy. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie nadania stopnia mgr. Zhendong Yang. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Zhendong Yang

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 41

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Zhendong Yang?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Zhendong Yang?

- Tak: 27 (90%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (10%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Zhendong Yang i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

Pani prof. wyświetliła porządek obrad i przeszła do omawiania spraw organizacyjnych.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 6. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Prof. Popowska powiedziała, że nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu. Nikt nie miał uwag, więc zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Postępowanie nostryfikacyjne Pani dr Suelen Baggio (Brazylia).

Prof. Popowska powiedziała, że na poprzedniej radzie została powołana komisja nostryfikacyjna pod przewodnictwem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej i przeczytała jej skład. Głos zabrała dr Dziembowska i powiedziała, że doktorat pani Baggio był oparty na dwóch publikacjach w anglojęzycznych czasopismach, dotyczył poszukiwania modeli badania choroby FAS związanej z ekspozycją na alkohol w okresie płodowym. Dr Baggio zaprezentowała bardzo ciekawe podejście, dokumenty były przetłumaczone na polski i komisja nie miała wątpliwości, że ten doktorat jest równoważny z podobnym w Polsce. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nostryfikacja - dr Suelen Baggio

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Czy uznają Państwo, że stopień naukowy doktora uzyskany za granicą przez panią Suelen Baggio jest równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne?

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego przez panią Suelen Baggio za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne.

Prof. Wiśniewska pytała jeszcze czy pani Baggio dostanie zaświadczenie o nostryfikacji jeszcze dziś. Niestety najpierw trzeba przygotować dokumenty, które potem podpisze Przewodnicząca Rady, więc takie zaświadczenie będzie można odebrać w biurze w poniedziałek.

Prof. Popowska powiedziała, że zastanawia się nad wybraniem stałej komisji nostryfikacyjnej, żeby skrócić procedurę. Jeżeli byłaby taka komisja to dokumenty byłyby przesyłane od razu do niej i potem już na posiedzeniu rady komisja dawałaby rekomendację w sprawie nostryfikacji. Pani prof. poprosiła, żeby członkowie rady się nad tym zastanowili.

3. Wyznaczenie Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Ryniewicz.

Prof. Popowska powiedziała, że już na poprzednim posiedzeniu była krótka rozmowa w tej sprawie. W przewodzie pani Ryniewicz jest konieczność powołania komisji doktorskiej ponieważ przewodniczący „starej” III Komisji Doktorskiej WB, prof. Zych, jest jednocześnie promotorem rozprawy doktorskiej mgr Ryniewicz. Dlatego jest propozycja, żeby do tego przewodu przypisać III Komisję Doktorską działającą przy obecnej radzie z przewodniczącym prof. Jaroszewiczem. Dodatkowo w jej skład wszedłby promotor i recenzentki rozprawy. Nie było żadnych pytań w tej sprawie, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja doktorska - mgr Ryniewicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w przewodzie doktorskim mgr Justyny Ryniewicz?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Justyny Ryniewicz.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że skończyliśmy część organizacyjną i przechodzimy do wolnych wniosków i spraw, które członkowie rady chcieliby jeszcze poruszyć. Pani prof. powróciła do sprawy stałej komisji nostryfikacyjnej i poprosiła dr hab. Dziembowską o zorientowanie się czy byłaby możliwość, żeby taką komisję powołać. Dr Dziembowska odpowiedziała, że już się trochę nad tym zastanawiała i jest to bardzo dobry pomysł, na pewno ułatwi to pracę i przyspieszy procedurę. Prof. Popowska powiedziała, że na następnej radzie 20 września można by powołać taką stałą komisję i w związku z tym jeśli ktoś z członków rady chciałby uczestniczyć w pracach tej komisji to powinien zgłosić wcześniej swoją kandydaturę.

Prof. Popowska poinformowała członków rady, że trwają właśnie prace nad zmianą uchwały nr 481 Senatu UW dotyczącą procedury nadawania stopni. Jest planowanych dosyć dużo zmian, większość jest zgodna z rekomendacją RDN, przewodniczący rad mają spotkania w tej sprawie i pracują nad zmianami. Pani prof. zgłosiła punkt dotyczący wprowadzenia zmian w procedurze, które umożliwiłyby przyspieszenie całego procesu nadawania stopni, ale na razie trwają dyskusje na ten temat i jeszcze nie udało się wypracować żadnych rozwiązań. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że jego doktorant będzie czekał na zakończenie postępowania około 10 miesięcy od momentu złożenia pracy i to jest sytuacja absolutnie niedopuszczalna, bo co ma zrobić doktorant przez tak długi okres, kiedy czeka na nadanie stopnia. Pan prof. uważa, że przyspieszenie procedury nadawania stopni to kwestia absolutnie kluczowa i trzeba to wszystkim pracującym przy zmianie uchwały nr 481 uświadomić. W sprawie, o której prof. Spalik mówi nałożyło się na siebie bardzo wiele okoliczności, które spowodowały przeciągnięcie całej procedury, ale termin 10 miesięcy jest nieakceptowalny. Po drugiej stronie są doktoranci, którzy przez tyle miesięcy żyją w jakimś zawieszeniu. Prof. Popowska w pełni zgadza się z prof. Spalikiem i dlatego na spotkaniach dotyczących zmiany uchwały zgłasza konieczność skrócenia procedury. W przypadku doktoranta prof. Spalika jeden z recenzentów nie przysłał jeszcze recenzji, w tej chwili opóźnienie wynosi około dwóch tygodni. Prof. Popowska powiedziała, że w wielu innych jednostkach stosuje się kary za przekraczanie terminu, w którym recenzent powinien napisać opinie i może rada powinna się zastanowić w jaki sposób mogłaby skłonić recenzentów do przestrzegania terminów, ale ogólnie straszenie recenzentów nie jest chyba dobrym pomysłem. Prof. Spalik powiedział, że to jest opóźnienie około 2-3 tygodni z tych 10 miesięcy i raczej należałoby się przyjrzeć innym etapom postępowania i zastanowić jak je skrócić. Może niektóre głosowania można by zrobić w sposób obiegowy, bez konieczności oczekiwania na posiedzenie rady, ale takie zmiany powinny się znaleźć w nowej uchwale Senatu. Prof. Popowska zgłosiła wszystkie te punkty i ma nadzieję, że uda się wprowadzić takie zmiany. Głos zabrał prof. Garstka i powiedział, że kwestia opóźnień w wydawaniu recenzji przez recenzentów powinna być uregulowana w umowach, które się z nimi zawiera i tam powinny być wprowadzone kary dla recenzentów. Pracownik BRN odpowiedział, że w tej chwili są sporządzone jednolite umowy dla wszystkich jednostek UW, zostały napisane przez prawników i ich wzory są dostępne na stronie Kwestury. W każdej umowie jest określony termin, którego

powinno się przestrzegać i jest punkt, który mówi o wysokości kary pieniężnej, którą można nałożyć na recenzenta za przekroczenie terminu wskazanego w umowie. Prof. Garstka uważa, że w takim razie taka kara powinna być naliczona automatycznie w przypadku opóźnienia przy wydawaniu recenzji. Prof. Popowska powiedziała, że nie chodzi o to, żeby naliczać kary, tylko o to, żeby jednak te recenzje wpływały w terminie. Głos zabrała prof. Szulkin, która powiedziała, że bardzo się cieszy, że prof. Spalik poruszył temat zbyt długiej procedury w postępowaniach w sprawie nadania stopnia, bo to jest naprawdę bardzo poważny problem, ale pani prof. uważa, że ponaglanie i karanie recenzentów nie jest dobrym pomysłem, bo to nie jest największy problem. Problemem jest to, że cała procedura ma bardzo wiele etapów i jest przez to nieprawdopodobnie długa. Trzeba by spróbować nakłonić wyższe instancje do zdecydowanego skrócenia całej procedury, w przeciwnym razie wiele młodych osób będzie odchodzić od nauki, bo nie będą mogły pozwolić sobie na tak długi okres beczynnego oczekiwania i zawieszenia. Dr hab. Paweł Niewiadomski powiedział, że zgadza się, że kluczowe jest przyspieszenie całej procedury, może w tej chwili zastanowić się czy nie robić posiedzeń w czasie wakacji. Prof. Popowska odpowiedziała, że w regulaminie jest zastrzeżenie, że w czasie wakacji nie organizuje się posiedzeń i na pewno w okresie wakacyjnym byłoby bardzo trudno zebrać kworum, bo są urlopy. Dopuszczenie głosowań obiegowych w sprawach związanych z postępowaniem w sprawie nadania stopnia mogłoby znacznie przyspieszyć procedurę, ale potrzebne by było zarządzenie Rektora w tej sprawie lub zmiany w uchwale Senatu, prace cały czas trwają i trzeba poczekać na wyniki tych prac.

Dr hab. Marta Wrzosek przekazała komunikat w sprawie naboru doktorantów do szkół doktorskich. 28 czerwca zakończył się etap zbierania dokumentów od kandydatów do szkół doktorskich, w dyscyplinie nauki biologiczne jest dwóch kandydatów na miejsce. Dyscyplina ma 17 miejsc, a zgłosiło się 34 kandydatów, ponad 1/3 to obcokrajowcy, 4 osoby aplikują do CeNT-u, a pozostałe na Wydział Biologii. Odbyła się rada szkoły doktorskiej, która zatwierdziła harmonogram i komisję do oceny śródkresowej. Prof. Popowska przypomniała, że dla kandydatów są jeszcze dodatkowe miejsca z programu IDUB, więc jeżeli byliby dobrzy kandydaci to można by ich przyjąć z tego programu i wykorzystać odrębne fundusze. Dr hab. Anna Ajduk spytała czy został już ustalony termin kiedy odbędzie się ocena śródkresowa doktorantów. Odpowiedziała dr Wrzosek, że terminy zostały ustalone, oceny odbędą się na przełomie października i listopada.

Prof. Popowska odczytała pismo od prof. Lalaka skierowane do przewodniczących rad nauk ścisłych i przyrodniczych. Pismo dotyczyło realizacji programu IDUB i dodatkowych środków przyznanych na różne projekty badawcze. Prof. Lalak chciał zwrócić uwagę na projekt powołania Instytutu Studiów Zaawansowanych w obszarze nauk ścisłych i przyrodniczych. Głównym celem działalności tego instytutu będzie inicjowanie i koordynowanie oraz udzielenie wsparcia dla inicjatyw badawczych przekraczających swym zakresem tematycznym i czasowym działań istniejących grup badawczych. Obszar badawczy tego instytutu obejmuje dyscypliny ścisłe i przyrodnicze, wdrożony zostanie system poprawiający współpracę zainteresowanych badaczy i system komunikowania osiągnięć naukowych pozwalający wzmacniać reputację UW. Ważnym zadaniem instytutu będzie identyfikowanie nowatorskich projektów naukowych. Kluczową rolę w funkcjonowaniu tego instytutu będzie miała rada instytutu, dlatego prof. Lalak zwraca się z prośbą do rad naukowych dyscyplin o pomoc w wyłonieniu składu tej rady. Każda rada naukowa nauk ścisłych i przyrodniczych ma możliwość wskazania jednego członka do rady instytutu spośród pracowników naukowych UW reprezentujących daną dyscyplinę. Prof. Popowska poprosiła członków rady o zastanowienie się kto mógłby reprezentować nauki biologiczne w radzie instytutu i mailowo zgłoszenie kandydatów. Dr hab. Paweł Niewiadomski spytał czy wiadomo jaka ma być struktura tego instytutu, bo z odczytanego listu nie bardzo wynika czym konkretnie ten instytut ma się zajmować. Prof. Popowska odpowiedziała, że nie są jeszcze znane żadne szczegóły, ale instytut ma być wirtualny. Prof. Bębas powiedział, że nie jest przekonany, że tworzenie kolejnego interdyscyplinarnego bytu ma sens i przeszedł do spraw związanych z ewaluacją. Pan prof. przypomniał, że na poprzedniej radzie była rozmowa na temat stworzenia przewodnika dotyczącego wprowadzania danych do różnych systemów związanych z ewaluacją, udało się ustalić, że na UW jest pani Bogajczyk, która została wyznaczona do tego zadania. Specjalny zespół przygotował taki przewodnik dotyczący obsługi różnych systemów związanych z ewaluacją, wydaje się, że ten

przewodnik jest bardzo sensowny. Jest on w formie prezentacji, bardzo przystępnie zrobiony i chyba warto byłoby go umieścić na stronie rady dyscypliny. Prof. Popowska uważa, że dobrze by było wysłać mailem informację do wszystkich z linkiem do tego przewodnika, bo nie wszyscy zagląдают na strony internetowe. Dr hab. Niewiadomski powiedział, że już dostał ten przewodnik, ale informacje są w nim ograniczone. Pan dr miał problem, żeby zsynchronizować ORCID z PBN-em, część publikacji źle się czytała i w przewodniku nie ma informacji jak ten problem rozwiązać. Programy nie są w pełni kompatybilne. Prof. Bębas powiedział, że różne problemy indywidualne trzeba będzie po kolei konsultować z BOB, trzeba stworzyć system, w którym będzie można wpisać takie problemy i potem próbować wyjaśnić z panią Bogajczyk jak to można rozwiązać. Będzie wyznaczona osoba, do której będzie trzeba zgłaszać takie problemy i ona będzie to kierowała dalej do odpowiednich osób. Prof. Popowska powiedziała, że bardzo często prace niewłaściwie się czytują ponieważ przy wprowadzaniu prac wieloautorskich jakieś dane źle zostały wpisane i potem praca nie zostanie dołączona do właściwych autorów dopóki ten błąd nie zostanie poprawiony. Na pewno w tej chwili bez wsparcia osoby, która będzie wszystko sprawdzała i poprawiała nie uda się prawidłowo wprowadzić wszystkich publikacji. Niestety w tym momencie ORCID i PBN nie działają razem prawidłowo, na tą chwilę nic nie da się z tym zrobić i dlatego przed najbliższą ewaluacją ktoś musi to wszystko posprawdzać i poprawić. Dr Anna Łasica powiedziała, że kilkakrotnie zwracała się o pomoc w rozwiązaniu problemów do helpdesku PBN i oni szybko reagują na takie prośby i udzielają pomocy. Pani dr miała też problem, bo starsze prace opublikowała jeszcze pod panieńskim nazwiskiem i nie chciały się one zapisać na jej profilu pod nowym nazwiskiem i wtedy niestety trzeba było ręcznie zmieniać nazwisko w starych publikacjach. Dr Łucja Kowalewska spytała co zrobić z tymi publikacjami, które zostały już wprowadzone przez inne jednostki i zablokowane, a np. ona jako autor została pominięta, czy teraz trzeba poszukiwać w tych innych jednostkach osób odpowiedzialnych za wprowadzanie danych i prosić ich, żeby to odblokowali? Prof. Wiśniewska powiedziała, że ona też ma taki problem i jak na razie wszystkie jej prośby i monity pozostały bez odpowiedzi, publikacje nie zostały odblokowane. Prof. Drewniak powiedział, że za chwilę odbędzie się inne spotkanie dotyczące właśnie problemów z wprowadzaniem danych w różnych systemach i tam zostanie wyznaczona osoba, która będzie zbierała i poprawiała różne błędy. Na spotkaniu zastanowią się też jak można rozwiązać niektóre problemy i trzeba będzie zacząć to wszystko poprawiać. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś wolne wnioski. O głos poprosił dr hab. Tomasz Jagielski i powiedział, że chce zwrócić uwagę na niepokojącą sprawę dotyczącą programu IDUB. Został złożony wniosek, który upadł, a potem nie zostały udostępnione do wglądu żadne recenzje, listy rankingowe oraz rekomendacje komisji. Została skierowana prośba o udostępnienie tych dokumentów, ale odpowiedź była odmowna, materiały nie są publiczne i nie zostaną udostępnione. Pan dr uważa, że taka ścieżka procedowania tych spraw jest nietransparentna i niewłaściwa. Prof. Popowska poprosiła, żeby pan dr napisał maila do niej w tej sprawie. Pani prof. dodała, że niedługo będzie otwarty nowy konkurs w ramach POB 1 w ramach „nowych idei”, będą mogły wziąć w nim udział nowe projekty, nieuwzględnione dotychczas w programie IDUB. Prof. Popowska spytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej lub innej sprawie, nikt się nie zgłosił. Pani Przewodnicząca przypomniała jeszcze swoją prośbę o zgłaszanie kandydatów na członka rady Instytutu Studiów Zaawansowanych, życzyła wszystkim udanych wakacji, podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska