

Protokół

z 6. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 21 czerwca 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dot. zmiany porządku obrad i sam zgłosił zmiany w porządku obrad, tj.:

4a. punkt dodatkowy - Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego – dr Krzysztof Jachymski

4b. punkt dodatkowy - Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego – dr Paweł Caputa

6. Sprawa nostryfikacji dyplomu doktorskiego - dr Sutapa Dutta - punkt został wykreślony

10a. punkt dodatkowy – Sprawa powołania komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego nowożytnego; wyznaczenie dwóch recenzentów; powołanie komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim – mgr Filip Sośnicki

14a. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Adam Leszczyński

20a. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Katarzyna Rechcińska

20b. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Aleksandr Ramaniuk

21a. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt OPUS-12 kierowany przez prof. dr hab. Jacka Majewskiego

22a. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Barbara Piętka

22b. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Michał Tomza

22c. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Paweł Jakubczyk

22d. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Krzysztof Wohlfeld

22e. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Jan Chwedeńczuk

22f. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Javier de Lucas Araujo.

Przewodniczący poinformował, że w tygodniu poprzedzającym posiedzenie na forum dyskusyjnym pojawiła się sprawa dr. Pawła Kozówa i zaproponował, żeby przedyskutować ją podczas omawiania spraw bieżących, pod kątem uniknięcia w przyszłości podobnych spraw tj. posądzeń o plagiat a przynajmniej o poważne naruszenie praw autorskich.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 21.06.2021 r.

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF jednogłośnie przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 21.06.2021 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 24.05.2021

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu po starannej korekcie dokonanej przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał, czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 24.05.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 24.05.2021 r.

- Tak: 35 (97,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,8%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 24.05.2021 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że bieżące posiedzenie jest ostatnim przed wakacjami. Ukazało się Zarządzenie Rektora nr 98 zmieniające zasady pracy na Uniwersytecie Warszawskim, które dopuszcza możliwość zorganizowania stacjonarnego lub zdalnego posiedzenia Rady w zależności od decyzji przewodniczącego. Przewodniczący zdecydował, że kolejne posiedzenie odbędzie się 13.09.2021 w trybie zdalnym.

4. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego – dr Jędrzej Kaniewski

Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rada nostryfikowała dyplom doktorski dr. Jędrzeja Kaniewskiego uzyskany na Uniwersytecie w Singapurze i poprosił o przedstawienie sprawy prof. dr. hab. Konrada Banaszka.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek powiedział, że z przyjemnością przedstawi sprawę wszczęcia postępowania habilitacyjnego dr. Jędrzeja Kaniewskiego. Przy okazji nostryfikacji Radzie została zreferowana działalność naukowa kandydata do 2015 r. Od tego czasu dr Kaniewski był na kilku stażach podoktorskich, aktualnie pracuje na FUW. Dorobek z tego okresu daje znakomite podstawy do nadania stopnia doktora habilitowanego. Osiągnięcie będące podstawą wniosku stanowi 9 publikacji, które ukazały się w latach 2016-2021. Trzy z dziewięciu prac - publikacje w *Physical Review Letters* (2016), *Physical Review A* (2017), w *Physical Review Research* 2 (2020) są to publikacje jednoautorskie. Praca z 2016 roku ma 52 cytowania, z 2017 - 30 cytowań. Tematyka cyklu publikacji dotyczy samotestowania urządzeń kwantowych. Dzięki nierównościom Bella czy ogólnie dzięki nielokalności mechaniki kwantowej, samotestowanie może przebiegać przy stosunkowo niewielkich zaburzeniach dotyczących układów, które są do dyspozycji.

Po uzyskaniu stopnia doktora kandydat był także współautorem siedmiu kolejnych publikacji, wygłosił kilkanaście wykładów na zaproszenie oraz kilkanaście seminariów. Był kierownikiem projektu NCN Polonez realizowanego w CFT PAN, następnie pracował na UW w ramach projektu FNP Homing a obecnie rozpoczął realizację projektu NCN Sonata. Jest recenzentem wielu czasopism naukowych. Łącznie ma ponad 500 cytowań, 25 publikacji, Indeks H 15.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję. Padło pytanie, jakie znaczenie ma poparcie Rady, skoro habilitant sam występuje do RDN o wszczęcie procedury habilitacyjnej. Przewodniczący wyjaśnił, że Rada nie popiera wniosku, ale wyraża zgodę na zostanie podmiotem habilitującym. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jędrzejowi Kaniewskiemu:

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 64 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jędrzejowi Kaniewskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

4a. punkt dodatkowy - Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego – dr Krzysztof Jachymski

Przewodniczący poprosił dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. ucz., o zreferowanie sprawy dr. Krzysztofa Jachymskiego.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz., powiedziała, że z przyjemnością przedstawi sylwetkę naukową habilitanta. Dr Jachymski skończył studia magisterskie na FUW w roku 2015. Praca magisterska napisana w IFT pod kierunkiem dr. hab. Zbigniewa Idziaszka dotyczyła statystycznych własności ultrazimnych gazów kwantowych w potencjałach z nieporządkiem. Jeszcze w trakcie studiów magisterskich habilitant opublikował dwie prace naukowe. Habilitant kontynuował współpracę z promotorem podczas studiów doktoranckich w ramach programu Międzynarodowych Studiów Doktoranckich. Program MSD umożliwiał częste wyjazdy zagraniczne, z czego habilitant korzystał nawiązując współpracę z grupami prof. Paula Julienne w Joint Quantum Institute (USA) oraz prof. Tommaso Calarco na uniwersytecie w Ulm (Niemcy). Współpraca z prof. P. Julienne zajmującym się ultrazimnymi gazami atomowymi i formowaniem się ultrazimnych molekuł i blisko współpracującym z grupami doświadczalnymi, zaowocowała 5 publikacjami jeszcze w trakcie studiów doktoranckich kandydata. Habilitant podczas studiów doktoranckich nawiązał współpracę z grupami doświadczalnymi, m.in. prof. Andreasa Osterwaldera z Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (Szwajcaria); prof. Johannes Hecker Denschlag z Institute of Quantum Matter na Uniwersytecie w Ulm (Niemcy) publikując kilka bardzo dobrych prac, m.in. w *Nature Communications* wspólnie z ich członkami. Podczas stażu podoktorskiego w ramach stypendium Fulbrighta na uniwersytecie w Stuttgarcie (Niemcy) rozkwitła też współpraca habilitanta z grupą prof. Tommaso Calarco i prof. Tilmana Pfau. Powstały wtedy prace, które złożyły się na osiągnięcie habilitacyjne. Habilitant odbył ponadto 2-letni staż podoktorski na Research Institute w Julich (Niemcy), gdzie również współpracował z grupą prof. Tommaso Calarco. W 2020 r. habilitant wrócił na FUW jako kierownik projektu NAWA w ramach programu Polskie Powroty. Osiągnięcie habilitacyjne składa się z 10 publikacji pod wspólnym tytułem „Inżynieria kwantowa złożonych ultrazimnych układów atomowych”, z których dwie są jednoautorskie. Habilitant zajmuje się opisem rezonansu Feshbacha pod kątem układów zimnych atomów, które charakteryzują się bardzo gęstymi rezonansami Feshbacha. Proponuje metodę, dzięki której można bardziej

precyzyjnie zmierzyć gęsto upakowane rezonanse Feshbacha, polega to na użyciu bardziej ściśniętych pułapek optycznych. Ponadto w osiągnięciu znalazły się publikacje powstałe we współpracy z prof. Tommaso Calarco oraz z prof. Paulem Julienne; są to prace bardziej aplikacyjne, dotyczą użycia układów zimnych atomów jako detektorów pola magnetycznego. Prace z grupą doświadczalną prof. Tilmana Pfau dotyczą tego co się dzieje z jonem w kondensacie Bosego-Einsteina a dokładniej, badany jest transport jonu oraz wpływ oddziaływania pomiędzy atomami kondensatu na tenże transport. Publikacje habilitanta ukazały się m.in. w *Physical Review Letters*, *Physical Review A*, *Physical Review Research* oraz w *Communications Physics*. Po uzyskaniu doktoratu kandydat opublikował 21 prac; łącznie została kierownikiem projektu NCN OPUS, wcześniej kierował projektem NCN PRELUDIUM. Będąc zatrudnionym na stanowisku badawczym, angażuje się aktywnie również w działalność dydaktyczną, jak prowadzenie seminariów i ćwiczeń dla studentów oraz współprowadzenie wykładów. Był opiekunem dwóch prac licencjackich i jednej pracy magisterskiej.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jachymskiemu

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 65 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jachymskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

4b. punkt dodatkowy - Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego – dr Paweł Caputa

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego o zreferowanie sprawy dr. Pawła Caputy.

Prof. dr hab. Piotr Sułkowski poinformował, że wniosek habilitacyjny nosi tytuł: „*Dynamika splątania kwantowego i złożoności obliczeniowej w korespondencji AdS/CFT*”. Działalność habilitanta jest związana z jednej strony z teorią strun, ale także z teorią informacji kwantowej i z kwantowymi teoriami pola, z próbą zrozumienia silnie sprzężonych kwantowych teorii pola. Dr Paweł Caputa nie jest absolwentem FUW, rozpoczął studia na Uniwersytecie Wrocławskim a następnie wyjechał na stypendium na uniwersytet amsterdamski, gdzie z wyróżnieniem obronił pracę magisterską. Studia doktoranckie podjął w Kopenhadze, doktorat pt. „*Non-*

planar corrections to the dilatation operator in AdS/CFT” obronił w Instytucie Nielsa Bohra pod opieką prof. Charlotte Kristjansen. Tą samą tematyką zajmował się w dalszej pracy naukowej. Korespondencja AdS/CFT przewiduje, że pewne szczególne teorie grawitacji związane z przestrzenią anty-de Sittera powiązane są także z konforemnymi teoriami pola w czterech wymiarach z rozszerzoną supersymetrią, w ten sposób są badane związki między kwantowymi teoriami pola i grawitacją.

Habibitant odbył kilka staży podoktorskich m.in. w Instytucie Fizyki Teoretycznej im. Yukawy, (Uniwersytet w Kioto w Japonii), gdzie jego opiekunem naukowym był prof. Tadashi Takayanagi oraz w Nordyckim Instytucie Fizyki Teoretycznej, Uniwersytet Sztokholmski (Szwecja). Odbył też wizyty naukowe m.in. na Uniwersytecie Kalifornijskim (Santa Barbara, USA) oraz w Instytucie Studiów Zaawansowanych (Princeton, USA). Po powrocie do Polski otrzymał grant NAWA-y, a także grant NCN SONATA-BIS, które realizuje na FUW, tworząc swoją grupę naukową. Habibitant ma też doświadczenie dydaktyczne, sprawował opiekę naukową nad magistrantami i doktorantami m.in. w Japonii.

Głównym celem habilitacji jest zbadanie podstawowych mechanizmów stojących za hologrfią oraz próba zrozumienia w jaki sposób silnie-oddziałujące systemy kwantowe kodują w sobie informacje o grawitacji. W tym celu zostały opracowane dwa ściśle powiązane programy badawcze w kontekście korespondencji AdS/CFT: pierwszy skupiał się na badaniu struktury splątania kwantowego i jego dynamiki w kwantowych teoriach pola, a drugi na opracowaniu miar złożoności obliczeniowej dla stanów kwantowych w konforemnych teoriach pola (w skrócie CFT). Wyniki badań są przedstawione w 10 publikacjach, które wchodzą w skład osiągnięcia habilitacyjnego. Cztery z nich zostały wydane w *Physical Review Letters*, mają one ilość cytowań rzędu 150-190. W bazie WoS dr Paweł Caputa ma ponad 1000 cytowań a w bazie IINSPIRE ponad 1400; Indeks H odpowiednio: 18 i 22.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Pawłowi Capucie

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 66 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Pawłowi Capucie w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Sprawa nostryfikacji dyplomu doktorskiego - dr Daniel Alejandro Matoz Fernandez

Przewodniczący poinformował, że dr Daniel Alejandro Matoz Fernandez jest etatowym pracownikiem FUW, wygrał konkurs w IFT, w którym wyłoniono 2 kandydatów z 50. Następnie Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Krzysztofa Byczuka o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Krzysztof Byczuk poinformował, że napisana po hiszpańsku praca doktorska dr. Fernandez została obroniona w Argentynie w 2013 r. Jest ona oparta na 6 artykułach opublikowanych w czasopiśmie. Nostryfikacja dyplomu doktorskiego jest konieczna ze względu na brak umowy o wzajemnym honorowaniu dyplomów między Polską a Argentyną. Dr Fernandez zajmuje się biofizyką, używa modeli statystycznych do badania układów związanych z biologicznymi układami molekularnymi. Kandydat odbył staż podoktorski w Argentynie a następnie staże we Francji, W. Brytanii i USA. Od 2021 jest zatrudniony na FUW. Dr Fernandez jest autorem 20 prac opublikowanych w bardzo dobrych czasopiśmie, m.in. w *Physical Review Letters*.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego za granicą przez dr. Daniela Alejandro Matoza Fernandez za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora.

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 67 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pana Daniela Alejandro Matoza Fernandez

6. Sprawa nostryfikacji dyplomu doktorskiego - dr Sutapa Dutta - punkt wykreślony

Przewodniczący przypomniał, że punkt ten został wykreślony w związku z rezygnacją wnioskodawcy z procedury nostryfikacji.

7. Sprawa nadania stopnia doktora - mgr Dominika Strzelecka

Przewodniczący poprosił prof. dr hab. Joannę Trylską o przedstawienie sprawy.

Prof. dr hab. Joanna Trylska poinformowała, że obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w trybie zdalnym 28.05.2021 w obecności wszystkich członków komisji doktorskiej. Mgr Dominika Strzelecka uzyskała tytuł magistra na kierunku Zastosowanie Fizyki w Biologii i Medycynie w czerwcu 2014 roku na Wydziale Fizyki, zaś w 2015 roku uzyskała tytuł licencjata na kierunku chemia na Wydziale Chemii UW. W październiku 2015 roku została przyjęta na studia doktoranckie na FUW, opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy objęli prof. dr

hab. Jacek Jemielity i dr hab. Joanna Kowalska. Przewód doktorski został otwarty na FUW w listopadzie 2017 r. W okresie grudzień 2019 – styczeń 2020 doktorantka zdała egzaminy z wynikiem bardzo dobrym. Rozprawa doktorska mgr Dominiki Strzeleckiej nosi tytuł *„Jakościowa i ilościowa analiza nukleotydów o znaczeniu biologicznym lub terapeutycznym przy użyciu spektrometrii mas”*. Celem badań było zastosowanie metod spektrometrii mas do identyfikacji jakościowej oraz oznaczenia ilościowego wybranych nukleotydów w skomplikowanych mieszaninach biologicznych, w szczególności nukleotydów obecnych w mRNA. Mgr Strzelecka wyniki swoich badań realizowanych w ramach pracy doktorskiej wielokrotnie osobiście prezentowała w postaci komunikatów ustnych oraz posterów na konferencjach naukowych w kraju i za granicą.

Doktorantka realizowała granty NCN - Preludium i Etiuda, była również laureatką prestiżowego stypendium EMBO. Motywacja do zdobywania wiedzy i nowych umiejętności doktorantki przejawiała się odbyciem kilku staży zagranicznych w ośrodkach naukowych takich jak: University of Liverpool w Wielkiej Brytanii, University of Bordeaux we Francji i ETH Zurich w Szwajcarii.

Mgr Dominika Strzelecka jest współautorką 6 publikacji naukowych opublikowanych w renomowanych czasopismach naukowych o zasięgu międzynarodowym oraz 3 kolejnych będących w przygotowaniu.

W ramach pracy dydaktycznej mgr Strzelecka prowadziła zajęcia dla studentów Wydziału Fizyki na kierunku Zastosowania Fizyki w Biologii i Medycynie w ramach specjalności Biofizyka Molekularna oraz Projektowanie Molekularne i Bioinformatyka. Doktorantka prowadziła warsztaty dla młodzieży jako nauczyciel w BioCEN, brała również udział w Piknikach Naukowych organizowanych przez Polskie Radio i Centrum Nauki Kopernik.

W czasie obrony doktorantka w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor – prof. dr hab. Jacek Jemielity przedstawił opinię o rozprawie. Recenzenci – dr hab. Sylwia Studzińska, dr hab. prof. UMCS; Andrzej Pelc i prof. dr hab. Michał Dadlez przedstawili swoje recenzje, wszystkie miały pozytywne konkluzje. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą. Doktorantka ustosunkowała się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach odpowiadając szczegółowo na zadane w recenzjach pytania i uwagi. Recenzenci byli zadowoleni z odpowiedzi. W części niejawnego posiedzenia członkowie Komisji chwalili doktorantkę za bardzo dobrze przygotowaną prezentację rozprawy doktorskiej. Jednocześnie żałowano, że w żadnej recenzji nie pojawił się wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Strzeleckiej. Z dyskusji wynikało, że nie dla wszystkich recenzentów było jasne, co oznacza zasygnalizowane w piśmie przewodnim „wybitne osiągnięcie naukowe” oraz, że ewentualny postulat wyróżnienia rozprawy powinien się znaleźć w recenzji. Kwestia wyróżnienia nie była głosowana ze względu na brak takiego postulatu w recenzjach. W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie Komisji jednomyślnie zagłosowali za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Strzeleckiej.

Przewodniczący dodał, że to bardzo niefortunne, że nie było żadnego wniosku o wyróżnienie i obiecał, że przyjrzy się pismom, jakie są kierowane do recenzentów, ponieważ może kwestia

ewentualnego wyróżnienia rozprawy nie jest w nich jasno sformułowana. Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Dominice Strzeleckiej

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 68 w sprawie nadania mgr Dominice Strzeleckiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

8. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy - mgr Renata Kasprzyk

Przewodniczący poinformował, że promotorami w tym przewodzie byli prof. dr hab. Jacek Jemielity oraz prof. dr hab. Andrzej Wysmołek a następnie poprosił prof. dr hab. Joannę Kowalską o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Joanna Kowalska poinformowała, że obrona odbyła się bez przeszkód w trybie zdalnym w dn. 08.06.2021. Mgr Renata Kasprzyk jest absolwentką studiów I i II stopnia na kierunku Zastosowania Fizyki w Biologii i Medycynie na FUW, stopień magistra uzyskała z wyróżnieniem w 2015 r. Równolegle studiowała na Wydziale Chemii i tam zakończyła studia z wyróżnieniem w roku 2016. W 2015 r. rozpoczęła studia doktoranckie w Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych UW pod opieką prof. dr. hab. Jacka Jemielitego z Centrum Nowych Technologii Uniwersytetu Warszawskiego i prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka z Instytutu Fizyki Doświadczalnej, Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego. Przewód doktorski był interdyscyplinarny – dyscypliny fizyka i chemia. Rozprawa doktorska mgr Renaty Kasprzyk pt. *„Metody badania białek związanych z metabolizmem końca 5' mRNA oparte na nukleotydowych sondach molekularnych”* została złożona w 2020 r. Celem rozprawy doktorskiej było opracowanie metod służących do monitorowania wybranych procesów biologicznych, w które zaangażowana jest struktura końca 5'mRNA, tzw. kapu. Mogą być one stosowane m.in. do poszukiwania małowiązących inhibitorów (związki hamujące dany proces) o potencjalnym znaczeniu terapeutycznym. W ramach badań otrzymano szereg zmodyfikowanych chemicznie analogów nukleotydów – w szczególności analogów kapu. Jedną z części pracy obejmuje syntezę fluorescencyjną analogów nukleotydów. W tym celu zostały wykorzystane znane strategie syntezy nukleotydów znakowanych w różnych pozycjach: poprzez terminalną grupę fosforanową, zasadę azotową, bądź cukier i rybozę.

Praca obejmuje zastosowanie metod spektroskopowych, w szczególności fluorescencyjnych do opracowania testów wysokoprzepustowych w celu szybkiego i efektywnego wyznaczania parametrów oddziaływania, bądź kinetyki reakcji analogów kapu ze specyficznymi wiążącymi je

białkami, a także do poszukiwań inhibitorów tych procesów. Doktorantka prowadziła badania nad takimi białkami, jak: eukariotyczny czynnik inicjacji translacji (eIF4E), enzymy odpowiedzialne za degradację kapu (DcpS) oraz RNA N7-metylotransferaza biorąca udział w powstawaniu struktury kapu. Część z otrzymanych pochodnych nukleotydowych została zastosowana do badania oddziaływań z białkami wiążącymi kap z wykorzystaniem nanomateriałów węglowych. Uzyskane wyniki stanowią podstawę do dalszych badań nad strukturą końca 5' mRNA, a także białkami oddziałującymi z innymi typami nukleotydów.

Rozprawa doktorska mgr Renaty Kasprzyk jest interdyscyplinarna i łączy takie obszary nauki, jak synteza nukleotydów, spektroskopia, biofizyka oraz fizyka nanostruktur węglowych.

Mgr Kasprzyk jest współautorką jedenastu publikacji opublikowanych w renomowanych czasopismach naukowych, w tym siedmiu związanych bezpośrednio z tematyką rozprawy; jest pierwszą współautorką czterech z nich. Doktorantka kierowała grantami finansowanymi przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Narodowe Centrum Nauki.

Kilkakrotnie prezentowała wyniki swojej pracy badawczej w postaci komunikatów ustnych oraz plakatów na konferencjach naukowych w kraju i za granicą. Za swoje osiągnięcia na polu naukowym Doktorantka była wielokrotnie nagradzana, m.in. była laureatką stypendium MNiSW, stypendystką m.st. Warszawy im. Jana Pawła II, stypendystką Rektora UW oraz stypendystką FNP - Start. W ramach pracy dydaktycznej mgr Renata Kasprzyk prowadziła takie zajęcia jak: pracownia biofizyczna dla zaawansowanych, pracownia chemiczna, pracownia fizyczna II stopnia, chemia bioorganiczna – ćwiczenia, pracownia chemiczno-biologiczna.

Recenzenci – dr hab. inż. Grażyna Leszczyńska, prof. uczelni, prof. dr hab. Marcin Drąg i prof. dr hab. Wiesław Gruszecki wyrazili bardzo pozytywne opinie na temat rozprawy i jednogłośnie wystąpili o jej wyróżnienie.

Następnie prof. dr hab. Joanna Kowalska zacytowała fragmenty recenzji.

Prof. dr hab. Marcin Drąg w swojej recenzji pisze: „(...) przedstawiona rozprawa doktorska mgr Renaty Kasprzyk z Centrum Nowych Technologii Uniwersytetu Warszawskiego pod tytułem „Metody badania białek związanych z metabolizmem końca 5' mRNA oparte na nukleotydowych sondach molekularnych” ma oryginalny oraz nowatorski charakter, a zawarte w niej wyniki badań mają zdecydowanie cechy nowości naukowej. Doktorantka w bardzo trafny sposób wybrała metody badawcze do swoich badań. Zamieszczone tutaj uwagi i zastrzeżenia nie mają wpływu na moją bardzo wysoką ocenę pracy. Po całkowitej ocenie przedstawionej pracy z całą pewnością stwierdzam, iż spełnia ona wszystkie zwyczajowe i ustawowe wymagania stawiane pracom doktorskim. Podkreślając bardzo wysoki poziom merytoryczny pracy, doskonały dorobek naukowy oraz duży wpływ wyników na rozwój dyscypliny wnoszę o wyróżnienie pracy odpowiednią nagrodą...”.

Prof. dr hab. Wiesław Gruszecki w swojej recenzji stwierdza: „(...) mgr Renata Kasprzyk przedstawiła rozprawę doktorską, opierającą się na wynikach przeprowadzonych przez nią licznych oraz bardzo zaawansowanych, oryginalnych prac badawczych. Wszystkie badania opisane w rozprawie sprawiają wrażenie doskonale zaplanowanych oraz precyzyjnie wykonanych. W mojej ocenie, zarówno stawiane sobie jako cel pracy doktorskiej ambitne problemy poznawcze jak i poziom ich realizacji odpowiadają wysokim standardom rozpraw

naukowych, spełniając tym samym w pełni warunki ustawowe. Znaczna część wyników badań uzyskanych w ramach projektu doktorskiego i zaprezentowanych w rozprawie została opublikowana w formie 7 artykułów ogłoszonych w renomowanych periodykach międzynarodowych. Doktorantka kształtowała swoją doskonałość warsztatową również w ramach innych, zbliżonych projektach badawczych, czego efektem stały się kolejne publikacje, patenty oraz doniesienia konferencyjne. Biorąc pod uwagę zakres przeprowadzonych prac oraz rangę uzyskanych wyników, wnoszę również o uznanie przedmiotowej rozprawy doktorskiej jako wyróżniającej...”

Dr hab. inż. Grażyna Leszczyńska, prof. uczelni w swojej recenzji pisze, że: „(...) wyniki badań uzyskanych przez Doktorantkę wnoszą istotny wkład w rozwój dziedziny, w szczególności proponują nowe, bardzo wartościowe rozwiązania HTS-selekcji związków oddziałujących z białkami metabolizmu kapu w oparciu o nukleotydowe sondy molekularne. Mając na uwadze istotę podejmowanych przez Doktorantkę problemów, jej niebywałą dojrzałość naukową oraz wyjątkową aktywność publikacyjną nie mam wątpliwości o konieczności wyróżnienia ocenianej przeze mnie rozprawy doktorskiej...”

Obrona przebiegła w sposób wzorowy, doktorantka przekonała wszystkich o dużym znaczeniu uzyskanych wyników i wykazała się niebywałą dojrzałością naukową. Wnioski o przyjęcie obrony i wyróżnienie rozprawy zostały przez Komisję przyjęte jednomyślnie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Renacie Kasprzyk

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy dr Renaty Kasprzyk

- Tak: 23 (79,3%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (17,2%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 69 w sprawie nadania mgr Renacie Kasprzyk stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne oraz wyróżnienia rozprawy.

9. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie doktorskim - mgr Małgorzata Zinkiewicz

Przewodniczący poinformował, że promotorem w przewodzie mgr Małgorzaty Zinkiewicz jest prof. dr hab. Adam Babiński oraz podał proponowane składy komisji. Następnie, wobec braku pytań, zarządził głosowanie. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne w zakresie fizyki ciała stałego w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zinkiewicz w składzie:

1. prof. dr hab. Jerzy Łusakowski - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek;
 3. dr hab. Krzysztof Korona, prof. ucz. - członek;
 4. prof. dr hab. Adam Babiński – członek / promotor
- Tak: 29 (96,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej nauki o Ziemi i środowisku w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zinkiewicz w składzie:

1. prof. dr hab. Jerzy Łusakowski - przewodniczący;
 2. dr hab. Artur Magnuszewski - egzaminator;
 3. prof. dr hab. Adam Babiński – członek / promotor
- Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 70 w sprawie powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zinkiewicz.

10. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i z języka obcego nowożytnego w przewodzie doktorskim – mgr Ewa Łacińska

Przewodniczący poinformował, że promotorem w przewodzie mgr Ewy Łacińskiej jest prof. dr hab. Andrzej Wysmołek oraz podał proponowane składy komisji. Następnie, wobec braku pytań, zarządził głosowania. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne w zakresie fizyki ciała stałego, w przewodzie doktorskim mgr Ewy Łacińskiej, w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Golnik - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Adam Babiński - członek;
 3. prof. dr hab. Jerzy Łusakowski - członek;
 4. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – członek / promotor
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej nauki chemiczne, w przewodzie doktorskim mgr Ewy Łacińskiej, w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Golnik - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Krzysztof Maksymiuk - egzaminator;
 3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – członek / promotor
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w przewodzie doktorskim mgr Ewy Łacińskiej, w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Golnik - przewodniczący;
 2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska - egzaminator;
 3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – członek / promotor
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 71 w sprawie powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Ewy Łacińskiej.

10a. punkt dodatkowy – Sprawa powołania komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego nowożytnego; wyznaczenie dwóch recenzentów; powołanie komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim – mgr Filip Sośnicki

Przewodniczący podał proponowane nazwiska recenzentów oraz składy komisji. Następnie, wobec braku pytań, zarządził głosowania. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Powołanie prof. dr. hab. Wojciecha Gawlika (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Sośnickiego

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Powołanie dr. hab. Tomasza Paterka, prof. UG (Uniwersytet Gdański) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Sośnickiego

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne w zakresie optyka, w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Sośnickiego, w składzie:

1. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Czesław Radzewicz - członek;
 3. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz. - członek;
 4. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. - członek;
 5. dr hab. Jan Suffczyński, prof. ucz. - członek
- Tak: 28 (96,6%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej filozofia, w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Sośnickiego, w składzie:

1. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz - egzaminator;
 3. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz. - członek
- Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Sośnickiego, w składzie:

1. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - przewodniczący;
 2. mgr Joanna Pawlak-Radziwińska - egzaminator;
 3. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz. - członek
- Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Sośnickiego w składzie:

1. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - przewodniczący;
2. prof. dr hab. Wojciech Gawlik - recenzent;
3. dr hab. Tomasz Paterek, prof. UG - recenzent;
4. prof. dr hab. Czesław Radzewicz - promotor;
5. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
6. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
7. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
9. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;

10. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.;

11. dr hab. Tomasz Antosiewicz;

12. dr hab. Michał Tomza

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 72 w sprawie powołania recenzentów, składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Sośnickiego.

11. Sprawa wyznaczenia trzech recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Fabrykiewicz

Przewodniczący poinformował, że prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, przewodniczący Komisji Doktorskiej upoważnił go do przedstawienia Radzie sylwetek trzech wskazanych przez Komisję recenzentów. Następnie, wobec braku pytań, zarządził głosowania. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. Andrzeja Katrusiaka (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Fabrykiewiczowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. Andrzeja M. Olesia (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Fabrykiewiczowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. Janusza Wolnego (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Fabrykiewiczowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 73 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Piotrowi Fabrykiewiczowi.

12. Sprawa wyznaczenia trzech recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Artur Niezgoda

Przewodniczący poprosił dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. ucz. - przewodniczącą Komisji Doktorskiej o przedstawienie sprawy.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. poinformowała, że rozprawa dotyczy metrologii kwantowej, doktorant analizuje różnego rodzaju układy pod kątem zwiększenia precyzji pomiarów, takimi układami są zarówno kondensat Bosego-Einsteina jak i jednowymiarowe łańcuchy spinowe. Jako recenzenci zostali zaproponowani: dr hab. Krzysztof Pawłowski, prof. CFT PAN; dr hab. Marek Rams oraz prof. dr hab. Marek Żukowski, którzy zajmują się w/w tematyką. Następnie pani profesor przedstawiła krótko sylwetki recenzentów. Wobec braku pytań, **Przewodniczący** zarządził głosowania. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Pawłowskiego, prof. CFT PAN (Centrum Fizyki Teoretycznej PAN) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Niezgodzie

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Marka Ramsa (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Niezgodzie

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Marka Żukowskiego (Uniwersytet Gdański) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Niezgodzie

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 74 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Arturowi Niezgodzie.

13. Sprawa wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Podlaski

Przewodniczący poinformował, że promotorem w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Podlaskiego jest prof. dr hab. Wojciech Dominik. Doktorant zajmuje się w ramach eksperymentu NA61/SHINE zderzeniami argonu na skandzie w kierunku produkcji naładowanych hadronów. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej a wobec braku pytań zarządził głosowanie. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Podlaskiego w składzie:

1. dr hab. Grzegorz Grzelak;
 2. dr hab. Artur Kalinowski;
 3. dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz.;
 4. dr hab. Agnieszka Korgul;
 5. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
 6. prof. dr hab. Zygmunt Lalak;
 7. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
 8. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
 9. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 75 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu.

14. Sprawa wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Zdybel

Przewodniczący podał proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej i wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Zdybła w składzie:

1. dr hab. Jan Chwedeńczuk;
2. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.;
3. dr hab. Jan Suffczyński, prof. ucz.;
4. dr hab. Adam Szereszewski;
5. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
6. dr hab. Krzysztof Wohlfeld

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 76 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Zdyblowi.

14a. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Adam Leszczyński

Przewodniczący poinformował, że promotorem w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Leszczyńskiego jest dr hab. Wojciech Wasilewski , prof. uczelni, z CeNT-u i podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej i wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Leszczyńskiego w składzie:

1. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
 2. dr hab. Jan Suffczyński;
 3. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.;
 4. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
 5. dr hab. Jan Chwedeńczuk;
 6. prof. dr hab. Krzysztof Pachucki
- Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 77 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Leszczyńskiemu.

15. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Shi Cheng

Przewodniczący przypomniał, że w nowej procedurze wyznaczenie promotora jest równoważne ze wszczęciem postępowania doktorskiego. Przewodniczący poinformował, że mgr Cheng ma jedną publikację w *Modern Physics Letters A*, natomiast trzy prace są w recenzji w *Physical Review D*. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Shi Chengowi

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 78 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Shi Chenga.

16. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Mateusz Król

Przewodniczący poinformował, że kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty, jest współautorem wielu publikacji, również jako pierwszy autor. Przewodniczący wygłosił ogólną prośbę o możliwie wczesne wszczynanie postępowań doktorskich dlatego, że cała procedura jest bardzo czasochłonna. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Barbary Piętki na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Mateuszowi Królowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 79 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Mateusza Króla.

17. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Hélder Larraguível

Przewodniczący poinformował, że ta sprawa jest podobna do dwóch poprzednich, kandydat ma dwie opublikowane prace i jedną w recenzji. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Hélderowi Larraguívelowi

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 80 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Héldera Larraguívela Carrilla.

18. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Dmitry Noshchenko

Przewodniczący poinformował, że kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty, ma dużo publikacji, przy czym cztery z nich są bezpośrednio powiązane z pracą doktorską pt. „*Recursive structures for Nahm sums*”. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Dmitremu Noshchence

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 81 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Dmitrego Noshchenki.

19. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Stanisław Sołtan

Przewodniczący poinformował, że wniosek o wyznaczenie promotora jest poprawny pod względem merytorycznym, kandydat jest autorem publikacji w *Physical Review Research*. Tytuł rozprawy to „Kwantowy efekt Zenona dla pomiaru ciągłego”. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Adama Bednorza na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Stanisławowi Sołtanowi

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 82 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Stanisława Sołtana.

20. Sprawa wyznaczenia dwóch promotorów w postępowaniu doktorskim – mgr Anna Dawid-Łękwowska

Przewodniczący poinformował, że doktorantka przygotowuje rozprawę w ramach umowy co-tutelle w Warszawie w bliskiej współpracy z grupą prof. M. Lewensteina z Barcelony, stąd sugestia, aby powołać dwóch równorzędnych promotorów z obu ośrodków. Temat rozprawy brzmi „*Quantum many-body physics with ultracold atoms and molecules: exact dynamics and machine learning*”. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Michała Tomzy (Uniwersytet Warszawski) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Dawid-Łękowski

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Macieja Lewensteina (Universitat Politècnica de Catalunya) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Dawid-Łękowski

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 83 w sprawie wyznaczenia promotorów dla mgr Anny Dawid-Łękowski.

20a. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Katarzyna Rechcińska

Przewodniczący poinformował, że kandydatka złożyła wymagane dokumenty, zaś tytuł rozprawy to: „*The spin-orbit interaction of light in tunable liquid crystal microcavities*”. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jacka Szczytki na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Katarzynie Rechcińskiej

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 84 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Katarzyny Rechcińskiej.

20b. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Aleksandr Ramaniuk

Przewodniczący powiedział, że jest to ostatni punkt tego rodzaju w programie posiedzenia. Temat rozprawy brzmi „*Nonlinear coupled systems: effects of gain, loss and nonlocality*”. Kandydat wg WoS ma siedem publikacji, więc nie ma żadnych formalnych przeszkód, aby wszcząć procedurę. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marka Trippenbacha na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 85 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Aleksandra Ramaniuka.

21. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt IDUB

Przewodniczący poinformował, że projektem AMO w ramach IDUB-u kieruje dr hab. Michał Tomza a kandydatami do komisji są prof. dr. hab. Paweł Kowalczyk oraz prof. dr. hab. Bohdan Grządkowski. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka oraz prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego w charakterze przedstawicieli RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na wydziale Fizyki na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w ramach Działania II.3.10 projektu IDUB

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 86 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego na Wydziale Fizyki w ramach Działania II.3.10 projektu IDUB kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę.

21a. punkt dodatkowy - Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt OPUS-12

Przewodniczący poinformował, że kierownikiem projektu NCN OPUS-12 jest prof. dr hab. Jacek Majewski, zaś kandydatem do komisji – prof. dr hab. Jakub Tworzydło. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jakuba Tworzydły w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS-12 – kierownik projektu: prof. dr hab. Jacek Majewski

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 87 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS-12 kierowanego przez prof. dr. hab. Jacka Majewskiego.

22. Sprawa wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej – Instytut Fizyki Teoretycznej

Przewodniczący poinformował, że rozpisany konkurs w IFT jest otwarty pod każdym względem, nie ma w nim żadnych ograniczeń, w skład komisji wchodzi wszyscy kierownicy zakładów czy katedr, w tym osoby będące członkami Rady, komisja powinna liczyć mniej niż dziesięć osób. Kandydatami do komisji są dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Bohdan Grządkowski. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Katarzyny Krajewskiej, prof. ucz. oraz prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego w charakterze przedstawicieli RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFT na Wydziale Fizyki

- Tak: 34 (94,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,6%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 88 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki.

22a. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Barbara Piętka

Przewodniczący powiedział, że punkty dodatkowe od 22a do 22f dotyczą wyznaczenia przedstawicieli Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Andrzeja Twardowskiego w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr hab. Barbary Piętki

- Tak: 33 (91,7%)
- Nie: 2 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,8%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 89 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Barbary Piętki w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

22b. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Michał Tomza

Przewodniczący zgłosił własną kandydaturę do komisji a wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Wojciecha Satuły w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Michała Tomzy

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 90 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Michała Tomzy w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

22c. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Paweł Jakubczyk

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jakuba Tworzydły w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Pawła Jakubczyka

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 91 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Pawła Jakubczyka w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

22d. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Krzysztof Wohlfeld

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Kossackiego w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 36 (97,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 92 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

22e. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Jan Chwedeńczuk

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Konrada Banaszka w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Jana Chwedeńczuka na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 31 (93,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,1%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 93 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Jana Chwedeńczuka w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

22f. punkt dodatkowy – Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Javier de Lucas Araujo

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jana Derezińskiego w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Javiera de Lucasa Arauja na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 94 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Javiera de Lucasa Arauja w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

23. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że w tym punkcie chciałby krótko poruszyć sprawę dr. Pawła Kozówa. Sprawa pojawiła się w domenie publicznej poprzez wpis prof. dr. hab. Piotra Chankowskiego na listę dyskusyjną. Prof. dr hab. Chankowski najpierw zarzucił dr. Kozówowi, że zawarł w swojej pracy doktorskiej bardzo szerokie fragmenty z jego skryptu dotyczącego efektywnej teorii pola bez odpowiedniego cytowania. Później oczywiście ten głos został zmoderowany, ponieważ w rozprawie cytowania się pojawiają, tym niemniej nie ulega najmniejszej wątpliwości, że dr Paweł Kozów niewłaściwie zacytował fragmenty pracy, które są przepisane in extenso ze skryptu. Dodatkowo pojawiły się sugestie a właściwie dowody, że dr Kozów również przekopiował pewne sformułowania z innego skryptu dotyczącego efektywnej teorii pola, tym razem p. Picha. W związku z tym zaczęła się dyskusja, na początku bardzo burzliwa, potem zmoderowana przez samego prof. Chankowskiego, który po odpowiedzi dr. Kozówa wskazującej, że jednak te cytowania były, doszedł do wniosku, że pierwsza wypowiedź była zbyt emocjonalna i, że praca doktorska zawiera oryginalne wyniki, a nieuprawnione cytowania – bo nie ulega wątpliwości, że są one niewłaściwie zrobione – dotyczą tylko tej części pracy, która stanowi tło teoretyczne do wyników. Jeśli chodzi o podstawy prawne, dr hab. Krzysztof Miernik podał różne podstawy prawne regulujące te zagadnienia. Sprawy podejrzeń o plagiat opisuje Ustawa o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, w art. 195 jest wspomniane, że „w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo **istotnego** fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, podmiot doktoryzujący stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia”. Ustawa nie precyzuje, co znaczy „istotny fragment”, nie wiadomo w jaki sposób, to należy procedować, czy np. z urzędu. Wiadomo, że sprawa dotyczy podmiotu doktoryzującego, co jest ważne, bo to nie dotyczy bezpośrednio RND NF, bo w przypadku p. Kozówa podmiotem doktoryzującym była Rada Wydziału. Jeśli chodzi o prawo autorskie, jest ono ustawowo regulowane, dr hab. Krzysztof Miernik znalazł art. 115.1, który twierdzi, że „*kto przywłaszcza sobie autorstwo albo wprowadza w błąd, co do autorstwa całości lub części cudzego utworu albo artystycznego wykonania, podlega grzywnie albo karze pozbawienia wolności do lat 3*”. Przestępstwo plagiatu jest ścigane na wniosek poszkodowanego, jest to istotny element całej procedury. Przewodniczący powiedział, że dla niego jest niejasne czy

można w tym wypadku wystąpić o ściganie takiego przestępstwa, czy można to zrobić niejako z urzędu. **Przewodniczący** skierował osobisty list do prof. Chankowskiego, który jest osobą poszkodowaną, chcąc od niego uzyskać informację, jak widzi on tą sytuację i czy rzeczywiście należałoby ścigać p. Kozów za uprawdopodobniony plagiat. **Przewodniczący** następnie zacytował swój list i odpowiedź prof. Chankowskiego, za jego zgodą. **Przewodniczący** zapytał prof. Chankowskiego odnośnie p. Kozów, ponieważ nie ulega wątpliwości, że jego postępowanie jest naganne i stanowi nadużycie norm zwyczajowych oraz być może - prawnych, czy uważa, że te fragmenty, które in extenso przepisał p. Kozów ze skryptu do swojej rozprawy można uważać za „*przypisanie sobie istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego*”. Prof. Chankowski odpowiedział bardzo wyrażnie, że p. Kozów zawarł w doktoracie ważne i oryginalne wyniki dotyczące analizy rozpraszania podłużnie spolaryzowanych bozonów pośredniczących. To jest coś, co jest istotne w kontekście badania mechanizmu łamania symetrii elektroslabych i tego nikt nie kwestionuje. „*Pan Kozów - dalej pisze Chankowski - potrzebował przytoczyć do tego różne wyniki standardowe znane od lat. Ponieważ u mnie to było (chodzi o skrypt o którym Przewodniczący wspomniał), kiedyś na potrzeby wykładu to sobie w detalach, bardziej szczegółowo niż gdziekolwiek indziej opracowałem i spisałem, to mu to dałem, żeby się nauczył, ale nie spodziewałem się, że on to po prostu wsadzi jako rozdział w swój doktorat. Zdaje się, że podobnie postąpił z jakąś inną pracą A. Picha, o której też wspomniałem, też z niej przekopiował spory fragment*”. Prof. Zralek, który był jednym z recenzentów, oprócz prof. Wilka dostrzegł to, bo jeden z wpisów na liście dyskusyjnej wskazał, że rzeczywiście w jego recenzji było odnotowane, że te cytowania są zbyt dosłowne. Natomiast prof. Chankowski konkluduje: „*to wszystko jest rzeczywiście przekroczeniem norm, ale nie chciałbym, żeby to było powodem wszczynania jakichkolwiek procedury przeciw panu Kozówowi, on już się chyba najadł strachu*”. Prof. Chankowskiemu raczej zależy, żeby to posłużyło jako sygnał, że trzeba jakieś ramy czy normy w tym zakresie określić.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że normy dotyczące cytowania in extenso pewnych fragmentów są chyba wszystkim powszechnie i dobrze znane. Są to normy zwyczajowe, bardzo głęboko zakorzenione i wszyscy się do nich stosują, natomiast pozostaje pytanie czy jesteśmy w stanie wymusić na doktorantach i pracownikach jakiegokolwiek zachowania etyczne. Wg **Przewodniczącego**, nie można tego zrobić uchwałami, natomiast należy bezwzględnie stosować systemy antyplagiatowe, co jest zresztą wymagane w uchwale nr 481. Jednolity System Antyplagiatowy oczywiście wszystkiego nie wychwyci, więc wewnętrzna etyka jest niezwykle istotna, ale należy rygorystycznie przestrzegać tego, żeby prace przed przesłaniem do recenzji były przepuszczane przez JSA. Niestety praca p. Kozów nie była sprawdzona w JSA, natomiast jej najcenniejsza część nie dotyczy zapożyczeń ze skryptów p. Picha czy p. Chankowskiego. Należałoby się poradzić prawników czy Rada Dyscypliny lub Rada Wydziału mają prawo ścigania takiego postępowania z urzędu, natomiast **Przewodniczący** będzie rygorystycznie przestrzegał sprawdzenia czy w dokumentacji postępowania znajduje się wydruk z JSA.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Dr hab. Krzysztof Miernik powiedział, że sprawdził stronę prawną tego zagadnienia oraz orzecznictwo w podobnych sprawach i wydaje mu się, że przy przekopiowaniu np. rozdziału lub innego szerokiego fragmentu, wkład własny doktoranta w pozostałą część rozprawy, jej nowatorski charakter itp. nie mają znaczenia; jest to podstawa do uznania pracy za plagiat.

Słowo „istotny” odnosi się do długości zapożyczenia a nie jego wagi merytorycznej. W tym wypadku, gdyby cytaty zostały prawidłowo oznaczone, poza nimi niewiele by zostało, sam fakt zamieszczenia referencji nie wystarczy. Ponadto Rada Dyscypliny przejęła obowiązki Rady Wydziału w zakresie nadawania doktoratów, więc wydaje się, że to Rada Dyscypliny powinna tę sprawę rozpatrywać. Dr hab. K. Miernik zaproponował powołanie komisji, która rozpatrzy i oceni sprawę, co byłoby korzystne zarówno dla Wydziału, Uniwersytetu, jak i samego dr. Kozówa, ponieważ pozwoli to na potencjalne zamknięcie sprawy, która w przeciwnym razie mogłaby ciągnąć się za nim jeszcze długo.

Przewodniczący odpowiedział, że nie ma pewności czy słowo „istotne” dotyczy długości zapożyczonych fragmentów i powtórzył, że nie ulega wątpliwości, że w tym wypadku zapożyczone fragmenty zostały nieprawidłowo zacytowane.

Mgr Maciej Kolanowski stwierdził, że JSA nie jest kompletną bazą dokumentów i zapytał, czy gdyby rozprawa została sprawdzona w JSA, te konkretne fragmenty zostałyby wychwycone.

Przewodniczący odpowiedział, że nie jest pewien jakie zasoby skanuje JSA, ale jest to też pewne naruszenie procedury, która była traktowana trochę po macoszemu.

Dr hab. Joanna Kowalska, prof. ucz., skierowała pytanie do promotora, czy post factum praca została sprawdzona w JSA i czy kwestionowane fragmenty zostały wychwycone. Promotor jest odpowiedzialny za sprawdzenie pracy w JSA przed wysłaniem jej do recenzji. Pytanie, dlaczego promotor pracy nie sprawdził w JSA i kolejne: czy system JSA wykazuje teraz te zapożyczenia, a jeśli nie – dlaczego? Istnieją sposoby na ukrycie pewnych rzeczy. Jeśli okazałoby się, żeby było to z premedytacją zakamuflowane, nie można by traktować tego jak przeoczenia czy nieprawidłowego cytowania. Pani profesor zgodziła się z dr. hab. K. Miernikiem, że sprawę należy dokładnie zbadać i powinna się tym zająć odpowiednia komisja.

Prof. dr hab. Jan Dereziński powiedział, że skrypt prof. Chankowskiego jest znany i wartościowy, ale nie jest publikacją, poza tym jest zależny w czasie, autor stale uzupełnia go i poprawia. Powstaje pytanie, raczej prawnicze, czy to w ogóle może być traktowane jako plagiat, jeśli został wykorzystany tekst, który nie został oficjalnie opublikowany. Status takiego skryptu nie jest dla pana profesora oczywisty.

Przewodniczący dodał, że cytowania są dosłowne, dr Kozów niczego w nich nie zmieniał i nie zamieścił informacji, że są to cytaty, jest to co najmniej nadużycie, nie miał on zgody autora na skopiowanie fragmentów skryptu.

Dr hab. Krzysztof Miernik dodał, że publikacja tekstu w Internecie załatwia sprawę, nie ma wątpliwości, że tekst został oficjalnie opublikowany i nie ma wątpliwości, kto jest jego autorem. Nie można podpisać się własnym nazwiskiem pod cudzym tekstem. W tym wypadku jest to przypisanie sobie autorstwa czyjegoś tekstu. Wydawałoby się, że kwestia, jak powinno wyglądać cytowanie jest na tyle oczywista, że wszyscy powinni to wiedzieć. W recenzji prof. Zrałka pojawia się stwierdzenie, że „w rodz. 4-tym jest zbyt dosłowne wykorzystanie opisu podobnej tematyki w niepublikowanej pracy z UW” i jest tu odnośnik do pracy prof. Chankowskiego. Sprawa wyszła na jaw już na etapie recenzji, ale nikt na to stwierdzenie recenzenta nie zwrócił uwagi.

Przewodniczący stwierdził, że jeśli było to w zasobach Internetowych, system JSA powinien to wychwycić, co nikogo nie zwalnia od zachowań etycznych. Pytanie czy można coś jeszcze zrobić od strony formalnej poza zastosowaniem JSA.

Dr hab. Agnieszka Korgul powiedziała, że martwi ją, że recenzent zwrócił uwagę na nieprawidłowe cytowanie, ale nie skłoniło to kandydata do poprawienia rozprawy. Poza tym komisja doktorska powinna była zwrócić uwagę na zapisy recenzji i zasugerować doktorantowi, żeby poprawił dany fragment.

Przewodniczący stwierdził, że uwaga prof. Zrałka nie wybrzmiała mocno na obronie, nikt inny nie wychwycił zapożyczenia. Komisję do sprawdzenia sprawy można powołać, ale należy sprawdzić jakie byłoby jej umocowanie i czy Rada miałaby potencjalnie głosować za odebraniem stopnia doktora, być może ustalenie ewentualnego plagiatu leży w gestii sądu.

Prof. dr hab. Krzysztof Byczuk dodał, jako przewodniczący tamtej komisji doktorskiej, że wszyscy widzieli uwagę prof. Zrałka, ale nawet on nie położył na tę sprawę specjalnego nacisku ani przy okazji dopuszczenia, ani podczas obrony. W tamtym czasie żadna praca nie była sprawdzana w JSA, nie było też chyba takiego formalnego wymogu. W 2019 r. wszystkie prace musiały być złożone do końca września, co stwarzało presję czasową, było składanych jednocześnie wiele rozpraw.

Przewodniczący powiedział, że też nie jest pewien czy wtedy sprawdzenie prac w JSA było obowiązkowe, ale teraz jest i będzie tego przestrzegano.

Prof. dr hab. Marek Olechowski powiedział, że od 10.2020 zatrudnia p. Kozów w swoim grancie. Stwierdził, że zaniechanie sprawdzenia w JSA nie była to wina i celowe działanie doktoranta lub promotora. Inne rozprawy z tego okresu nie były sprawdzane w JSA, nie wiadomo kiedy ten obowiązek się pojawił. Dr Kozów żywcem skopiował fragmenty skryptu, więc niczego nie chciał ukryć. Gdyby chciał coś ukryć, zmieniłby niektóre słowa. Pan profesor nie pochwała nieprawidłowych cytowań, ale stwierdza, że doktorant nie posunął się tak daleko, żeby dokonać plagiatu i próbować zacierać jego ślady. Pan profesor uważa, że gdyby „istotne” fragmenty miało oznaczać „długie”, użyto by słowa „obszerne”, tymczasem „istotne” to po prostu „istotne”, co nie zmienia faktu, że dr Kozów postąpił niewłaściwie. Rzecz najpoważniejsza to fakt, że cała komisja знаła recenzję prof. Zrałka i nic z tym nie zrobiła, to powinniśmy bić się we własne piersi.

Przewodniczący powiedział, że prof. Zrałek ujął sprawę miękko, nie napisał, że są tam słowo w słowo przekopiowane duże fragmenty skryptu, dlatego komisja nie zareagowała i ta sprawa w ogóle nie była podnoszona w trakcie obrony.

Dr hab. Krzysztof Rolbiecki zwrócił uwagę, że sprawa jest bardzo publiczna, na Archive jest podane, że w pracy są przepisane fragmenty.

Przewodniczący powiedział, że w takim razie system JSA też by to wykrył, ale nadal nie wiadomo czy te fragmenty są istotne dla pracy, czy podlega to ściganiu i czy są podstawy, żeby uznać tę pracę za plagiat.

Dr hab. Krzysztof Miernik powiedział, że ta sprawa powinna zostać sprawdzona przez odpowiednią komisję, bo być może można uznać nieprawidłowe cytowania za naganny błąd, ale bez konieczności uznawania rozprawy za plagiat, zależy ile jest skopiowanych fragmentów, co należy sprawdzić.

Dr hab. Joanna Kowalska, prof. ucz. powiedziała, że osobiście bardzo współczuje p. Kozówowi, dlatego, że on popełnił błąd, powiedzmy, poszedł na skróty, ten błąd został wykryty, ale nie został naprawiony, za co będzie płacił wysoką cenę, ale warto, żeby tę sprawę dokładnie rozpatrzyć formalnie, bo w przeciwnym wypadku to będzie się za nim ciągnęło bardzo długo. Należałoby stworzyć procedurę korygowania istotnych uchybień w pracach, w miarę potrzeby, co zachęciłoby recenzentów do zgłaszania potencjalnych uwag.

Przewodniczący powiedział, że zdarzyło się, że rozprawa oceniona przez recenzenta negatywnie i skierowana do korekty została następnie obroniona z wyróżnieniem, więc tego typu procedury działają, natomiast w tym wypadku ta sprawa nie wybrzmiała na obronie, było to sformułowane tak miękko, że komisji nie przyszło przez myśl, że są to żywcem skopiowane fragmenty skryptu. Podobną uwagę zgłosiła na czacie **prof. dr hab. Joanna Trylska**.

Dr hab. Joanna Kowalska, prof. ucz. dodała ad vocem, że może w takim razie w liście przewodnim, w którym piszemy o wyróżnieniu należałoby zasygnalizować recenzentom, że jeśli są istotne uchybienia to można dać doktorantowi szansę poprawienia ich.

Prof. dr hab. Krzysztof Byczuk dodał, że wg poprzednich przepisów, wg których było procedowany przewód też była możliwość niedopuszczenia do obrony i dania szansy poprawienia pracy i przekazania do ponownej recenzji, z czego recenzenci nie skorzystali.

Prof. dr hab. Marek Olechowski powiedział, że kilkanaście lat temu odesłał prace doktorską do poprawy i została ona później poprawiona i obroniona, więc takie możliwości były. Prof. Zrałek w recenzji napisał: *„Jedyną co mi przeszkadza w tym rozdziale to zbyt dosłowne wykorzystywanie opisu w niepublikowanej pracy (...)”*. Nad tym zdaniem należało się pochylić, powinniśmy zwrócić na to uwagę, to nam umknęło.

Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki zgodził się, że kluczowe jest zrozumienie słowa „istotny”; takie samo brzmienie ma odnośny artykuł w poprzednich przepisach. Kluczowe jest stwierdzenie czy przypisany sobie fragment był istotny czy nie istotny. Pan profesor obawiałby się sytuacji, w której to Rada o tym decyduje, trzeba by poprosić kogoś o wykładnię czy słowo „istotny” odnosi się do kwestii dotyczących merytorycznej oceny wyniku badawczego pracy, do wrażenia jakie odnosi czytelnik czy też „istotny” odnosi się do obszernych (lub nie) fragmentów tekstu. Pan profesor spytał czy na poziomie UW istnieją jakieś procedury w takich sprawach; może istnieją wykładnie czy interpretacje, które w tej sytuacji byłyby pomocne.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak powiedział, że takie sprawy się zdarzają, każda z nich jest inna, tzn. nawet przeglądając pełen katalog podobnych spraw trudno znaleźć dokładną receptę na to jak postępować. Zdecydowanie Rada Dyscypliny jest właściwa do rozpatrywania tej sprawy, bowiem wszystkie kompetencje Rady Wydziału dotyczące postępowań, nadawania stopni i związanych z tym czynności zostały przekazane nową ustawą Radzie Dyscypliny. Rada

Wydziału, mimo niezmienionej nazwy, w obecnej kadencji ma zupełnie inne uprawnienia i inne umocowanie, także nie może podejmować żadnych czynności w sprawie stopni.

Druga rzecz to dwa aspekty tej sprawy, po pierwsze – ustalenie faktów dotyczące skali zapożyczeń i ich istotności; druga rzecz to dalsze konsekwencje, które z tych ustaleń będą wynikać. Ta sprawa jest o tyle bardziej skomplikowana, że p. Kozów jest jeszcze pracownikiem UW, w związku z tym coś do powiedzenia w tej sprawie powinien mieć rzecznik dyscyplinarny, jeżeli rzeczywiście ustalenia będą takie, że te zapożyczenia są nadmierne, wskazują na plagiat. Wydaje się, że postępowanie będzie dwutorowe. Jedna sprawa to kwestia nadawania stopnia, druga to postępowanie dotyczące zapożyczeń w opublikowanym utworze z innego opublikowanego utworu. Jeżeli ustalimy, że fakty są takie, że te zapożyczenia wykraczają poza zwyczajowe ramy, będzie się tym musiał zająć rzecznik dyscyplinarny. Pan profesor zaproponował jednak, aby na początek ustalić fakty, tzn. powołać zespół, dlatego, że są to sprawy dość specjalistyczne. Rzecznik dyscyplinarny ma wykształcenie prawnicze, patrzy na te sprawy z punktu widzenia formalnego. Na początek trzeba ustalić fakty materialne na poziomie Rady Dyscypliny, w gronie osób, które mają wiedzę o merytorycznej zawartości pracy i o zwyczajach panujących w tej dyscyplinie czy subdyscyplinie. To co ta wstępna analiza pokaże będzie podstawą do dalszego postępowania. Trzeba być ostrożnym i wyrozumiałym, bo konsekwencje tych dwóch postępowań mogą być naprawdę poważne. Pomocą prawną, przynajmniej na tym wstępnym etapie może służyć prawnik Biura Rad Dyscyplin, niemniej należy zacząć od ustalenia stanu faktycznego i dopiero potem decydować, jakie kroki podjąć dalej. Z pewnością ciężar tego postępowania spada na Radę Dyscypliny, aczkolwiek Dziekan czy Rada Wydziału też mogą wziąć w nim udział, dlatego, że p. Kozów jest pracownikiem Wydziału, natomiast początkiem całego procesu musi być ustalenie przez Radę Dyscypliny skali i istotności zapożyczeń, które miały miejsce. Ta sprawa, podobnie jak wszystkie podobne jest szalenie przykra, trzeba tutaj postępować z wielką ostrożnością i być może wyrozumiałością. Pan profesor wątpi, żeby p. Kozów kierował się bardzo złymi intencjami, wydają się, że mamy do czynienia z dużą nieostrożnością, ale oczywiście jej konsekwencje mogą być poważne. Fakty są, jakie są, w tej chwili jesteśmy w stanie ustalić fakty, nie ustalimy motywacji.

Dr hab. Agnieszka Korgul zwróciła uwagę, że w tej sprawie nie było tak, że nie istniał program antyplagiatowy a problem został przeoczony. Przeciwnie, jeden z recenzentów zwrócił uwagę na nieprawidłowe cytowania, gdyby uznawał, że to jest skandaliczne naruszenie, mógł to przekazać nie tylko w formie pisemnej, ale też ustnej. Jeżeli zwrócił na ten problem uwagę, ale napisał na końcu recenzji, że nie widzi przeciwwskazań do dalszego procedowania, znaczy, że nie uznał tych uchybień za na tyle istotne, żeby przerwać kolejne etapy procedury nadania stopnia doktora.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. UW nie zgodził się z przedmówczynią, stwierdził, że nie do końca wiemy co recenzent zauważył i jak zbadał sprawę zapożyczeń. Niewątpliwie takie zdanie powinno dać do myślenia autorowi pracy, który być może wtedy powinien się zdecydować na wprowadzenie jakichś poprawek.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak dodał, że tryb wprowadzania poprawek został przewidziany w nowej wersji uchwały nr 481.

Przewodniczący podsumował, że dyskusja zmierza w kierunku powołania przez Radę komisji w tej sprawie, która oceni skalę zapożyczeń i przedstawi stan dowodowy na dzień dzisiejszy dotyczący tej sprawy. Przewodniczący skonsultuje się w tej sprawie z Dziekanem, być może komisję można powołać w trybie obiegowym. Skład komisji należy odpowiednio dobrać, musi ona składać się ze specjalistów, którzy określą istotność fragmentów, jak i z osób, które będą w stanie sprawdzić, na ile obszerne są zapożyczenia.

Następnie **Przewodniczący** zamknął dyskusję.

24. Wolne wnioski

Wobec braku wolnych wniosków **Przewodniczący** zamknął posiedzenie, życząc wszystkim udanych wakacji i zaprosił na kolejne w dniu 13.09.2021 r.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła