



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 11 czerwca 2021 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 35 członkiń i członków Rady, w tym 27 pracowniczek i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Przewodnicząca powitała również obecnych na posiedzeniu gości zaproszonych w związku z omawianiem sprawy dotyczącej nadania stopnia doktora: prof. dr hab. Małgorzatę Fuszara i dr hab. Dorotę Majka-Rostek, prof. ucz.

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca zaproponowała dodanie do porządku obrad dodatkowego punktu (pkt 9a) dotyczącego wniosku, który wpłynął z Wydziału „Artes Liberales” o wyznaczenie przedstawiciela RND NS do składu Komisji ds. awansu wewnętrznego dr. hab. Piotra Kulasa na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady nie zgadza się na dołączenie tego punktu do porządku obrad. Nikt z członków Rady nie zgłosił sprzeciwu wobec dodania tego punktu ani nie wstrzymał się od głosu. Wobec powyższego punkt ten został dodany do proponowanego porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 7 maja 2021 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

4. Nadanie dr. Rafałowi Morusiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Małgorzata Fuszara);
5. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Paszkowskiego (referuje dr hab. Jacek Kochanowski, prof. ucz.);
6. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej mgr. Jana Śpiewaka oraz rezygnacja dr hab. Małgorzaty Jacyno, prof. ucz. z funkcji promotora i powołanie dr. hab. Piotra Kulasa na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Jana Śpiewaka (referuje dr hab. Piotr Kulas);
7. Zmiana tytułu pracy doktorskiej, powołanie recenzentów oraz komisji egzaminacyjnych i doktorskiej w przewodzie doktorskim dr. Hanny Dębskiej (referuje prof. dr hab. Tomasz Zarycki);
8. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy;
9. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do Komisji Konkursowej, w której celem będzie ocena aplikacji w konkursie na lidera zespołu badawczego w dziedzinie nauk społecznych. Konkurs odbędzie się w ramach działania „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej”, które będzie realizowane w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy (Ośrodek Badań nad Migracjami);
- 9a. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do składu Komisji ds. awansu wewnętrznego dr. hab. Piotra Kulasa na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales”;
10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 7 maja 2021 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Żadne uwagi nie zostały zgłoszone, również wcześniej drogą mailową.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.



3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca przekazała informację o pojawieniu się poprawionej uchwały nr 481 Senatu UW dotyczącej procedury nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Podkreśliła, że zasadnicza zmiana dotyczy trybu głosowania, mianowicie głosowanie będzie odbywało się w odniesieniu do wniosku komisji habilitacyjnej. Jeśli komisja habilitacyjna zarekomenduje nadanie stopnia, rada naukowa dyscypliny będzie głosowała za nadaniem stopnia, a jeżeli komisja zarekomenduje odmowę nadania stopnia, rada naukowa dyscypliny będzie głosowała za odmową nadania stopnia. Przewodnicząca obiecała rozesłać wszystkich członkom Rady tę zmienioną uchwałę.

Przewodnicząca podziękowała prof. dr hab. Elżbiecie Hałas za udostępnienie bardzo przydatnego poradnika dotyczącego postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Dodała, że wszyscy z zainteresowaniem czekają na pierwsze habilitacje w nowym trybie z uwagi na fakt, że będzie możliwość zobaczenia i wysłuchania habilitanta podczas kolokwium, co jest dla wszystkich niezwykle ważną nowością.

4. Nadanie dr. Rafałowi Morusiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Małgorzatę Fuszara o zreferowanie sprawy.

Prof. Małgorzata Fuszara przedstawiła wniosek Komisji Doktorskiej w sprawie nadania dr. Rafałowi Morusiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne. W dniu 21 kwietnia 2021 r. odbyła się publiczna zdalna obrona rozprawy doktorskiej dr. Rafała Morusiewicza pt. „Pomiędzy oporem a asymilacją. Strategie queer w polskim filmie po 1989 roku”. Promotorem rozprawy był dr hab. Jacek Kochanowski, prof. ucz., recenzentkami były: dr hab. Dorota Majka-Rostek, prof. ucz. (UwR), prof. dr hab. Małgorzata Radkiewicz (UJ). W skład Komisji Doktorskiej weszli: dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz., dr hab. Mariola Bieńko, prof. ucz., prof. dr hab. Małgorzata Fuszara - przewodnicząca, dr hab. Ewa Giermanowska, dr hab. Piotr Laskowski, prof. ucz., dr hab. Barbara Lewenstein, prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woronecka.

Komisja podczas obrony rozprawy doktorskiej była obecna w pełnym dziesięcioosobowym składzie. W głosowaniu tajnym drogą elektroniczną w systemie Ankieter wszyscy zagłosowali za przyjęciem obrony i za wystąpieniem z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne o nadanie dr. Rafałowi Morusiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne. Prof. Małgorzata Fuszara dodała, że Doktorant uzyskał już wcześniej



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

stopień doktora w zakresie filozofii oraz że obrona jego rozprawy doktorskiej była bardzo udana i ciekawa.

Przewodnicząca podziękowała prof. dr hab. Małgorzacie Fuszara i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Prof. Elżbieta Hałas podzieliła się swoimi wątpliwościami dotyczącymi tej rozprawy doktorskiej, czy może być ona podstawą nadania stopnia doktora w zakresie socjologii. Stwierdziła, że po przestudiowaniu dokumentacji, recenzji i zapoznaniu się z rozprawą, którą czytała z dużym zainteresowaniem, skłania się ku opinii, że jest to dzieło artystyczne a nie dzieło naukowe. Jest to dzieło będące szczególnym performancem artystycznym na polu nauki. Przypomniała, że ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym ma drugą część w nazwie - oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Stwierdziła, że pracę tę postrzega właśnie jako dzieło w zakresie sztuki, podkreślając, że Doktorant studiował w Akademii Sztuk Pięknych w Wiedniu oraz jak sam pisze zajmuje się sztukami performatywnymi. Prof. Elżbieta Hałas zgłosiła swoje wątpliwości, nawiązując także do recenzji, które jej zdaniem nie kończą się jednoznacznymi konkluzjami, że praca ta stanowi wkład do rozwoju socjologii, są to konkluzje bardziej ogólne. Stwierdziła, że jest to performance, bardzo ciekawe dzieło artystyczne o funkcjach ekspresyjnych, performatywnych, ale wyraziła poważne wątpliwości czy wzbogaca ono wiedzę socjologiczną.

Prof. Małgorzata Fuszara podkreśliła, że Recenzentki wiedziały, że recenzują pracę przedstawioną jako rozprawę socjologiczną, recenzje skończyły się konkluzjami pozytywnymi, obie Recenzentki były obecne na obronie, obie głosowały pozytywnie, tak jak wszyscy pozostali członkowie Komisji Doktorskiej. Podkreśliła, że wszystkie osoby, które specjalizują się w tym temacie nie miały wątpliwości. Z całą pewnością jest to praca, w tym sensie socjologicznie niebanalna, że nie ma w niej wywiadów, ankiet i innych użytych metod socjologicznych, co było zresztą przedmiotem rozmowy w czasie obrony, która skończyła się bardzo pozytywnie. Dodała, że trzeba się przyzwyczajać do tego, że ten paradygmat w socjologii i w naukach społecznych trochę się zmienia. Wyraziła zdanie, że skoro Recenzentki oceniły pozytywnie Doktoranta w czasie głosowania, po odbytej z nim dyskusji na obronie, nie widzi powodów, aby kwestionować te opinie.

Przewodnicząca przypomniała, że wszyscy członkowie Rady mieli okazję zapoznać się z dokumentacją i wyrobić sobie własne zdania na temat tej pracy.

Dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska zaproponowała przesunięcie tego punktu porządku obrad do czasu, kiedy obecni będą na posiedzeniu Promotor i Recenzentki, którzy mogliby na tę wątpliwość prof. Elżbiety Hałas odpowiedzieć. Dodała, że w tej chwili mogłaby oddać w tej sprawie tylko głos wstrzymujący się.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca stwierdziła, że Promotor prof. Jacek Kochanowski jest nieobecny i nie wiadomo, czy dołączy do posiedzenia. Dodała, że poza tym nie spodziewa się innego komentarza w tej sprawie niż ten, że praca Doktoranta spełnia wszystkie wymagane kryteria, z uwagi na to, że wszyscy członkowie Komisji głosowali pozytywnie.

Prof. dr hab. Iwona Jakubowska-Branicka zadała pytanie na ile Rada Naukowa Dyscypliny jest uprawniona do tego aby pełnić rolę superrecenzenta czy to w odniesieniu do rozpraw doktorskich czy do prac zmierzających do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Wyraziła opinię, że jeżeli Komisja zajmuje jednogłośnie stanowisko, to Rada Naukowa Dyscypliny nie jest upoważniona do tego żeby powołać superrecenzenta, a tym bardziej nie jest upoważniona do tego aby pełnić jego rolę. Zaproponowała przystąpienie do głosowania w tej sprawie.

Prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woronecka dodała, że była członkiem tej Komisji Doktorskiej, była obecna na obronie i nie miała najmniejszych wątpliwości, że to co widziała, słyszała i czytała mieści się znakomicie w paradygmacie socjologicznym.

Dr hab. Mariola Bieńko, prof. ucz. dodała, że również była członkiem tej Komisji Doktorskiej. Stwierdziła, że queerowanie, o którym rozmawiano w trakcie obrony i sama metodologia, która jest osadzona w teorii queer budzi wątpliwości z punktu widzenia klasycznych schematów metodologicznych. Pomimo tego wszyscy członkowie Komisji odnieśli wrażenie, że Autor doskonale zdaje sobie sprawę z celu swojej rozprawy, z postawionych problemów i przeprowadzonych badań. Zapewniła, że sama obrona miała charakter socjologiczny, a artystyczne zacięcie Doktoranta tylko wzbudzało ciekawą odmianę. Dodała, że w obecnych czasach powstają prace, które odzwierciedlają rzeczywistość, wszystko się zmienia i trzeba dobierać takie narzędzia i metody, które pozwalają uchwycić rzeczy, do których zapewne nie doszedłby w inny sposób Autor tej pracy.

Za pomocą czatu dr hab. Barbara Lewenstein również potwierdziła, że jako członek tej Komisji Doktorskiej nie miała wątpliwości.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Recenzentce prof. Dorocie Majka-Rostek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem dr. Rafałowi Morusiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	25	18	1	6

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora dr. Rafałowi Morusiewiczowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Małgorzata Fuszara i prof. Dorota Majka-Rostek podziękowały za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

5. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Paszkowskiego.

Z powodu nieobecności Promotora – dr. hab. Jacka Kochanowskiego, prof. ucz. ten punkt porządku obrad został przełożony na kolejne posiedzenie RND NS w dniu 10 września 2021 r.

6. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej mgr. Jana Śpiewaka oraz rezygnacja dr hab. Małgorzaty Jacyno, prof. ucz. z funkcji promotora i powołanie dr. hab. Piotra Kulasa na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Jana Śpiewaka.

Przewodnicząca poprosiła dr. hab. Piotra Kulasa o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Piotr Kulas poinformował, że mgr Jan Śpiewak jest doktorantem Wydziału Socjologii, otworzył przewód doktorski na temat, który na pewnym etapie pracy nad nim, w uzgodnieniu z promotorką prof. Małgorzatą Jacyno, ewoluował w zupełnie innym kierunku. Propozycja nowego tematu brzmi „Inteligencja wobec liberalizmu. Publicystyka Przeglądu Politycznego w latach 1983-1989”. Dr hab. Piotr Kulas poinformował, że Doktorant zwrócił się do niego parę miesięcy temu z prośbą o poradę dotyczącą pracy, która już w tamtym czasie była dziełem dość obszernym. Tekst liczył ponad 120 stron, praca miała wyraźną strukturę i pomysł, który polegał na uchwyceniu bardzo charakterystycznego momentu, wąskiego ale kluczowego środowiska skupionego wokół Przeglądu Politycznego, wychodzącego w podziemiu pisma gdańskich liberałów m.in. Janusza Lewandowskiego, Donalda Tuska, Ireneusza Krzemińskiego i Pawła Śpiewaka - ojca Doktoranta. Dr hab. Piotr Kulas wyraził opinię, że ciekawość tej pracy polega na tym, że ideą Autora jest krytyczne odniesienie się do ojców założycieli polskiego liberalizmu. Pomysłem pracy jest uchwycenie momentu jak postawy gdańskich intelektualistów ewoluowały w stronę liberalizmu, przekładając się na tworzenie przeobrażeń zbiorowych znacznej części tej grupy. Uchwycenie momentu kiedy idee liberalne zaczynają przypominać to co obecnie nazywane jest neoliberalizmem. To jest tezą i głównym problemem tej pracy, który jest przez Doktoranta analizowany na podstawie publicystyki Przeglądu Politycznego i na przykładzie tekstów autorów tego środowiska, które ukazywały się



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

w innych miejscach. Dr hab. Piotr Kulas wyraził zdanie, że pracę tę powinny jeszcze uzupełnić wywiady, które pozwoliłyby rozpoznać momenty kluczowe, które nie są wyartykułowane w tych tekstach. Praca posiada bardzo wyraźną ramę teoretyczną, która jest jednym z rozdziałów, składa się także z rozdziałów teoretycznych o liberalizmie, o neoliberalizmie, o inteligencji, wstępu, zakończenia i bibliografii. Rama teoretyczna zbudowana jest na dwóch filarach, których zadaniem jest ukazanie tego jak dokonuje się dyskursywne uprawomocnienie idei wąskiego ale wpływowego środowiska. Dr hab. Piotr Kulas wyraził opinię, że praca jest bardzo ciekawym studium przypadków, które oferuje więcej niż to co w polskim dyskursie publicznym często nie wychodzi poza ramy publicystyki. Wyraził zdanie, że brakuje takich prac, które ukazują kształtowanie świadomości polskiej inteligencji przed 1989 rokiem, że praca ma bardzo duży potencjał. Ten moment w historii polskich intelektualistów, elity intelektualnej, która kształtuje świadomość inteligentką jest słabo opracowany, nie wychodzi poza publicystykę. Skoncentrowanie się na bardzo wąskim materiale daje również perspektywę analityczną. Dr hab. Piotr Kulas poprosił członków Rady o wyrażenie zgody na wszystkie zmiany proponowane w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca dodała, że z opublikowanych materiałów dotyczących sprawy wynikało, że założenia pracy mgr. Jana Śpiewaka tak daleko odeszły od pierwotnej idei, że promotorka prof. Małgorzata Jacyno zgodziła się aby Doktorant znalazł innego promotora z uwagi na niewystarczające kompetencje do sprawowania opieki naukowej nad tą rozprawą.

Przewodnicząca podziękowała dr. hab. Piotrowi Kulasowi i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Jana Śpiewaka uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	24	23	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie odwołania dr hab. Małgorzaty Jacyno, prof. ucz. z funkcji promotorki w przewodzie doktorskim mgr. Jana Śpiewaka uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	24	24	0	0



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie powołania dr. hab. Piotra Kulasa na promotora w przewodzie doktorskim mgr. Jana Śpiewaka uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	24	24	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

7. Zmiana tytułu pracy doktorskiej, powołanie recenzentów oraz komisji egzaminacyjnych i doktorskiej w przewodzie doktorskim dr Hanny Dębskiej.

Przewodnicząca poprosiła promotora prof. dr. hab. Tomasza Zaryckiego o zreferowanie sprawy.

Prof. Tomasz Zarycki poinformował, że dr Hanna Dębska złożyła pracę doktorską, której tytuł w pierwotnej wersji brzmiał „Homo academicus iuridicus. Akademickie pole prawne w warunkach półperyferyjności”. Poprosił członków Rady o wyrażenie zgody na drobną uściślającą zmianę w tytule. Nowy proponowany tytuł brzmi: „Homo academicus iuridicus. Geneza i struktura akademickiego pola prawnego w warunkach półperyferyjnych”. Prof. Tomasz Zarycki stwierdził, że praca jest bardzo udana, poświęcona jest ambitnej rekonstrukcji pola nauk prawnych ze szczególnym uwzględnieniem filozofii prawa w Polsce, wychodząc od korzeni wczesnej II Rzeczypospolitej aż do czasów obecnych. Składa się z części teoretycznej, głównie w paradygmacie pola, o którym jest mowa w ujęciu Pierre Bourdieu, analizy pola i dwóch składowych empirycznych. Z jednej strony są to badania jakościowe w szczególności badania biograficzne szeregu wybitnych naukowców dziedziny nauk prawnych. Z drugiej strony są to również bardzo ambitne badania ilościowe skupione na rekonstrukcji pola nauk prawnych w Polsce na podstawie dużej bazy danych naukowców. Baza ta została przeanalizowana przy pomocy zaawansowanych metod statystycznych w szczególności wielokrotnej analizy korespondencji. Z tego powodu, prof. Tomasz Zarycki wyraził zdanie, że jest to praca pionierska, ponieważ tak systematycznego zastosowania analizy korespondencji jeszcze w polskich doktoratach nie było. Dodał również, że analiza historyczno-biograficzna pola nauk prawnych w paradygmacie socjologii jest w wielu wymiarach nowatorska.

Prof. Tomasz Zarycki zaproponował na recenzentki pracy: prof. dr. hab. Grażynę Skąpską z Uniwersytetu Jagiellońskiego, która jest znaną i wybitną socjolożką zajmującą się obszarem prawa i badającą od wielu lat pole nauk prawnych i polski system prawny. Drugą zaproponowaną recenzentką była prof. Agnieszka Kolasa-Nowak, która jest socjolożką historyczną a praca dr Hanny Dębskiej ma wyraźny aspekt historycznej socjologii wiedzy, ma głębokie korzenie



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

poła prawnego, w szerszym kontekście też historii nauk społecznych w Polsce. Zaznaczył dodatkowo, że promotor pomocniczy dr Tomasz Warczok złożył z powodów osobistych swoją rezygnację z tej funkcji. Na przewodniczącą komisji doktorskiej prof. Tomasz Zarycki zaproponował prof. Elżbietę Hałas, na członków: prof. Mirosławę Grabowską, prof. Jarosława Kiliasa, prof. Martę Bucholc, prof. Michała Łuczewskiego, prof. Lecha Nijakowskiego, prof. Przemysława Sadurę jako sekretarza oraz Recenzentki.

Przewodnicząca podziękowała prof. Tomaszowi Zaryckiemu i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie posiada również promotor. Prof. Tomasz Zarycki ponieważ jest jednocześnie członkiem RND NS głosował jako samodzielny pracownik naukowy RND NS.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej dr Hanny Olgi Dębskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Agnieszki Kolasa-Nowak, prof. UMCS na recenzentkę rozprawy doktorskiej dr Hanny Olgi Dębskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Grażyny Skąpskiej (UJ) na recenzentkę rozprawy doktorskiej dr Hanny Olgi Dębskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	26	0	0

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim dr Hanny Olgi Dębskiej.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim dr Hanny Olgi Dębskiej w następującym składzie uzyskano następujący wynik:



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	-	-	-
dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz.		25	0	1
prof. dr hab. Mirosława Grabowska		26	0	0
prof. dr hab. Elżbieta Hałas – przewodnicząca		21	4	1
prof. dr hab. Jarosław Kiliński		26	0	0
dr hab. Agnieszka Kolasa-Nowak, prof. UMCS		26	0	0
dr hab. Michał Łuczewski		26	0	0
dr hab. Lech Nijakowski, prof. ucz.		25	0	1
dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.		26	0	0
prof. dr hab. Grażyna Skąpska		26	0	0
prof. dr hab. Tomasz Zarycki		26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim dr Hanny Olgi Dębskiej w następującym składzie uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	-	-	-
dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz.		25	0	1
prof. dr hab. Elżbieta Hałas – przewodnicząca		21	3	2
dr hab. Michał Łuczewski		26	0	0
dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.		26	0	0
prof. dr hab. Tomasz Zarycki		26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim dr Hanny Olgi Dębskiej w następującym składzie uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	26	-	-	-	-
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		26	0	0	-
dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz.		24	0	2	-
prof. dr hab. Tomasz Zarycki		25	0	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j. angielski) w przewodzie doktorskim dr Hanny Olgi Dębskiej w następującym składzie uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	26	-	-	-	-
mgr Hanna Kaczmarczyk		26	0	0	-
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		26	0	0	-
prof. dr hab. Tomasz Zarycki		25	0	0	1



RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim dr Hanny Olgi Dębskiej.

8. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy.

Przewodnicząca zgłosiła kandydaturę dr. hab. Lecha Nijakowskiego, prof. ucz. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić inne kandydatury, a wobec ich braku, zapytała prof. Lecha Nijakowskiego czy wyraża zgodę na udział w pracach komisji. Prof. Lech Nijakowski wyraził zgodę na włączenie go do składu tej Komisji.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Lecha Nijakowskiego, prof. ucz. na przedstawiciela RND NS do składu Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	33	30	1	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

9. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do Komisji Konkursowej, w której celem będzie ocena aplikacji w konkursie na lidera zespołu badawczego w dziedzinie nauk społecznych. Konkurs odbędzie się w ramach działania „Doskonali naukowcy dla doskonałości naukowej”, które będzie realizowane w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy (Ośrodek Badań nad Migracjami).

Przewodnicząca zgłosiła kandydaturę prof. dr. hab. Tomasza Zaryckiego. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić inne kandydatury, a wobec ich braku, zapytała prof. dr. hab. Tomasza Zaryckiego czy wyraża zgodę na udział w pracach komisji. Prof. Tomasz Zarycki wyraził zgodę na włączenie go do składu tej Komisji.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.



W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Tomasza Zaryckiego na przedstawiciela RND NS w procedurach konkursowych związanych z działaniem „Doskonaleni naukowcy dla doskonałości naukowej” (I.1.2) realizowanym w ramach programu Inicjatywa Doskonałości – Uniwersytet Badawczy uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	31	30	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

9a. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do składu Komisji ds. awansu wewnętrznego dr. hab. Piotra Kulasa na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales”.

Przewodnicząca zgłosiła kandydaturę prof. dr. hab. Aleksandra Manterysa. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić inne kandydatury, a wobec ich braku, zapytała prof. dr. hab. Aleksandra Manterysa czy wyraża zgodę na udział w pracach komisji. Prof. Aleksander Manterys wyraził zgodę na włączenie go do składu tej Komisji.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Aleksandra Manterysa na przedstawiciela RND NS do składu Komisji ds. awansu wewnętrznego dr. hab. Piotra Kulasa na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales” uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	28	26	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił żadnego komentarza.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu i życząc wszystkim udanego wypoczynku podczas przerwy wakacyjnej.



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A. Giza-Poleszczuk*