



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

8 września 2021 r.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia, prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 25 członków Rady, w tym 20 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Swoje nieobecności zgłosili przed posiedzeniem: (swoją nieobecność zgłosili: prof. Marek Janicki, prof. Dariusz Kołodziejczyk, prof. Marek Pawełczak oraz prof. Hanna Rubinkowska-Anioł. Spośród zaproszonych osób obecny był prof. Jarosław Centek, recenzent pracy p. Jana Błachnio. Promotor, prof. Piotr Szlanta, był nieobecny ze względu na to, że Rada Dydaktyczna, której jest członkiem, obraduje w tym samym czasie. Na posiedzeniu obecne były przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Aleksandra Malarz oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Następnie Prof. Majewski przedstawił porządek obrad. Wobec braku pytań został on przyjęty przez aklamację. Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynęło pismo od Prorektora Zygmunta Lalaka w sprawie wyborów członków Rady Naukowej Dziedzin. Do 30 września przyjmowane są zgłoszenia, a na październikowym posiedzeniu zostaną wybrani kandydaci. Kolejną kwestią jest ewaluacja pracowników – zgodnie z decyzją Ministra Nauki zobligowani jesteśmy do przeprowadzenia oceny pracowników do końca tego roku. Istotną rolą mają w tym procesie odgrywać rady naukowe dyscyplin. Odpowiednie zarządzenie Rektora zawiera jednak furtkę, aby rady nie musiały oceniać wszystkich pracowników Uniwersytetu, którzy zadeklarowali dyscyplinę historia – z tej oceny zostały wyłączone osoby, które w ciągu ostatnich trzech lat przechodziły już ewaluację, oraz te, które zostały w tym czasie zatrudnione lub awansowane. Oznacza to niemniej sporo pracy, prof. Majewski podkreślił, że ani on, ani Wiceprzewodnicząca prof. Hanna Rubinkowska-Anioł nie czują się kompetentni, aby merytorycznie wszystkich oceniać – ze względu na ogromną rozpiętość zainteresowań nas wszystkich. Dlatego Przewodniczący zaproponował, aby włączyć w ten proces stałe komisje doktorskie. O głos poprosiła prof. Jolanta Choińska-Mika, która poinformowała, że Dziekan Wydziału Historii, prof. Łukasz Niesiołowski-Spano, przy tej ocenie nie będzie prosił o opinię Rady – wszyscy pracownicy Wydziału w czasie poprzedniej oceny otrzymali oceny pozytywne, dlatego może on skorzystać z takiego wyjścia. Biorąc pod uwagę,



że pełna procedura wymaga opinii rad dydaktycznych oraz rad naukowych dyscyplin, a ocena musi zostać zakończona do końca 2021 roku, to jest na to bardzo mało czasu. Prof. Majewski podzielił opinię przedmówcy co do czasochłonności tej procedury. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że zarządzenie Rektora, na podstawie którego odbywa się ocena okresowa, przewiduje procedurę, w której Kierownik Jednostki, po zasięgnięciu opinii komisji oceniającej może odstąpić od zapytywania rady naukowej dyscypliny oraz rady dydaktycznej. Potwierdził, że po zasięgnięciu opinii komisji na Wydziale Historii, tym razem zrezygnuje z prośby o ocenianie dorobku 57 pracowników, kierując się faktem, że procedura odmrożona w sierpniu musi się zakończyć do końca grudnia 2021 r. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że rezygnacja z oceny przez Radę jest spowodowana tylko problemem czasowym; uważa, że pomysł aby rady naukowe dyscyplin mogły się wypowiadać przy ocenach okresowych jest dobry, ale nie w takim trybie. Prof. Majewski podkreślił, że pozostali dziekani dyskutują jeszcze nad tym problemem i nie podjęli jeszcze ostatecznej decyzji. Prof. Paweł Żmudzki zapytał, czy na pewno osoby które zostały awansowane w ostatnim okresie faktycznie są zwolnione z oceny, ponieważ docierają sprzeczne informacje na ten temat. Prof. Majewski przytoczył § 25 ust. 3 zarządzenie nr 33 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich, który wprost mówi, że „W przypadku nauczycieli akademickich, którzy otrzymali ocenę pozytywną w ostatniej przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia ocenie okresowej lub nie byli dotychczas oceniani, na potrzeby oceny, o której mowa w ust. 2, dziekan lub kierownik ogólnouniwersyteckiej jednostki organizacyjnej, po zasięgnięciu opinii komisji oceniającej, może nie występować o opinie, o których mowa w § 15 ust. 6 i 7. Komisja oceniająca proceduje z pominięciem tych opinii”. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że wszyscy dziekani otrzymali list-wykładnię od Prorektora Sambora Gruszy, który twierdził że uzyskanie doktoratów i habilitacji nie jest tożsame z pozytywną oceną okresową. Zależy to od indywidualnej decyzji poszczególnych dziekanów, czy kogoś skierować do oceny Rady.

2. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Błachnio

Przewodniczący Rady przeszedł do sprawy dotyczącej nadania stopnia doktora mgr. Błachnio (tytuł rozprawy: „Austro-węgierskie służby tyłowe w kampanii karpackiej 1914-1915”; Promotor: dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.; Recenzenci: prof. dr hab. Michał Baczkowski z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz dr hab. Jarosław Centek, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu). Prof. Majewski powiedział, że Doktorant złożył wszystkie wymagane egzaminy, a obrona odbyła się 6 września. Komisja Doktorska jednogłośnie uznała, że mgr Błachnio powinien mieć nadany stopień doktora. Przewodniczący Komisji Doktorskiej, prof. Michał Leśniewski, podkreślił że dyskusja na posiedzeniu Komisji dotyczyła kwestii merytorycznych, ale



nie zmienia to faktu, że Recenzenci jak i cała Komisja uznali, że stopień powinien zostać nadany. Wątpliwości dotyczyły drobiazgów, które warto wziąć pod uwagę przy wydaniu pracy jako monografii w przyszłości, niż samej pracy. Następnie prof. Majewski poprosił obecnego prof. Jarosława Centka – Recenzenta dysertacji – o zabranie głosu. Prof. Centek poprosił zebranych o poparcie wniosku o nadanie stopnia, podkreślił że praca była solidna i wymagała od Doktoranta przejrzenia dużej liczby dokumentów. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Błachnio. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	21	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Prof. Majewski podziękował prof. Centkowi za udział w posiedzeniu.

3. Wolne wnioski.

Prof. Majewski przeszedł do kolejnej części posiedzenia, czyli wolnych wniosków. O głos poprosiła prof. Marzena Zawadowska, która nawiązała do kwestii III kryterium w procesie ewaluacji i poprosiła członków Komisji zajmującej się tą kwestią – prof. Katarzynę Mikulską, prof. Jarosława Czubatego, prof. Roberta Wiśniewskiego, prof. Konrada Bobiatyńskiego prof. Piotra Majewskiego – o ustalenie terminu pierwszego posiedzenia i ustalenie harmonogramu działania.

Następnie o głos poprosił prof. Leśniewski, który chciał poruszyć dwie kwestie. Pierwsza dotyczy oceny okresowej - w formularzu jest miejsce, w które należy wpisać Impact Factor, jednak prof. Leśniewski ma problem z ustaleniem, gdzie można tę wartość ustalić. Podkreślił, że ma problem z tą wartością również dlatego, że została ona stworzona na potrzeby nauk ścisłych i proste przeniesienie go na grunt nauk humanistycznych jest nieporozumieniem. Zapytał, czy faktycznie nie jest wymagane podawanie IF dla przedstawicieli nauk humanistycznych i czy warto zapytać Rektora o możliwość dopasowywania formularzy dla poszczególnych dziedzin nauki. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że jako Dziekan nie ma wytycznych w tej kwestii, ale sam wypełniając ankietę pominął ten punkt. W jego opinii kwestia tego, co jest wymagane w formularzu, należy do wydziałowych komisji oceniających i w przypadku historii – znając osoby które zasiadają w komisji Wydziału Historii – nie będzie to wymagane, ale jest to decyzja osób oceniających. Prof. Jarosław Czubaty, jako członek komisji oceniającej, podkreślił że sprawa ta nie była przedmiotem rozważań komisji, ale skonsultuje się z jej członkami i spróbują wypracować wspólne stanowisko. Prof. Paweł Żmudzki poparł stanowisko prof. Leśniewskiego ale stwierdził, że sprawa ta powinna zostać uregulowana, ponieważ wskaźniki liczbowe dla nauk humanistycznych nie mają sensu i formularz powinien zostać zmieniony. W tym



miejscu zakończyła się dyskusja na temat ankiety. Prof. Leśniewski przeszedł do drugiej sprawy, którą chciał omówić – niedawna informacja o śmierci prof. Włodzimierza Borodzieja dotknęła również jego Doktorantkę, p. Izabelę Mrzygłód, która złożyła swoją rozprawę. Jej sprawa została już rozwiązana, ale prof. Leśniewski zwrócił uwagę na potrzebę wypracowania systemowego rozwiązania. Do tej pory decydował uzus, i choć prof. Leśniewski uważa że nie należy wszystkiego zbyt regulować, to Rada Dyscypliny jest nowym ciałem i to był pierwszy taki przypadek. Zadał pytanie, czy Rada powinna regulować takie kwestie – gdy Doktorant ukończył pracę i rozpoczęły się procedury prowadzące do obrony, a Promotor – z różnych względów – nie może w nich uczestniczyć. Prof. Majewski wyjaśnił, że mgr Mrzygłód złożyła pracę, prof. Borodziej ją przyjął i Rada rozpoczęła procedurę wyznaczając recenzentów oraz komisje egzaminacyjne. Prof. Jerzy Kochanowski powiedział, że wszystko zależy od stopnia zaawansowania pracy – w przypadku pani Mrzygłód nie trzeba było podejmować żadnych radykalnych kroków, natomiast w przypadku nieprzyjętej pracy Rada Dyscypliny powinna sama wystąpić z procedurą zmiany promotora. Kwestia opieki naukowej nie leży w gestii Rady Naukowej Dyscypliny. Prof. Żmudzki rozważył znaczenie terminu „stopnia zaawansowania pracy” – w systemie szkół doktorskich wygląda to inaczej. Trzeba pamiętać, że istnieją jeszcze studia prowadzone w ramach wydziałów, co jest jeszcze innym reżimem prawnym. Prof. Kochanowski podkreślił, że zwyczaj przedstawiania Doktoranta przez Promotora jest właśnie zwyczajem i nie ma takiego prawnego wymogu. Prof. Majewski podkreślił, że najlepsze są rozwiązania zdroworozsądkowe. W przypadku mgr Mrzygłód prof. Borodziej wypełnił wszystkie swoje powinności jako Promotor i reszta procedury zależy tylko od Rady Naukowej Dyscypliny. Inaczej trzeba będzie postąpić przy mniej zaawansowanych przewodach, czy ogólnie przewodach z tzw. „starego” trybu. Wpłynął ostatnio wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego i Rada jest kompetentna w takich przypadkach do decydowania. Prof. Leśniewski podkreślił, że w przypadku mgr Mrzygłód wykorzystano uzus, który powstał przy doktoracie którego Promotorem był właśnie prof. Leśniewski – kiedy wyjechał na stypendium to prof. Grażyna Szelągowska wypełniła rolę Promotora w czasie obrony i to się sprawdziło. Podkreślił, że pewne problemy mogą sprawiać procedury starego typu, czyli przewody, które mają zostać zakończone do końca 2022 roku. Prościej będzie w przypadku doktoratów Doktorantów ze Szkół Doktorskich, ponieważ w ich przypadku wszczęcie postępowania następuje ze złożeniem gotowej i przyjętej rozprawy, co powoduje że nie ma problemu z oceną stopnia zaawansowania pracy nad rozprawą. Prof. Niesiołowski-Spano zwrócił uwagę, że jeżeli doktorant ma otwarty przewód i Promotor umrze, to Rada jest zobowiązana podjąć działania. Problem pojawia się wtedy, gdy Doktorant nie ma ani Promotora, ani Opiekuna Naukowego. Prof. Robert Wiśniewski przytoczył przepisy uchwały 481 (§ 30 ust. 3 pkt 1), gdzie napisane jest że życiorys naukowy kandydata przedstawia promotor lub „inna osoba wyznaczona przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej”, co rozwiązuje formalnie omawiany wcześniej problem. Dyskusja na ten temat została zakończona.



Prof. Majewski przeszedł do kolejnej sprawy, czyli ustalenia kolejnych posiedzeń Rady. Po krótkiej dyskusji i biorąc pod uwagę terminy posiedzeń Senatu UW, Rady Dydaktycznej oraz Rady Wydziału Historii – ustalono następujące daty: 13 października, 17 listopada, 15 grudnia i 26 stycznia. Domyślną formą najbliższego posiedzenia jest forma stacjonarna, ale mogą nastąpić zmiany ze względu na sytuację epidemiologiczną. Ustalono, że aby nie przedłużać pewnych procedur, które zależą od decyzji Rady Wydziału Historii, pewne materiały dla Rady Naukowej Dyscypliny mogą być wysłane nie na siedem, ale na sześć dni przed posiedzeniem tej ostatniej.

Kolejną kwestią jest przyjęcie protokołów posiedzeń Rady z 9 czerwca oraz 7 lipca 2021 r. Prof. Majewski przekazał, że prof. Jan Stanisław Ciechanowski poprosił o przeformułowanie jego wypowiedzi w protokole z 7 lipca – w punkcie dotyczącym habilitacji dr. Reicherta, przy jego wypowiedzi chciałby zmienić „Komputer losuje trzech kandydatów, wśród których zespół RDN wybiera jednego” na: „Maszyna RDN losuje jednego z trzech kandydatów”. Zmiana została wprowadzona za zgodą członków Rady. Oba protokoły zostały przyjęte przez aklamację.

Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Protokołowała: *O. Piskowska*

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia: *P. M. Majewski*