

**PROTOKÓŁ NR 6**  
**Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika**  
**kadencji 2021-2024**  
**z dnia 28 września 2021 r.**

## **1. Otwarcie posiedzenia**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - prof. dr hab. Zbigniew Izdebski otworzył posiedzenie Rady, witając serdecznie obecnych na szóstym i pierwszym po wakacjach, posiedzeniu Rady. Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet. Przewodniczący poinformował, że posiedzenie Rady jest nagrywane.

Przewodniczący Rady poprosił zebranych o uczczenie chwilą ciszy pamięci zmarłego profesora - seniora Józefa Pólturzyckiego, pracującego wiele lat na Wydziale Pedagogicznym. Przewodniczący dodał, że pożegnaliśmy Profesora w dniu 9 września br. na Cmentarzu Wojskowym na warszawskich Powązkach. W uroczystości pogrzebowej uczestniczył m.in. Dziekan Wydziału Pedagogicznego – profesor Rafał Godoń, przedstawiciele towarzystwa andragogów z Polski, pracownicy obecni katedry i zaproszona na dzisiejsze posiedzenie Rady - profesor Ewka Skibińska. Przewodniczący dodał, że porusza tę kwestię, mimo iż profesor Pólturzycki nie był członkiem Rady, ale przed wakacjami gościliśmy Profesora w związku z nadaniem stopnia doktora, w przewodzie w którym pełnił funkcję promotora oraz, że pamięć o Profesorze pozostanie na zawsze.

Pozostając w nastroju zadumy, Przewodniczący poinformował o tym, że w miesiącu wrześniu pożegnaliśmy również prof. dra hab. n. med. Andrzeja Jaczewskiego - lekarza i pedagoga, który w 1947 r. rozpoczął studiowanie na naszym Wydziale Lekarskim, a ukończył Akademię Medyczną w Warszawie. Przewodniczący dodał, że Profesor Jaczewski zawsze podkreślał, że uniwersytet bez medycyny to nie jest pełny uniwersytet i opowiadał się za tym, by wydział lekarski powrócił na Uniwersytet Warszawski. Profesor Jaczewski zmarł wprawdzie rok temu, w październiku 2020 r., jednak z powodu pandemii uroczyste pożegnanie odbyło się 18 września tego roku, na cmentarzu w Beskidach - we wsi Ropki. Profesor Jaczewski został pochowany na prawosławnym cmentarzu łemkowskim, który - jeszcze za życia, sam wyremontował. O uroczystości zawiadomili koledzy i koleżanki z Katedry Biomedycznych Podstaw Rozwoju i Wychowania. Został złożony wieniec w imieniu Rektora UW i Dziekana Wydziału Pedagogicznego. Obecnych było niewielu kolegów i koleżanek, co może świadczyć o pewnym braku zaangażowania. A przecież, dom Profesora był zawsze otwarty dla tych, którzy chcieli się z Nim spotkać. Sami z tej gościnności korzystaliśmy.

Następnie, przepaszając radnych za niewielkie opóźnienie w rozpoczęciu Rady spowodowane przedłużeniem się obrad Rady Wydziału Pedagogicznego, Przewodniczący wyraził zaniepokojenie faktem, iż zmuszony był z powodu braku kworum przełożyć o tydzień posiedzenie Rady. Oraz zmienić tryb ze stacjonarnego na zdalny. Przewodniczący dodał, że zdecydował o przełożeniu posiedzenia Rady Dyscypliny na po Radzie Wydziału, gdyż nie miał innego wyboru. Termin 21 września br. podano w czerwcu – na trzy miesiące wcześniej, na Wydziale wisiły również papierowe zawiadomienia o tym, właśnie po to, by każdy członek Rady mógł, z wyjątkiem oczywiście przypadków losowych, stosownie zaplanować swoje inne aktywności zawodowe lub urlopowe. Przewodniczący dodał, że wybory do Rady Dyscypliny Naukowej były wyborami dobrowolnymi.

Przewodniczący przystąpił do sprawdzenia listy obecności, informując zebranych o usprawiedliwieniach nieobecności jakie otrzymał od Anny Kowalewskiej, Jana Rutkowskiego i Joanny Madalińskiej-Michalak oraz o nieobecności pani Ewy Bankiewicz, która jest chora. Przewodniczący powitał mgr Magdalenę Bujak z Biura Rad Naukowych oraz Joannę Kozłowską-Piętek z Wydziału Pedagogicznego, która na prośbę Dziekana wspomaga Ankietera i Google Meet. Następnie, Przewodniczący powitał serdecznie zaproszoną i obecną na posiedzeniu dr hab. Ewę Skibińską - promotora w przewodzie doktorskim. Sprawdzenie listy obecności odbyło się w

sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (wraz z tytułem) i upewnienia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. Osoba wyczytana potwierdza swoją obecność.

Przewodniczący stwierdza, że jest wypełnione kworum.

## 2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.  
Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia porządku obrad za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

TAK: 24 (100%)

NIE: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania Przewodniczący Rady stwierdza, że Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad w dniu 28 września 2021 r.

## 3. Przyjęcie protokołu posiedzenia RNDPD z dnia 15 czerwca 2021 r.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do rozсланego Protokołu.  
Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne za pomocą systemu Ankieter w sprawie przyjęcia Protokołu posiedzenia Rady z dnia 15 czerwca 2021 r.:

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

TAK: 22 (91,7%)

NIE: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (8,3%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący stwierdza, że Rada jednomyślnie przyjęła Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 15 czerwca 2021 r.

## 4. Bieżące informacje

W imieniu profesora Zygmunta Lalaka - Prorektora UW ds. badań, Przewodniczący przekazał informację dotyczącą procedury przeprowadzenia **wyborów do Rady Naukowej Dziedzin** kadencji 2021-2024.

Zgodnie z uchwałą nr 69 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego (dalej: UW) z dnia 16 czerwca br. w sprawie określenia sposobu wyłaniania i liczby przedstawicieli w Radzie Naukowej Dziedzin, w skład Rady Naukowej Dziedzin wchodzi po jednym przedstawicielu każdej rady naukowej dyscypliny, a ponadto przedstawiciel doktorantów. Wyboru przedstawicieli dokonują rady naukowe dyscyplin spośród swoich członków lub innych osób spełniających warunki określone w § 49 pkt 3 oraz § 51 Statutu UW, w szczególności wykazujących się aktywnością naukową

w więcej niż jednej dyscyplinie naukowej. Od kandydatów na członka Rady Naukowej Dziedzin oczekuje się interdyscyplinarności.

Wybory przebiegać będą w następującym porządku: po pierwsze, Rektor zwraca się z prośbą do Dziekanów i Kierowników jednostek organizacyjnych UW o wskazywanie kandydatów na członków Rady Naukowej Dziedzin. Po drugie, Dziekani i Kierownicy jednostek do 30 września br. przekazują do Biura Rad Naukowych zgłoszenia kandydatów zawierające: informacje o spełnieniu kryteriów określonych przez radę naukową stosownej dyscypliny, oświadczenia kandydatów o spełnieniu warunku § 51 Statutu UW oraz zgody kandydatów na kandydowanie. Po trzecie, każda z rad naukowych dyscyplin **do 31 października br. dokonuje wyboru jednego członka Rady Naukowej Dziedzin** spośród członków danej rady naukowej dyscypliny, którzy zgłoszą przewodniczącemu rady chęć kandydowania i złożą oświadczenie o spełnieniu warunku § 51 Statutu UW oraz formularz zgody na kandydowanie. Terminowe obsadzenie wszystkich mandatów umożliwi ukonstytuowanie się Rady Naukowej Dziedzin w listopadzie br., tj. wybór Przewodniczącego oraz Zastępcy Przewodniczącego, a tym samym rozpoczęcie jej działania na Uniwersytecie Warszawskim.

W podsumowaniu Przewodniczący dodał, że nie wiemy do końca jakie będzie zainteresowanie doktorantów na UW, aby ubiegać się o otrzymanie doktoratu w dziedzinie.

Przewodniczący poinformował następnie, że pojawił się **komunikat MEiN w sprawie zniesienia obligatoryjności posiadania ORCID dla celów ewaluacyjnych**. Ministerstwo podsumowało, iż co 4 osoba, której osiągnięcia podlegać będą ewaluacji jakości działalności naukowej, nie powiązała swojego konta ORCID z PBN lub nie posiada identyfikatora ORCID. Tak duża skala mogła niekorzystnie wpłynąć na wyniki ewaluacji, dlatego zdecydowano o uniezależnieniu ewaluacji od faktu zaraportowania publikacji do ORCID. Dotychczas, obecność publikacji na koncie ORCID autora była warunkiem uwzględnienia publikacji w procesie ewaluacji. Obecnie obowiązek umieszczania publikacji w rejestrze ORCID zostaje zniesiony, a Polska Bibliografia Naukowa (PBN), działająca w ramach systemu POL-on, uznawana będzie za bazę danych dostępną za pośrednictwem elektronicznego identyfikatora naukowca zgodnego z międzynarodowymi standardami. Na potrzeby ewaluacji jakości działalności naukowej wystarczającym będzie więc zaraportowanie publikacji do PBN.

Przewodniczący powiedział, że przed chwilą zakończyło się posiedzenie Rady Wydziału Pedagogicznego, ale ponieważ nie wszyscy członkowie RW są członkami Rady Naukowej Dyscypliny, przekazanie informacji o zakończonej niedawno, międzynarodowej konferencji poświęconej kształceniu nauczycieli pn. *Re)imagining & Remaking Teacher Education*, zorganizowanej w ramach Association of Teacher Education in Europe (ATEE), wydaje się istotne. Przewodniczący poprosił o krótką relację obecne na sali profesor Annę Zielińską i profesor Małgorzatę Żytko.

Przywołana dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. powiedziała, iż konferencja jest głównym, dorocznym wydarzeniem Stowarzyszenia Kształcenia Nauczycieli w Europie (ATEE). Przewodniczącą komitetu organizacyjnego była, nieobecna dziś na posiedzeniu, prof. Madalińska-Michalak. Jest jednak obecna na Radzie profesor Żytko, odpowiedzialna za kwestie merytoryczne, która może zabrać głos i której należy się szczególne uznanie. Trzydniowa konferencja była miejscem spotkań dla naukowców, edukatorów nauczycieli, decydentów i nauczycieli z całego świata i platformą wymiany doświadczeń. Łączyła inspirujące przemówienia, szeroką gamę artykułów na temat badań i praktyki kształcenia nauczycieli z aktywnymi sesjami roboczymi organizowanymi przez Wspólnoty Badań i Rozwoju (ang. Research and Development Communities). Co odbyło się w niezwykle stymulującej i przyjaznej atmosferze. W tej tegorocznej edycji konferencji uczestniczyło ponad 300 gości z Europy i ze świata. Wystąpili wspaniali paneliści. Dodatkowo, z inicjatywy profesor Żytko, byli obecni przedstawiciele szkół z eksperymentalnym programem, przedstawiciele POLON i przedstawiciele Centrum Nauki Kopernik. Wśród mówców znaleźli się m.in. Gert Biesta, Ferre Leavers, Qing gu. Odbyło się wiele inspirujących i prowokujących wykładów, prezentacji, a także dyskusji. Zorganizowano nietypowe dla konferencji tzw. coffe-rooms, które po sesjach głównych niezwykle sympatycznie prowadził Marek Smulczyk. Za sesję posterową odpowiadała Urszula Markowska-Manista, a Joanna Dobkowska - jako sekretarz konferencji, wykazała się wielkimi talentami organizacyjnymi. Sukces odniosły też easy-chair prowadzone przez Justynę Pałczyńską-Janiak. Profesor Zielińska oceniła, że z pewnością godnie zaprezentowaliśmy nasz Wydział. Za rozpropagowanie naszego Uniwersytetu, podziękował serdecznie organizatorom, otwierający konferencję, JM Rektor UW. W uroczystościach otwierających i kończących konferencję uczestniczył również Dziekan Wydziału Pedagogicznego – Rafał Godoń.

Profesor Żytko dopowiedziała, iż wykłady keynote speakerów oraz dyskusja panelowa na konferencji ATEE została nagrana i można z tych nagrań skorzystać. Dr Marek Smulczyk umieścił na czacie link do tych materiałów.

Składając gratulacje na ręce komitetu naukowego i organizacyjnego konferencji i ciesząc się z ogromnego jej sukcesu, Przewodniczący podziękował za obie wypowiedzi.

## 5. Przewody doktorskie - ref. Zastępca Przewodniczącego Rady:

Przewodniczący przekazał referowaniu punktu dr. hab. Grzegorzowi Szumskiemu, prof. ucz.

### 5.1. zamknięcia przewodów doktorskich:

#### 5.1.1. mgr Katarzyna Pyszczyk-Michalak (Uchwała RNDPD Nr 38)

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo promotora dr. hab. Macieja Tanasia, prof. APS w sprawie zamknięcia przewodu mgr Katarzyny Pyszczyk-Michalak, absolwentki Studiów Doktoranckich Wydziału Pedagogicznego z 2017 r. Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Katarzyny Pyszczyk-Michalak** przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 26.06.2013 r.; promotor: dr hab. Maciej Tanaś, prof. APS; temat pracy: *Gry Multiplayer Online dla uczniów w ujęciu pedagogicznym*; wniosek promotora z dn. 14.06.2021 r. o zamknięcie przewodu.

Zastępca Przewodniczącego zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawianej sprawy. Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne, za pomocą systemu Ankieter, w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Katarzyny Pyszczyk-Michalak, wszczętego dn. 26.06.2013 r. przez Radę Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 17

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

TAK: 17 (100%)

NIE: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników tajnego głosowania, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada zamknęła przewód doktorski mgr Katarzyny Pyszczyk-Michalak.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 38**.

#### 5.1.2. mgr Małgorzata Chybicka (Uchwała RNDPD Nr 39)

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo mgr Małgorzaty Chybickiej, piszącej doktorat z tzw. wolnej stopy, w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego z przyczyn osobistych. Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Małgorzaty Chybickiej** przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 26.03.2013 r.; promotor: dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.; temat pracy: *Praktyka pedagogiczna w kształceniu nauczycieli – szanse i ograniczenia rozwoju kompetencji zawodowych*; wniosek zainteresowanej z dn. 09.08.2021 r. o umorzenie przewodu.

Zastępca Przewodniczącego zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawianej sprawy. Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter, w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Małgorzaty Chybickiej, wszczętego dn. 26.03.2013 r. przez Radę Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 17

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

TAK: 17 (100%)

NIE: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników tajnego głosowania, Przewodniczący stwierdza, że Rada umorzyła przewodnik doktorski mgr Małgorzaty Chybickiej, dodając iż zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz, gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Wobec wniosku mgr Małgorzaty Chybickiej z dnia 9 sierpnia 2021 r. o umorzenie przewodu, Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika podjęła decyzję zgodną w z wolą zainteresowanej i nie sprzeczną z interesem społecznym lub innych stron.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 39.**

## 5.2. mgr Adam Matyszewski (Uchwała RNDPD Nr 40)

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo doktoranta profesora Fijałkowskiego - Adama Matyszewskiego w sprawie promotora pomocniczego i egzaminów doktorskich. Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr. Adama Matyszewskiego przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 26.06.2018 r.; promotor: dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz.; promotor pomocniczy: dr hab. Małgorzata Przanowska; temat pracy: *Wychowawcza funkcja polskich pieśni bożonarodzeniowych XV i XVI stulecia.*

O głos poprosił dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz., zwracając uwagę na kwestię promotora pomocniczego. Dr hab. Małgorzatę Przanowską zrobiła habilitację i zgodnie ze Statutem UW nie może być promotorem pomocniczym. Sprawę tą omawiano z zainteresowaną bezpośrednio, przeglądając wszystkie stosowne akty prawne. Zważyły sprawy formalne, ale nie można pomijać jej wielkiego zaangażowania w doktorat. W swoim dorobku Małgorzata Przanowska będzie wykazywać rolę promotora pomocniczego do czasu uzyskania habilitacji.

Kwestię omawiania sprawy potwierdził Zastępca Przewodniczącego, dodając że jest to raczej zwyczaj naszego Uniwersytetu.

Wątpliwość odnośnie interpretacji przepisów dotyczących promotora pomocniczego, zgłosiła prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, prosząc o podanie podstaw prawnych tj. stosownego punktu Statutu i dodając na czacie: „w Ustawie 2.0, która nas obowiązuje nie ma takiego zapisu, w poprzedniej był, ale ważny był moment powołania”.

Zastępca Przewodniczącego powiedział, że nie może w tej chwili na prośbę odpowiedzieć.

Wątpliwości prof. Wiłkomirskiej podzielili profesor Danuta Lalak i profesor Rafał Godoń.

Na czacie przywołano art. 20 ust. 7 ustawy z 2003 r. w brzmieniu: "7. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej i nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim."

O głos poprosiła dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. stwierdzając, iż jeśli interpretacja prof. Wiłkomirskiej jest prawidłowa, to z pewnością nie powinniśmy głosować odwołania.

Dyskusję zakończył Przewodniczący Rady, odkładając kwestię ewentualnego odwołania promotora pomocniczego do czasu uzyskania opinii uniwersyteckich prawników.

Przechodząc dalej, Zastępca Przewodniczącego powiedział, że zgodnie z wnioskiem doktoranta, po pierwsze Rada proszona jest o ustalenie następujących zakresów egzaminów w przewodzie doktorskim mgr. Adama Matyszewskiego:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: pedagogika;
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: filozofia;
- 3) zakres egzaminu z nowożytnego języka obcego: język rosyjski.

Po drugie, proponuje się powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozszerzonego egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego w następującym składzie:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz. – promotor;
- 3) dr hab. Grzegorz Szumsk, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Jan Rutkowski;
- 5) prof. dr hab. Krystyna Milczarek-Pankowska;
- 6) prof. dr hab. Janina Kamińska;
- 7) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Po trzecie, proponuje się powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – filozofii, w składzie:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Fijałkowski, prof. ucz. - promotor;
- 3) dr hab. Katarzyna Paprzycka- Hausman, prof. ucz. - egzaminator.

Po czwarte, proponuje się powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego – języka rosyjskiego, w składzie:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Fijałkowski, prof. ucz. - promotor;
- 3) dr Krzysztof Świrko - egzaminator.

Zastępca Przewodniczącego zapytał, czy ktoś zgłasza uwagi odnośnie proponowanych zakresów egzaminów lub je kwestionuje?  
Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowania tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie wyznaczenia składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Adama Matyszewskiego.

Wyniki głosowań:

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia rozszerzonego egzaminu z dyscypliny podstawowej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 14

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. – Przewodniczącej?

- TAK: 14 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

2) dr. hab. Adama Fijałkowskiego, prof. ucz. - promotora?

- TAK: 12 (85,7%)
- NIE: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (14,3%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

3) dr. hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz.?

- TAK: 12 (85,7%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (14,3%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

4) dr. hab. Jana Rutkowskiego?

- TAK: 13 (92,9%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (7,1%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

5) prof. dr hab. Krystyny Milczarek-Pankowskiej?

- TAK: 13 (92,9%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (7,1%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

6) prof. dr hab. Janiny Kamińskiej?

- TAK: 13 (92,9%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (7,1%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

7) dr hab. Małgorzaty Żytka, prof. ucz.?

- TAK: 12 (85,7%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (14,3%)

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 15

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej – filozofii w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - Przewodniczącej?

- TAK: 15 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej – filozofii w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

2) dr. hab. Adama Fijałkowskiego, prof. ucz. - promotora?

- TAK: 13 (86,7%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (13,3%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej – filozofii w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

3) dr hab. Katarzyny Paprzyckiej-Hausman, prof. ucz. – egzaminatora?

- TAK: 14 (93,3%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (6,7%)

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny języka obcego nowożytnego:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 15

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z języka rosyjskiego w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - Przewodniczącej?

- TAK: 15 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z języka rosyjskiego w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

2) dr. hab. Adama Fijałkowskiego, prof. ucz. - promotora?

- TAK: 14 (93,3%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (6,7%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z języka rosyjskiego w przewodzie doktorskim mgra Adama Matyszewskiego:

3) dra Krzysztofa Świrko?

- TAK: 13 (86,7%)
- NIE: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (13,3%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada w przewodzie doktorskim mgr. Adama Matyszewskiego zatwierdziła zakresy egzaminów oraz powołała następujące składy komisji egzaminacyjnych:

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia rozszerzonego egzaminu z dyscypliny podstawowej:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz. – promotor;
- 3) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Jan Rutkowski;
- 5) prof. dr hab. Krystyna Milczarek-Pankowska;
- 6) prof. dr hab. Janina Kamińska;
- 7) dr hab. Małgorzata Żyto, prof. ucz.

Komisja Egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – filozofii:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Fijałkowski, prof. ucz. - promotor;
- 3) dr hab. Katarzyna Paprzycka- Hausman, prof. ucz. - egzaminator.

Komisja Egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego – języka rosyjskiego:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Fijałkowski, prof. ucz. - promotor;
- 3) dr Krzysztof Świrko - egzaminator.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 40.**

### 5.3. mgr Renata Honorata Wilczyńska (Uchwała Nr 41)

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo **mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej**, piszącej doktorat z tzw. wolnej stopy pod opieką profesor Madalińskiej-Michalak, w sprawie egzaminów doktorskich. Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 24.09.2013 r.; promotor: prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak; promotor pomocniczy: dr Joanna Michalak-Dawidziuk z Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie, temat pracy: *Zajęcia pozalekcyjne w szkołach podstawowych na obszarach zaniedbanych społecznie w dzielnicach wielkich miast w Polsce i Niemczech.*

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada proszona jest o ustalenie następujących zakresów egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: pedagogika - będzie to egzamin rozszerzony, gdyż pani Wilczyńska nie jest pedagogiem z wykształcenia magisterskiego;
  - 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: socjologia;
- oraz o zwolnienie mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej z egzaminu doktorskiego z obcego języka nowożytnego, na podstawie certyfikatu potwierdzającego znajomość języka niemieckiego – Kleines Deutsches Sprachdiplom. Zastępca Przewodniczącego dodał, że dyplom Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS), opracowany przez Goethe-Institut we współpracy w uniwersytecie Ludwig Maximilian z Monachium, potwierdza najwyższy poziom kompetencji językowych, na poziomie C2 w skali CEF Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego oraz, dodatkowo, świadczy o szerokiej wiedzy na temat kultury i społeczeństwa krajów niemieckojęzycznych.

Jednocześnie, proponuje się powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w składzie:

- 1) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - Przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak - promotor;
- 3) prof. dr hab. Anna Wiłkomirska;
- 4) dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.;

- 6) dr hab. Joanna Smogorzewska;
- 7) dr hab. Agnieszka Naumiuk;

oraz powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w składzie:

- 1) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - Przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak - promotor;
- 3) prof. dr hab. Jarosław Tadeusz Kiliński - egzaminator.

Dr hab. Dolata zadał pytanie doprecyzowujące kwestie głosowanych zakresów.

Wobec braku innych pytań, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie jawne za pomocą systemu Ankieter w sprawie zwolnienia mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej z egzaminu doktorskiego z obcego języka nowożytnego oraz wyznaczenia zakresów egzaminów.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 17

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na ustalenie następującego zakresu egzaminu:

1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej - pedagogika w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na ustalenie następującego zakresu egzaminu:

2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej - socjologia w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na zwolnienie mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej z egzaminu doktorskiego z obcego języka nowożytnego na podstawie certyfikatu potwierdzającego jej znajomość języka niemieckiego – Kleines Deutsches Sprachdiplom?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę na proponowane zakresy egzaminów oraz jednomyślnie zwolniła mgr Renatę Honoratę Wilczyńską z egzaminu doktorskiego z obcego języka nowożytnego na podstawie certyfikatu potwierdzającego znajomość języka niemieckiego tj. Kleines Deutsches Sprachdiplom.

Następnie, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowania tajne w sprawie wyznaczenia składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej.

Wyniki głosowania:

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 17

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

1) dr. hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz. – Przewodniczącego?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

2) prof. dr hab. Joanny Madalińskiej-Michalak – promotor?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

3) prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

4) dr. hab. Romana Dolaty, prof. ucz.?

- TAK: 16 (94,1%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,9%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

5) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz.?

- TAK: 16 (94,1%)
- NIE: 1 (5,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

6) dr hab. Joanny Smogorzewskiej?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

7) dr hab. Agnieszki Naumiuk?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 17

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z socjologii w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

1) dr. hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz. – Przewodniczącego?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z socjologii w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

2) prof. dr hab. Joanny Madalińskiej-Michalak – promotor?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z socjologii w przewodzie doktorskim mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej:

3) prof. dr. hab. Jarosława Tadeusza Kiliasa – egzaminatora?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada w przewodzie mgr Renaty Honoraty Wilczyńskiej powołała następujące składy komisji egzaminacyjnych:

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia rozszerzonego egzaminu z dyscypliny podstawowej - pedagogiki:

- 1) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - Przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak - promotor;
- 3) prof. dr hab. Anna Wiłkomirska;
- 4) dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.;
- 6) dr hab. Joanna Smogorzewska;
- 7) dr hab. Agnieszka Naumiuk.

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej - socjologii:

- 1) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - Przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak - promotor;
- 3) prof. dr hab. Jarosław Tadeusz Kilias - egzaminator.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 41.**

#### 5.4. mgr Agata Osmólska – wyznaczenie recenzentów i składu komisji doktorskiej (Uchwały RNDPD Nr 43 i 44)

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że w związku ze złożeniem pracy doktorskiej przez mgr Agatę Osmólską, absolwentkę Studiów Doktoranckich Wydziału Pedagogicznego UW z 2019 r., do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo promotor w sprawie powołania recenzentów. Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Agaty Osmólskiej przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 27.06.2017 r.; promotor: dr hab. Ewa Skibińska; temat pracy: *Edukacja nieformalna dorosłych w uczącej się społeczności wirtualnej*. Wniosek promotor z dn. 14.09.2021 r. o powołanie recenzentów i wyznaczenie składu komisji doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego przypomniał, iż 16 marca br. Rada zatwierdziła zakresy egzaminów i powołała komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej w składzie: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - Przewodnicząca; prof. dr hab. Anna Wiłkomirska; dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.; dr hab. Mirosław Pęczak; dr hab. Remigiusz Kijak, prof. ucz. i prof. dr hab. Janina Kamińska oraz składy komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej - psychologii: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - Przewodnicząca; dr hab. Ewa Skibińska - promotor; prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko - egzaminator i z nowożytnego języka obcego - języka angielskiego: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - Przewodnicząca; dr hab. Ewa Skibińska - promotor; mgr Anna Łętowska-Mickiewicz - egzaminator.

Promotor wystąpiła z wnioskiem o powołanie następujących recenzentów:

- dr hab. Artur Fabiś, prof. UP – afiliacja: Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, obecnie pełni funkcję Kierownika Katedry Pedagogiki Społecznej i Andragogiki;
- dr hab. Arkadiusz Wąsiński, prof. UŁ – afiliacja: Uniwersytet Łódzki, Wydział Nauk o Wychowaniu, Katedra Andragogiki i Gerontologii Społecznej.

Zastępca Przewodniczącego dodał, że obaj kandydaci na recenzentów mają dorobek naukowy tożsamy z zakresem przewodu doktorskiego, posiadają uznany dorobek naukowy oraz publikacje w czasopiśmie międzynarodowych i w związku z tym, popiera zgłoszone kandydaty. Rada może oczywiście zgłosić inne osoby.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatów, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne, za pomocą systemu Ankieter, w sprawie powołania zaproponowanych przez promotor recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 17

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej następującego recenzenta:

1) dr hab. Artur Fabiś, prof. UP (Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie)?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej następującego recenzenta:

2) dr hab. Arkadiusz Wąsiński, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki)?

- TAK: 17 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie powołała następujących recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:

- dr hab. Artur Fabiś, prof. UP (Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie);
- dr hab. Arkadiusz Wąsiński, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki).

Następnie, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej w następującym składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
2. dr hab. Ewa Skibińska – promotor;
3. dr hab. Artur Fabiś, prof. UP – recenzent;
4. dr hab. Arkadiusz Wąsiński, prof. UŁ – recenzent;
5. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska;
6. dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.;
7. dr hab. Mirosław Pęczak;
8. dr hab. Remigiusz Kijak, prof. ucz.;
9. prof. dr hab. Janina Kamińska.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. – Przewodniczącej?

- TAK: 16 (88,9%)
- NIE: 2 (11,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej

2) dr hab. Ewy Skibińskiej - promotor?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:

3) dr. hab. Artura Fabisia, prof. UP – recenzenta?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:

4) dr. hab. Arkadiusza Wąsińskiego, prof. UŁ – recenzenta?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:

5) prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:  
6) dr. hab. Romana Dolaty, prof. ucz. ?

- TAK: 16 (88,9%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (11,1%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:  
7. dr. hab. Mirosława Pęczaka?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:  
8. dr. hab. Remigiusza Kijaka, prof. ucz.?

- TAK: 16 (88,9%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej:  
9. prof. dr hab. Janiny Kamińskiej?

- TAK: 16 (88,9%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada powołała Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr Agaty Osmólskiej w składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
2. dr hab. Ewa Skibińska – promotor;
3. dr hab. Artur Fabiś, prof. UP – recenzent;
4. dr hab. Arkadiusz Wąsiński, prof. UŁ – recenzent;
5. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska;
6. dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.;
7. dr hab. Mirosław Pęczak;
8. dr hab. Remigiusz Kijak;
9. prof. dr hab. Janina Kamińska.

Rada przyjęła **Uchwały nr 43 i 44.**

Zastępca Przewodniczącego podziękował radnym za głosowania i za udział w tej części posiedzenia.

Przewodniczący dziękując profesorowi Szumskiemu za zreferowanie części dotyczącej przewodów doktorskich dodał, że takich spraw będzie spływało coraz więcej. Zbliżają się terminy realizacji zobowiązań doktorskich. Przewodniczący kieruje więc gorący apel do promotorów o przyjrzenie się postępom prac doktorskich ich podopiecznych. Przez członkami Rady staje poważne zadanie dotyczące udziału zarówno w pracach komisji egzaminacyjnych, jak i doktorskich. Mamy otwartych kilkadziesiąt przewodów. One muszą być finalizowane. Składy komisji doktorskich będą rekomendowane przez Przewodniczącego i jego Zastępcę. Z racji tego, iż wystosowano takie prośby, zostanie dokonana analiza ile razy konkretni członkowie Rady brali udział w pracach komisjach

doktorskich. Ze względu na różne obciążenia czasowe, osoby, które relatywnie mało uczestniczą lub nie uczestniczą wcale w pracach komisji doktorskich będą zapraszane do udziału przy powoływaniu nowych komisji. Oczywiście przy zachowaniu merytorycznego dopasowania do doktoranta.

#### 6. Wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do Komisji ds. oceny dorobku dr hab. Anety Ostaszewskiej na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji (Uchwała RNDPD Nr 42)

Przewodniczący poinformował, że Dziekan Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji - dr hab. Aneta Gawkowska, złożyła wniosek w sprawie powołania przedstawiciela Rady na członka Komisji ds. zatrudnienia dr hab. Anety Ostaszewskiej (na podstawie zgody Prorektora prof. dr. hab. Sambora Gruczy na wszczęcie procedury awansu wewnętrznego na stanowisko profesora uczelni z dnia 08.02.2021 r.), proponując dr hab. Annę Zielińską, prof. ucz.

Przychylając się do wniosku Dziekan WSNSiR, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie wyznaczenia dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. na przedstawiciela RND Pedagogika w Komisji ds. zatrudnienia dr hab. Anety Ostaszewskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą wyznaczenia na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do Komisji ds. oceny dorobku dr hab. Anety Ostaszewskiej na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz.?

- TAK: 21 (95,5%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Przewodniczącego stwierdza, że Rada wyznaczyła dr hab. Annę Zielińską, prof. ucz. na swojego przedstawiciela w Komisji ds. oceny dorobku dr hab. Anety Ostaszewskiej na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 42.**

#### 7. Wolne wnioski

Dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. powiedział, że w rozpoczynającym się roku akademickim zaplanowano dwie dwudniowe sesje interdyscyplinarnych spotkań doktorantów. Sesje odbędą się w terminach: 17 i 18 grudnia br. oraz 14 i 15 stycznia 2022 r., a dyscypliny proszone są o wydelegowanie jednego moderatora w dyskusji dotyczącej doniesień doktorantów o postępach w ich pracy i wspierania młodych badaczy w ich postępowaniach.

Przewodniczący doprecyzowując zapytał, czy zgłoszenie ma oficjalnie nastąpić przez Radę Dyscypliny?

Prof. Dolata odpowiedział, że raczej mają zgłaszać to Wydziały oraz dodał, że możliwe jest zgłoszenie dwóch moderatorów – osobno do każdej z sesji.

Przewodniczący zachęcił do reprezentowania dyscypliny w tej cennej inicjatywie.

Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. nawiązał w pierwszej kolejności do kwestii powoływania składów komisji doktorskich, prosząc o wyrozumiałość w tej materii, gdyż składy były dotychczas konsultowane z kandydatami, jednak życie wymusza różne scenariusze, dlatego postara się wysłać te informacje wcześniej - jeszcze przed opublikowaniem porządku Rady. Po drugie, wystosował apel do wszystkich członków Wydziału aktywnie publikujących i informujących o swych publikacjach Dziekana, by informować o publikacjach także członków komisji ds. ewaluacji. Ostatnia informacja przekazana przez Zastępcę Przewodniczącego dotyczyła rozpoczętego cyklu konkursów dla doktorantów. Pierwszy konkurs właśnie trwa. Chodzi o wnioski na wyjazdy i

szkolenia w ramach Programu "Inicjatywa Doskonałości - Uczenia Badawcza" pn.: "Kompleksowy program wsparcia dla doktorantów UW". Ogólnie wpłynęło 56 wniosków, jednak żaden z tych wniosków nie jest wnioskiem z pedagogiki. Jest więc apel o ty, aby uczulić doktorantów na możliwość skorzystania z tych konkursów.

Dr Agnieszka Małkowska-Szcutnik, będąca członkiem ww. komisji konkursowej, w uzupełnieniu dodała, iż kolejna edycja konkursu zostanie otwarta w listopadzie.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. zwróciła się o pomoc w formalnym zgłaszaniu uwag dotyczących programów kształcenia i dostępności do zajęć organizowanych dla doktorantów Szkoły Doktorskiej oraz o wskazanie do kogo takie prośby kierować.

Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. odpowiedział, że pierwszym źródłem komunikacji jest Roman Dolata i on sam – czyli przedstawiciele Rady w Szkole Doktorskiej.

Profesor Dolata poprosił dr hab. Annę Zielińską, prof. ucz. o to, by zgłosiła mu mailowo kto i na jaki kurs nie mógł się dostać, gdyż będzie to konkretny argument przetargowy w rozmowach z dyrekcją.

Przewodniczący potwierdził, że osobowo to profesorowie Szumski i Dolata są właściwymi adresatami tego typu problemów. Można je zgłaszać również do Rady Dyscypliny. Przedmiotem troski Rady jest bowiem to, kogo przyjmujemy na studia doktoranckie, jacy kandydaci się zgłaszają, jakie są ich silne i słabe strony, na ile jesteśmy zadowoleni z przyjętych już kandydatów i jest to bardzo ważne zadanie.

Głos zabrał Dziekan Wydziału Pedagogicznego – dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz., który odnosząc się ad vocem do kwestii komisji ewaluacyjnej i konieczności składania oświadczeń dotyczących nowych publikacji, stwierdził, że pozostawia tę kwestię otwartą, nie chcąc obciążać pracowników nadmiernym raportowaniem. Jest bowiem obowiązek wprowadzania danych do PBN, a SEDN (przyp. System Ewaluacji Dorobku Naukowego) te dane zaciąga. Stąd raportowanie można zostawić pod znakiem zapytania, a dane pobrać bezpośrednio z SEDN.

Przewodniczący wyraził obawę o przeoczenie jakiejś publikacji, rozumiejąc jednocześnie intencje wypowiedzi profesora Szumskiego i wypowiedzi Dziekana.

Prof. dr hab. Janina Kamińska poinformowała, że została powołana przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na Przewodniczącą Komisji oceniającej doktorantów ze Szkoły Doktorskiej, w której zasiada już dr Agnieszka Wołowicz oraz dr hab. Anna Odrowąż-Coates, prof. APS. Kwestia dotyczy tzw. oceny śródkresowej, w której doktoranci są zobowiązani przedstawić wstępne wyniki swoich badań, ocenić współpracę z promotorem, a promotor oceni współpracę z doktorantem. Do 30 września br. doktoranci zobowiązani są złożyć dokumenty w systemie Campus (przyp. platforma "Documaster Campus") i jest prośba o pomoc w tym zakresie np. ma to być skan pierwszej strony publikacji, skan potwierdzenia uczestniczenia w konferencji. Dostęp do dokumentów Komisja uzyska 5 października br. i od tej daty może umawiać się z doktorantami na rozmowy. Komisja uznała, że na rozmowy zostanie poproszony promotor. Mamy na razie tylko 4 doktorantów i 4 promotorów, nie jest to więc duża grupa.

Przewodniczący zapytał, czy jeśli nie będzie zadowalających postępów w pracy doktorskiej, to czy będą podejmowane kroki w stosunku do promotora? Jaką postawę przyjmie komisja wobec promotora?

Profesor Kamińska odpowiedziała, że nie zostało to na razie wyraźnie wyartykułowane. Komisja ma wypełnić druk. Z pewnością dla doktoranta bardzo korzystne jest otrzymanie dobrej oceny. Doktorant może uzyskać np. zatrudnienie jako asystent na wydziale lub otrzymać zwiększone stypendium. Jeśli jednak współpraca z promotorem nie jest rokująca, to taki promotor może zostać odsunięty od uzyskiwania dalszych doktorantów.

Przewodniczący zwrócił się z prośbą do prof. Kamińskiej o doprecyzowanie tej kwestii z Dyrektorem Czerny. W momencie gdy tworzone Szkoły Doktorskie, wskazywano na pewne konsekwencje w stosunku do promotorów, w sytuacji gdy nie ma postępów w pracy doktoranta. I wprowadzono ograniczenia w doktoratach. Dla nas jest ta informacja bardzo ważna.

Profesor Kamińska dodała, że przepisy przewidują, że można przez jakiś czas nie uzyskać zgody na objęcie opieką promotorską doktoranta. Co do promotora, jeśli ankieta doktoranta wskazuje iż współpraca ta jest nierokująca do napisania pracy, promotor może zostać odsunięty.

Nawiązując do początku wypowiedzi profesor Kamińskiej, dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. powiedział, że delegowanie osób do komisji oceniających było inicjatywą z wiosny i leżało w gestii Dziekana. Rada Szkoły występowała bowiem o wskazywanie osób do dziekanów, a nie do rady dyscypliny. Natomiast, w kwestii pytania Przewodniczącego, negatywna ocena okresowa nie jest równoznaczna z porażką obrony doktoratu, a to dopiero byłoby konsekwencją dla promotora w postaci karencji. Okresowa ocena jest okazją do poprawy współpracy, bądź

w skrajnych przypadkach - do rozwiązania współpracy. Komisja może być np. nieformalnym moderatorem, jest bowiem niezależna opinia na piśmie promotora o współpracy z doktorantem oraz ankietowa ocena pracy promotora dokonywana przez doktoranta.

Następnie, profesor Dolata podniósł kwestię konieczności otoczenia opieką naszych doktorantów ze Szkoły Doktorskiej oraz umieszczenia na stronie wydziałowej ich wizytówek. Z jakiegoś powodu, nie zostali oni włączeni w życie naukowe dyscypliny i wydziału, nie weszli w normalny uniwersytecki obieg. Może warto poświęcić temu zagadnieniu jedną z rad dyscypliny.

Przewodniczący podziękował profesorowi Dolacie za wypowiedź dodając, że ta sugestia jest bardzo cenna i w związku z tym, rozważa zaproszenie na posiedzenie Rady prof. dr hab. Mirosławy Czerny - Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, gdyż to Rada odpowiada za to, jaki doktor wyjdzie w ramach naszej dyscypliny.

Nawiązując do początku wypowiedzi profesora Dolaty, dr Magdalena Kuleta-Hulboj potwierdziła, że jej doktorantka czuła się bardzo opuszczona. A jako promotor pomocniczy zadaje pytanie profesor Kamińskiej o spotkania tej grupy promotorów z Komisją oceniającą.

Profesor Kamińska odpowiedziała, że tak, jest to jak najbardziej właściwe; promotorowie pomocniczy będą zapraszani na spotkania. Profesor Czerny przeprowadza taką ocenę po raz pierwszy i jest tu duża otwartość i zrozumienie dla wszystkich. Chodzi o to, aby obiektywnie ocenić i pracę doktoranta i promotora.

Przewodniczący stwierdził, że jest to także kwestia wizerunku naszego Wydziału.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. zasugerowała, że dobrą formą włączania doktorantów może być organizowanie spotkań z doktorantami Szkoły Doktorskiej w ramach własnej Katedry. Jest to apel skierowany także do innych kierowników katedr.

Dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. odpowiedział, że takie zaproszenie w jego Katedrze jest już od długiego czasu otwarte.

Przewodniczący zadał pytanie profesor Zielińskiej o to, ile doktorantów pedagogiki wzięło udział omawianej dzisiaj na wstępie międzynarodowej Konferencji, przy zerowej stawce opłaty konferencyjnej dla tej grupy uczestników?

Profesor Zielińska odpowiedziała, że doktorantów ze świata było sporo, z naszych doktorantów zgłosiła się Justyna Pałczyńska-Janiak i doktorantka profesor Madalińskiej-Michalak.

Przewodniczący podziękował za ta odpowiedź, ucinając dalsze dyskusje. I dodał, że należy doktorantów traktować jako partnerów, zapraszać do udziału w konferencjach katedralnych oraz innych organizowanych przez Wydział.

Następnie, Przewodniczący serdecznie zapraszając zebranych na Inaugurację roku akademickiego 2021/2022 organizowaną przez Wydział Pedagogiczny w dniu 29 września br. o godz. 15:00 w Audytorium Maximum przy Krakowskim Przedmieściu dodał, że jest to także nasz obowiązek.

Przewodniczący życzył zebranych owocnego roku akademickiego i wytężonej pracy naukowej.

Innych wolnych wniosków nie zgłoszono.

## 8. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący podziękował zebranych za udział.

Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Pedagogika:**

**prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski**

Protokolantka (z nagrania):

mgr inż. Ewa Dorota Bankiewicz