

PROTOKÓŁ nr 2
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 2 marca 2021 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegiałnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 30 osób, w tym 20 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni w związku ze sprawami dotyczącymi przewodów doktorskich goście: prof. dr hab. Katarzyna Marciniak; dr hab. Violetta Wróblewska, prof. UMK; dr hab. Joanna Partyka, prof. IBL PAN; dr hab. Marta Bucholc; dr hab. Patrycjusz Pajak.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

2. Przyjęcie porządku obrad

Na wstępie Przewodnicząca Rady zaproponowała zmianę porządku obrad polegającą na dodaniu trzech dodatkowych spraw w punkcie **II.2 Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji konkursowych i zatrudnieniowych**. Zmiana ta związana jest z wpływieniem z Wydziału Orientalistycznego trzech wniosków ws. wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. kadrowych w sprawach: awansu dr hab. Hanny Rubinkowskiej-Anioł na stanowisko profesora uczelni, awansu dr. hab. Marcina Grodzkiego na stanowisko profesora uczelni, przedłużenia zatrudnienia mgr Magdaleny Szpindler na stanowisku asystenta na czas nieokreślony.

Proponowany porządek obrad z uwzględnionymi zmianami:

I. Część I, godz. 16.30

(z udziałem samodzielnych nauczycieli i nauczycielek akademickich)

I.1 Przyjęcie porządku obrad.

I.2 Przewody doktorskie

I.2.1 Nadanie stopnia doktora mgr Annie Mik oraz wyróżnienie jej rozprawy.

I.2.2 Nadanie stopnia doktora mgr Izabeli Wienczek-Sielskiej oraz wyróżnienie jej rozprawy.

I.2.3 Nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Witkowskiej-Krych oraz wyróżnienie jej rozprawy.

I.2.4 Wyznaczenie recenzentów w przewodzie mgr. Jarosława Kopcia oraz zmiana w składzie komisji egzaminacyjnej.

I.2.5 Wyznaczenie recenzentów, zakresu egzaminu kierunkowego i składu komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie mgr Angeliki Zanki.

I.3 Postępowania habilitacyjne

I.3.1 Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr. Konrada Kuczary.

I.3.2 Opinia ws. odwołania dr Moniki Michaliszyn od uchwały Rady o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

II. Część II, godz. 17.30

(z udziałem wszystkich członków i członkiń Rady)

II.1 Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 11 Rady w dniu 15 grudnia 2020 roku.

II.2 Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji konkursowych i zatrudnieniowych

II.2.1 Komisja ws. awansu dr hab. Joanny Getki na stanowisko prof. uczelni (WLS).

II.2.2 Komisja ws. przedłużenia zatrudnienia dr. Marcina Niemojewskiego na stanowisku adiunkta (WLS).

II.2.3 Komisja konkursowa na stanowisko adiunkta (WP – Zakład Antropologii Słowa).

II.2.4 Komisja konkursowa na stanowisko adiunkta (WP– Zakład Filmu i Kultury Wizualnej).

II.2.5 Komisja konkursowa na stanowisko adiunkta (WP – Zakład Teatru i Widowisk).

II.2.6. Komisja ds. kadrowych ws. awansu dr hab. Hanny Rubinkowskiej-Anioł na stanowisko prof. uczelni (WO).

II.2.7. Komisja ds. kadrowych ws. awansu dr. hab. Marcina Grodzkiego na stanowisko prof. uczelni (WO).

II.2.8. Komisja ds. kadrowych ws. przedłużenia zatrudnienia mgr Magdaleny Szpindler na stanowisku asystenta na czas nieokreślony (WO).

II.3 Powołanie zespołów konsultacyjnych Rady – dyskusja wstępna.

II.4 Dyskusja o stanie dyscypliny.

II.5 Wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag w kwestii porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

I.2 Przewody doktorskie

I.2.1 Nadanie stopnia doktora mgr Annie Mik oraz wyróżnienie jej rozprawy

Wniosek w sprawie nadania mgr Annie Mik stopnia doktora złożyła Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję Komisji Doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbywała się publiczna obrona rozprawy doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Anna Mik jest autorką rozprawy doktorskiej *Signs of Exclusion. Monsters Inspired by Greek and Roman Mythology as Symbols of Rejected Minorities in Literature, Film, and TV-Series for Children and Young Adults: From Mid-20th Until Early 21st Century* [Znaki wykluczenia. Potwory inspirowane mitologią grecką i rzymską jako symbole wykluczonych mniejszości w literaturze, filmie i serialu telewizyjnym (druga połowa XX i początek XXI wieku) dla dzieci i młodzieży]. Promotorami rozprawy byli prof. dr hab. Grzegorz Leszczyński (Wydział Polonistyki UW) i prof. dr hab. Katarzyna Marciniak (Wydział „Artes Liberales” UW), a recenzentami dr hab. Violetta Wróblewska, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) i dr hab. Konrad Dominas, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Publiczna obrona rozprawy odbyła się przed Radą Wydziału „Artes Liberales” 28 stycznia 2021 roku w trybie zdalnym. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 28 osób (na 42 uprawnione do głosowania). Głosów za oddano 27, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 1. Rada Wydziału podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Annie Mik stopnia doktora. Jednocześnie wystąpiono też z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniu obecna jest promotorka rozprawy oraz jej recenzentka. Następnie otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie nadania stopnia, a następnie wyróżnienia rozprawy.

Wyniki w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Mik

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **33**, kworum: **17**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Annie Mik.**

Wyniki w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr Anny Mik

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **33**, kworum: **17**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	16	1	3

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Anny Mik.**

I.2.2 Nadanie stopnia doktora mgr Izabeli Wiencek-Sielskiej oraz wyróżnienie jej rozprawy

Wniosek w sprawie nadania mgr Izabeli Wiencek-Sielskiej stopnia doktora złożyła Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję Komisji Doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbywała się obrona rozprawy doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Izabela Wiencek-Sielska jest autorką rozprawy doktorskiej *Adnotacje rękopiśmienne i inne ślady lektury jako źródło do badań nad mentalnością epok dawnych (na przykładzie praktyk czytelniczych Andrzeja Obrembskiego SJ)*. Promotorką rozprawy była dr hab. Joanna Partyka, prof. IBL PAN, a jej recenzentami dr hab. Wiesław Pawlak (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) i dr hab. Rafał Wójcik (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Publiczna obrona rozprawy odbyła się przed Radą Wydziału „Artes Liberales” 3 grudnia 2020 roku w trybie zdalnym. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 28 osób (na 42 uprawnione do głosowania). Głosów za oddano 28, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Rada Wydziału podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Izabeli Wiencek-Sielskiej stopnia doktora. Jednocześnie wystąpiono też z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniu obecna jest promotorka rozprawy. Następnie otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie nadania stopnia, a następnie wyróżnienia rozprawy.

Wyniki w sprawie nadania stopnia doktora mgr Izabeli Wiencek-Sielskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Izabeli Wiencek-Sielskiej.**

Wyniki w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Izabeli Wiencek-Sielskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
18	18	17	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Izabeli Wiencek-Sielskiej.**

I.2.3 Nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Witkowskiej-Krych oraz wyróżnienie jej rozprawy

Wniosek w sprawie nadania mgr Agnieszce Witkowskiej-Krych stopnia doktora złożyła Komisja Kulturoznawcza Wydziału Polonistyki, która pełniła funkcję Komisji Doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbywała się obrona rozprawy doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Agnieszka Witkowska-Krych jest autorką rozprawy doktorskiej *Dziecko wobec Zagłady. Instytucjonalna opieka nad sierotami w getcie warszawskim*. Promotorką rozprawy była prof. dr hab. Maria Małgorzata Szpakowska, a jej recenzentkami dr hab. Urszula Glensk, prof. UWr (Uniwersytet Wrocławski) i prof. dr hab. Anna Landau-Czajka (Instytut Historii, Polska Akademia Nauk w Warszawie). Publiczna obrona rozprawy odbyła się przed Komisją Kulturoznawczą 12 stycznia 2021 roku w trybie zdalnym. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 25 osób (na 28 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 25, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Rada Wydziału podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Agnieszce Witkowskiej-Krych stopnia doktora. Jednocześnie wystąpiono też z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie nadania stopnia, a następnie wyróżnienia rozprawy.

Wyniki w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Witkowskiej-Krych

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Agnieszce Witkowskiej-Krych.**

Wyniki w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Witkowskiej-Krych

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	17	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Witkowskiej-Krych.**

I.2.4 Wyznaczenie recenzentów w przewodzie mgr. Jarosława Kopcia oraz zmiana w składzie komisji egzaminacyjnej

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Jarosława Kopcia złożyła Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełni funkcję Komisji Doktorskiej w tym przewodzie.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Jarosław Kopeć jest autorem rozprawy doktorskiej *Myślenie wśród cyfrowych nie-ludzi. Kolonizacja analogowego przez cyfrowe*. Promotorką rozprawy jest dr hab. Marta Bucholc. Gotowa do recenzji rozprawa doktorska mgr Jarosława Kopcia jest kulturoznawcza w szerszej perspektywie interdyscyplinarnej. Proponowani przez Komisję Dokorską recenzenci dołączyliby w ocenie rozprawy: dr. hab. Krzysztof Abriszewski, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu – perspektywę historii filozofii oraz teorii kultury, dr. hab. Mirosław Filiciak, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie – medioznawstwa.

Jednocześnie Komisja Doktorska zwróciła się z prośbą o dokonanie zmiany w składzie komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej. Jeden z jej członków, prof. dr hab. Krzysztof Rutkowski przeszedł na emeryturę. Komisja wnioskuje o powołanie na jego miejsce dr. hab. Piotra Kulasa.

Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniu obecna jest promotorka rozprawy, a następnie otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów, a następnie zmiany składu komisji.

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr. hab. Krzysztofa Abriszewskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Kopcia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr. hab. Mirosława Filiciaka na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Kopcia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę ws. wyznaczenia dr. hab. Krzysztofa Abriszewskiego i dr. hab. Mirosława Filiciaka na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Kopcia.

Wyniki w sprawie odwołania prof. dr. hab. Krzysztofa Rutkowskiego ze składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Jarosława Kopcia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
17	17	17	0	0

Wyniki w sprawie powołania dr. hab. Piotra Kulasa do składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Jarosława Kopcia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
17	17	17	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę ws. zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Jarosława Kopcia.

I.2.5 Wyznaczenie recenzentów, zakresu egzaminu kierunkowego i składu komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie mgr Angeliki Zanki

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresu egzaminu kierunkowego i składu komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie mgr Angeliki Zanki złożył dr hab. Patrycjusz Pająk, który jest promotorem rozprawy.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Angelika Zanki jest autorką rozprawy doktorskiej *Naród między kontynentami. Emigracja Chorwatów do Ameryki Południowej i ich powroty do kraju w kontekście politycznym*. Prof. Pająk proponuje, aby na recenzentów rozprawy wyznaczyć dr. hab. Macieja Czerwińskiego, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz dr. hab. Leszka Małczaka, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach).

Proponowany temat egzaminu brzmi: *Nacjonalizm i jugosławizm jako ideologiczne bieguny procesu kształtowania się chorwackiej tożsamości narodowej w okresie od połowy XIX do przełomu XX i XXI wieku*.

Prof. Pająk proponuje również następujący skład komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej:

- 1) dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz. – przewodnicząca,
- 2) dr hab. Maciej Czerwiński, prof. UJ – recenzent,
- 3) dr hab. Leszek Małczak, prof. UŚ – recenzent,
- 4) dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – członkini,
- 5) dr hab. Patrycjusz Pająk – promotor.

Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniu obecny jest promotor rozprawy, a następnie otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów, a następnie ustalenia zakresu egzaminu oraz wyznaczenia składu komisji.

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr. hab. Macieja Czerwińskiego, prof. UJ na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Angeliki Zanki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr. hab. Leszka Małczaka, prof. UŚ na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Angeliki Zanki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Wyniki w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
18	18	18	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Danuta Sosnowska	19	19	18	0	1
dr hab. Maciej Czerwiński, prof. UJ	19	19	19	0	0
dr hab. Leszek Małczak, prof. UŚ	19	19	19	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	19	19	19	0	0
dr hab. Patrycjusz Pajak	19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę ws. wyznaczenia recenzentów, składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Angeliki Zanki.**

I.3 Postępowania habilitacyjne

I.3.1 Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr. Konrada Kuczary

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła następujących członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu ws. nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Kuczarze:

- 1) Przewodnicząca Komisji – dr hab. Dorota Hall (Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie),
- 2) Recenzent Komisji – prof. dr hab. Kazimierz Iłski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu),
- 3) Recenzent Komisji – prof. dr hab. Antoni Mironowicz (Uniwersytet w Białymstoku),
- 4) Recenzent Komisji – prof. dr hab. Szymon Olszaniec (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu),

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi w „nowych” postępowaniach przepisami, RND zobowiązana jest wyznaczyć czwartego recenzenta, jednego członka i sekretarza Komisji, a następnie powołać całą Komisję.

Następnie prof. Kurz zaproponowała następujących kandydatów, zaznaczywszy, że propozycja ta została skonsultowana:

- 1) Recenzent Komisji – dr hab. Marek Melnyk, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie),
- 2) Członkini komisji – prof. dr hab. Jolanta Sujecka (Uniwersytet Warszawski),
- 3) Sekretarz komisji – dr hab. Agata Zalewska (Uniwersytet Warszawski).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrał prof. Paweł Rodak, który poprosił o przypomnienie tytułu książki Habilitanta.

P. Katarzyna Dombrowicz udostępniła zatem na ekranie wnioski dr Kuczary, a Przewodnicząca odczytała tytuł książki: *Od Pawła do Bartłomieja. Kościół w Europie Południowo-Wschodniej (Krąg bizantyński)*.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr. Konrada Kuczary

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Dorota Hall	19	19	19	0	0
prof. dr hab. Kazimierz Iłski	19	19	19	0	0
prof. dr hab. Antoni Mirowicz	19	19	19	0	0
prof. dr hab. Szymon Olszaniec	19	19	19	0	0
dr hab. Marek Melnyk	19	19	19	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	19	18	18	0	0
dr hab. Agata Zalewska	19	19	19	0	0

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu ws. nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Kuczarze.**

I.3.2 Opinia ws. odwołania dr Moniki Michaliszyn od uchwały Rady o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dr Monika Michaliszyn przedłożyła obszernie odwołanie od Uchwały nr 74 RND NoKiR z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Przewodnicząca poinformowała, że zadaniem Rady jest wyrażenie opinii o odwołaniu, oparte między innymi na ocenie zasadności sformułowanych w niej zarzutów.

Prof. Iwona Kurz syntetycznie przedstawiła argumenty zawarte w odwołaniu. Jego pierwsza część dotyczy recenzenta Komisji Habilitacyjnej, prof. dr. hab. Grzegorza Błaszcyka. Dr Michaliszyn podważa jego kompetencje, które jej zdaniem nie pozwalają na właściwą ocenę jej dorobku naukowego, a jego recenzja ma niemerytoryczny charakter. Przewodnicząca podkreśliła, że ocena zasadności zarzutu kierowanego pod adresem Recenzenta pozostaje poza kompetencją Rady; należy jednak zauważyć, że te uwagi kierowane są pod adresem jedyne go recenzenta, który sformułował konkluzję negatywną, tymczasem krytyczne opinie dotyczące dorobku naukowego Habilitantki znalazły się we wszystkich przedstawionych w postępowaniu recenzjach. Kwestię tę podniesiono podczas posiedzenia RND NKiR w dniu 17 listopada 2020 r., kiedy procedowana była sprawa dr Michaliszyn.

Niezasadny jest argument o złej woli Rady i działaniu na szkodę Habilitantki poprzez niedostateczne rozpoznanie materiału dowodowego. Z dyskusji przeprowadzonej podczas posiedzenia Rady wynika, że odmowa nadania jej stopnia naukowego doktora habilitowanego w głównej mierze wynika z niedostatków głównego osiągnięcia naukowego przedstawionego w postępowaniu. Choć inne osiągnięcia – dydaktyczne czy organizacyjne – są brane pod uwagę podczas podejmowania decyzji o nadaniu bądź odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, w opinii Rady największą wagę spośród wszystkich osiągnięć ma właśnie główne osiągnięcie naukowe. Zapoznawszy się z materiałem w postaci opinii członkiń i członków komisji habilitacyjnej oraz opiniami osób biorących udział w dyskusji, Rada in gremio uznała, że przedstawione osiągnięcie naukowe nie stanowi dostatecznej podstawy do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Opinia ta odzwierciedliła się w wynikach głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Michaliszyn. Na 29 osób uprawnionych do głosowania, udział w nim wzięło 25 osób. 18 osób zagłosowało przeciw nadaniu stopnia, 3 osoby były za, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Prof. Błaszczyk w swojej recenzji zarzuca artykułom Habilitantki powtarzalność i przyczynkowski charakter. Recenzent wskazał, że artykuły często powtarzają tezy zawarte uprzednio w innych publikacjach Autorki. Habilitantka kontrargumentuje, że artykuły napisane były w różnych językach i skierowane były do różnych odbiorców,

stąd też powinny być traktowane rozłącznie w ramach tego samego osiągnięcia naukowego. Przewodnicząca zauważyła, że osiągnięcie naukowe powinno stanowić nowatorski i oryginalny wkład w dyscyplinę. Jeżeli części składowe osiągnięcia są wtórne w swojej treści, nie może być mowy o ich oryginalnym charakterze, a adresowanie tych samych treści naukowych do różnych odbiorców to działalność popularyzatorska.

Poza zarzutami złej woli i niedostatecznego rozpoznania materiału dowodowego, Habilitantka zarzuca Radzie dwa błędy proceduralne.

Pierwszym z nich jest nieprzyjęcie rekomendacji członkiń i członków komisji habilitacyjnych, którzy pełnią funkcję biegłych w postępowaniu administracyjnym. Przepisy jednak nie zobowiązują Rady do bezrefleksyjnego przyjęcia rekomendacji komisji habilitacyjnych. Nie jest to też powszechna praktyka spotykana dotychczas w postępowaniach habilitacyjnych. Stąd też nie jest zasadny ten zarzut Habilitantki. Przewodnicząca podkreśliła, że w świetle przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 2018 r., podmioty prowadzące postępowanie habilitacyjne, zobowiązane są do podjęcia dyskusji z przedstawionym materiałem. Choć przepisy tej ustawy nie mają zastosowania do postępowań wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. wskazują one na pewną logikę towarzyszącą rozpatrywaniu spraw nadania doktora habilitowanego. Można wnioskować, że intencją ustawodawcy nigdy nie było, aby podmiot nadający stopień miał za zadanie wyłącznie zatwierdzenie opinii przedstawionej przez komisję habilitacyjną. Przywołana w tej materii przeciwna opinia prof. Huberta Izdebskiego nie jest wyznacznikiem.

Drugim błędem proceduralnym zdaniem dr Michaliszyn był brak przeprowadzenia głosowania ws. odmowy nadania stopnia. Przewodnicząca podkreśliła, że głosowanie to jest zbędne, w sytuacji kiedy przeciwko odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego głosuje bezwzględna większość uprawnionych do głosowania. Taki wynik nie budzi wątpliwości co do intencji Rady – wniosek o nadanie stopnia nie został przyjęty. Jest to praktyka przyjęta przez wszystkie Rady Naukowe Dyscyplin działające na Uniwersytecie Warszawskim. Zdaniem Przewodniczącej, również i ten argument wysuwany przez dr Michaliszyn jest bezzasadny.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Jako pierwsza głos zabrała dr hab. Iwona Kordzińska-Nawrocka, prof. ucz, która zapytała, kto rozpatruje odwołanie złożone przez Habilitantkę.

Przewodnicząca odpowiedziała, że rozpatrzenie odwołania leży w kompetencji Rady Doskonałości Naukowej. RND NoKiR ma za zadanie przedstawić opinię o odwołaniu i przekazać całość dokumentacji do RDN.

Następnie głos zabrał prof. dr. hab. Leszek Kolankiewicz, który zwrócił uwagę na dwa elementy odwołania, które jego zdaniem są nie do przyjęcia. Po pierwsze nie jest rzeczą spotykaną, aby Habilitantka oceniała recenzenta, jak to się dzieje w odwołaniu dr Michaliszyn. Dokonuje ona krytycznej oceny kompetencji recenzenta prawomocnie powołanego przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów na podstawie rekomendacji ciał eksperckich. Bezzasadny zdaniem prof. Kolankiewicza jest argument Habilitantki, że prof. Błaszczyk dotychczas brał udział jako recenzent jedynie w dwóch postępowaniach habilitacyjnych. Wziąwszy pod uwagę jego bardzo niszową

specjalizację, trudno jest wymagać, aby liczba ta była znacznie wyższa. W opinii prof. Kolankiewicza zarzuty czynione przez Habilitantkę w tej części odwołania są niestosowne.

Równie niewłaściwe jest oskarżenie, które dr Michaliszyn formułuje pod adresem RND NoKiR, a które dotyczy braku zgody z opinią komisji habilitacyjnej. Stawiając sprawę w ten sposób, Habilitantka marginalizuje rolę Rady w postępowaniu habilitacyjnym. Co więcej, Habilitantka grozi, że w przypadku niezastosowania się do żądań w zakresie przyjęcia opinii komisji habilitacyjnej, mogą zostać podjęte odpowiednie kroki zmierzające do odebrania RND NoKiR kompetencji w zakresie nadawania stopni. Zdaniem prof. Kolankiewicza Rada powinna zareagować na tego typu pogroźki. W ostatnich latach pojawiła się tendencja do zalewania Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów odwołaniami od decyzji odmownych w przedmiocie nadania stopni naukowych. W odwołaniu dr Michaliszyn pojawiają się bardzo poważne zarzuty pod adresem RND. Z tonu przedstawionego pisma można wręcz wnioskować, że Habilitantka „sama wie lepiej, czy należy jej się stopień czy też nie”.

Zdaniem prof. Kolankiewicza dochowano pełnej staranności w procedowaniu sprawy. Członkinie i członkowie komisji habilitacyjnej zostali zaproszeni na posiedzenie RND NKiR, mieli prawo się wypowiedzieć i z tego prawa skorzystali. Należy zauważyć, że Habilitantka w odwołaniu wielokrotnie powołuje się na wynik głosowania komisji habilitacyjnej, ale nie powołuje się na protokół z jej posiedzenia. Z protokołu zaś wynika, że wszyscy członkowie wyrażali wątpliwości co do jakości dorobku przedstawionego przez Habilitantkę. Trzeba podkreślić, że jej dorobek dydaktyczny oraz organizacyjny nie był kwestionowany. Kwestionowany zaś był jej dorobek naukowy – najważniejszy w kontekście nadania stopnia naukowego. Argumenty Habilitantki są zupełnie nietrafne, a w dodatku zarzuty przez nią wysuwane są niestosowne.

Prof. Kolankiewicz wyraził jedynie wątpliwość w kwestii sposobu głosowania i zapytał, czy rzeczywiście nie powinno zostać przeprowadzone głosowanie za odmową nadania stopnia doktora.

Głos zabrała p. Katarzyna Dombrowicz (Biuro Rad Naukowych) i wyjaśniła, że zgodnie z przyjętą na Uniwersytecie Warszawskim praktyką, głosowania odbywają się w przedmiocie nadania stopnia doktora. Jeżeli przeciwko nadaniu stopnia zagłosuje bezwzględna większość uprawnionych do głosowania, uznaje się, że Rada w sposób jasny wyraziła intencję i podjęła decyzję o odmowie nadaniu stopnia. Dodatkowe głosowanie za odmową nadania stopnia, prowadzone po głosowaniu w przedmiocie nadania stopnia, rodzi groźbę nierozstrzygnięcia sprawy. Można sobie bowiem wyobrazić sytuację, w której w głosowaniu nad nadaniem stopnia danej osobie przeciwko opowie się bezwzględna większość. W kolejnym głosowaniu, tym razem nad odmową nadania stopnia tej samej osobie, bezwzględna większość również może się opowiedzieć przeciwko nadaniu. Żadne z głosowań nie rozstrzygnie zatem sprawy. Prof. Kolankiewicz przyjął wyjaśnienie i uznał, że wobec tego nie ma już wątpliwości co do zaistnienia błędu – w jego opinii nie został popełniony. Podkreślił, że RND rozpatruje sprawę nadania stopnia po to, aby zbadać ją merytorycznie i wydać swoją opinię. Zachowuje przy tym pełne prawo do nieprzychylenia się do wniosku komisji

habilitacyjnej. Zauważył, że w pracach Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów wielokrotnie głosowano przeciwko konkluzjom po rozpatrzeniu sprawy. Niejednokrotnie też odbywały się dyskusje z recenzentami, których konkluzje odrzucano. Szersze forum dyskusji służy ustalaniu nowych kryteriów i doskonaleniu procedur. Zdaniem prof. Kolankiewicza Habilitantka niejako uznaje, że rola RND jest raczej „dekoracyjna”, a cały ciężar podjęcia decyzji spoczywa wyłącznie na komisji habilitacyjnej.

Następnie głos zabrał dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz., który odniósł się do dwóch kwestii. Po pierwsze poruszył sprawę dwujęzycznego dorobku. Habilitantka tłumaczy pokrywanie się treści publikacji różnymi językami ich przygotowania i innym odbiorcą docelowym. Zdaniem prof. Rodaka takie tłumaczenie jest niedopuszczalne. Przywołał sprawę innej Habilitantki (prof. Rodak był członkiem komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu), której odmówiono nadania stopnia doktora habilitowanego właśnie ze względu na pokrywanie się treści publikacji w różnych językach. Prof. Rodak wyraził zdziwienie dowodzeniem Habilitantki, że artykuły, które powielają tę samą treść w różnych językach mogłyby być traktowane jako odrębne osiągnięcia w zakresie ich oryginalności. Ten walor powinien być odpowiednio pomniejszony, jeśli tekst niesie dokładnie tę samą treść, choć w różnych językach. Prof. Rodak poruszył także kwestię zarzutów stawianych przez Habilitantkę Radzie. Jego zdaniem bardzo nieestosowne jest odmawianie Radzie prawa do decyzji, a już zwłaszcza nieeleganckie są groźby kierowane pod jej adresem.

Przewodnicząca podsumowała dyskusję i stwierdziła, że Rada działa zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz praktyką przyjętą na Uniwersytecie Warszawskim. W stopniu wystarczającym zapoznała się z materiałem dowodowym. Podczas posiedzenia 17 listopada 2020 r. przeprowadzono wnikliwą dyskusję dotyczącą sprawy. W prawidłowo przeprowadzonym głosowaniu Rada bezwzględną większością głosów opowiedziała się przeciwko nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Monice Michaliszyn, podejmując jednocześnie uchwałę w przedmiocie odmowy nadania stopnia. Argumenty wysuwane w odwołaniu dr Michaliszyn nie znajdują uzasadnienia w rzeczywistości. Zarzuty przez nią wysuwane mają poważny charakter i godzą w dobry obyczaj. Przewodnicząca zapewniła, że opinia ta zostanie odnotowana w uzasadnieniu uchwały nt. opinii w sprawie odwołania dr Michaliszyn.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii nt. odwołania dr Michaliszyn.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	2	18	0

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu dotyczącym wyrażenia pozytywnej opinii nt. odwołania dr Moniki Michaliszyn od uchwały nr 74 RND NKiR z dnia 17 listopada

2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, bezwzględna większość członków i członków Rady zagłosowała przeciwko. Tym samym Rada podjęła decyzję o wyrażeniu negatywnej opinii nt. odwołania dr Michaliszyn. Uchwała wraz z uzasadnieniem oraz pozostała dokumentacja sprawy zostanie przekazana Radzie Doskonałości Naukowej.

Na tym zakończono część pierwszą posiedzenia.

II. Część II, godz. 17.30 (z udziałem wszystkich członków i członków Rady)

Przewodnicząca przeszła do części drugiej posiedzenia bez ogłaszania przerwy.

II.1 Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 11 Rady w dniu 15 grudnia 2020 roku.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do treści protokołu. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki w sprawie przyjęcia protokołu

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	21	21	0	0

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Rada przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 15 grudnia 2020 roku.

II.2 Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji konkursowych i zatrudnieniowych

Przewodnicząca poinformowała, że w ostatnim czasie wpłynęły do Rady następujące wnioski w sprawach związanych z wyznaczeniem przedstawicieli do komisji konkursowych i zatrudnieniowych:

- 1) wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ws. awansu dr hab. Joanny Getki na stanowisko prof. uczelni (Wydział Lingwistyki Stosowanej),
- 2) wyznaczenie 3 przedstawicieli Rady do Komisji ws. przedłużenia zatrudnienia dr. Marcina Niemojewskiego na stanowisku adiunkta (Wydział Lingwistyki Stosowanej),
- 3) wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta (Wydział Polonistyki – Zakład Antropologii Słowa),
- 4) wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta (Wydział Polonistyki – Zakład Filmu i Kultury Wizualnej),

- 5) wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta (Wydział Polonistyki – Zakład Teatru i Widowisk),
- 6) wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. kadrowych ws. awansu dr hab. Hanny Rubinkowskiej-Anioł na stanowisko prof. uczelni (Wydział Orientalistyczny),
- 7) wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. kadrowych ws. awansu dr. hab. Marcina Grodzkiego na stanowisko prof. uczelni (Wydział Orientalistyczny),
- 8) Wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. kadrowych ws. przedłużenia zatrudnienia mgr Magdaleny Szpindler na stanowisku asystenta na czas nieokreślony (Wydział Orientalistyczny).

II.2.1 Komisja ws. awansu dr hab. Joanny Getki na stanowisko prof. uczelni (WLS).

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę dr hab. Justyny Olko, prof. ucz. Prof. Olko wyraziła zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia prof. Olko na przedstawicielkę Rady w ww. komisji

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wybrała prof. Olko na przedstawicielkę Rady w komisji.**

II.2.2 Komisja ws. przedłużenia zatrudnienia dr. Marcina Niemojewskiego na stanowisku adiunkta (WLS).

Przewodnicząca zaproponowała kandydatury dr Marty Brzezińskiej-Pająk, dr hab. Pawła Frelika, prof. ucz. oraz dr hab. Małgorzaty Litwinowicz-Droździel. Wszyscy wyrazili zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia dr Brzezińskiej-Pająk, prof. Frelika oraz prof. Litwinowicz-Droździel na przedstawicieli Rady w ww. komisji

Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr Marta Brzezińska-Pajak	27	27	27	0	0
dr hab. Paweł Frelík, prof. ucz.	27	27	27	0	0
dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel	27	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wybrała** dr Brzezińską-Pajak, prof. Frelíka oraz prof. Litwinowicz-Droździel **na przedstawicieli Rady w komisji.**

II.2.3 Komisja konkursowa na stanowisko adiunkta (WP – Zakład Antropologii Słowa).

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę prof. dr. hab. Stanisława Obirka. Prof. Obirek wyraził zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia prof. Obirka na przedstawiciela Rady w ww. komisji

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	26	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada większością głosów wybrała prof. Obirka na przedstawiciela Rady w komisji.**

II.2.4 Komisja konkursowa na stanowisko adiunkta (WP – Zakład Filmu i Kultury Wizualnej)

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę dr Marty Brzezińskiej-Pajak. Dr Brzezińska-Pajak wyraziła zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia dr Brzezińskiej-Pajak na przedstawicielkę Rady w ww. Komisji.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wybrała dr Martę Brzezińską-Pająk na przedstawicielkę Rady w komisji.**

II.2.5 Komisja konkursowa na stanowisko adiunkta (WP – Zakład Teatru i Widowisk)

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę dr Agaty Łukszy. Dr Łuksza wyraziła zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia dr Łukszy na przedstawicielkę Rady w ww. komisji

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wybrała dr Agatę Łukszę na przedstawicielkę Rady w komisji.**

II.2.6. Komisja ds. kadrowych ws. awansu dr hab. Hanny Rubinkowskiej-Anioł na stanowisko prof. uczelni. (WO)

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę prof. dr hab. Katarzyny Pachniak. Prof. Pachniak wyraziła zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia prof. Pachniak na przedstawicielkę Rady w ww. komisji.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wybrała prof. Katarzynę Pachniak na przedstawicielkę Rady w komisji.**

II.2.7. Komisja ds. kadrowych ws. awansu dr. hab. Marcina Grodzkiego na stanowisko prof. uczelni. (WO)

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę prof. dr. hab. Stanisława Obirka. Prof. Obirek wyraził zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia prof. Obirka na przedstawiciela Rady w ww. komisji

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wybrała prof. Obirka na przedstawiciela Rady w komisji.**

II.2.8. Komisja ds. kadrowych ws. przedłużenia zatrudnienia mgr Magdaleny Szpindler na stanowisku asystenta na czas nieokreślony (WO)

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę prof. dr hab. Katarzyny Pachniak. Prof. Pachniak wyraziła zgodę na objęcie funkcji.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia prof. Pachniak na przedstawicielkę Rady w ww. komisji.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wybrała prof. Pachniak na przedstawicielkę Rady w komisji.**

II.3 Powołanie zespołów konsultacyjnych Rady – dyskusja wstępna

Przewodnicząca powróciła do tematu, który był już poruszany podczas posiedzeń Rady. Przypomniała, że zgodnie z przepisami, propozycje kandydatów na recenzentów, członków komisji, etc. może wysunąć Przewodnicząca Rady lub trzy osoby będące członkami Rady. Zadanie to byłoby znacznie łatwiejsze i lepiej umocowane merytorycznie i proceduralnie, gdyby kandydaty takie, były konsultowane z odpowiednimi zespołami złożonymi z osób kompetentnych w określonej subdyscyplinie. Jeśli będą one co najmniej trzyosobowe, to z formalnego punktu widzenia będą mogły proponować kandydaty samodzielnie. Zakres ich

kompetencji i sposób powołania musi zostać skonsultowany z Biurem Rad Naukowych. Zdaniem Przewodniczącej dobrym rozwiązaniem byłoby powołanie co najmniej trzech zespołów – etnologicznego, kulturoznawczego i orientalistycznego. Jednocześnie powinni być w tych zespołach reprezentowani slawiści i amerykaniści, aby zachować możliwie jak najszerszą reprezentację subdyscyplin.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrał prof. Frelik, który wyraził poparcie dla tego pomysłu.

Następnie głos zabrał prof. Rodak, który zauważył, że jeśli zespoły mają zachować w miarę szeroką reprezentację subdyscyplin, to powinny liczyć więcej niż trzy osoby.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jej zdaniem zespoły te powinny liczyć między 3 a 5 osób, aby mogły być operacyjne. Ich charakter miałby być ściśle konsultacyjny, nie muszą odbywać posiedzeń.

Prof. Rodak podkreślił, że powołanie takich zespołów jest jak najbardziej zasadne, wręcz konieczne. Po pierwsze dlatego, że dzięki ich istnieniu propozycje kandydatów na recenzentów czy członków komisji będą merytorycznie mocniejsze i lepiej uzasadnione. Po drugie zaś odciążą one Przewodniczącą, która nie będzie musiała wykonywać całej pracy samodzielnie.

Głos zabrała prof. Radkowska-Walkowicz, która poparła zdanie prof. Rodaka i podkreśliła, że jej zdaniem zespoły powinny liczyć więcej niż trzy osoby.

Przewodnicząca zaproponowała, że skonsultuje kształt ewentualnej uchwały ws. powołania zespołów z BRN, aby nie było wątpliwości pod względem formalnym. Jednocześnie udostępni członkiniom i członkom Rady dokument, w którym osoby chętne do działania w zespołach mogłyby się wstępnie do nich zgłosić.

II.4 Dyskusja o stanie dyscypliny

Przewodnicząca powróciła także do toczącej się już wcześniej dyskusji nt. stanu dyscypliny. Raport opracowany w grudniu 2020 r. w dużej mierze potwierdził to, co było już wiadomo. Nauki o kulturze i religii to dyscyplina bardzo zróżnicowana, nie tylko ze względu na to, że reprezentowanych jest w niej wiele dawnych dyscyplin czy też dlatego, że osoby ją deklarujące rozproszone są w różnych jednostkach UW. Różnorodność dyscypliny uwidoczniła się także np. w praktykach publikacyjnych. Ocena stanu dyscypliny jako całości, na podstawie danych historycznych, ogólnie wypada dobrze. Niestety brak jest odpowiednich danych, które pozwoliłyby na ocenę z perspektywy planowanej ewaluacji. Rekomendacje dotyczące poprawy pewnych aspektów działalności naukowej można kierować do konkretnych jednostek reprezentujących dyscyplinę. Przewodnicząca podkreśliła też, że raport został opracowany na podstawie niekompletnych i nieprecyzyjnych danych (co również zostało w nim ujęte), co spowodowane jest m.in. problemem z działaniem Polskiej Bibliografii Naukowej. Przewodnicząca zapytała, czy Rada ma jakieś sugestie co do danych, które powinny znaleźć się w przyszłych raportach (Rada ma obowiązek regularnego ich przedstawiania).

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zapowiedziała, że będzie do tej sprawy powracać w przyszłości.

II.5 Wolne wnioski

Pierwszy wniosek zgłosiła Przewodnicząca – dotyczy on **wyróżniania rozpraw doktorskich**. Zapytała, czy Rada powinna przyjąć pewne kryteria formułowania uzasadnienia wniosku o wyróżnienie rozprawy.

Głos zabrał prof. Rodak, który zauważył, że można zaobserwować pewną dewaluację wyróżnienia – staje się ono pewną normą. Jeśli Rada ma prawo w jakiś sposób określić kryteria, to warto byłoby to uczynić, aby wyróżnienie nie było przyznawane niejako „automatycznie”.

Przewodnicząca odpowiedziała, że Rada może określić, jakie informacje powinna otrzymać w uzasadnieniu, aby mogła podjąć decyzję.

Prof. Rodak zaproponował, aby przyjąć, o ile jest to możliwe, żeby wniosek o wyróżnienie sformułowany był przez przynajmniej jednego recenzenta i odpowiednio uzasadniony.

Przewodnicząca odpowiedziała, że taka praktyka była dotychczas stosowana m.in. na Uniwersytecie Jagiellońskim. Niemniej, trzeba sprawdzić w jaki sposób przyznawanie wyróżnień w nowych postępowaniach jest określone w przepisach. Przewodnicząca zobowiązała się do sprawdzenia w jakich granicach może poruszać się w tej kwestii Rada.

Kolejny wniosek zgłosiła prof. Radkowska-Walkowicz. Dotyczył on znanego już problemu **Komisji „A” dawnego Wydziału Historycznego**, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w przewodach otwieranych w dyscyplinie etnologia i archeologia. Kilka dni temu odbyła się obrona w ostatnim zaawansowanym przewodzie, dla którego Komisja była właściwa. Wśród zainteresowanych stron panuje zgoda, że komisja powinna zakończyć swoje działanie ze względu na komplikacje natury logistycznej i merytorycznej wynikające z przekształcenia Wydziału Historycznego w trzy inne. Należy przemyśleć, czy RND NoKiR powinna powołać stałą komisję, która zastąpi Komisję „A” czy też powoływać oddzielne komisje dla każdego przewodu otwartego w dawnej dyscyplinie etnologia przed 30 kwietnia 2019 roku. Sprawa dotyczy przynajmniej kilkunastu przewodów.

Przewodnicząca dodała, że dotychczas (od grudnia 2019 r.) Komisja „A” działała jako komisja RND NoKiR. Dalsze jej działanie jest jednak bardzo kłopotliwe i stąd też od kilku miesięcy toczyła się dyskusja o jej odwołaniu. Biuro Rad Naukowych rekomendowało, aby nie zmieniać komisji w przewodach, które są już na zaawansowanym etapie. Większość tych przewodów zakończyła się już nadaniem stopnia, stąd też nadszedł odpowiedni moment, aby odwołać Komisję „A”. Zdaniem Przewodniczącej warto zastąpić ją jedną, stałą komisją, ale wymaga to oczywiście namysłu i konsultacji.

Prof. Radkowska-Walkowicz zgodziła się co do tego, że powołanie stałej komisji byłoby korzystniejsze. Profesorka zapowiedziała, że środowisko etnologów wypracuje odpowiednią propozycję i przedstawi ją na kolejnym posiedzeniu Rady.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu, a p. Katarzynie Dombrowicz za jego przygotowanie.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.50.

Protokołowała: *K. Dombrowicz*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*