

PROTOKÓŁ nr 3
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 23 marca 2021 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 35 osób, w tym 27 pracowników samodzielnych (trzy osoby dołączyły w trakcie posiedzenia). Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyła także dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz. oraz dr hab. Agata Bareja-Starzyńska zaproszone w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Karolinie Szmigielskiej Piotrkowskiej.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

2. Przyjęcie porządku obrad

Na wstępie Przewodnicząca Rady zaproponowała zmianę porządku obrad i dodanie do niego trzech dodatkowych spraw. Pierwsza z nich dotyczy przekształcenia komisji egzaminacyjnej w komisję doktorską oraz wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Ellisowi. Druga sprawa również dotyczy postępowania doktorskiego – do Rady wpłynął wniosek wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krassowskiego. Trzecia zaś dotyczy

zatwierdzenia nowego składu Rady Wydziału „Artes Liberales” jako komisji doktorskiej w przewodach wszczętych przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie kulturoznawstwo w tej jednostce.

Porządek obrad z uwzględnionymi zmianami:

I. Część I, godz. 16.30

(z udziałem samodzielnych nauczycieli i nauczycielek akademickich)

I.1 Przyjęcie porządku obrad.

I.2 Przewody doktorskie

I.2.1 Nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Szmigielskiej-Piotrkowskiej oraz wyróżnienie jej rozprawy.

I.2.2 Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Ruxandry Any.

I.2.3 Wszczęcie postępowania, przekształcenie komisji egzaminacyjnej w komisję doktorską oraz wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Ellisowi.

I.2.4 Wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krassowskiego.

I.2.5 Odwołanie Komisji A (komisji doktorskiej wyznaczonej na Wydziale Historycznym do postępowań w dyscyplinie archeologia i etnologia).

I.2.6 Zatwierdzenie składu Rady Wydziału „Artes Liberales” jako komisji doktorskiej w przewodach wszczętych w tej jednostce do dnia 30 kwietnia 2019 r.

II. Część II, godz. 17.30

(z udziałem wszystkich członków i członkiń Rady)

II.1 Przyjęcie protokołów

II.1.1 z posiedzenia nr 1 Rady w dniu 9 lutego 2021 roku;

II.1.2 z posiedzenia nr 2 Rady w dniu 2 marca 2021 roku.

II.2 Rekomendacja kandydatury do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniony doktorat.

II.3 Opinia na temat kandydatur do Rad Szkół Doktorskich.

II.4 Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji konkursowych i zatrudnieniowych

II.4.1 Dwie komisje konkursowe na stanowisko adiunkta na Wydziale „Artes Liberales”.

II.4.2 Trzy komisje ws. zatrudnień w Instytucie Ameryk i Europy.

II.4.3 Komisja ws. awansu dr hab. Magdaleny Bogusławskiej na stanowisko profesora uczelni na Wydziale Polonistyki.

II.5 Uchwała o zasadach wyróżniania rozpraw doktorskich.

II.6 Powołanie zespołów konsultacyjnych Rady.

II.7 Wolne wnioski.

Nie zgłoszono komentarzy i uwag w kwestii porządku obrad. Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	24	24	0	0

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

I.2 PRZEWODY DOKTORSKIE

I.2.1 Nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Szmigielskiej-Piotrkowskiej oraz wyróżnienie jej rozprawy

Wniosek w sprawie nadania mgr Karolinie Szmigielskiej-Piotrkowskiej stopnia doktora złożyła Komisja „A” dawnego Wydziału Historycznego, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbywała się publiczna obrona rozprawy doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Karolina Szmigielska-Piotrkowska jest autorką rozprawy doktorskiej *Naród w pigułce – tybetańska medycyna i podmiotowość w warunkach uchodźstwa w Indiach*. Promotorką rozprawy była dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz., a promotorką pomocniczą dr hab. Agata Bareja-Starzyńska. Recenzentkami rozprawy zaś były dr hab. Natalia Bloch, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) i dr hab. Joanna Grela, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Publiczna obrona rozprawy odbyła się 26 lutego 2021 r. w trybie zdalnym przed Komisją „A” dawnego Wydziału Historycznego, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 10 osób (na 15 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 10, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Karolinie Szmigielskiej-

Piotrkowskiej stopnia doktora. Jednocześnie wystąpiono też z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniu obecne są promotorka oraz promotorka pomocnicza rozprawy. Następnie otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie nadania stopnia, a następnie wyróżnienia rozprawy.

Wyniki w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Szmigielskiej-Piotrkowskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Karolinie Szmigielskiej-Piotrkowskiej.**

Wyniki w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr Karoliny Szmigielskiej-Piotrkowskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	25	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Szmigielskiej-Piotrkowskiej.**

I.2.2 Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Ruxandry Any

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Ruxandry Any złożyła prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz, promotorka rozprawy.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Ruxandra Ana jest autorką rozprawy doktorskiej *'Embodied souvenirs'. Heritage tourism, entrepreneurship, and the cultural politics of dance in contemporary Havana (Cuba)*. Promotorką rozprawy jest prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz, promotorką pomocniczą dr Renata E. Hryciuk. Prof. Wieczorkiewicz zaproponowała na recenzentki rozprawy:

- dr hab. Natalię Bloch, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- prof. Melissę Blanco-Borelli (University of Maryland).

Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniu obecna jest promotorka rozprawy, a następnie otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia dr hab. Natalii Bloch, prof. UAM na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Ruxandry Any

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia prof. dr Melissy Blanco Borelli na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Ruxandry Any

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę ws. wyznaczenia dr hab. Natalii Bloch oraz prof. dr Melissy Blanco-Borelli na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Ruxandry Any.**

I.2.3 Przekształcenie komisji egzaminacyjnej w komisję doktorską oraz wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Ellisowi

Przewodnicząca poinformowała, że komisja egzaminacyjna dokonała weryfikacji dokumentacji przedstawionej przez doktoranta. Przeprowadzono również egzamin doktorski oraz egzamin z języka obcego – oba zakończone wynikiem pozytywnym. Komisja zarekomendowała wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Ellisowi.

Wiąże się to z koniecznością wyznaczenia komisji doktorskiej w tym postępowaniu. Przewodnicząca stwierdziła, że optymalnym rozwiązaniem w postępowaniach na podstawie nowej Ustawy jest przekształcenie komisji egzaminacyjnej w komisję doktorską, na co zezwalają przepisy, w tym Uchwała nr 481. Decyzja taka pozwoli na zachowanie ciągłości w procedowaniu sprawy. Przewodnicząca przypomniała, że w skład komisji doktorskiej z urzędu wchodzi także promotorka oraz recenzenci rozprawy, którzy wyznaczeni zostaną w dalszej części posiedzenia.

Na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Gabriela Ellisa zostali zaproponowani:

- prof. dr hab. Marzenna Czerniak-Drożdżowicz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- dr hab. Krzysztof Kosior, prof. UMCS (Uniwersytet Marie Curie-Skłodowskiej w Lublinie);

prof. dr hab. Marta Kudelska (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie).

Kandydatury te przygotowała komisja egzaminacyjna, a następnie potwierdziła – po przeprowadzeniu odpowiedniego głosowania – komisja doktorska złożona z jej członków.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Jako pierwszy głos zabrał prof. dr hab. Piotr Taracha, który podziękował Przewodniczącej za przygotowanie procedury w sposób pozwalający uniknąć opóźnienia w procedowaniu tej sprawy.

Przewodnicząca odpowiedziała, że obowiązujące przepisy są skomplikowane, co utrudnia prowadzenie postępowań. Narzucają one nieoczywistą i czasochłonną logikę procedowania.

Głos zabrała także dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz., która zapytała czy egzamin z języka obcego przeprowadzili członkowie komisji egzaminacyjnej. Przewodnicząca odpowiedziała, że egzaminatorką była lektorka Szkoły Języków Obcych, a członkowie komisji egzaminacyjnej odpowiadają za przygotowanie egzaminu i uczestniczą w nim. Procedura ta dotyczy każdej osoby niemającej odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów na odpowiednim poziomie.

Prof. Taracha *ad vocem* dodał, że mgr Ellis uzyskał tytuł magistra w Niemczech, w związku z tym nie miał suplementu, w którym odnotowany byłby poziom języka obcego. Niemniej, podczas egzaminu wykazał się doskonałą jego znajomością.

Przewodnicząca dodała, że środowisko doktorantów sprzeciwia się zdawaniu egzaminów doktorskich. Ich zdaniem samo ukończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej poświadcza uzyskanie kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Ukończenie studiów licencjackich lub jednolitych magisterskich świadczy także o znajomości języka obcego na poziomie co najmniej B2 (co też odnotowane jest w suplementie do dyplomu). Niemniej w świetle obowiązujących przepisów należy przeprowadzić co najmniej jeden egzamin doktorski.

Innych głosów nie było, toteż Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora mgr. Gabrielowi Ellisowi.

Wyniki w sprawie wszczęcia postępowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **28**, kworum: **14**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Ellisowi.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej powołanej do tego postępowaniu w Komisję Doktorską.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **28**, kworum: **14**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o przekształceniu Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Ellisowi.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Gabriela Ellisa.

Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **28**, kworum: **14**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Marzena Czerniak-Drożdżowicz	27	27	27	0	0

dr hab. Krzysztof Kosior	27	27	26	0	1
prof. dr hab. Marta Kudelska	27	27	26	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów zadecydowała o powołaniu prof. dr hab. Marzenny Czerniak-Drożdżowicz, dr. hab. Krzysztofa Kosiora oraz prof. dr hab. Marty Kudelskiej na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Gabriela Ellisa.**

I.2.4 Wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krassowskiego

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady wpłynął wniosek mgr. Marcina Krassowskiego o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej. Mgr Krassowski jest uczestnikiem studiów doktoranckich Wydziału „Artes Liberales”. Przygotowuje rozprawę doktorską *Laboratoria przyszłości. Krajobrazy europejskich ekowiosek* i zwraca się z prośbą o wyznaczenie dr hab. Aleksandry Lis, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) na promotorkę. Prof. Lis wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotorki rozprawy.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Aleksandry Lis, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krassowskiego.**

I.2.5 Odwołanie Komisji A (komisji doktorskiej wyznaczonej na Wydziale Historycznym do przewodów otwartych w dyscyplinie archeologia i etnologia przed 30 kwietnia 2019)

Przewodnicząca przeszła do omówienia sprawy odwołania Komisji „A” dawnego Wydziału Historycznego. Sprawa ta była już diskutowana na poprzednim posiedzeniu Rady. Prof. Iwona Kurz przypomniała, że wśród wszystkich zaangażowanych stron panuje zgoda co do tego, że Komisja „A” powinna zakończyć działanie, ponieważ jest ono utrudnione w wyniku podziału dawnego Wydziału Historycznego. Komisja „A” formalnie jest komisją RND, toteż Rada jest uprawniona do jej odwołania, a następnie bądź do powołania nowej komisji stałej, która przejmie jej obowiązki, bądź komisji doraźnych wyznaczonych do konkretnych przewodów. Przewodnicząca sugerowałaby powołanie komisji stałej, tym bardziej że zgodnie z obowiązującymi przepisami (Rozporządzenie z dnia 19 stycznia 2018 r.) komisje muszą się składać wyłącznie z członków Rady.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Jako pierwszy głos zabrał prof. Piotr Taracha, który zapytał, czy w przypadku wszystkich starych przewodów komisje doktorskie powinny składać się wyłącznie z członków Rady Naukowej Dyscypliny.

Przewodnicząca odpowiedziała, że zgodnie z przepisami komisje powoływane w przewodach doktorskich powinny składać się wyłącznie z członków organu, który je powołuje.

Prof. Magdalena Radkowska-Walkowicz *ad vocem* dodała, że wedle jej wiedzy w przypadku, kiedy komisja doktorska została powołana w przewodzie przez jednostkę i nadal funkcjonuje, to może składać się z osób niebędących członkami RND. Jeśli zaś powoływana jest nowa komisja w przewodzie doktorskim, to w takim wypadku jej skład musi zostać wybrany spośród członków RND. Prof. Radkowska-Walkowicz poinformowała, że środowisko etnologiczne skłania się ku powołaniu stałej komisji, złożonej z członków RND ze stopniem doktora habilitowanego bądź tytułem profesora.

Prof. Taracha zauważył, że dotychczas na Wydziale Orientalistycznym obowiązywała inna praktyka. Nie funkcjonowała stała komisja doktorska, ponieważ byłoby to nieuzasadnione merytorycznie ze względu na zróżnicowanie w specjalnościach. Faktycznie komisje doraźne powoływane do poszczególnych przewodów składały się z członków Rady Wydziału. Trudno sobie wyobrazić sytuację, w których rozprawy

doktorskie przygotowywane na Wydziale Orientalistycznym przestały być ściśle powiązane z poszczególnymi specjalnościami. Obecność osób spoza RND jest w tego typu komisjach doktorskich niezbędna. Prof. Taracha wyraził obawę czy w nowych postępowaniach będzie możliwe utrzymanie takiej praktyki.

Przewodnicząca odpowiedziała, że w nowych postępowaniach komisje doktorskie mogą się składać z członków spoza Rady.

Prof. Radkowska-Walkowicz *ad vocem* dodała, że przepisy te dotyczą tylko starych komisji doktorskich.

Prof. Taracha podziękował za wyjaśnienie sprawy.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie jawne w sprawie odwołania Komisji „A” dawnego Wydziału Historycznego.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o odwołaniu Komisji „A” dawnego Wydziału Historycznego z pełnienia funkcji komisji doktorskiej w przewodach wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dyscyplinie etnologia.**

Przewodnicząca zapowiedziała, że na kolejnym posiedzeniu 20 kwietnia 2021 r. Rada zajmie się powołaniem komisji, która przejmie obowiązki odwołanej Komisji „A”.

I.2.6 Zatwierdzenie Rady Wydziału „Artes Liberales” w składzie na nową kadencję jako komisji doktorskiej w przewodach wszczętych w tej jednostce przed dniem 30 kwietnia 2019 r.

Do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału „Artes Liberales”, dr hab. Roberta Sucharskiego, prof. ucz., w którym zwraca się z prośbą o zatwierdzenie przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii Uniwersytetu Warszawskiego obecnego

składu Rady Wydziału „Artes Liberales” (członków Rady Wydziału „Artes Liberales” z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego) jako komisji doktorskiej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale „Artes Liberales” przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dyscyplinie kulturoznawstwo (obecnie nauki o kulturze i religii).

Przewodnicząca poinformowała, że sprawę tę konsultowała z prawnikami uniwersyteckimi podczas szkolenia Przewodniczących RND. Uzyskana wykładnia przepisów prawa w tej kwestii stanowi, że jeżeli Rada jednostki, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w konkretnych przewodach, zmieniła swój skład, Rada Naukowa Dyscypliny powinna to zatwierdzić.

Obecny skład Rady Wydziału „Artes Liberales” został przedstawiony członkom Rady Naukowej Dyscypliny jako załącznik do materiałów na posiedzenie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie jawne *en bloc*. Nie jest to bowiem sprawa personalna, lecz formalne zatwierdzenie składu organu powołanego na podstawie odrębnych przepisów.

Wyniki w sprawie wszczęcia postępowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę o zatwierdzeniu Rady Wydziału „Artes Liberales” w składzie na nową kadencję 2020-2024 jako komisji doktorskiej w przewodach wszczętych w tej jednostce przed 30 kwietnia 2019 r.**

Na tym, około godziny 17.20, zakończono I część posiedzenia. Przewodnicząca zarządziła dziesięciminutową przerwę.

II. Część II, godz. 17.30

(z udziałem wszystkich członków i członkiń Rady)

II.1 Przyjęcie protokołów

II.1.1 z posiedzenia nr 1 Rady w dniu 9 lutego 2021 roku;

II.1.2 z posiedzenia nr 2 Rady w dniu 2 marca 2021 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że nie zgłoszono uwag do przedstawionych projektów protokołów. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić uwagę bądź komentarz. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołów nr 1 i nr 2.

Wyniki w sprawie przyjęcia protokołu nr 1 z posiedzenia Rady w dniu 9 lutego 2021 r.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	30	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów przyjęła protokół nr 1 z dnia 9 lutego 2021 r.**

Wyniki w sprawie przyjęcia protokołu nr 2 z posiedzenia Rady w dniu 2 marca 2021 r.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła protokół nr 2 z posiedzenia Rady w dniu 2 marca 2021 r.**

II.2 Rekomendacja kandydatury do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniony doktorat

Przewodnicząca poinformowała, że w tym roku nie zgłoszono żadnych kandydatur do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie habilitacyjne. Do Rady wpłynęły natomiast dwa zgłoszenia do Nagrody PRM za najlepszą rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o kulturze i religii:

- 1) dr Marzena Maciulewicz, *Divided cities. A case study of Mitrovica* (promotorka: prof. Jolanta Sujecka, Wydział „Artes Liberales”);
- 2) dr Kornelia Sobczak *„Kamienie na szaniec” Aleksandra Kamińskiego. Książka, literatura, legenda (1943–2014)* (promotor: dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz., Wydział Polonistyki).

Przewodnicząca przypomniała, że Rada może zarekomendować tylko jeden wniosek.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Sujecka, która krótko przedstawiła kandydaturę dr Marzeny Maciulewicz. Jej rozprawa jest przykładem humanistyki zaangażowanej, a ponieważ została napisana w języku angielskim, weszła już w obieg międzynarodowy. Praca jest efektem wieloletnich badań prowadzonych przez dr Maciulewicz w regionie Mitrovicy i życia w tym podzielonym, zamieszkałym przez Albańczyków i Serbów, mieście; wpisana jest w nią misja wspierania kultury pokoju. Dzięki przeprowadzeniu wnikliwych badań całkowicie zaprzecza wizji propagowanej przez polityków z obu stron. Jednocześnie praca wpisuje się w obszar badań terenów pokonfliktowych i miast podzielonych. Proponuje oryginalne rozwiązania oraz metodologię badawczą.

Następnie głos zabrał dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. Stwierdził, że jego zdaniem obie zgłoszone prace zasługują na Nagrodę PRM. Niestety zarekomendować można tylko jedną. Prace są różne, napisane w różnych językach i dotyczące różnych przedmiotów, ale można odnaleźć między nimi także podobieństwa. Podobne są w tym, że dotyczą XX w. oraz wojny i jej konsekwencji. Prof. Rodak podkreślił, że rozprawa dr Kornelii Sobczak to również przykład humanistyki zaangażowanej. Nie jest to praca wyłącznie o *Kamieniach na szaniec*, ale o całym dyskursie towarzyszącym temu dziełu, jest to zatem głos w dyskusji o najważniejszych polskich sprawach. Autorka zajmuje w tej dyskusji własne, niezależne, mocno uargumentowane stanowisko. Prof. Rodak nie ma wątpliwości, że głos ten zyska jeszcze większą wagę po publikacji rozprawy.

Przewodnicząca podziękowała za obie wypowiedzi i otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie rekomendacji kandydatki do Nagrody PRM za wyróżnioną rozprawę doktorską.

Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr Marzena Maciulewicz	35	35	22	9	4
dr Kornelia Sobczak	35	35	9	22	4

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o zarekomendowaniu do Nagrody Prezesa Rady Ministrów rozprawy dr Marzeny Maciulewicz**. Pełna dokumentacja kandydatki zostanie przekazana Senatowi, który następnie podejmie decyzję o zgłoszeniu do konkursu.

Głos zabrała prof. Sujecka, która podziękowała Radzie za poparcie kandydatury dr Maciulewicz. Podkreśliła, że do tej pory była przekonana, że bałkanistyka i slawistyka nie cieszy się zbyt wielkim uznaniem w Polsce. Tym bardziej zatem cieszy ją decyzja Rady.

II.3 Opinia na temat kandydatur do Rad Szkół Doktorskich.

Przewodnicząca poinformowała, że Biuro Rektora zwróciło się do Rady z prośbą o zaopiniowanie dwóch kandydatur do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk

Humanistycznych oraz jednej kandydatury do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej – wszystkie w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

Kandydatkami do Rady SDNH są dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. (IEiAK UW) oraz dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. (WO). Kandydatką do Rady MSD jest dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel (IKP UW).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat kandydatek.

Wyniki w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat kandydatek do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych

Liczba uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	36	36	34	0	2
dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz.	36	35	34	0	1

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat kandydatury dr hab. Małgorzaty Litwinowicz-Droździel do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
36	36	34	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyrażeniu pozytywnej opinii na temat kandydatek zgłoszonych do Rad Szkół Doktorskich w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.**

II.4 WYZNACZENIE PRZEDSTAWICIELI RADY DO KOMISJI KONKURSOWYCH I ZATRUDNIENIOWYCH

II.4.1 Dwie komisje konkursowe na stanowisko adiunkta na Wydziale „Artes Liberales”

Do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału „Artes Liberales”, dr. hab. Roberta Sucharskiego, prof. ucz., o wyznaczenie przedstawiciela Rady do dwu komisji konkursowych w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Szczególnym polem badawczym w pierwszym konkursie będzie kultura Półwyspu Iberyjskiego, a w drugim kulturowe uwarunkowania relacji człowiek-zwierzę.

Na przedstawicielkę do pierwszej Komisji zaproponowano prof. dr hab. Annę Wieczorkiewicz, a na przedstawiciela do drugiej – dr. hab. Pawła Majewskiego, prof. ucz. Oboje wyrazili zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do ww. komisji.

Wyniki w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Anny Wieczorkiewicz na przedstawicielkę Rady w Komisji Konkursowej (zakres konkursu: kultura Półwyspu Iberyjskiego)

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
34	34	32	0	2

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr hab. Pawła Majewskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej (zakres konkursu: relacja człowiek – zwierzę)

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
34	34	32	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwały o wyznaczeniu przedstawicieli w obu komisjach.**

II.4.2 Trzy komisje w sprawie zatrudnień w Instytucie Ameryk i Europy

Do Rady wpłynął wniosek Dyrektora Instytutu Ameryk i Europy, dr. hab. Tomasza Basiuka, prof. ucz., o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. zatrudnień nauczycieli akademickich Instytutu Ameryk i Europy w trzech sprawach dotyczących awansu na stanowisko adiunkta oraz zatrudnienia na czas nieokreślony na stanowisku adiunkta i na stanowisku asystenta. Sprawy te dotyczą dr Natalii Pamuły, dr Anny Kurowickiej i dr Ludmiły Janion, pracownic w grupie badawczo-dydaktycznej.

Na przedstawicielkę do tej komisji zaproponowano dr hab. Annę Horolets, prof. ucz., która wyraziła zgodę na pełnienie funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do ww. komisji.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
34	33	32	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Anny Horolets, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady we wskazanych komisjach.**

II.4.3 Komisja w sprawie awansu dr hab. Magdaleny Bogusławskiej na stanowisko profesora uczelni na Wydziale Polonistyki

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr hab. Magdaleny Bogusławskiej na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki. Przewodnicząca zaproponowała tę funkcję prof. Jolancie Sujeckiej, która jednak zwróciła uwagę, że jako członkini Komisji ds. Zatrudniania na Stanowiska Profesorów na Uniwersytecie Warszawskim na kadencję 2020–2024 nie powinna zasiadać w komisjach wydziałowych. W związku z tym Przewodnicząca zaproponowała własną kandydaturę ze względu na bliskość metodologiczną z badaniami dr hab. Bogusławskiej (perspektywa kultury wizualnej).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do ww. komisji.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Iwony Kurz, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady w komisji w sprawie awansu dr hab. Magdaleny Bogusławskiej.**

II.5 Uchwała o zasadach wyróżniania rozpraw doktorskich

Przewodnicząca przypomniała, że podczas ostatniego posiedzenia Rada zgodziła się, że należy formalnie określić i przyjąć zasady wyróżniania rozpraw doktorskich przygotowywanych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w nowym trybie. Kwestia ta nie jest szczegółowo regulowana przez obowiązujące przepisy prawa i Rada ma możliwość jej uściślenia.

Uchwała nr 481 Senatu UW wskazuje jedynie, że to Komisja Doktorska może wnioskować o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przewodnicząca zaproponowała, aby punktem wyjścia do dyskusji i głosowania nad takim wnioskiem była rekomendacja jednego z recenzentów wraz z uzasadnieniem. Rekomendacja ta powinna zostać zawarta w recenzji rozprawy. Jest to praktyka często stosowana w innych uniwersytetach.

Uzasadnienie wyróżnienia powinno w szczególności uwzględniać następujące kryteria:

- 1) znaczące wartości merytoryczne lub aplikacyjne rozprawy;
- 2) nowatorstwo naukowe rozprawy, zwłaszcza innowacyjność metodologii badawczej;
- 3) nienaganność warsztatu i formy pisarskiej rozprawy.

Uchwałę w sprawie wystąpienia z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej podejmuje Komisja Doktorska. Głosowanie następuje bezpośrednio po podjęciu uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca podkreśliła, że poinformowanie recenzentów o zasadach wyróżniania rozpraw będzie należało do obowiązków osoby odpowiedzialnej za obsługę Rady w Biurze Rad Naukowych.

Wstępny projekt uchwały został przedstawiony członkiniom i członkom Rady odpowiednio wcześniej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Magdalena Radkowska-Walkowicz, która zapytała co konkretnie oznacza określenie „znaczące wartości merytoryczne lub aplikacyjne rozprawy”.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jest to sformułowanie ogólne, wskazujące, że w uzasadnieniu należy konkretnie wskazać te wartości merytoryczne i / lub aplikacyjne rozprawy, które ją wyróżniają. Podczas dyskusji na poprzednim posiedzeniu, jak również podczas głosowań nad wyróżnieniami, pojawiały się opinie, że wnioski o wyróżnienie rozprawy są ogólnikowe i niedostatecznie uzasadniane, co może prowadzić do dewaluacji wyróżnień.

Następnie głos zabrał mgr Filip Boratyn, który zapytał czy możliwe byłoby wprowadzenie do samej uchwały zapisu mówiącego o tym, kto odpowiada za poinformowanie recenzentów o zasadach wyróżniania rozpraw. Mgr Boratyn zapewnił, że nie wątpi w sumienność pracowników Biura Rad Naukowych, ale takie rozwiązanie uspokoiłoby doktorantów i zabezpieczyło ich interesy.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie ma przeszkód, aby umieścić taki zapis w uchwale.

Kolejno wypowiedział się prof. Piotr Taracha, którego zdaniem przede wszystkim należy dookreślić, w ilu recenzjach ma się znaleźć wniosek o wyróżnienie rozprawy. Ponadto wyraził obawę, że pozostawienie tej kompetencji wyłącznie recenzentom, do pewnego stopnia ubezwłasnowolnia komisję doktorską. Nie może ona bowiem zdecydować o wystąpieniu z wnioskiem o wyróżnienie, jeżeli taka rekomendacja nie znajdzie się w recenzji. Stwarza ono również potencjalne ryzyko wystawiania recenzji, w których wnioski o wyróżnienie będą nieco na wyrost – tylko po to, aby pozostawić otwartą furtkę dla komisji doktorskiej.

Przewodnicząca odpowiedziała, że w projekcie wskazano jedną recenzję, choć są rady, które przyjęły zasadę mówiącą o dwóch recenzentach. Zdaniem prof. Kurz przepis ten w żaden sposób nie przymusza recenzenta do przygotowania recenzji, w której zawarty jest wniosek o wyróżnienie. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że członkowie i członkinie komisji doktorskich na ogół nie czytają całej rozprawy; zapoznają się z wynikami postępowania, recenzjami i autoreferatem. Recenzenci, którzy znają całość pracy, mają najlepszą wiedzę o jej jakości merytorycznej. Komisja doktorska rzeczywiście zostaje w tym wypadku pozbawiona możliwości podjęcia samodzielnej inicjatywy w tych sprawach. Niemniej, jest to działanie, które w opinii Przewodniczącej, ograniczy napływ wniosków, które nie są odpowiednio merytorycznie uzasadnione w przypadku, kiedy przedmiotem wyróżnienia jest przede wszystkim jakość rozprawy, a nie inne kompetencje doktorantów lub przebieg obrony.

Prof. Taracha wyjaśnił, że nie jest przeciwko przepisowi uprawniającemu recenzenta do sformułowania wniosku. Zastanawia się jednak, czy nie przyznać tej kompetencji również komisji doktorskiej.

Następnie głos zabrał dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz., który zasugerował, aby wniosek o wyróżnienie był zawarty nie w jednej, lecz w dwóch recenzjach. Jest to działanie projakościowe, które umożliwi utrzymanie wysokiego poziomu rozpraw.

Prof. Radkowska-Walkowicz *ad vocem* zauważyła, że propozycja prof. Frelika jest tym bardziej uzasadniona, że w nowych postępowaniach recenzje przygotowuje trzech recenzentów. Głos dwóch z nich byłby więc silniejszy niż jednego.

Następnie wypowiedział się prof. Rodak, który poparł wniosek mgr. Boratyna o umieszczenie w uchwale zapisu o odpowiedzialności Biura Rad Naukowych za poinformowanie recenzentów. Zdaniem prof. Rodaka, jeżeli recenzenci będą świadomi konieczności zawarcia wniosków w recenzji, zasada mówiąca o dwóch recenzentach nie wydaje się szczególnie wygórowanym wymaganiem.

Przewodnicząca zarządziła zatem głosowanie jawne w sprawie ustalenia, komu powierzyć kompetencje formułowania wniosku o wyróżnienie. Wariant, który uzyska największą liczbę głosów, zostanie zawarty w ostatecznej wersji uchwały.

WARIANT	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
wniosek jednego recenzenta	34	34	5	27	2
wniosek dwóch recenzentów	34	34	25	9	0
wniosek komisji doktorskiej	34	34	5	26	3

Przewodnicząca stwierdziła, że największą liczbę głosów zebrał wariant mówiący o wysunięciu wniosku przez dwóch recenzentów. Zostanie on zatem zawarty w ostatecznej wersji uchwały. Dodany również zostanie zapis dotyczący odpowiedzialności Biura Rad Naukowych za poinformowanie recenzentów.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia uchwały o zasadach wyróżniania rozpraw doktorskich w kształcie uwzględniającym przyjęte poprawki.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
34	34	33	1	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zasad wyróżniania rozpraw doktorskich.**

II.6 Powołanie zespołów konsultacyjnych Rady

Sprawa powołania zespołów konsultacyjnych Rady była dyskutowana merytorycznie na poprzednim posiedzeniu Rady. Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło do niej kilka zgłoszeń osób, które wyraziły chęć podjęcia pracy w zespołach. Wciąż jednak brakuje kilku osób, które uzupełniłyby ich skład. Osoby te powinny reprezentować różne subdyscypliny i specjalności.

W toku dyskusji zgłoszono następujących kandydatów: dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.; prof. dr hab. Jolanta Sujecka; dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.; dr hab. Piotr Morawski; dr hab. Justyna Olko, prof. ucz.; prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz; dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.

Zgody na objęcie funkcji nie wyrazili prof. Olko, prof. Kolankiewicz oraz prof. Rodak.

Proponowany skład zespołów

Zespół Konsultacyjny I

- 1) dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.;
- 2) prof. dr hab. Jolanta Sujecka;
- 3) prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz.

Zespół Konsultacyjny II

- 1) dr hab. Piotr Morawski;
- 2) dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz.;
- 3) dr Marta Wójtowicz-Wcisło.

Zespół Konsultacyjny III

- 1) dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.;
- 2) dr hab. Iwona Kordzińska-Nawrocka, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Kamil Kuraszkiwicz, prof. ucz.;
- 4) prof. dr hab. Katarzyna Pachniak.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie podjęcia uchwały o powołaniu zespołów.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
34	34	34	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania Zespołów Konsultacyjnych.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia składu zespołów.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu Zespołu Konsultacyjnego I

Liczba uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	32	31	30	0	1
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	32	31	31	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	32	32	32	0	0

Dwa głosy były nieważne ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu Zespołu Konsultacyjnego II

Liczba uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY-
------------------------	---------------	----------------	-----------	----------------	----------------

					MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Piotr Morawski	33	32	30	1	0
dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz.	33	32	30	0	1
dr Marta Wójtowicz-Wcisło	33	30	30	0	0

Dwa głosy były nieważne ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu Zespołu Konsultacyjnego III

Liczba uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.	32	31	31	0	0
dr hab. Iwona Kordzińska- Nawrocka, prof. ucz.	32	32	32	0	0
dr hab. Kamil Kuraszkiewicz, prof. ucz.	32	31	30	0	1
prof. dr hab. Katarzyna Pachniak	32	31	31	0	0

Trzy głosy były nieważne ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu składów wszystkich trzech Zespołów Konsultacyjnych.**

II.7 Wolne wnioski

Przewodnicząca podziękowała za udział w głosowaniu obiegowym dotyczącym wyrażenia poparcia dla stanowiska zawartego w uchwale nr 7 RND Historia z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zmian na liście czasopism punktowanych. Przewodnicząca poinformowała, że pojawiły się głosy innych RND, które sugerują podjęcie wspólnego stanowiska w tej sprawie.

Przewodnicząca przypomniała, że każda członkini i członek Rady ma prawo zgłaszać własne sprawy i inicjatywy. Należy to uczynić odpowiednio wcześniej, aby można było wpisać je w porządek obrad posiedzenia. Prof. Kurz dodała jednak, że wedle opinii prawników uniwersyteckich RND nie mają prawa podejmować uchwał w sprawach ogólnych, ponieważ tego rodzaju kompetencje nie zostały wpisane do Statutu. Zdaniem Przewodniczącej Rada – jako ciało kolegialne i w części wybieralne, więc reprezentujące środowisko – powinna reagować w ważnych sprawach dotyczących nauki. Taką sprawą jest niewątpliwie sposób i charakter zmian wprowadzonych ostatnio przez ministerstwo w wykazie czasopism.

Głos zabrała prof. dr hab. Joanna Jurewicz, która poparła stanowisko Przewodniczącej. Poinformowała także, że Komisji Ewaluacji Nauki, której prof. Jurewicz jest członkinią, zdecydowanie wyraża sprzeciw wobec trybu procedowania Ministra Nauki i Edukacji, wskazując, że jego działanie w sprawie wykazu czasopism było bezprawne.

Kolejno głos zabrał dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz., który zapytał czy stanowisko prawników uniwersyteckich, o którym wspomniała Przewodnicząca, było takie samo w poprzedniej kadencji władz rektorskich.

Przewodnicząca odpowiedziała, że wynika ono ze Statutu, który został przyjęty w poprzedniej kadencji. Katalog kompetencji RND, który w nim wskazano, jest zamknięty i nie przewiduje podejmowania uchwał o charakterze ogólnym.

Prof. Jurewicz zapytała, czy ta sama zasada dotyczy rad wydziału i one również nie mogą zabierać głosu w sprawach ogólnych.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie ma pewności co do tego, jak zostało to określone w Statucie.

Głos zabrała także dr Marta Wójtowicz-Wcisło, której zdaniem Rada powinna zabierać głos w sytuacji, w której doszło do uchybień formalnych ze strony władz państwowych.

Całe środowisko akademickie powinno się domagać wyjaśnień od Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Następnie wypowiedziała się prof. Sujecka, która zaznaczyła, że popiera protest. Zauważyła też, że tworzenie list i arbitralne nadawanie punktacji poszczególnym czasopismom i wydawnictwom ma się nijak do tego, jak funkcjonują one w świecie realnym. Ich wartość uzależniona jest od obecności w dobrych bazach danych.

Przewodnicząca zauważyła, że problem nie tyle polega na ignorowaniu przez MEiN bardzo dobrych czasopism, ile na dowartościowaniu tych, które nie spełniają kryteriów merytorycznych i jakościowych. Dotychczasowe próby dyskusji z Ministerstwem w tej kwestii były bezskuteczne. Niemniej, należy te dyskusje kontynuować, aby nie dopuścić do normalizacji bezprawnych i całkowicie arbitralnych działań władz.

Następnie głos zabrał dr hab. Kamil Kuraszkiewicz, prof. ucz., który podkreślił, że stanowisko prawników uniwersyteckich jest bardzo niepokojące i stanowi próbę uciszenia rad dyscyplin.

Przewodnicząca zgodziła się z prof. Kuraszkiewiczem. Podkreśliła jednak, że regularne poszerzenie katalogu kompetencji RND wymagałoby zmian w Statucie. Przekazała również informację, którą zamieścił na czacie spotkania mgr Boratyn, a która dotyczy kompetencji Rad Wydziału. Zgodnie ze Statutem mają one prawo poszerzyć zakres swoich kompetencji, co zazwyczaj czynią poprzez odpowiednie zapisy w swoim regulaminie.

Na tym zakończył się ten wątek dyskusji.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakiś wniosek bądź sprawę.

Wobec braku głosów, Przewodnicząca podziękowała wszystkim za obecność, a pani Katarzynie Dombrowicz za przygotowanie spotkania, i przypomniała, że następne posiedzenie Rady odbędzie się 20 kwietnia 2021 r. o g. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto około godz. 19.

Protokołowała: *K. Dombrowicz*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*