

PROTOKÓŁ nr 4
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 20 kwietnia 2021 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyły 32 osoby, w tym 27 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczył także prof. Nenad Makuljević (Uniwersytet w Belgradzie) zaproszony w związku z przewodem doktorskim mgr Tijany Vuković.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

2. Przyjęcie porządku obrad

Na wstępie Przewodnicząca Rady zaproponowała zmianę porządku obrad i wykreślenie z niego punktu „II.1 Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 3 Rady w dniu 23 marca 2021 roku”. Protokół nie został ukończony na czas ze względu na problemy zdrowotne protokolantki.

Proponowany porządek obrad z uwzględnionymi zmianami

I. Część I, godz. 16.30

(z udziałem samodzielnych nauczycieli i nauczycielek akademickich)

I.1 Przyjęcie porządku obrad.

I.2 Przewody i postępowania doktorskie

I.2.1 Powołanie Komisji Doktorskiej do przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia.

I.2.2 Dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Tijany Vuković.

I.2.3 Powołanie komisji egzaminacyjnych i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Ruxandry Any.

I.2.4 Umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Gregory'ego Haimovicha.

I.2.5 Powołanie Komisji Egzaminacyjnej do postępowania mgr. Marcina Krassowskiego.

I.2.6 Wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr Olhi Kolesnyk.

II. Część II, godz. 17.15

(z udziałem wszystkich członków i członkiń Rady)

~~II.1 Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 3 Rady w dniu 23 marca 2021 roku.~~

II.2 Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji kadrowych

II.2.1 – w sprawie konkursu na stanowisko asystenta (WO);

II.2.2 – w sprawie przedłużenie zatrudnienia dr. hab. Andrzeja Drozda na czas nieokreślony (WO);

II.2.3 – w sprawie konkursu na stanowisko post-doc w granicie NCN kierowanym przez dr Iwonę Kaliszewską (WNKS);

II.2.4 – w sprawie awansu dr. hab. Marcina Napiórkowskiego na stanowisko profesora uczelni (WP).

II.3 Zmiana Uchwały nr 91 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie określenia wymagań formalnych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii.

II.4 Wyznaczenie przedstawicieli Rady do zespołów kwalifikacyjnych w procesie rekrutacji do szkół doktorskich.

II.5 Opinia o zajęciach metodologicznych proponowanych do programu Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych UW w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

II.6 Wolne wnioski.

Wobec braku uwag do porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

I.2 PRZEWODY I POSTĘPOWANIA DOKTORSKIE

I.2.1 Powołanie Komisji Doktorskiej do przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia

Przewodnicząca przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu 23 marca 2021 r. Rada odwołała Komisję „A” dawnego Wydziału Historycznego, która pełniła dotychczas funkcję komisji doktorskiej w przewodach doktorskich wszczętych przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia. Środowisku etnologicznemu pozostawiono decyzję dotyczącą tego, czy w miejsce odwołanej komisji powołać jedną stałą, czy też powoływać komisje doraźne do konkretnych przewodów. Ze względu na uwarunkowania formalne uznano, że lepszym rozwiązaniem będzie komisja stała. Wniosek w tej sprawie wystosowała dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, Zastępczyni Przewodniczącej RND NKiR oraz Prodziekan ds. Badań Naukowych Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce. Przewodnicząca prof. Kurz wsparła ten wniosek i przedstawiła kandydatury zgłoszone do komisji:

- 1) dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. (IEiAK UW);
- 2) dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. (IEiAK UW);
- 3) dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. (IEiAK UW);
- 4) dr hab. Marta Rakoczy (IKP UW);
- 5) prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz (IEiAK UW);
- 6) prof. dr hab. Maciej Ząbek (IEiAK UW);
- 7) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak (IEiAK UW) – przewodnicząca.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania komisji w ww. składzie.

Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	24	23	22	0	1
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.	24	24	24	0	0
dr hab. Magdalena Radkowska- Walkowicz, prof. ucz.	24	24	24	0	0
dr hab. Marta Rakoczy	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Maciej Ząbek	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej do przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia w zaproponowanym składzie.

I.2.2 Dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Tijany Vuković

Ze względu na obecność prof. Nenada Makuljevicia ta część posiedzenia została przeprowadzona w języku angielskim.

Przewodnicząca poinformowała, że rozprawa mgr Tijany Vuković (*Regaining the Past. Yugoslav Legacy in the Period of Transition: the Case of Formal and Alternative Institutions of Art and Culture in Serbia at the End of the 20th and the Beginning of the 21st Century*) uzyskała dwie pozytywne recenzje. Doktorantka zdała również egzaminy doktorskie z wynikiem pozytywnym. Komisja Kulturoznawcza Wydziału Polonistyki, która pełni funkcję Komisji Doktorskiej w tym przewodzie, przedstawiła wniosek o dopuszczenie rozprawy mgr Vuković do publicznej obrony.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Sujecka, promotorka rozprawy, która podkreśliła, że mgr Vuković podczas egzaminów wykazała się wszechstronną wiedzą, a jej odpowiedzi były celujące. Obie recenzje rozprawy są pozytywne, a doktorantka jest w pełni gotowa do obrony.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	23	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Tijany Vuković**. Obrona rozprawy prawdopodobnie odbędzie się w drugiej połowie maja 2021 r.

I.2.3 Powołanie komisji egzaminacyjnych i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Ruxandry Any

Do Rady wpłynął wniosek prof. dr hab. Anny Wieczorkiewicz, promotorki rozprawy mgr Ruxandry Any, w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz dodatkowej oraz wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w jej przewodzie doktorskim. Z egzaminu z języka nowożytnego zwalnia doktorantkę przedstawiony Radzie odpowiedni certyfikat poświadczający znajomość języka angielskiego, zgodny z Rozporządzeniem Rektora UW w tej sprawie. Rozprawa jest już gotowa – na poprzednim posiedzeniu Rady wyznaczono jej recenzentów.

Zaproponowano następujące kandydatury do komisji:

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii):

- 1) dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. – członkini;
- 3) prof. Melissa Blanco-Borelli – recenzentka;
- 4) dr hab. Natalia Bloch, prof. UAM – recenzentka;
- 5) prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz – promotorka.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (literaturoznawstwo):

- 1) dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz – promotorka;
- 3) prof. dr hab. Maria Olszewska – egzaminatorka.

Prof. Wieczorkiewicz zaproponowała następujący zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: antropologia turystyki i dziedzictwa.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie jawne w sprawie wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie zdecydowała o wyznaczeniu zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Ruxandry Any zgodnie z przedstawioną propozycją.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w tym przewodzie.

Wyniki w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	24	24	23	0	1
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.	24	24	24	0	0
prof. Melissa Blanco-Borelli	24	24	24	0	0
dr hab. Natalia Bloch, prof. UAM	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	24	24	24	0	0

Wyniki w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej

Liczba uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓLEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	24	24	23	0	1
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Maria Olszewska	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu komisji do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej oraz dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Ruxandry Any.**

I.2.4 Umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Gregory'ego Haimovicha

Do Rady wpłynął wniosek mgr. Gregory'ego Haimovicha o umorzenie jego przewodu doktorskiego otwartego 24 stycznia 2019 r. przez Radę Wydziału „Artes Liberales” w dyscyplinie kulturoznawstwo. Mgr Haimovich pracuje nad rozprawą doktorską *Linguistic, Cultural and Social Aspects of Providing Health Services in an Amerindian Language: Comparative Study of Nahuatl and Makushi Speaking Communities*. Prośba mgr. Haimovicha wynika z chęci uzyskania stopnia doktora w dyscyplinie językoznawstwo, mocniej reprezentowanej w jego badaniach. Przewodnicząca stwierdziła, że nie ma przeszkód, by umorzyć przewód, skoro sformułowany został taki wniosek doktoranta, poparty także przez promotorkę rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrała dr hab. Justyna Olko, promotorka w tym przewodzie. Podkreśliła, że w zasadzie rozprawa od początku miała wyraźny profil językoznawczy, jednak Wydział „Artes Liberales”, przy którym afiliowany był doktorant, nie miał uprawnień do nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie. Stąd też doktorant zdecydował się na otwarcie przewodu w dyscyplinie kulturoznawstwo. Zmiany, które zaszły od tamtego czasu w procedurze nadawania stopni, umożliwiają mgr. Haimovichowi uzyskanie stopnia w dyscyplinie, która lepiej odpowiada profilowi rozprawy i jego zainteresowań badawczych. Prof. Olko raz jeszcze podkreśliła, że w pełni popiera ten wniosek.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓLEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o umorzeniu przewodu doktorskiego mgr. Gregory'ego Haimovicha.**

I.2.5 Powołanie Komisji Egzaminacyjnej do postępowania mgr. Marcina Krassowskiego

Mgr Marcin Krassowski złożył w Biurze Rad Naukowych rozprawę oraz wszystkie inne wymagane dokumenty. Na posiedzeniu 23 marca 2021 r. wyznaczono promotorkę jego rozprawy – dr hab. Aleksandrę Lis, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Koniecznym krokiem jest zatem powołanie Komisji Egzaminacyjnej, która zweryfikuje kwalifikacje Doktoranta.

Przewodnicząca zaproponowała następujące kandydatury:

- 1) prof. dr hab. Grzegorz Godlewski (IKP UW);
- 2) dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. (IEiAK UW);
- 3) prof. dr hab. Marek Konarzewski (WAL);
- 4) dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. (IEiAK UW);
- 5) prof. dr hab. Jolanta Sujecka (WAL);
- 6) prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz (IEiAK UW);
- 7) dr hab. Marta Zimniak-Hałaćko (IKP UW).

Przewodnicząca dodała, że kandydatury te wyłoniono po konsultacji z Zespołem Konsultacyjnym I, który pełni funkcję doradczą w sprawach związanych z postępowaniami w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych przez Radę. Przypomniała również, że osoba przewodnicząca Komisji Egzaminacyjnej nie jest wybierana przez Radę, lecz wyłaniana spośród członków komisji podczas pierwszego jej posiedzenia.

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu Komisji Egzaminacyjnej.

Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓLEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Grzegorz Godlewski	27	27	26	1	0
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	27	27	27	0	0
prof. dr hab. Marek Konarzewski	27	27	27	0	0
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.	27	26	26	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	27	27	27	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	27	27	27	0	0
dr hab. Marta Zimniak-Hałajko	27	27	27	0	0

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Egzaminacyjnej do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.**

I.2.6 Wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr Olhi Kolesnyk

Do Rady wpłynął wniosek mgr Olhi Kolesnyk o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej. Doktorantka jest uczestniczką studiów doktoranckich Wydziału „Artes Liberales”; pisze rozprawę zatytułowaną *Historical Monuments and Historical Museum in the New Era*. Wnioskuje o powołanie na promotora prof. dr. hab. Andrzeja Żbikowski (SEW UW), który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrał prof. dr hab. Piotr Taracha, który zauważył, że osoby proponowane na promotorów rozpraw nie powinny przedstawiać opinii o rozprawie, zanim zostaną powołane do pełnienia tej funkcji. Taka sytuacja zaszła w przypadku mgr Kolesnyk – prof. Żbikowski nie jest jeszcze jej promotorem, a mimo to jego opinia jest częścią materiałów dołączonych do wniosku.

Przewodnicząca zauważyła, że wynika to po części z niespójności w przepisach ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Uchwały nr 481 Senatu UW. W praktyce wnioski o wyznaczenie promotora formułowany jest w momencie

zaawansowania lub nawet ukończenia rozprawy, gdy doktorant ma już za sobą długi okres współpracy z opiekunem naukowym, potencjalnym promotorem. Formalnie jednak taka osoba rzeczywiście nie jest jeszcze promotorem i nie powinna przedstawiać swojej opinii.

P. Katarzyna Dombrowicz na czacie spotkania dodała, że mgr Kolesnyk złożyła kompletną rozprawę doktorską i być może stąd wynika załączenie opinii promotora.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	26	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Andrzeja Żbikowskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Olhi Kolesnyk.**

Na tym, około godz. 17.10 zakończono część I posiedzenia. Przewodnicząca zarządziła pięciominutową przerwę do g. 17.15.

II. Część II, godz. 17.15

(z udziałem wszystkich członków i członkiń Rady)

II.1 Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 3 Rady w dniu 23 marca 2021 roku.

II.2 WYZNACZENIE PRZEDSTAWICIELI RADY DO KOMISJI KADROWYCH

II.2.1 – w sprawie konkursu na stanowisko asystenta (WO)

Do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr hab. Piotra Tarachy, o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony. Na kandydatkę do komisji zaproponowano dr hab. Iwonę Kordzińską-Nawrocką, prof. ucz., która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia przedstawicielki do Komisji Konkursowej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Iwony Kordzińskiej-Nawrockiej, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady w Komisji Konkursowej.**

II.2.2 – w sprawie przedłużenie zatrudnienia dr. hab. Andrzeja Drozda na czas nieokreślony (WO)

Do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr hab. Piotra Tarachy, o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. kadrowych w sprawie przedłużenia zatrudnienia na czas nieokreślony dr hab. Andrzeja Drozda na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Na kandydatkę do Komisji zaproponowano prof. dr hab. Katarzynę Pachniak, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia przedstawicielki do Komisji Konkursowej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Katarzyny Pachniak na przedstawicielkę Rady w Komisji kadrowej.**

II.2.3 – w sprawie konkursu na stanowisko post-doc w granie NCN kierowanym przez dr Iwonę Kaliszewską (WNKS)

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana ds. Kadr i Rozwoju Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce UW, dr. hab. Tomasza Jeża, prof. ucz., o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku post-doc w granie NCN kierowanym przez dr Iwonę Kaliszewską. Na kandydata do Komisji zaproponowano dr. hab. Pawła Rodaka, prof. ucz., który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do Komisji Konkursowej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Pawła Rodaka, prof. ucz., na przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej.**

II.2.4 – w sprawie awansu dr. hab. Marcina Napiórkowskiego na stanowisko profesora uczelni (WP)

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Kwalifikacyjnej w sprawie awansu wewnętrznego dr. hab. Marcina Napiórkowskiego na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Kultury Polskiej na Wydziale Polonistyki. Na kandydata do Komisji zaproponowano dr. hab. Pawła Frelika, prof. ucz., który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do Komisji Kwalifikacyjnej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Pawła Frelika, prof. ucz., na przedstawiciela Rady w Komisji Kwalifikacyjnej.**

II.3 Zmiana Uchwały nr 91 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie określenia wymagań formalnych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii

Przewodnicząca poinformowała, że w Uchwale nr 91 z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie określenia wymagań formalnych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych przez Radę pojawił się błąd polegający na ominięciu zapisu dotyczącego przedstawienia przez doktoranta streszczenia rozprawy zarówno w języku polskim, jak i angielskim. Rada w grudniu 2020 r. zgodziła się co do potrzeby umieszczenia takiego wymagania w Uchwale, został on jednak omyłkowo pominięty w ostatecznej wersji dokumentu. Konieczna jest zatem zmiana Uchwały nr 91.

Zaproponowano następującą poprawkę:

1) Pkt I.3.2 Załącznika do uchwały nr 91 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie określenia wymagań formalnych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii otrzymuje brzmienie: „streszczenie rozprawy w języku polskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim również streszczenie w języku angielskim; streszczenie, o objętości 5–9 stron maszynopisu (przy czym na stronę przypada 1800 znaków ze spacjami) powinno czytelnie przedstawiać pracę – jej założenia, metodologię, zbadany materiał i wnioski oraz konstrukcję rozprawy”.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 91 został przedstawiony Radzie na tydzień przed posiedzeniem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie zmiany uchwały.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o zmianie Uchwały nr 91.**

II.4 Wyznaczenie przedstawicieli Rady do zespołów kwalifikacyjnych w procesie rekrutacji do szkół doktorskich

Przewodnicząca przeszła do omówienia sprawy wyznaczenia przedstawicieli Rady do zespołów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkół Doktorskich. Poinformowała, że w tym roku dziekani i kierownicy jednostek zostali poproszeni o wyznaczenie dziesięciu kandydatów z różnych dyscyplin. Jednocześnie poproszono także o wskazanie dziesięciu osób przez rady naukowe dyscyplin. Przewodnicząca poprosiła zatem o nadsyłanie kandydatur. Do dnia posiedzenia wpłynęło ich sześć – pięć do zespołu kwalifikacyjnego dyscypliny nauki o kulturze i religii w rekrutacji do SDNH oraz jedna do zespołu kwalifikacyjnego w rekrutacji do MSD.

Kandydaci do zespołu kwalifikacyjnego dyscypliny w rekrutacji do SDNH:

- 1) dr hab. Agnieszka Graff-Osser (OSA);
- 2) dr hab. Magdalena Lubańska (IEiAK);
- 3) dr hab. Agnieszka Karpowicz (IKP);
- 4) dr hab. Robert Kulmiński (ISZiP);
- 5) dr hab. Kamil Kuraszkiewicz, prof. ucz. (WO).

Kandydat do zespołu kwalifikacyjnego w rekrutacji do MSD:

- 1) dr hab. Paweł Majewski (IKP).

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić swoją kandydaturę. Wobec braku głosów zamknęła listę kandydatów.

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Jako pierwszy głos zabrał prof. Piotr Taracha, który wypowiedział się w sprawie odebrania potencjalnym promotorom doktorantów w Szkołach Doktorskich możliwości uczestniczenia w pracach zespołów kwalifikacyjnych. Jest to zmiana dokonana w tym roku, która zdaniem prof. Tarachy jest bardzo niekorzystna. Osoby, które mają kandydatów na doktorantów, należą do najbardziej aktywnych i najlepszych merytorycznie. Wykluczenie ich może spowodować konieczność powoływania do zespołów pracowników młodszych i mniej doświadczonych, co z kolei może skutkować spadkiem jakości oceny merytorycznej projektów. Prof. Taracha podkreślił, że rozumie konieczność ograniczenia potencjalnych nadużyć członków zespołów polegających na próbach faworyzacji ich własnych kandydatów. Niemniej, zaproponowane rozwiązanie nie jest jego zdaniem dobre i należy ubiegać się o jego zmianę w przyszłości.

Przewodnicząca zgodziła się co do tego, że rozwiązanie to jest problematyczne, choć jego przesłanki są jasne. Zauważyła, że zespoły kwalifikacyjne powoływane są już teraz, jednak kandydaci podejmują decyzję dotyczącą wyboru promotorów znacznie później. Część z nich to osoby, które ukończyły studia w UW i ich potencjalni promotorzy już wiedzą, że będą mieli kandydatów. Osoby z zewnątrz poszukują

promotorów często dopiero o rozpoczęciu rekrutacji i mogą w efekcie spotkać się z odmową ze względu na uczestnictwo potencjalnych promotorów w pracach zespołów kwalifikacyjnych lub, odwrotnie, doprowadzić do wycofania się przyszłego promotora z zespołu.

Głos ponownie zabrał prof. Taracha, który zwrócił uwagę, że wykluczenie potencjalnych promotorów rozwiązuje problem tylko pozornie. Nie ma bowiem żadnej pewności, że przedstawiciel tej samej jednostki w zespole nie będzie forsował danej kandydatury, choć formalnie nie jest promotorem.

Prof. Kurz zauważyła, że obecnie jest dużo trudniej mieć pod opieką doktoranta. Do szkół doktorskich przyjmuje się znacząco mniej osób w stosunku do liczby uczestniczek i uczestników studiów doktoranckich w jednostkach. Sytuacja ta jest szczególnie trudna w przypadku dyscypliny nauki o kulturze i religii, która jest zróżnicowana i obejmuje wiele subdyscyplin. Nie wpływa to jednak zupełnie na liczbę miejsc, która przydzielono jej w SDNH. To kolejny problem, który, choć sygnalizowany już wcześniej Senatowi UW przez Radę, wymaga głębszego namysłu. Zdaniem Przewodniczącej Rada powinna podjąć dyskusję na temat ogólnej kondycji SDNH i wszystkich problematycznych kwestii związanych z kształceniem doktorantów w nowym trybie. Co więcej, dyskusja ta powinna zostać podjęta jak najszybciej, a wnioski z niej opracowane jeszcze zanim do Rady trafi prośba o zaopiniowanie uchwały rekrutacyjnej. Domyślny kalendarz w tej sprawie nie sprzyja realnemu wpływowi na zmiany w przygotowanym dokumencie.

Głos zabrała dr hab. Anna Horolets, prof. ucz., która odniosła się do sytuacji, w której osoba powołana do zespołu kwalifikacyjnego otrzyma ciekawą propozycję od kandydata i wycofa swoją zgodę na uczestniczenie w pracach zespołu. Być może warto byłoby zatem powołać zastępców, którzy mogliby wejść do zespołu w miejsce potencjalnych promotorów. Takie rozwiązanie funkcjonuje w przypadku niektórych konkursów grantowych.

Zdaniem prof. Kurz raczej nie jest to konieczne, biorąc pod uwagę liczbę osób, która bierze udział w ocenie projektów. Przewodnicząca podkreśliła, że zadaniem Rady jest jedynie przedstawienie kandydatów, a ich ostateczny wybór należy do Senatu. Jeżeli członkinie i członkowie wyrażają wolę opracowania ewentualnego rozwiązania na przyszłość, to dyskusja w tej sprawie zostanie umieszczona w porządku obrad następnego posiedzenia.

Prof. Horolets dodała, że uważa nowe rozwiązanie za absurdalne. Obowiązujące dotychczas, które polegało na czasowym wyłączeniu promotora z obrad, działało jej zdaniem bardzo dobrze. Opowiedziała się zatem za podjęciem dyskusji i próbą zmiany tego przepisu.

Następnie głos zabrał mgr Filip Boratyn, który podkreślił, że Samorząd Doktorantów UW również wyraża sprzeciw wobec tego rozwiązania. Była to jedna z uwag, którą wskazano w opinii SD na temat uchwały rekrutacyjnej. W styczniu br. Senat odrzucił tę uwagę w całości.

Przewodnicząca zapowiedziała, że na kolejnym posiedzeniu Rada podejmie dalszą dyskusję na temat omawianego rozwiązania, jak również innymi kwestiami związanymi z rekrutacją do SDNH. Stanowisko Rady w tej sprawie zostanie wyrażone w uchwale, zanim poproszona zostanie ona o opinię na temat kolejnej uchwały rekrutacyjnej.

Następnie głos zabrał dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz., który powrócił do kwestii limitu miejsc dla dyscypliny w SDNH. Jego zdaniem w niewielkim stopniu odpowiadają zainteresowaniu dyscypliną. Duże zainteresowanie kandydatów w żaden sposób nie przekłada się na liczbę osób przyjętych. Prof. Rodak przypomniał, że Rada odbywała już dyskusję na ten temat i zauważył, że być może warto byłoby do niej powrócić.

Przewodnicząca odpowiedziała, że Rada wówczas sugerowała, aby zmienić algorytm, na podstawie którego wyznaczana jest liczba miejsc. Rada dwukrotnie, aczkolwiek bezskutecznie sygnalizowała ten problem w opinii na temat uchwał rekrutacyjnych. Prof. Kurz zgodziła się co do tego, że należy powrócić do tej kwestii po raz kolejny.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Katarzyna Pachniak, która dwukrotnie pełniła funkcję przewodniczącej zespołu kwalifikacyjnego dyscypliny nauki o kulturze i religii. W tym roku została z niego wyeliminowana właśnie ze względu na omawiany przepis. Jej zdaniem jest on absurdalny i szkodliwy, a w dodatku bezpodstawny. Były bowiem takie przypadki, że odrzucano kandydatów, których potencjalni promotorzy zasiadali w zespole. Nie było większego problemu z dokonaniem obiektywnej oceny. Prof. Pachniak odniosła się także do kwestii limitu przyjęć. Jej zdaniem, liczba miejsc (12) przewidziana dla tak zróżnicowanej dyscypliny jak nauki o kulturze i religii jest stanowczo za niska. Jest to tym bardziej trudne i bolesne, że w innych dyscyplinach limity nie są wypełniane bądź przyjmowani są kandydaci ze słabymi wynikami. Tymczasem zespół dyscypliny nauki o kulturze i religii zmuszony był odrzucać naprawdę dobrych kandydatów z wysoką punktacją między którymi różnica była niewielka. Rada powinna spróbować zawalczyć o poszerzenie tego limitu, aby nie krzywdzić dobrych i wartościowych kandydatów.

Ponownie wypowiedział się prof. Taracha, który przypomniał wskaźnik, na podstawie której wyznaczono limity miejsc, a który jest pochodną liczby pracowników samodzielnych deklarujących prowadzenie badań w dyscyplinie. Zdaniem prof. Tarachy zasada ta została utworzona arbitralnie i pośpiesznie jako rozwiązanie tymczasowe, toteż konieczna jest jej modyfikacja.

Przewodnicząca dodała, że nawet jeśli zasada pozostała, to limity nie są aktualizowane zgodnie z nią. Minęły ponad dwa lata, prawdopodobne jest zatem, że

liczba pracowników samodzielnych w poszczególnych dyscyplinach może być inna niż w 2019 roku. Na pewno istnieje potrzeba, aby powrócić do dyskusji na ten temat i zastanowić się, w jaki sposób dotrzeć z ewentualnymi rozwiązaniami do decydentów. Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie uwag odpowiednio wcześniej, aby można było umieścić dyskusję na ten temat w porządku obrad kolejnego posiedzenia.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkół Doktorskich.

Wyniki w sprawie wyznaczenia kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii

Liczba uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agnieszka Graff-Osser	33	33	31	0	2
dr hab. Magdalena Lubańska	33	33	31	0	2
dr hab. Agnieszka Karpowicz	33	33	32	0	1
dr hab. Robert Kulmiński	33	33	32	0	1
dr hab. Kamil Kuraszkiewicz, prof. ucz.	33	33	32	0	1

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr hab. Pawła Majewskiego na kandydata do zespołu kwalifikacyjnych w rekrutacji do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej

Liczba uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
33	32	31	0	1

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkół Doktorskich.**

II.5 Opinia o zajęciach metodologicznych proponowanych do programu Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych UW w dyscyplinie nauki o kulturze i religii

Przewodnicząca poinformowała, że Dyrektorka Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, dr hab. Monika Rekowska, prof. ucz., wystosowała list do jednostek UW z prośbą o przesłanie propozycji zajęć metodologicznych do oferty Szkoły. Zadaniem Rady jest zaopiniowanie tych zajęć. Wpłynęły następujące propozycje:

- 1) **Keywords for Gender and Sexuality Research**; prowadzące: dr Ludmiła Janion, dr Karolina Krasuska, dr Anna Kurowicka, dr Marta Usiekiewicz (OSA);
- 2) **Concepts and Keywords for Digital Media**; prowadzący: dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz. (OSA);
- 3) **Najnowsze kierunki badań medialnych**; prowadzący: dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. oraz dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. (IKP UW);
- 4) **Historia kulturowa Polski XIX i XX wieku: nowe ujęcia, metody, propozycje**, prowadzący: dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. (IKP UW);
- 5) **Kultury i społeczeństwo w Azji i Afryce**, prowadząca: dr hab. Iwona Kordzińska-Nawrocka, prof. ucz. (WO);
- 6) **Metodologia badań nad kulturami i religiami Azji i Afryki**, prowadzące: dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Katarzyna Pachniak (WO);
- 7) **Wstęp do kognitywnych badań nad kulturą**, prowadząca: prof. dr hab. Joanna Jurewicz (WO);
- 8) **Strategia publikacyjna i merytoryczne aspekty pozyskiwania grantów w dyscyplinie (warsztat naukowca)**, prowadząca: dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. (zajęcia obowiązkowe spoza puli metodologicznej);
- 9) **Jak skutecznie uczyć innych? Wprowadzenie do pracy dydaktycznej: stacjonarnej i online**, prowadząca dr hab. Marta Zimniak-Hałajko (zajęcia z metodyki szkoły wyższej).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Jako pierwszy głos zabrał prof. Rodak, który wyraził wątpliwość dotyczącą sposobu zamawiania zajęć w Szkole Doktorskiej. Jego zdaniem jest on niejasny i nasuwa pytania: dlaczego zamawia się tylko zajęcia metodologiczne i w zasadzie co należy rozumieć przez zajęcia metodologiczne. Propozycje nadesłane Radzie pokazują, że są to zajęcia różnorodne, niekoniecznie o stricte metodologicznym charakterze. Prof. Rodak wyraził również wątpliwość co do tego, na ile Szkoła bierze pod uwagę opinię doktorantów. Wedle jego wiedzy wielu doktorantów było niezadowolonych z zajęć, a zwłaszcza sposobu narzucania ich wyboru. Zdaniem prof. Rodaka po dwóch latach funkcjonowania Szkół, zamawianie zajęć powinno przebiegać już znacznie sprawniej, a proces ten nie powinien budzić wątpliwości. Inna kwestia dotyczy terminu ich zamawiania, który według profesora jest zbyt późny. Czyni się to w momencie, kiedy jednostki w większości zaplanowały już przyszły rok akademicki.

Następnie wypowiedziała się dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz., która jest także członkinią Rady SDNH. Członkom Rady przedstawiono program jako ustaloną całość, w której nie można już dokonywać zmian. Program został zaakceptowany przez Senat i musi być realizowany w takim kształcie. Rada w poprzedniej kadencji próbowała

zasugerować zmiany w programie, jednak nie odniosło to żadnego skutku. Prof. Nalborczyk podkreśliła, że za opracowaniem programu w jego aktualnym kształcie stali doktoranci studiów doktoranckich, który miał zawierać to, czego brakowało w dawnym programie studiów trzeciego stopnia. Profesor dodała również, że Rada Szkoły o konieczności zgłoszenia tych zajęć również dowiedziała się późno i niejednokrotnie jest zaskakiwana tego typu zadaniami.

Kolejno głos zabrała dr hab. Marta Rakoczy, prof. ucz., która podzieliła opinię prof. Rodaka i podkreśliła, że zgłoszone zajęcia nie łączą się w jakiś systemowy blok tematyczny. Propozycje te są bardzo ciekawe, ale brak im spójności. Szkoła Doktorska powinna zająć się opracowaniem oferty, która odpowiadałaby na potrzeby wszystkich doktorantów w dyscyplinie. Zdaniem prof. Rakoczy, gdyby RND NoKiR została zaproszona do stałej współpracy w opracowaniu oferty dydaktycznej SDNH efekt byłby bardzo korzystny dla doktorantów. Podkreśliła również, że doktoranci narzekają na ofertę zajęć dydaktycznych, która nie do końca odpowiada ich zainteresowaniom naukowym.

Następnie wypowiedział się mgr Filip Boratyn, który zauważył, że w propozycjach pojawiły się zajęcia metodyczne, które wedle programu są zupełnie innym typem zajęć. Podkreślił, że doktoranci nie mają poczucia, aby ktokolwiek pytał ich o opinię dotyczącą treści zajęć i ich prowadzenia. Nie próbowano również dowiedzieć się jakim typem zajęć doktoranci byłiby zainteresowani. Od stycznia Rada Samorządu SDNH zarzucana jest kolejnymi pilnymi sprawami, związanymi przede wszystkim ze zbliżającą się oceną śródkresową, w związku z czym nie ma czasu na głębszą refleksję dotyczącą programu. Niemniej doktoranci wyrażają nadzieję, że prace nad ulepszeniem programu i oferty dydaktycznej zostaną podjęte.

Kolejno głos zabrała prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak, której zdaniem trudno jest wyrazić zadowolenie z przedstawionej propozycji, ponieważ jest ona niespójna. Profesor przyznała, że nie chciałaby uczyć się w Szkole Doktorskiej wedle obecnie obowiązującego programu, któremu brakuje konkretnej myśli przewodniej. Zdaniem prof. Zowczak należałoby wyrazić negatywną opinię na temat propozycji zajęć.

Przewodnicząca zauważyła, że zadaniem Rady nie jest przedstawienie projektu programu, ale zaopiniowanie i przedstawienie oferty zajęć do wyboru w konkretnej ścieżce. Można zaznaczyć, że zajęcia prof. Zimniak-Hałajko są zajęciami metodycznymi. Jednak negatywne zaopiniowanie propozycji zajęć nie jest korzystne i uderzy w proponujących je pracowników. Stanowisko dotyczące kształcenia w Szkole oraz trybu, w jakim Rada jest proszona o zabranie głosu w tej kwestii, powinno być wyrażone w oddzielnym dokumencie.

Prof. Zowczak odpowiedziała, że nie miała na myśli negatywnej opinii dotyczącej zajęć, ale samego sposobu procedowania tej sprawy.

Następnie głos zabrał prof. Taracha, który również zauważył, że rolą Rady jest obecnie wyrażenie opinii o proponowanych zajęciach, a nie o całości programu Szkoły. Bez względu na to, czy zajęcia te wpisują się w pewną zwartą całość, czy nie, Rada winna ocenić ich jakość merytoryczną i wydać opinię dotyczącą włączenia ich do oferty. Siłą rzeczy propozycje te będą zróżnicowane ze względu na charakter dyscypliny. Zdaniem prof. Tarachy Rada SDNH powinna powołać komisję dydaktyczną, która zajęłaby się programem kształcenia. Jednostki powinny otrzymać ściślejsze wytyczne dotyczące oczekiwań w zakresie dydaktyki. W tej chwili wiele zależy od tego, jak wyglądają obciążenia kadry w poszczególnych jednostkach – zgłasza się zajęcia tych osób, które mają jeszcze czas, aby je prowadzić.

Kolejno wypowiedział się prof. Rodak, który przypomniał, że jest to tylko oferta – od doktorantów zależy, czy zapiszą się na te zajęcia i czy będą się one odbywać.

Prof. Nalborczyk dodała, że wyraźne jest oczekiwanie, by to rady naukowe dyscyplin kształtowały metodologiczną część zajęć. Forma, w jakiej są one o to proszone, jest jednak chaotyczna i niewłaściwa. W tej chwili Rada SDNH zajmuje się oceną śródkresową i jej kryteriami, stąd też nie ma dyskusji na temat programu. Rada SDNH została też poinformowana, że programu w zasadzie nie można zmieniać, ponieważ został on przyjęty przez Senat UW.

Przewodnicząca zauważyła, że prof. Monika Rekowska na pewno zdaje sobie sprawę z niedoskonałości programu, ponieważ brała udział w dyskusjach na ten temat na forum poprzedniej Rady SDNH. Zdaniem prof. Kurz RND jak najbardziej powinny kształtować dydaktykę w Szkole Doktorskiej, ale nie może się to odbywać w zaproponowany w tym roku sposób. Potrzebna jest szersza dyskusja z jednostkami na temat oferty zajęć w dyscyplinie, ale w tej chwili nie ma nią czasu. Przewodnicząca zaproponowała, aby powrócić do tej kwestii w przyszłości, ale jednocześnie wyrazić stanowisko na temat sposobu procedowania tej sprawy w oddzielnym dokumencie.

Głos zabrał prof. Taracha, który odwołując się do słów prof. Nalborczyk, wyraził przekonanie, że Senat nie jest odpowiednim gremium dla ustalenia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Jego skład jest zbyt zróżnicowany i nie ma on odpowiedniego przygotowania. Nie istnieją w Senacie żadne komisje, które mogłyby wypracować rozwiązania w tym zakresie. Senat przyjmuje program formalnie, a więc powoływanie się na uchwałę Senatu jest nieuczciwe. Odpowiednie rozwiązania powinny być wypracowane na wcześniejszych etapach, zanim jeszcze dokument trafi do Senatu. Zdaniem prof. Tarachy to Rady Szkół Doktorskich powinny zająć się tymi kwestiami, ponieważ to one mają odpowiednie kwalifikacje.

Prof. Nalborczyk podkreśliła, że w ten sposób przedstawiono sprawę Radzie SDNH. Szkoła nie jest autorem programu – ale Senat również go nie stworzył. Jaki organ zatem odpowiada za niego? Rada SDNH ma wiele uwag dotyczących programu, a

jedna z nich dotyczy zbyt niskiej liczby godzin (15) seminarium doktoranckiego w toku kształcenia.

Głos zabrał prof. Rodak, który stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której nauczyciele akademicy i doktoranci będą zakładnikami raz przyjętego programu, którego nie można w żaden sposób zmienić. Szczególnie niezrozumiała dla prof. Rodaka jest, podobnie jak dla prof. Nalborczyk, niewielka liczba godzin seminarium, które powinno stanowić ośrodek pracy z doktorantem. Indywidualne konsultacje z promotorem oraz Szkoła Mistrzów w żadnym wypadku nie wypełniają tradycyjnej roli seminarium doktoranckiego, które jest podstawowym forum wymiany myśli akademickiej dla młodych badaczy. Dla wielu promotorów zarówno, jak i dla doktorantów jest to jedna z najpiękniejszych przygód w karierze naukowej.

Mgr Boratyn poinformował, że doktoranci rozmawiali na ten temat z prof. Rekowską, która podziela pogląd w sprawie seminarium doktoranckiego. Jej zdaniem jest to najważniejszy przedmiot, który powinien znaleźć się w programie. Według mgr. Boratyna Dyrekcja SDNH wyraża wolę zmiany programu, chociaż obecnie brakuje czasu, aby zająć się tym problemem.

Głos zabrała prof. Zowczak, która stwierdziła, że jeśli Rada zaopiniuje propozycję zajęć pozytywnie, to przyczyni się do funkcjonowania wadliwego rozwiązania. Być może warto byłoby uniknąć tego błędu.

Prof. Taracha *ad vocem* zauważył, że jeśli Rada wyrazi negatywną opinię, to zajęcia z zakresu dyscypliny nauki o kulturze i religii mogą w ogóle nie trafić do oferty zajęć metodologicznych w SDNH. Ta luka zostanie wypełniona przez inne dyscypliny, co nie będzie korzystne dla doktorantów. Rolą Rady nie jest w tej chwili wyrażenie opinii o programie, ale o zajęciach. Jest to rozwiązanie doraźne, które jest konieczne, aby zajęcia pojawiły się w ofercie na rok akademicki 2021/2022.

Dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz., podzielił zdanie prof. Tarachy. Jeśli Rada wystawi negatywną opinię, to nie będzie żadnego kursu kulturoznawczego w ofercie metodologicznej dla doktorantów SDNH. Prof. Frelik zgodził się jednak, że program powinien ulec zmianie.

Przewodnicząca zauważyła, że pozytywna opinia RND raczej nie jest wymagana, aby zajęcia znalazły się w ofercie. Jej zdaniem prośba o wydanie opinii jest ważną, choć wyjątkowo nieudaną, próbą włączenia RND w proces kształtowania oferty dydaktycznej. Pośpiech, który temu towarzyszy, uniemożliwia głębszy namysł i dyskusję. Negatywna opinia nie jest zdaniem prof. Kurz dobrym rozwiązaniem i uderzy w osoby proponujące zajęcia. Rada w istocie wyrazi bowiem dezaprobatę dla poszczególnych kursów i ich jakości, a nie dla całości programu kształcenia. Zdaniem przewodniczącej ta druga kwestia wymaga wypracowania oddzielnego stanowiska.

Następnie głos zabrał prof. Taracha, który zgodził się, że Rada powinna wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie. Kuluarowe dyskusje na niewiele się bowiem zdadzą. Jednocześnie Rada nie powinna wyrażać negatywnej opinii na temat samych zajęć, ponieważ będzie to bardzo krzywdzące dla ich prowadzących.

Przewodnicząca zaproponowała, aby uchwała miała następujący kształt: w paragrafie 1 wskazana zostanie opinia Rady, a w kolejnym zaś uwagi dotyczące programu kształcenia i trybu procedowania sprawy.

Prof. Taracha *ad vocem* zaproponował, aby niepokoje związane z programem kształcenia i jego realizacją wyrazić w oddzielnym dokumencie. Jest to poważna sprawa i być może lepiej byłoby, żeby wybrzmiała silniej. Opinia o zajęciach i ogólna refleksja na temat kształcenia to dwie odrębne sprawy.

Przewodnicząca zgodziła się, że być może byłoby to lepsze rozwiązanie. Zaproponowała jednak, aby w związku z tym stosowną uchwałę w sprawie stanowiska na temat programu i dyskusji o nim podjąć na kolejnym posiedzeniu, po przygotowaniu projektu.

Prof. Taracha zauważył, że Rada i tak planowała odbyć szerszą dyskusję na tematy związane z rekrutacją i kształceniem w Szkole Doktorskiej na kolejnym posiedzeniu. Uchwała byłaby dobrym podsumowaniem tej dyskusji.

Przewodnicząca zaproponowała zatem, by oddzielna uchwała została podjęta na kolejnym posiedzeniu. Nie zgłoszono innych propozycji ani sprzeciwów w tej sprawie, toteż Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia pozytywnej opinii na temat propozycji zajęć metodologicznych zgłaszanych do programu SDNH.

P. Katarzyna Dombrowicz poinformowała, że przygotowała głosowanie, w którym na każde ze zgłoszonych zajęć oddaje się głos oddzielnie, aby uniknąć głosowania *en bloc*, które mogłoby budzić wątpliwości.

Przewodnicząca odpowiedziała, że być może głosowanie w postaci byłoby bardziej merytoryczne, ale przydałoby całemu procesowi znamiona głębszego namysłu, na który zabrakło tutaj czasu ze względu na tryb procedowania sprawy. Stwierdziła też, że głosowanie *en bloc* nie powinno być w tym wypadku wadliwe z formalnego punktu widzenia.

Prof. Zowczak zgodziła się, że zręczniejsze będzie głosowanie za całością przedstawionej propozycji. Wyraża się bowiem ogólną opinię na temat zajęć, a nie dokonuje głębszej oceny ich jakości.

Prof. Taracha *ad vocem* zauważył, że w zasadzie nie ocenia się tych zajęć pod kątem jakości, ale ich przydatności.

Zamykając ten wątek, Przewodnicząca poprosiła p. Dombrowicz o przygotowanie głosowania *en bloc* w tej sprawie, zaznaczając, że trzeba będzie chwilę poczekać na jego udostępnienie.

Dr hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz., zapytała, czy istnieje możliwość zorganizowania spotkania z dyrekcją SDNH. Być może należy stworzyć wspólne pole do dyskusji.

Przewodnicząca odpowiedziała, że oczywiście można zaprosić Dyrektorkę na posiedzenie Rady. Należy jedynie ustalić w którym momencie najlepiej byłoby to zrobić.

Zdaniem prof. Graff-Osser, takie spotkanie powinno odbyć się po ustaleniu konkretnego stanowiska dotyczącego programu kształcenia. Prof. Graff-Osser zasugerowała także, aby sprawę skonsultować z doktorantami.

Przewodnicząca dodała, że nie należy w tej sprawie pomijać także opinii rad innych dyscyplin, w których prowadzone jest kształcenie w SDNH. Jeżeli Rada uzna, że spotkanie takie jest potrzebne, to Przewodnicząca podejmie się jego zorganizowania.

P. Dombrowicz poinformowała, że głosowanie zostało przygotowane. W związku z tym Przewodnicząca otworzyła je i poprosiła wszystkich o oddanie głosów.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
33	33	30	2	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyrażeniu pozytywnej opinii nt. zajęć metodologicznych proponowanych do programu Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.**

II.6 Wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że rozpoczynają się prace techniczne i administracyjne związane z ewaluacją. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Prorektora UW, prof. Zygmunta Lalaka, ewaluacja odbędzie się w zakładanym terminie.

Przewodnicząca zapowiedziała, że na jednym z najbliższych posiedzeń odbędzie się dyskusja dotycząca nowych postępowań habilitacyjnych, trybu ich procedowania i kryteriów oceny dorobku. Potrzebna jest dyskusja przygotowawcza, która pozwoli uściślić pewne kwestie.

Ostatnia informacja dotyczy sposobu formułowania uchwał w świetle ograniczonego katalogu kompetencji RND zawartego w Statucie. Sprawa wróciła na szkoleniu w sprawie formułowania uchwał przez rady. Zgodnie z opinią prowadzącego szkolenie prof. Adama Niewiadomskiego każda uchwała zawierająca stanowisko Rady niezwiązane z zakresem jej kompetencji powinno wskazywać odpowiednią podstawę prawną, co należy wziąć pod uwagę w przygotowywaniu dokumentu.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wniosek bądź sprawę.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca podziękowała wszystkim za obecność a p. Katarzynie Dombrowicz za przygotowanie spotkania. Przypomniała, że następne posiedzenie odbędzie się 18 maja 2021 r. o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto około godz. 18.35.

Protokołowała: *K. Dombrowicz*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*