

PROTOKÓŁ nr 5
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 18 maja 2021 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 35 osób, w tym 29 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także goście zaproszeni w związku ze sprawami przewodów doktorskich: dr hab. Magdalena Bogusławska oraz prof. dr hab. Janusz Regier.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

I.1 Przyjęcie porządku obrad

I. Część I

I.1 Przyjęcie porządku obrad

I.2 Postępowania habilitacyjne

I.2.1 Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Ayßen Kaim (Instytut Slawistyki PAN).

I.2.2 Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Elżbiety Janickiej (Instytut Slawistyki PAN).

I.3 Przewody doktorskie

I.3.1 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Viktorii Cherniak (WAL).

I.3.2 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Yulii Domitruk (WAL).

I.3.3 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Angeliki Kosieradzkiej (WP).

I.3.4 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Anny Chowaniec-Rylke (WNKS).

I.3.5 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Anety Popławskiej-Suś (WNKS).

I.3.6 Wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej do postępowania mgr. Mohammeda Al-Gaima.

I.3.7 Wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej do postępowania mgr Olhy Kolesnyk.

II. Część II

II.1 Przyjęcie protokołów

II.1.1 – z posiedzenia nr 3 Rady w dniu 23 marca 2021 roku;

II.1.2 – z posiedzenia nr 4 Rady w dniu 20 kwietnia 2021 roku.

II.2. Wyznaczenie przedstawicieli RND do komisji kadrowych

II.2.1 – ws. przedłużenia zatrudnienia mgr Joanny Musiatewicz na stanowisku asystenta (WO);

II.2.2. – ws. awansu wewnętrznego dr. hab. Seweryna Kuśmierczyka na stanowisko profesora uczelni (WP);

II.2.3. – ws. konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Kultury Współczesnej IKP UW (WP).

II.3 Dyskusja o rekrutacji do SDNH i jej programu.

II.4 Informacja o nowych postępowaniach habilitacyjnych.

II.5 Wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag w kwestii porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	19	19	0	0

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

I.2 Postępowania habilitacyjne

I.2.1 Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Ayßen Kaim (Instytut Sławistyki PAN).

Dr Agnieszka Ayßen Kaim złożyła wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii (za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej). Rada zobowiązana jest podjąć uchwałę o wyrażeniu bądź niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowanie.

Dr Kaim uzyskała stopień doktora na Wydziale Orientalistycznym UW w 2006 r. Jako główne osiągnięcie stanowiące podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego wskazała monografię *Ludzie dwóch kultur – wybrane przypadki transgresji kulturowej Polaków w Imperium Osmańskim w XVII, XVIII i XIX wieku* wydaną w 2020 r. przez Instytut Sławistyki PAN w Warszawie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Ayßen Kaim.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Ayßen Kaim.

I.2.2 Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Elżbiety Janickiej (Instytut Sławistyki PAN).

Dr Elżbieta Janicka złożyła wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii (za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej). Rada zobowiązana jest podjąć uchwałę o wyrażeniu bądź niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowanie.

Dr Janicka uzyskała stopień doktora na Wydziale Polonistyki UW w 2004 r. Jako główne osiągnięcie stanowiące podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego wskazała cykl powiązanych tematycznie publikacji zatytułowany *Topografia symboliczna dawnego getta warszawskiego*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Elżbiety Janickiej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Elżbiety Janickiej.

I.3 Przewody doktorskie

I.3.1 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Viktorii Cherniak (WAL)

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Viktorii Cherniak złożył Dziekan Wydziału „Artes Liberales” dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. w imieniu Rady WAL, która pełni rolę Komisji Doktorskiej w tym przewodzie.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Viktoria Cherniak jest autorką rozprawy doktorskiej *Tożsamość mieszkańców polskiej wsi Wójtowce na Podolu oraz ich słownictwo w aspekcie językowo-kulturowym (w świetle relacji z przełomu XX i XXI wieku)*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Janusz Regier (em. prac. UW). Gotowa do recenzji rozprawa doktorska mgr Cherniak jest kulturoznawcza w szerszej perspektywie interdyscyplinarnej. Proponowani recenzenci dołączyliby w ocenie rozprawy perspektywę językoznawczą oraz etnolingwistykę i problematykę regionalną.

Przedstawiono następujące propozycje recenzentów:

- 1) prof. dr hab. Halina Karaś (Uniwersytet Warszawski);
- 2) prof. dr hab. Halina Pelc (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie).

Rada WAL zaproponowała również kandydatury do komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii):

- 1) dr hab. Justyna Olko – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Kloch – członek;
- 3) dr hab. Ewa Rudnicka – członkini;
- 4) dr hab. Hieronim Grala – członek;
- 5) dr hab. Anna Skolimowska – członkini;
- 6) prof. dr hab. Janusz Rieger – promotor.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (socjologia):

- 1) dr hab. Agata Zalewska – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Jolanta Sujeczka – członkini;
- 3) dr hab. Piotr Kulas – egzaminator.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego (język angielski):

- 1) dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) dr Elżbieta Olechowska – członkini;
- 3) mgr Krzysztof Zabłocki – egzaminator.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentek rozprawy doktorskiej mgr Viktorii Cherniak.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Haliny Karaś na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Viktorii Cherniak

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Haliny Pelc na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Viktorii Cherniak

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyznaczyła prof. dr hab. Halinę Karaś oraz prof. dr hab. Halinę Pelc na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Viktorii Cherniak.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Viktorii Cherniak.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Justyna Olko	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Zbigniew Kloch	25	25	25	0	0
dr hab. Ewa Rudnicka	25	25	25	0	0
dr hab. Hieronim Grala	25	25	25	0	0
dr hab. Anna Skolimowska	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Janusz Rieger	25	25	25	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (socjologia)

Liczba uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agata Zalewska	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	25	25	25	0	0
dr hab. Piotr Kulas	25	25	25	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (język angielski)

Liczba uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz.	25	25	25	0	0
dr Elżbieta Olechowska	25	25	25	0	0
mgr Krzysztof Zalewski	25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyznaczyła składy komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Viktorii Cherniak.

I.3.2 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Yulii Domitrak (WAL)

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Yulii Domitrak złożył Dziekan Wydziału „Artes Liberales” dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. w imieniu Rady WAL, która pełni rolę Komisji Doktorskiej w tym przewodzie.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Yulia Domitrac jest autorką rozprawy doktorskiej *Słownictwo ludności polskiej na Braslawszczyźnie w ujęciu językowo-kulturowym (na podstawie relacji z przełomu XX i XXI wieku)*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Janusz Regier. Gotowa do recenzji rozprawa doktorska mgr Domitrac jest kulturoznawcza w szerszej perspektywie interdyscyplinarnej. Proponowani recenzenci dołączyliby w ocenie rozprawy studiów interkulturowych oraz językoznawstwo.

Przedstawiono następujące propozycje recenzentów:

- 1) prof. dr hab. Joanna Getka (Uniwersytet Warszawski);
- 2) dr hab. Jadwiga Kozłowska-Doda (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie).

Rada WAL zaproponowała również kandydatury do komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii):

- 1) dr hab. Justyna Olko – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Kloch – członek;
- 3) dr hab. Ewa Rudnicka – członkini;
- 4) dr hab. Hieronim Grala – członek;
- 5) dr hab. Anna Skolimowska – członkini;
- 6) prof. dr hab. Janusz Rieger – promotor.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (socjologia):

- 1) dr hab. Agata Zalewska – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Jolanta Sujecka – członkini;
- 3) dr hab. Piotr Kulas – egzaminator.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego (język angielski):

- 1) dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) dr Elżbieta Olechowska – członkini;
- 3) mgr Krzysztof Zabłocki – egzaminator.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentek rozprawy doktorskiej mgr Yulii Domitrac.

Wyniki w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Joanny Getki na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Yulii Domitrac

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr hab. Jadwigi Kozłowskiej-Dody na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Yulii Domitrak

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada większością głosów wyznaczyła prof. dr hab. Joannę Getkę oraz dr hab. Jadwigę Kozłowską-Dodę na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Viktorii Cherniak.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Yulii Domitrak.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Justyna Olko	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Zbigniew Kloch	25	25	25	0	0
dr hab. Ewa Rudnicka	25	25	25	0	0
dr hab. Hieronim Grala	25	25	25	0	0
dr hab. Anna Skolimowska	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Janusz Rieger	25	25	25	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (socjologia)

Liczba uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agata Zalewska	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	25	25	25	0	0
dr hab. Piotr Kulas	25	25	25	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (język angielski)

Liczba uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz.	25	25	25	0	0
dr Elżbieta Olechowska	25	25	25	0	0
mgr Krzysztof Zalewski	25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyznaczyła składy komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Yulii Domitrak.

I.3.3 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Angeliki Kosieradzkiej (WP)

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Angeliki Kosieradzkiej złożyła dr hab. Magdalena Bogusławska, która jest promotorką tej rozprawy.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Angelika Kosieradzka jest autorką rozprawy doktorskiej *Krajobraz socjalistycznego miasta jako przedmiot bułgarskich praktyk artystycznych po 1989 roku. Przypadek Sofii*. Rozprawa została ukończona i przyjęta przez promotorkę.

Prof. Bogusławska przedstawiła następujące propozycje recenzentów:

- 1) doc. dr Nikolay Papuchiev (Uniwersytet Sofijski im. Klemensa z Ochrydy);
- 2) dr hab. Jacek Zydorowicz, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Na temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej zaproponowano charakterystykę kultury wizualnej w Bułgarii po 1989 r.

Prof. Bogusławska zaproponowała również następujące kandydatury do komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej:

- 1) dr hab. Patrycjusz Pająk – przewodniczący;
- 2) dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – członkini;
- 3) doc. dr. Nikolay Papuchiev – recenzent;
- 4) dr hab. Jacek Zydorowicz, prof. UAM – recenzent;
- 5) dr hab. Magdalena Bogusławska – promotorka.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Angeliki Kosieradzkiej.

Wyniki w sprawie wyznaczenia doc. dr. Nikolaya Papuchieva na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Angeliki Kosieradzkiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jacka Zydorowicza, prof. UAM na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Angeliki Kosieradzkiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada większością głosów wyznaczyła doc. dr. Nicolaya Papuchieva oraz dr. hab. Jacka Zydorowicza, prof. UAM na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Angeliki Kosieradzkiej.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Wyniki w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	23	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **większością zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej** w przewodzie mgr Angeliki Kosieradzkiej: charakterystyka kultury wizualnej w Bułgarii po 1989 roku.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Angeliki Kosieradzkiej.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Patrycjusz Pająk	22	22	22	0	0
doc. dr Nikolay Papuchiev	22	22	22	0	0
dr hab. Jacek Zygorowicz, prof. UAM	22	22	22	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Magdalena Bogusławska	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie wyznaczyła skład komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej** w przewodzie doktorskim mgr Angeliki Kosieradzkiej.

I.3.4 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Anny Chowaniec-Rylke (WNKS)

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anny Chowaniec-Rylke złożyła Komisja Doktorska do przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia, która jest właściwą dla wskazanego przewodu.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Anna Chowaniec-Rylke jest autorką rozprawy doktorskiej *Rzadkie choroby metaboliczne – studium antropologiczne*. Promotorką rozprawy jest dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz., Rozprawa została ukończona i przyjęta przez promotorkę.

Komisja przedstawiła następujące propozycje recenzentek:

- 1) dr hab. Izabella Main, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 2) dr hab. Iwona Taranowicz, prof. UW (Uniwersytet Wrocławski).

Jako zakres egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej zaproponowano antropologię medycyny.

Komisja zaproponowała również kandydatury do komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii):

- 1) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Ewa Maciejewska-Mroczek – członkini;
- 3) prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz – członkini;
- 4) dr hab. Izabella Main, prof. UAM – recenzentka;
- 5) dr hab. Iwona Taranowicz, prof. UW r – recenzentka;
- 6) dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. – promotorka.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (socjologia):

- 1) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. – promotorka;
- 3) dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego (język angielski):

- 1) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. – promotorka;
- 3) mgr Agnieszka Harrison – egzaminatorka.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Chowaniec-Rylke.

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr hab. Izabelli Main, prof. UAM na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Anny Chowaniec-Rylke

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr hab. Iwony Taranowicz, prof. UW r na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Anny Chowaniec-Rylke

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada większością głosów wyznaczyła dr hab. Izabellę Main, prof. UAM oraz dr hab. Iwonę Taranowicz, prof. UW r na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Anny Chowaniec-Rylke.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Wyniki w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyznaczyła zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr Chowaniec-Rylke: antropologia medycyny.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie wyznaczenia składów komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anny Chowaniec-Rylke.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	24	24	24	0	0
dr hab. Ewa Maciejewska-Mroczek	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	24	24	24	0	0
dr hab. Izabella Main, prof. UAM	24	24	24	0	0
dr hab. Iwona Taranowicz, prof. UW r	24	24	24	0	0
dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.	24	24	24	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (socjologia)

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	24	24	24	0	0
dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.	24	24	24	0	0
dr hab. Jarosław Kiliński	24	24	24	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (język angielski)

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	24	24	24	0	0
dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.	24	24	24	0	0
mgr Agnieszka Harrison	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyznaczyła składy komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anny Chowaniec-Rylke.

I.3.5 Wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie mgr Anety Popławskiej-Suś (WNKS)

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anety Popławskiej-Suś złożyła Komisja Doktorska do przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia, która jest właściwą dla wskazanego przewodu.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Anna Chowaniec-Rylke jest autorką rozprawy doktorskiej *Życie na pograniczu. Małżeństwa i związki polsko-niemieckie w latach 1945-2004 – studium z antropologii historii*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Maciej Ząbek, promotorką pomocniczą zaś dr Maria Małanicz-Przybylska. Rozprawa została ukończona i przyjęta przez promotora.

Komisja przedstawiła następujące propozycje recenzentów:

- 1) dr hab. Włodzimierz Mędrzecki (Instytut Historii PAN w Warszawie);
- 2) dr hab. Dagnosław Demski (Instytut Archeologii i Etnologii PAN w Warszawie).

Jako zakres egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej zaproponowano antropologię historii i historii mówionej (*oral history*).

Komisja zaproponowała również kandydatury do komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii):

- 1) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Anna Malewska-Szałygin – członkini;
- 3) prof. dr hab. Jerzy Wasilewski – członek;
- 4) prof. dr hab. Włodzimierz Mędrzecki – recenzent;
- 5) dr hab. Dagnosław Demski – recenzent;
- 6) prof. dr hab. Maciej Ząbek – promotor.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (socjologia):

- 1) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Maciej Ząbek – promotor;
- 3) dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator.

Komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego (język angielski):

- 1) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Maciej Ząbek – promotor;
- 3) mgr Agnieszka Harrison – egzaminator.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anety Popławskiej-Suś.

Wyniki w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Włodzimierza Mędrzeckiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Anety Popławskiej-Suś

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia dr. hab. Dagnosława Demskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Anety Popławskiej-Suś

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada większością głosów wyznaczyła prof. dr. hab. Włodzimierza Mędrzeckiego oraz dr. hab. Dagnosława Demskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anety Popławskiej-Suś.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Wyniki w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyznaczyła antropologię historii i historii mówionej jako zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składów komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anety Popławskiej-Suś.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	23	23	23	0	0
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Jerzy Wasilewski	23	23	22	0	1
prof. dr hab. Włodzimierz Mędrzecki	23	22	22	0	0
dr hab. Dągnostaw Demski	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Maciej Ząbek	23	23	23	0	0

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (socjologia)

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Maciej Ząbek	23	23	23	0	0
dr hab. Jarosław Kiliński	23	23	23	0	0

Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (język angielski)

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Maciej Ząbek	23	23	23	0	0
mgr Agnieszka Harrison	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada większością głosów wyznaczyła składy komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anety Popławskiej-Suś.

I.3.6 Wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej do postępowania mgr. Mohammeda Al-Gaima

Mgr Mohammed Al-Gaim jest autorem rozprawy *Spółeczna i kulturowa rola szyitów w Iraku - od królestwa do republiki* przygotowanej pod opieką prof. dr hab. Janusza Daneckiego. Promotor przyjął rozprawę. Mgr Al-Gaim złożył w Biurze Rad Naukowych rozprawę oraz wszelkie niezbędne dokumenty. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Egzaminacyjnej, która zweryfikuje kwalifikacje Doktoranta.

Przewodnicząca zaproponowała następujące kandydatury przygotowane przez Zespół Konsultacyjny III Rady:

- 1) dr hab. Marcin Grodzki;
- 2) dr hab. Anna Lewicka, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz.;
- 4) prof. dr hab. Stanisław Obirek;
- 5) prof. dr hab. Katarzyna Pachniak;
- 6) prof. dr hab. Shoshana Ronen;
- 7) prof. dr hab. Piotr Taracha.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu ws. nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.

Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Marcin Grodzki	24	24	24	0	0
dr hab. Anna Lewicka, prof. ucz.	24	24	24	0	0
dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz.	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Stanisław Obirek	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Katarzyna Pachniak	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Shoshana Ronen	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Piotr Taracha	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie powołała Komisję Egzaminacyjną w postępowaniu ws. nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.**

I.3.7 Wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej do postępowania mgr Olhy Kolesnyk

Mgr Olha Kolesnyk jest autorką rozprawy *Historical Monuments and Historical Museums in the New Era* przygotowanej pod opieką prof. dr hab. Andrzeja Żbikowskiego. Mgr Kolesnyk złożyła w Biurze Rad Naukowych rozprawę oraz wszelkie niezbędne dokumenty. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Egzaminacyjnej, która zweryfikuje kwalifikacje Doktorantki.

Przewodnicząca zaproponowała następujące kandydatury przygotowane przez Zespół Konsultacyjny I Rady:

- 1) dr hab. Piotr Kulas;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Kloch;
- 3) dr hab. Magdalena Lubańska;
- 4) dr hab. Marcin Napiórkowski;
- 5) dr hab. Sławomir Sikora;
- 6) dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz.;
- 7) prof. dr hab. Szymon Wróbel.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu ws. nadania stopnia doktora mgr Olhie Kolesnyk.

Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Piotr Kulas	21	21	20	0	1
prof. dr hab. Zbigniew Kloch	21	21	21	0	0
dr hab. Magdalena Lubańska	21	21	21	0	0
dr hab. Marcin Napiórkowski	21	21	21	0	0
dr hab. Sławomir Sikora	21	21	21	0	0
dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz.	21	21	20	0	1
prof. dr hab. Szymon Wróbel	21	20	19	0	1

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie powołała Komisję Egzaminacyjną w postępowaniu ws. nadania stopnia doktora mgr Olhie Kolesnyk.**

Na tym część pierwszą posiedzenia zakończono ok. g. 17.40.

II. Część II

Przewodnicząca przeszła do drugiej części posiedzenia bez ogłaszania przerwy.

II.1 Przyjęcie protokołów

II.1.1 z posiedzenia nr 3 Rady w dniu 23 marca 2021 roku;

II.1.2 z posiedzenia nr 4 Rady w dniu 20 kwietnia 2021 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że nie zgłoszono uwag i komentarzy do przedstawionych projektów protokołów. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić je w obecnej chwili. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołów nr 3 i 4.

Wyniki w sprawie przyjęcia protokołu nr 3

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Wyniki w sprawie przyjęcia protokołu nr 4

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła protokół nr 3 z posiedzenia Rady w dniu 23 marca 2021 r. oraz protokół nr 4 z posiedzenia Rady w dniu 20 kwietnia 2021 r.

II.2. Wyznaczenie przedstawicieli RND do komisji kadrowych

II.2.1 - ws. przedłużenia zatrudnienia mgr Joanny Musiatewicz na stanowisku asystenta (WO);

Do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr hab. Piotra Tarachy, w którym zwraca się on z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. kadrowych w sprawie przedłużenia zatrudnienia na czas nieokreślony mgr Joanny Musiatewicz na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Na kandydatkę zaproponowano dr hab. Agatę Nalborczyk, prof. ucz., która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do Komisji ds. kadrowych.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyznaczyła dr hab. Agatę Nalborczyk na przedstawicielkę Rady we wskazanej komisji.

II.2.2. - ws. awansu wewnętrznego dr. hab. Seweryna Kuśmierczyka na stanowisko profesora uczelni (WP)

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr hab. Wojciecha Dudzika, w którym zwraca się on z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr. hab. Seweryna Kuśmierczyka na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Kultury Polskiej na Wydziale Polonistyki. Na kandydata zaproponowano prof. dr. hab. Grzegorza Godlewskiego, który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do Komisji Konkursowej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	26	25	0	1

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada większością głosów wyznaczyła prof. dr. hab. Grzegorza Godlewskiego na przedstawiciela Rady we wskazanej komisji.**

II.2.3. – ws. konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Kultury Współczesnej IKP UW (WP)

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, w którym zwraca się on z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji Konkursowej ws. zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Kultury Współczesnej w Instytucie Kultury Polskiej na Wydziale Polonistyki. Na kandydata zaproponowano prof. dr. hab. Annę Wieczorkiewicz, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wyznaczyła prof. dr. hab. Annę Wieczorkiewicz na przedstawicielkę Rady we wskazanej komisji.**

II.3 Dyskusja o rekrutacji do SDNH i jej programu

Przewodnicząca poinformowała, że Dyrektorka Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych dr. hab. Monika Rekowska, prof. ucz. przyjęła do wiadomości uwagi Rady dotyczące sposobu, w jaki rady dyscyplin zostały poproszone o zaopiniowanie zajęć metodologicznych zgłaszanych do programu. Przed Radą stoi kolejne zadanie związane ze Szkołą – winna ona wyznaczyć członków zespołu przeprowadzającego ocenę śródkresową doktorantów. Do tego tematu Rada powróci jednak na kolejnym posiedzeniu.

Przewodnicząca przeszła do omówienia sprawy stanowiska Rady w sprawie programu oraz procesu rekrutacji do SDNH. Poinformowała, że zebrała propozycje zmian, które pojawiały się w toku różnych dyskusji Rady w czasie dwóch kadencji. Wątpliwości dotyczą z jednej strony rekrutacji, a zwłaszcza jej przebiegu i limitu przyjęć, a z drugiej strony programu szkoły. Do tej pory pod uwagę wzięto jedynie postulat zwiększenia

udziału Rady w powoływaniu zespołów kwalifikacyjnych. Podjęto również problem limitu doktorantów pozostających pod opieką promujących. Można go już zwiększać, lecz wymaga to uzyskania zgody Dyrektorki. Przypadki rozpatrywane są indywidualnie.

Rada powinna przede wszystkim zdecydować, czy należy już teraz podjąć uchwałę dotyczącą stanowiska Rady, czy też zebrany materiał (przedstawiony Radzie drogą mailową) powinien posłużyć jako punkt wyjściowy dyskusji. Przewodnicząca podkreśliła, że prof. Monika Rekowska wyraziła chęć współpracy i rozmowy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał przedstawiciel doktorantów mgr Filip Boratyn, który zauważył, że zmiana dotycząca limitów doktorantów w regulaminie SDNH została ujęta najbardziej liberalnie wśród szkół. Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska przyjęły nieco bardziej rygorystyczne zasady, mocniej ograniczające limit. Mgr Boratyn poinformował, że stanowisko doktorantów w sprawie limitów nie jest jednoznaczne – jest wśród nich grupa, która je popiera i uważa za rozwiązanie projakościowe. Inna grupa postrzega je jako ograniczające. Jest to temat wzbudzający kontrowersje w środowisku.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Piotr Taracha, którego zdaniem niska liczba miejsc w SDNH dla dyscypliny nauki o kulturze i religii jest istotną bolączką dla środowisk kulturoznawczych i religioznawczych. Rozwiązanie przyjęte przez poprzednie władze nijak nie oddaje rangi dyscyplin, a nawet ogranicza ich rozwój. Limity są bardzo sztywno traktowane i do tej pory nie udało ich się zmienić. Padały jednak propozycje pewnych rozwiązań – np. aby nie przyjmować kandydatów słabych w dyscyplinach, które mają wysoki limit przyjęć czy też pozostawić pewną pulę miejsc dla tych najlepszych kandydatów, którzy znaleźli się „pod kreską”.

Kolejno wypowiedział się dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz., którego zdaniem Rada powinna już teraz podjąć uchwałę, w których wskazuje na omawiane problemy. Podkreślił, że należy wzmocnić głos dotyczący limitu przyjęć – użyć mocniejszych słów, np. „domagamy się weryfikacji limitów” na podstawie rzeczywistej liczby pracowników samodzielnych deklarujących przynależność do dyscypliny. Ponadto, zdaniem prof. Rodaka, program kształcenia powinien zostać poddany ocenie i weryfikacji. Szkoła funkcjonuje już dwa lata, zatem jest to najwyższa pora, aby osądzić sposób w jaki działa i wyeliminować problemy. W tej kwestii powinny zostać wzięte pod uwagę opinie rad, prowadzących zajęcia oraz samych doktorantów. Zdaniem prof. Rodaka mocniej należy również podkreślić kwestię terminu zamawiania zajęć. Powinny one być bowiem zamówione dużo wcześniej, a wówczas, kiedy jednostki zdążyły już opracować plan na kolejny rok akademicki.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz za pośrednictwem czatu zgodziła się z prof. Rodakiem.

Przewodnicząca zauważyła, że należy domagać się zwiększenia limitów, a nie ich weryfikacji. Weryfikacja mogłaby odnieść skutek odwrotny do zamierzonego i spowodować ich zmniejszenie.

Następnie głos ponownie zabrał prof. Rodak, który podkreślił, że jego zdaniem nie ma żadnego powodu, aby językoznawstwo bądź literaturoznawstwo miało większe limity niż nauki o kulturze i religii.

Następnie głos zabrała dr hab. Marta Rakoczy, prof. ucz, która odniosła się do wypowiedzi prof. Rodaka dotyczącej programu kształcenia. Jej zdaniem Rada powinna

opiniować nie poszczególne zajęcia (o co została poproszona w ostatnim czasie), ale ramy, w których mają one funkcjonować. Według prof. Rakoczy szkielet zajęciowy jest bardzo kontrowersyjny, oparty na zajęciach typu know-how. Potrzeby doktorantów traktuje się jako odmiennie od potrzeb młodych badaczy, którzy funkcjonują w żywym środowisku akademickim. Doktoranci nie chcą zdobywać tego typu wiedzy za pomocą odgórnie narzuconych zajęć, ale praktycznie, w swoim środowisku, w swoich jednostkach. Obecnie pozostają nieco od nich oderwani.

Przewodnicząca zauważyła, że wątek poruszony przez prof. Rakoczy jest bardzo ciekawy. Ta kwestia pojawiała się na etapie tworzenia programu. Zastanawiano się jak wpisać do niego wymóg funkcjonowania doktoranta w środowisku jednostki. Pojawiały się pomysły takie jak np. udział w zebraniach merytorycznych jednostki. Padły jednak wówczas kontrargumenty dotyczące zbytnej formalizacji. Ponadto wskazywano, że dobry promotor sam powinien wiedzieć jak pokierować doktorantem i włączyć go w działania jednostki.

Następnie wypowiedział się dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz., który zauważył, że w wypadku szkół doktorskich obowiązuje dwuletni cykl zamawiania zajęć. Jego zdaniem to rozwiązanie jest absurdalne i niestosowane nigdzie indziej w UW. Nowe kursy powinny być proponowane co roku.

Przewodnicząca zauważyła, że jest to uwaga, którą należy odłożyć w czasie i przedyskutować szczegółowo przy innej okazji. W tej chwili sugerowanie pojedynczych zmian mija się z celem. Podkreśliła, że na tym etapie w uchwale Rady należy przedstawić postulaty bardziej ogólne.

Głos zabrał prof. Taracha, który przypomniał, że wszelkie środki przeznaczone na badania doktorantów mają być kierowane do jednostek, zatem program również powinien być związany z jednostką doktoranta. Nie chodzi tutaj jedynie o pisanie rozprawy pod opieką promotora w określonej jednostce, ale o funkcjonowanie doktoranta w tym środowisku. Jednostki odpowiadają za działania badawcze doktorantów, ale nie ma to odzwierciedlenia w programie, który nie uwzględnia różnicowania specjalności w obrębie dziedziny czy dyscypliny. Zdaniem prof. Tarachy programy powinny być bardziej różnicowane ze względu na charakter dyscyplin.

Następnie wypowiedział się prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz, który podkreślił, że wciąż wiele osób myśli o kształceniu doktorantów, tak jak gdyby doktorantki i doktoranci byli studentami. Zamysł był jednak zupełnie inny – stąd też m.in. ograniczenie ich liczby. Program zakładał wprowadzenie ich w życie naukowe. Idea była taka, że doktoranci powinni być ściśle związani z jednostką promotora. To miało być zasadniczą częścią ich aktywności. Początkowo nie opracowywano szczegółowego programu, ponieważ zakładano, że doktoranci nie będą odbywać wspólnych zajęć merytorycznych, gdyż zajmować się będą swoimi obszarami badawczymi. W szkołach panuje przekonanie, że kształcą one w taki sam sposób jak na studiach III stopnia i stąd jako twór autonomiczny nie widzą one potrzeby porozumiewania się z jednostkami. Zdaniem prof. Kolankiewicza, być może warto szkołom przypomnieć, że doktoranci przynależą przede wszystkim do jednostek i to w nich powinni realizować program merytoryczny.

Mgr Boratyn *ad vocem* zauważył, że we władzach szkół jest świadomość finansowania badań doktorantów przez jednostki. Są jednak takie jednostki, które nie traktują doktorantów SzD na równi z doktorantami ze studiów III stopnia. Przepis dotyczący

jednostek jako głównego pola ich działalności likwidowałby problem „rozmytej odpowiedzialności”.

Następnie głos zabarała dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz., która zauważyła, że gdyby zajęcia dla doktorantów odbywały się w jednostkach, to byłby problem z ich finansowaniem, ponieważ płaci za nie Szkoła.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie tyle chodzi tutaj o same zajęcia w jednostkach, ale ogólną relację doktoranta z jednostką, np. jego współudział w pracach badawczych itp.

Kolejno wypowiedział się prof. Frelik, którego zdaniem w uchwale należy zaakcentować potrzebę ciągłej współpracy i komunikacji między Szkołą a jednostkami i ewentualnie radami dyscyplin. To pozwoliłoby reagować w konkretnych sprawach na czas, a nie w ostatniej chwili.

Przewodnicząca zauważyła, że to słuszny postulat i wyraziła nadzieję, że wybrzmi on odpowiednio w uchwale. Wobec braku innych głosów zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały ws. stanowiska Rady dotyczącego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych oraz procesu rekrutacji do niej.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	25	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stanowiska Rady dotyczącego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych oraz procesu rekrutacji do niej.**

II.4 Informacja o nowych postępowaniach habilitacyjnych

Przewodnicząca przedstawiła krótko możliwe problemy, które mogą pojawić się w nowych postępowaniach habilitacyjnych (na podstawie uchwały Senatu UW nr 481 i poradnika opracowanego przez RDN). Odpowiedni materiał został udostępniony Radzie przed posiedzeniem.

Przewodnicząca poinformowała, że obecnie podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego jest monografia lub cykl prac w czasopiśmie i wydawnictwach z listy ministerialnej. Nowością jest jednak to, że ustawa nie wskazuje wyraźnie, iż mają być to osiągnięcia uzyskane po nadaniu stopnia doktora. Teoretycznie można zatem przedstawić swój doktorat jako podstawę. Jednakże niezależnie od osiągnięcia głównego, należy wykazać także inne.

Ponadto trzeba również wykazać się aktywnością naukową w więcej niż jednej instytucji naukowej. Sugeruje się, by przepis ten interpretować bardzo szeroko. Podkreśla się walor współpracy, przy czym współpraca międzynarodowa nie jest warunkiem koniecznym. Niektóre RND przyjęły katalog aktywności naukowych spełniających przesłanki Ustawy. Zdaniem Przewodniczącej, Rada NoKiR nie powinna

tego robić. Aktywność podlega bowiem ocenie Komisji Habilitacyjnej, a sam katalog może być nadmiernie wiążący i w efekcie kłopotliwy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jako pierwszy wypowiedział się prof. Rodak, którego zdaniem wątpliwości wokół nowej procedury jest wiele i niestety będą one w konsekwencji skutkowały zwiększoną liczbą odwołań. Sprawy habilitacji będą się rozstrzygały w prasie lub sądach, co wedle prof. Rodaka jest wizją przerażającą. Jego zdaniem zaskakujące jest, że opublikowany doktorat teoretycznie może być również podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego. Sprawą dyskusyjną jest też proponowanie recenzentów przez habilitanta.

Przewodnicząca zauważyła, że od dłuższego czasu każdy, kto nie dostaje stopnia składa odwołanie. Podkreśliła, że Rada może skorzystać z sugestii habilitanta dotyczącej recenzentów, ale nie jest do tego zobowiązana. To, że habilitant w odwołaniu powoła się na to, że tego nie uczyniła, nie ma żadnego znaczenia z prawnego punktu widzenia.

Następnie wypowiedziała się dr Iwona Kaliszewska, której zdaniem nie należy zbyt biurokratyzować procedury poprzez przyjęcie katalogu aktywności naukowych. Im mniej wytycznych i formalizowania, tym mniejsze ryzyko błędu.

Przewodnicząca przeszła do omówienia kolejnych kwestii dotyczących procedury habilitacyjnej. Obecnie Rada wyznacza jednego recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnego. Żaden recenzent nie może być zatrudniony w uczelni, która przeprowadza postępowanie. Kandydat może zaproponować recenzentów, ale Rada nie musi z tej propozycji skorzystać.

Kolokwium habilitacyjne w naukach humanistycznych przeprowadzane jest obowiązkowo. Składa się ono z dwóch części: otwartej, podczas której kandydat/ka przedstawia swoje osiągnięcia i w której mogą uczestniczyć wszyscy członkowie Rady. Potem następuje część zamknięta, podczas której Komisja Habilitacyjna dopytuje szczegółowo o osiągnięcie. W niej zawiera się także część całkowicie tajna, gdzie następuje dyskusja i głosowanie (bez udziału kandydata/ki).

W przypadku dwóch negatywnych recenzji Komisja Habilitacyjna bezwzględnie podejmuje uchwałę o odmowie nadania stopnia i Rada także podejmuje uchwałę o odmowie. Kolokwium musi zostać przeprowadzone, nawet jeśli recenzje są negatywne. Uchwała nr 481 Senatu UW nakłada na Przewodniczących RND obowiązek przypilnowania, aby treść recenzji była zgodna z jej konkluzją. Dyskusyjna jest konieczność odbycia kolokwium nawet w przypadku dwu negatywnych recenzji. RDN jako rozwiązanie sugeruje kolokwium przed napisaniem recenzji, jednak wyklucza to Uchwała nr 481.

Prof. Rodak zapytał, czy habilitant ma możliwość zapoznać się z treścią recenzji przed kolokwium.

Przewodnicząca odpowiedziała, że ma taką możliwość – są one mu przekazywane, a także zamieszczane w BIP.

Następnie wypowiedziała się prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak, która podzieliła się doświadczeniami z uczestnictwa w kolokwium organizowanym zgodnie z nowymi przepisami. To, w którym uczestniczyła, miało formę autoreferatu. Habilitant miał szansę odpowiedzieć na zarzuty stawiane w recenzjach, ponieważ znał ich treść.

W drugiej części odbyła się dyskusja dotycząca odpowiedzi na zarzuty, która była bardzo długa i trudna.

Dr Kaliszewska zapytała, czy można powoływać recenzentów z zagranicy. Jeśli tak, to w jakim języku powinno odbyć się kolokwium.

Przewodnicząca odpowiedziała, że przepisy tego nie precyzują. Pociąga to jednak za sobą pewne problemy praktyczne. M.in. trzeba byłoby tłumaczyć recenzję na język polski, ponieważ musi ona zostać udostępniona w BIP.

Następnie głos zabrał prof. Rodak, który podzielił się swoim doświadczeniem z uczestnictwa w kolokwium habilitacyjnym we Francji – trwało ono pięć godzin, a habilitantka musiała szczegółowo odpowiadać na każdy zarzut postawiony jej w recenzji.

Przewodnicząca zauważyła, że intencją kolokwium w nowej procedurze nie jest odpowiadanie na zarzuty z recenzji, ale przedstawienie swojego osiągnięcia i dyskusja na ten temat.

Następnie głos zabrała prof. Anna Horolets, która również podzieliła się swoim doświadczeniem z kolokwium habilitacyjnym. To, w którym uczestniczyła (organizowane w Uniwersytecie Jagiellońskim), nie było ani długie, ani szczególnie docieklive. Potraktowane zostało raczej jako możliwość porozmawiania z habilitantką i przypominało nieco obronę rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca przypomniała, że każdy uniwersytet szczegółowo reguluje zasady dotyczące kolokwium we własnym zakresie, stąd wszędzie będzie ono przebiegało inaczej.

Głos ponownie zabrała prof. Zowczak, która zauważyła, że kolokwium, w którym uczestniczyła w UAM w Poznaniu było bardzo długie również ze względu na długą autoprezentację. Jej zdaniem należy ograniczyć czas, który daje się habilitantowi.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

II.5 Wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że w najbliższym czasie przed Radą zostaną postawione nowe zadania – będzie ona m.in. proszona o wskazanie osoby do Rady Dziejzin. Założenie jest takie, aby Radę tę tworzyli przedstawiciele Rad Naukowych Dyscyplin. Jej głównym zadaniem będzie prowadzenie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie.

Przewodnicząca poinformowała, że 14 maja odbyło się zebranie Przewodniczących RND. Poświęcone miało być nowelizacji uchwały nr 481, ale ostatecznie temat ten nie został poruszony. Podczas pierwszej części prowadzonej przez JM Rektora prowadzono dyskusję o wynagrodzeniu Przewodniczących. Zdaniem Przewodniczącej miała ona pewien niepokojący wymiar, ponieważ można było odnieść wrażenie, że JM Rektor UW, który uczestniczył w posiedzeniu, nie zdaje sobie sprawy z tego, że rady – wiele z nich – są ciałami złożonymi z przedstawicieli kilku jednostek. Często zatem nie ma Dziekana, do którego niejako z urzędu przypisane byłyby wspólne dla rad i jednej problemy.

Na zebraniu poruszono również kwestię Rady Dziejzin. Wiele uwagi poświęcono sprawie komisji doktorskich – jak się okazuje, nie wszystkie z nich działają w

bezwzględnej zgodzie z literą prawa. Problem dotyczy komisji, które zostały powołane od nowa dla przewodów bądź też zmienił się ich skład. Nowe komisje w starych przewodach muszą się składać wyłącznie z przedstawicieli RND – tymczasem powołano takie, w których zasiadają osoby spoza Rad. Wskazanie Biura Rad Naukowych jest takie, aby utrzymać te komisje, o ile podjęły one już czynności w przewodach. W razie problemów sądowych prawnicy uniwersyteccy podejmą się obrony tak utworzonych komisji.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić wolny wniosek bądź sprawę.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca podziękowała wszystkim za obecność, a pani Katarzynie Dombrowicz za przygotowanie posiedzenia i przypomniała, że następne posiedzenie odbędzie się 29 czerwca 2021 r. o g. 13.00.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. g. 19.00.

Protokołowała: *K. Dombrowicz*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*