

**PROTOKÓŁ nr 6**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii**  
**w dniu 29 czerwca 2021 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 26 osób, w tym 22 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczył także prof. Leo Rafolt zaproszony w związku ze sprawą nadania stopnia doktora.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

## **Część I**

### **I.1 Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca poinformowała, że po rozesłaniu porządku do członków i członkiń Rady wpłynęły dodatkowe sprawy związane z:

- 1) postępowaniem ws. nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu;
- 2) postępowaniem ws. nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi;
- 3) wyznaczeniem przedstawiciela Rady do Komisji ds. kadrowych na WO.

W związku z biegnącymi terminami w tych sprawach oraz zbliżającym się okresem wakacyjnym, prof. Kurz zdecydowała się wprowadzić je w proponowany porządek obrad.

## **Proponowany porządek obrad**

### **I. Część I**

#### **I.1 Przewody doktorskie**

I.1.1 Nadanie stopnia doktora mgr Tijanie Vuković oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.

I.1.2 Zmiana promotora w przewodzie mgr. Adama Trwogi.

I.1.3 Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej oraz rezygnacja promotora pomocniczego w przewodzie mgr Hanny Margolis.

I.1.4 Wyznaczenie recenzentów, składu komisji egzaminacyjnej z przedmiotu kierunkowego oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Marka Golonki.

I.1.5 Informacja o decyzji Rady Doskonałości Naukowej w sprawie przewodu doktorskiego mgr Barbary Klimek.

I.1.6 Odwołanie doktorskiej Komisji Kulturoznawczej Rady Wydziału Polonistyki i powołanie komisji Rady ds. przewodów doktorskich otwartych na Wydziale Polonistyki przed 30 kwietnia 2019 roku.

I.1.7. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.

I.1.8 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.

I.1.9 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.

I.1.10 Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.

I.1.11 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.

I.1.12 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.

### **II. Część II**

#### **II.1 Przyjęcie protokołu**

– z posiedzenia nr 5 Rady w dniu 18 maja 2021 roku.

#### **II.2. Wyznaczenie przedstawicieli RND do komisji kadrowych**

II.2.2. – w sprawie awansu wewnętrznego dr. hab. Roberta Kulmińskiego na stanowisko profesora uczelni (WP).

II.2.3. – w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr. Antona Saifullayeva na stanowisku adiunkta (WO).

### **II.3. Wyznaczenie kandydatów do komisji w sprawie oceny śródkresowej doktorantów.**

### **II.4. Nostryfikacja dyplomu dr Evgenii Zakharovej.**

### **II.5 Wolne wnioski.**

Wobec braku komentarzy i uwag w kwestii porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

## **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
29	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

## **I.1 Przewody doktorskie**

### **I.1.1 Nadanie stopnia doktora mgr Tijanie Vuković oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej**

Wniosek w sprawie nadania mgr Tijanie Vuković stopnia doktora złożyła Komisja Kulturoznawcza Wydziału Polonistyki, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbywała się publiczna obrona rozprawy doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Tijana Vuković jest autorką rozprawy doktorskiej *Regaining the Past. Yugoslav Legacy in the Period of Transition: the Case of Formal and Alternative Institutions of Art. And Culture in Serbia at the End of the 20th and the Beginning of the 21st Century*. Promotorką rozprawy była prof. dr hab. Jolanta Sujecka, a promotorką pomocniczą dr Ewa Wróblewska-Trochimiuk. Recenzentami rozprawy zaś byli prof. dr Leo Rafolt (Akademia Sztuki i Kultury w Osijeku) i prof. dr Nenad Makuljević (Uniwersytet w Belgradzie).

Publiczna obrona rozprawy odbyła się 25 maja 2021 r. w trybie zdalnym przed Komisją Kulturoznawczą Wydziału Polonistyki, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 20 osób (na 28 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 20, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady

Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Tijanie Vuković stopnia doktora. Jednocześnie wystąpiono też z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniu obecne są promotorka oraz jeden z recenzentów rozprawy. Następnie otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie nadania stopnia, a następnie wyróżnienia rozprawy.

### **Wyniki w sprawie nadania stopnia doktora mgr Tijanie Vuković**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Tijanie Vuković.**

### **Wyniki w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr Tijany Vuković**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
18	18	17	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Tijany Vuković.**

#### **I.1.2 Zmiana promotora w przewodzie mgr. Adama Trwogi**

Wniosek w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim złożył mgr Adam Trwoga. Dotychczasowy promotor rozprawy prof. dr hab. Wiesław Juszczak zmarł, zatem zaszła konieczność wyznaczenia nowej osoby. Obowiązki promotora rozprawy mgr. Trwogi zgodził się podjąć dr hab. Marcin Giżycki, prof. PJATK (Polsko-Japońska Akademia Technik Komputerowych w Warszawie).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrał prof. dr hab. Piotr Taracha, który wyraził wątpliwość, czy przewod powinien być dalej procedowany, ponieważ otworzony został z konkretnym

promotorem. Jeśli następuje zmiana, to być może przewód powinien zostać zamknięty, a winno się otworzyć nowe postępowanie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że sprawa była konsultowana z Biurem Rad Naukowych, w którego opinii możliwa jest zmiana promotora (zwłaszcza w wypadku śmierci) bez konieczności zamykania przewodu. Inna sprawa, czy doktorant zdąży ukończyć rozprawę z nowym promotorem. Ukończone doktoraty powinny zostać złożone najpóźniej w pierwszych kilku miesiącach 2022 r.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. zapytał, czy znany jest ścisły termin złożenia prac.

Przewodnicząca odpowiedziała, że postara się obliczyć, ile czasu zajmuje średnio procedowanie przewodów od momentu złożenia rozprawy. Zauważyła też, że w przypadku kumulacji dużej liczby spraw, być może trzeba będzie wyznaczyć dodatkowe terminy. Zachęciła również do mobilizacji doktorantów.

Głos zabrał ponownie prof. Taracha, który zauważył, że ewentualne zamknięcie przewodu nie kończy przecież kariery doktoranta, ponieważ może on ubiegać się o nadanie stopnia na podstawie tej samej rozprawy, lecz na nowych zasadach.

Przewodnicząca odpowiedziała, że formalnie rzecz biorąc powinno być to możliwe, ale nie ma jasności, jak ma przebiegać procedura w tym wypadku. Obecnie w znacznie korzystniejszej sytuacji są doktoranci, którzy nie otworzyli przewodów doktorskich.

Prof. Taracha zauważył, że pojawia się tu jeszcze jeden problem formalny, a mianowicie, czy doktorant z umorzonym przez Radę przewodem będzie mógł otworzyć postępowanie przed tym samym organem.

Przewodnicząca poinformowała, że postara się uzyskać odpowiedzi na zadane pytania.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Shoshana Ronen, która zapytała, czy znany jest termin wszczęcia postępowania i złożenia rozprawy dla doktorantów, którzy nie otworzyli przewodów.

Przewodnicząca odpowiedziała, że przepisy nie regulują tego terminu i stanowią, że każdy kto ukończył ostatni rok studiów doktoranckich na UW może ubiegać się o nadania stopnia doktora bezpłatnie.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie zmiany promotora.

## **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Marcina Giżyckiego, prof. PJATK na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi.**

### **I.1.3 Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej oraz rezygnacja promotora pomocniczego w przewodzie mgr Hanny Margolis**

Wniosek w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Hanny Margolis złożyła jej promotorka dr hab. Monika Talarczyk. Wraz z doktorantką proponują one zmienić tytuł rozprawy z *Filmy animowane kobiet w (męskich) strukturach kinematografii w Polsce. Współczesność i historia* na *Filmy animowane kobiet w (męskich) strukturach kinematografii w Polsce w perspektywie komparatystycznej*. Modyfikacja wynika z kształtu, jaki rozprawa przyjęła w toku badań. Doktorantka zdecydowała się włączyć do omawianego materiału autorki filmów animowanych z krajów byłego bloku wschodniego i Zachodu w celach porównawczych. W związku z poszerzeniem perspektywy badawczej, promotorka pomocnicza rozprawy dr Paulina Kwiatkowska zdecydowała się na rezygnację z pełnienia tej funkcji. Wniosek w tej sprawie również wpłynął do Rady.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie zmiany tytułu rozprawy oraz głosowanie tajne w sprawie odwołania promotorki pomocniczej.

### **Wyniki głosowania w sprawie zmiany tytułu rozprawy**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o zmianie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Hanny Margolis.**

### **Wyniki w sprawie odwołania promotorki pomocniczej**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
22	22	21	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o odwołaniu dr Pauliny Kwiatkowskiej z funkcji promotorki pomocniczej rozprawy doktorskiej mgr Hanny Margolis.**

#### **I.1.4 Wyznaczenie recenzentów, składu komisji egzaminacyjnej z przedmiotu kierunkowego oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Marka Golonki**

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Marka Golonki złożyła dr hab. Agata Chałupnik, która jest promotorką jego rozprawy.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Marek Golonka jest autorem rozprawy doktorskiej *Musical jako maszyna pamięci. Przedstawienie przeszłości Austrii w wybranych musicalach Michaela Kunzego*. Rozprawa została ukończona i przyjęta przez promotorkę.

Prof. Chałupnik przedstawiła następujące propozycje recenzentek:

- 1) dr hab. Dorota Fox, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach);
- 2) dr hab. Joanna Maleszyńska, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Jako zakres egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej zaproponowała temat „Teatr muzyczny w Europie i Ameryce XX wieku”.

Prof. Chałupnik zaproponowała również następujące kandydatury do komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej:

- 1) dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – członkini;
- 3) dr hab. Dorota Fox, prof. UŚ – recenzentka;
- 4) dr hab. Joanna Maleszyńska, prof. UAM – recenzentka;
- 5) dr hab. Agata Chałupnik – promotorka.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marka Golonki.



**Wyniki w sprawie wyznaczenia dr hab. Doroty Fox, prof. UŚ na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Marka Golonki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
21	21	21	0	0

**Wyniki w sprawie wyznaczenia dr hab. Joanny Maleszyńskiej, prof. UAM na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Marka Golonki.** Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wyznaczyła dr hab. Dorotę Fox, prof. UŚ oraz dr. hab. Joannę Maleszyńską, prof. UAM na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr. Marka Golonki.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej.

**Wyniki w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **wyznaczyła zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Marka Golonki.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Marka Golonki.

**Wyniki w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)**

Liczba uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

<b>IMIĘ I NAZWISKO</b>	<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ</b>
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.	21	21	21	0	0
dr hab. Dorota Fox, prof. UŚ	21	21	21	0	0
dr hab. Joanna Maleszyńska, prof. UAM	21	21	21	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	21	21	21	0	0
dr hab. Agata Chałupnik	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wyznaczyła skład komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Marka Golonki.**

### **I.1.5 Informacja o decyzji Rady Doskonałości Naukowej w sprawie przewodu doktorskiego mgr Barbary Klimek.**

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady wpłynęła decyzja Rady Doskonałości Naukowej, w której organ ten utrzymuje w mocy uchwałę RND NoKiR z 3 marca 2020 r. o nieprzyjęciu i niedopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Barbary Klimek.

Jest to sprawa, którą Rada zajmowała się jeszcze w poprzedniej kadencji. Mgr Klimek zaskarżyła uchwałę, wytykając zarówno recenzentom, jak i Radzie szereg błędów merytorycznych i formalnych. RDN po rozpatrzeniu skargi, jednogłośnie zadecydowała przeciwko uchyleniu uchwały. Przewodnicząca podkreśliła, że wbrew oskarżeniom mgr Barbary Klimek, RDN nie wykryła żadnych nieprawidłowości w prowadzeniu postępowania przez RND NoKiR.

### **I.1.6 Odwołanie doktorskiej Komisji Kulturoznawczej Rady Wydziału Polonistyki i powołanie komisji Rady ds. przewodów doktorskich otwartych na Wydziale Polonistyki przed 30 kwietnia 2019 roku**

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z licznymi kontrowersjami dotyczącymi obecnie funkcjonujących komisji doktorskich, Rektorat rekomenduje powołanie komisji spełniających wszystkie kryteria ustawowe. Obecnie istniejąca Komisja Kulturoznawcza nie do końca je spełnia, a nadto liczy 25 osób, co jest problematyczne biorąc pod uwagę potencjalną kumulację spraw dotyczących przewodów doktorskich w nadchodzącym roku akademickim.

Przewodnicząca proponuje zatem odwołanie Komisji Kulturoznawczej i powołanie Komisji Doktorskiej do przewodów otwartych na Wydziale Polonistyki przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie kulturoznawstwo, złożonej wyłącznie z członków Rady (zgodnie z przepisami). Na Przewodniczącego Komisji proponowany jest dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz., który jest doskonale przygotowany do pełnienia tej roli pod względem zarówno merytorycznym, jak i organizacyjnym.

Proponowany skład Komisji:

- 1) dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz.;
- 2) prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz;
- 3) dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Paweł Majewski, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Piotr Morawski;
- 6) dr hab. Marta Rakoczy;
- 7) dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący;
- 8) dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie odwołania Komisji Kulturoznawczej.

W oczekiwaniu na wynik głosowania Przewodnicząca poczyniła krótką dygresję dotyczącą rosnącej presji na dotrzymanie terminów w postępowaniach. Przypomniała, że w przypadku postępowań habilitacyjnych terminy te określone są bardzo sztywno, a ich przekroczenie może skutkować (i najczęściej skutkuje) pozytywnie rozpatrzonymi odwołaniami od decyzji RND. Podkreśliła również, że okres urlopowy nie wstrzymuje biegu spraw – Rady są zobowiązane do ich terminowego załatwiania. W związku z tym, że jedno z postępowań habilitacyjnych toczących się przed RND NoKiR dobiega końca, konieczne będzie zwołanie posiedzenia nadzwyczajnego Rady w lipcu. Przewodnicząca poinformowała, że pracownicy przebywający na urloпах nie tracą możliwości oddania głosu.

### **Wyniki w**

**sprawie odwołania Komisji Kulturoznawczej Rady Wydziału Polonistyki** Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o odwołaniu Komisji Kulturoznawczej Rady Wydziału Polonistyki z funkcji komisji doktorskiej w przewodach doktorskich wszczętych w dyscyplinie kulturoznawstwo na Wydziale Polonistyki przed 30 kwietnia 2019 r.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przewodów otwartych na Wydziale Polonistyki przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie kulturoznawstwo.

**Wyniki w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przewodów otwartych na Wydziale Polonistyki przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie kulturoznawstwo**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz.	18	18	18	0	0
prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz	18	18	18	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	18	18	18	0	0
dr hab. Paweł Majewski, prof. ucz.	18	18	18	0	0
dr hab. Piotr Morawski	18	18	18	0	0
dr hab. Marta Rakoczy	18	18	17	0	1
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.	18	18	18	0	0
dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz.	18	18	17	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej do przewodów doktorskich wszczętych w dyscyplinie kulturoznawstwo na Wydziale Polonistyki przed 30 kwietnia 2019 r.**

#### **I.1.7. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu**

Przewodnicząca poinformowała, że komisja egzaminacyjna dokonała weryfikacji dokumentacji przedstawionej przez doktoranta. Przeprowadzono również egzamin doktorski zakończony wynikiem pozytywnym. Mgr Krassowski przedstawił odpowiedni certyfikat językowy, zatem nie pojawiła się potrzeba organizacji egzaminu z języka obcego. Komisja zarekomendowała wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.

#### **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
17	17	17	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.**

#### **I.1.8 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu**

Przewodnicząca przypomniała, że Rada przyjęła, iż z reguły Komisje Egzaminacyjne w postępowaniach doktorskich powinny być przekształcane w Komisje Doktorskie. Takie rozwiązanie znacznie usprawnia prowadzenie postępowania i korzystnie wpływa na jego spójność merytoryczną i czas trwania. W skład komisji doktorskiej z urzędu wchodzi także promotorka oraz recenzenci rozprawy, którzy wyznaczeni zostaną w dalszej części posiedzenia.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej powołanej do tego postępowania w Komisję Doktorską.

#### **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	19	19	0	0

Jeden głos był nieważny ze względu na niezaznaczenie żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o przekształceniu Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.**

### **I.1.9 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.**

Na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krassowskiego zostali zaproponowani:

- 1) prof. dr hab. Ewa Bińczyk (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- 2) prof. dr hab. Waldemar Kuligowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 3) dr hab. Łukasz Smyrski, prof. IAiE PAN (Instytut Antropologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krassowskiego.

### **Wyniki**

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

<b>IMIĘ I NAZWISKO</b>	<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIWI</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
prof. dr hab. Ewa Bińczyk	19	19	19	0	0
prof. dr hab. Waldemar Kuligowski	19	19	19	0	0
dr hab. Łukasz Smyrski, prof. IAiE PAN	19	19	18	1	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów zadecydowała o powołaniu prof. dr hab. Ewy Bińczyk, prof. dr hab. Waldemara Kuligowskiego oraz dr. hab. Łukasza Smyrskiego, prof. IAiE PAN na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krassowskiego.**

### **I.1.10 Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi**

Przewodnicząca poinformowała, że komisja egzaminacyjna dokonała weryfikacji dokumentacji przedstawionej przez doktoranta. Przeprowadzono również egzamin doktorski oraz egzamin z języka angielskiego – oba zakończone wynikiem pozytywnym.

Komisja zarekomendowała wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.

## Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
18	18	18	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.**

### **I.1.11 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.**

Przewodnicząca poinformowała, że i w tym wypadku Komisja Egzaminacyjna zostanie przekształcona w Komisję Doktorską (z udziałem promotora i recenzentów).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej powołanej do tego postępowaniu w Komisję Doktorską.

## Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
18	18	18	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o przekształceniu Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi.**



### **I.1.12 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mohammedowi Al-Gaimowi**

Na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mohammeda Al-Gaima zostali zaproponowani:

- 1) prof. dr hab. Hassan Ali Jamsheer (Uniwersytet Łódzki);
- 2) dr hab. Michał Moch, prof. UKW (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy);
- 3) dr hab. Łukasz Fyderek (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mohammeda Al-Gaima.

## Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

<b>IMIĘ I NAZWISKO</b>	<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
prof. dr hab. Hassan Ali Jamsheer	16	16	16	0	0
dr hab. Michał Moch, prof. UKW	16	16	15	0	1
dr hab. Łukasz Fyderek	16	16	16	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów zadecydowała o powołaniu prof. dr. hab. Hassana Alego Jamsheera, dr. hab. Michała Mocha, prof. UKW oraz dr. hab. Łukasza Fydereka na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mohammeda Al-Gaima.**

Na tym, około godziny 13.00 zakończono I część posiedzenia. Przewodnicząca przeszła do kolejnej części bez zarządzania przerwy.

## II. Część II

### II.1 Przyjęcie protokołu

**– z posiedzenia nr 5 Rady w dniu 18 maja 2021 roku**

Przewodnicząca poinformowała, że nie zgłoszono uwag do przedstawionego projektu protokołu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić uwagę bądź komentarz. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu nr 5.

## Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów przyjęła protokół nr 5 z dnia 18 maja 2021 r.**

## **II.2. Wyznaczenie przedstawicieli RND do komisji kadrowych**

### **II.2.2. – w sprawie awansu wewnętrznego dr. hab. Roberta Kulmińskiego na stanowisko profesora uczelni (WP)**

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr hab. Roberta Kulmińskiego na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki. Kandydatką na przedstawicielkę jest dr hab. Zuzanna Grębecka, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia dr hab. Zuzanny Grębeckiej na przedstawicielkę Rady w tej Komisji.

### **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
26	26	25	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Zuzanny Grębeckiej na przedstawicielkę Rady w Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr. hab. Roberta Kulmińskiego.**

### **II.2.3. – w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr. Antona Saifullayeva na stanowisku adiunkta (WO)**

Do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistyki, prof. dr. hab. Piotra Tarachy o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. kadrowych powołanej w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr. Antona Saifullayeva na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału

Orientalistycznego. Kandydatką na przedstawicielkę jest prof. dr hab. Katarzyna Pachniak, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne ws. wyznaczenia prof. dr hab. Katarzyny Pachniak na przedstawicielkę Rady w tej Komisji.

## Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Katarzyny Pachniak na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. kadrowych ws. przedłużenia zatrudnienia dr. Antona Saifullayeva.**

### **II.3. Wyznaczenie kandydatów do komisji w sprawie oceny śródkresowej doktorantów**

Przewodnicząca poinformowała, że Radzie powierzone zostało zadanie rekomendowania kandydatów do komisji ws. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Wśród kandydatów powinna się znaleźć osoba reprezentująca jednostkę naukową inną niż Uniwersytet Warszawski.

Prof. Iwona Kurz zaproponowała następujące kandydatki:

- 1) dr hab. Agnieszka Halemba, prof. IAiE PAN;
- 2) prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz;
- 3) dr hab. Marta Zimniak-Hałajko;

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia kandydatek do komisji ds. oceny śródkresowej w SDNH.

## Wyniki

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

<b>IMIĘ I NAZWISKO</b>	<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ</b>
dr hab. Agnieszka Halemba, prof. IAiE PAN	25	25	23	1	1

prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	25	25	23	1	1
dr hab. Marta Zimniak- Hałajko	25	24	22	1	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Agnieszki Halemby, prof. IAiE PAN, prof. dr hab. Anny Wieczorkiewicz, dr hab. Marty Zimniak-Hałajko na kandydatki do Komisji ds. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.**

#### **II.4. Nostryfikacja dyplomu dr Evgenii Zakharovej**

Przewodnicząca przypomniała, że jednym ze statutowych zadań Rady jest prowadzenie postępowań nostryfikacyjnych. Wniosek w tej sprawie złożyła pani Evgenia Zakharova, która w grudniu 2017 r. uzyskała stopień kandydata nauk historycznych (doktora) nadany przez Muzeum Antropologii i Etnografii im. Piotra Wielkiego (Kunstkamera) Rosyjskiej Akademii Nauk w Petersburgu (Federacja Rosyjska). Do wniosku o nostryfikację stopnia dołączone zostały wszystkie niezbędne dokumenty, a całość tej dokumentacji została udostępniona członkiniom i członkom Rady drogą elektroniczną.

Przewodnicząca podkreśliła, że p. Evgeniia Zakharova jest obiecującą kandydatką na stanowisko post-doc w grantie NCN kierowanym przez dr Iwonę Kaliszewską na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce. W związku z zatrudnieniem konieczna jest nostryfikacja jej stopnia naukowego. Prof. Iwona Kurz poprosiła o zabranie głosu i krótkie zreferowanie sprawy dr hab. Annę Horolets, prof. ucz., która biegle posługuje się językiem rosyjskim, zna akademicki system w Rosji i dokładnie zapoznała się z dorobkiem dr Zakharovej.

Dr hab. Anna Horolets krótko przedstawiła sylwetkę kandydatki. P. Evgenia Zakharova uzyskała stopień naukowy kandydata nauk historycznych w grudniu 2017 r. na podstawie rozprawy zatytułowanej *Male Neighborhood Communities of Tbilisi: Structure and Functioning* napisanej pod kierunkiem prof. Ilyi Uthekina. Badania prowadziła metodami etnograficznymi, stosowała metody antropologii społecznej, antropologii miasta, a także gender studies. Recenzje jej rozprawy są bardzo dobre, co jest tym bardziej znaczące, że osoby je sporządzające są zatrudnione w prestiżowych jednostkach naukowych. Niewątpliwie jest to doktorat antropologiczny, choć w Rosji nie jest to oddzielna dyscyplina i stanowi składową nauk historycznych (stąd też stopień w tej dyscyplinie). Rozprawa doktorantki jest pracą oryginalną, wnoszącą wkład w dyscyplinę i spełniającą wszelkie warunki ustawowe nadania stopnia, które w Rosji są

bardzo podobne do polskich. Prof. Horolets rekomenduje nostryfikację stopnia naukowego p. Zakharovej.

Przewodnicząca dodała, że część dokumentów została przedstawiona w tłumaczeniu przysięgłym na język polski, w tym m.in. dyplom. Ponadto zauważyła, że podmiot doktoryzujący w tej sprawie jest bardzo dobrą jednostką naukową, częścią Rosyjskiej Akademii Nauk, choć jego nazwa może być nieco myląca.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nostryfikacji stopnia p. Evgenii Zakharovej.

### **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
24	24	23	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o nostryfikacji stopnia naukowego p. Evgenii Zakharovej.**

### **II.5 Wolne wnioski**

Przewodnicząca poinformowała, że Rada za pośrednictwem RDN otrzymała uzupełnienie odwołania dr Moniki Michaliszyn od uchwały RND w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Przypomniała, że Rada odmówiła nadania stopnia ze względu na niedostateczną wagę głównego osiągnięcia. W odwołaniu dr Michaliszyn zawarła szereg niemerytorycznych i obraźliwych uwag pod adresem Rady, na co zwrócono uwagę w uchwale w sprawie opinii na temat odwołania. Przewodnicząca zauważyła, że dr Michaliszyn najwyraźniej poczuła się tą opinią urażona i w związku z tym wystosowała odpowiedź, w której w dużej mierze powtarza swoje zarzuty. Uzupełnienie odwołania zostało udostępnione członkiniom i członkom Rady drogą elektroniczną.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby skomentować tę sprawę. Nikt nie wyraził takiej chęci, zatem Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie wolnych wniosków.

Prof. Piotr Taracha zapytał, czy możliwe jest podjęcie jakichś działań, które skróciłyby czas przeprowadzenia postępowań doktorskich.

Przewodnicząca odpowiedziała, że niestety Rada ma w tym wypadku ograniczone pole działania i zobowiązana jest do podejmowania kroków w konkretnej kolejności. Jedynym działaniem, które mogłoby zaoszczędzić nieco czasu jest przekazanie komisjom doktorskim uprawnień do przyjmowania i dopuszczania do obrony rozpraw, co zresztą jest już praktykowane przez część z nich.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca oddała głos p. Dombrowicz, która przypomniała o konieczności przesłania uzupełnionych formularzy dotyczących RODO.



Przewodnicząca poinformowała, że następne planowe posiedzenie Rady odbędzie się 21 września. Najprawdopodobniej przeprowadzone zostanie w trybie zdalnym.

Nadzwyczajne posiedzenie Rady, o którym Przewodnicząca wspominała wcześniej, odbędzie się pomiędzy 15 a 20 lipca. Jego porządek obejmie wyłącznie sprawy dotyczące nadania stopni.

Następnie Przewodnicząca podziękowała wszystkim za obecność i za udział w pracach Rady w roku 2020/2021 oraz przekazała życzenia udanych wakacji. Podziękowała też p. Katarzynie Dombrowicz za przygotowanie i obsługę posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono ok. godziny 14.30.

Protokołowała: *K. Dombrowicz*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*