

PROTOKÓŁ nr 7
nadzwyczajnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i
Religii

w dniu 19 lipca 2021 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych.

Problemy z oddaniem głosu na początku posiedzenia zgłosiła prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak. Ze względu na niepowodzenie w ich rozwiązaniu, prof. Zowczak zadeklarowała, że nie będzie brać udziału w kolejnych głosowaniach. Innych problemów z oddaniem głosu nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 21 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał – ze względu na porządek obrad na posiedzenie zostali zaproszeni tylko członkowie i członkinie uprawnieni do głosowania w sprawach o nadanie stopnia (29 osób, kworum wynosi 15).

W posiedzeniu uczestniczyła także dr hab. Agata Zalewska zaproszona w związku ze sprawą nadania nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Kuczarze. Pozostali goście zaproszeni w związku z tą sprawą nie byli obecni na posiedzeniu.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza do niego żadnych zmian i uzupełnień.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Kuczarze.

3. Wniosek o nadanie stopnia doktora mgr. Janowi Podniesińskiemu.
4. Wniosek o nadanie stopnia doktora mgr Annie Siemieniec oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
5. Wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

2. Wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Kuczarze

Przewodnicząca przypomniała, że jest to pierwsze dobiegające końca postępowanie habilitacyjne Rady prowadzone według nowych przepisów. Pełną dokumentację członkinie i członkowie Rady otrzymali drogą elektroniczną.

Przewodnicząca poprosiła dr hab. Agatę Zalewską, sekretarz Komisji Habilitacyjnej powołanej w postępowaniu habilitacyjnym dr Konrada Kuczary, o krótkie zreferowanie przebiegu postępowania.

Dr hab. Agata Zalewska podziękowała za zaproszenie i podkreśliła, że dla wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej jest to postępowanie dość przykre ze względu na negatywne konkluzje wszystkich czterech recenzji. Prof. Zalewska poinformowała, że posiedzenie Komisji Habilitacyjnej odbyło się 28 czerwca 2021 r. w formie wideokonferencji, tuż po przewidzianym na ten sam dzień kolokwium habilitacyjnym. Komisja obradowała w pełnym składzie. Przewodniczącą Komisji Habilitacyjnej była dr hab. Dorota Hall (Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie). Recenzentami w postępowaniu byli: prof. dr hab. Kazimierz Ilski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), prof. dr hab. Marek Melnyk (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), prof. dr hab. Antoni Mironowicz (Uniwersytet w Białymstoku) oraz prof. dr hab. Szymon Olszaniec (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Członkinią Komisji była prof. dr hab. Jolanta Sujecka (Uniwersytet Warszawski).

Dr Konrad Kuczara jako główne osiągnięcie naukowe wskazał we wniosku monografię *Od Pawła do Bartłomieja. Kościół w Europie Południowo-Wschodniej (Krąg bizantyński)* wydaną w 2016 roku przez Wydawnictwo Sub Lupa. Wraz z

towarzyszącymi jej innymi publikacjami, autoreferatem, wykazem osiągnięć naukowych oraz recenzjami i opiniami przedstawionymi przez członków Komisji, stanowiła ona podstawę oceny dokonań Habilitanta.

Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę, w której wyraża negatywną opinię o wniosku dr. Kuczary. Na tę decyzję wpływ miały cztery przedstawione recenzjami, kończące się konkluzją negatywną i wskazujące dorobek naukowy Habilitanta jako niewystarczający.

W głosowaniu jawnym (Habilitant nie wnosił o utajnienie głosowania) udział wzięło 7 osób, 5 głosów było przeciw nadaniu stopnia, 1 głos za i 1 wstrzymujący się. Głosowanie zatem nie było jednoznaczne, ale wyraźnie negatywne. Recenzenci zdecydowanie podtrzymali swoje zdanie wyrażone w tekście recenzji i głosowali przeciwko, podobnie jak Przewodnicząca. Prof. Zalewska jako Sekretarz wstrzymała się od głosu. Prof. Sujecka głosowała za pozytywną opinią, przedstawiając odrębne niż pozostali członkowie Komisji zdanie na temat kandydatury Habilitanta.

Następnie prof. Zalewska przedstawiła wnioski Komisji Habilitacyjnej sformułowane zarówno w opiniach i recenzjach, jak i w dyskusji podczas posiedzenia. Wszyscy recenzenci uznali dorobek naukowy dr Kuczary jako nieodpowiadający wymogom postawionym w ustawie. Doceniono wartościowe elementy monografii: wybór problematyki, sprawne porządkowanie faktów i ambitną koncepcję. Zwrócono jednak również uwagę na liczne błędy merytoryczne i uchybienia formalne. We wszystkich recenzjach pojawiła się konstatacja, że praca ta ma charakter syntetyczny i jest w niewielkim stopniu zakorzeniona w źródłach. Podkreślano, że książka w swej naturze bardziej wpisuje się w obszar nauk historycznych, aniżeli nauk o kulturze i religii. Prof. Kazimierz Iłski i prof. Marek Melnyk zwrócili uwagę na charakter encyklopedyczny pracy dr. Kuczary. W recenzjach pojawia się również zarzut dotyczący powierzchowności prowadzonych przez Habilitanta badań i braku pogłębionej refleksji.

Zwrócono uwagę, że od momentu uzyskania stopnia doktora dr Kuczara opublikował stosunkowo niewielką liczbę artykułów. Prof. Szymon Olszaniec podkreślił także brak publikacji w czasopiśmie punktowanych, a prof. Antoni Mironowicz zauważył, że większość przedstawionych publikacji ma charakter przyczynkarski i niewiele wnosi w dyscyplinę. Podkreślony został także brak jednoznacznej podstawy teoretycznej i metodologicznej.

Negatywne opinie na temat dorobku przedstawionego przez dr Kuczare podzieliła także prof. Dorota Hall. Zwróciła też uwagę na brak zakorzenienia teoretycznego w badaniach naukowych prowadzonych przez Habilitanta oraz dyskusji z dotychczasowymi badaniami.

Odmienne stanowisko przedstawiła prof. Jolanta Sujecka, która podkreśliła, że publikacja dr Kuczary powinna być oceniona wysoko ze względu na podjęcie oryginalnego tematu. Zdaniem prof. Sujeckiej dorobek dr Kuczary choć nie bardzo bogaty ilościowo, prezentuje wysoki poziom merytoryczny. Podkreśliła także, że jego monografia powinna być traktowana jako przewodnik encyklopedyczny po terenie Bałkanów, wciąż słabo rozpoznany, zwłaszcza w Polsce.

Prof. Zalewska podkreśliła, że syntetyczny charakter publikacji dr Kuczary może być w tym przypadku wartościowy, a książka wypełnia lukę w badaniach nad tym obszarem kultury i religii, który próbował zbadać Habilitant.

Zgodnie z zasadami nowej procedury habilitacyjnej na 28 czerwca zaplanowano kolokwium habilitacyjne. Dr Konrad Kuczara nie stawiał się na nim, zatem kolokwium nie zostało przeprowadzone.

Działalność popularyzatorska i organizacyjna Habilitanta została oceniona jako zadowalająca. Zwrócono uwagę na jego zasługi w zakresie popularyzacji wiedzy wśród dzieci i młodzieży i doceniono udział w konferencjach.

Konkludując, prof. Zalewska podkreśliła, że cztery recenzje negatywne zaważyły na ogólnym negatywnym wyniku. Zgodnie z przepisami w takim wypadku ani Komisja Habilitacyjna, ani Rada Naukowa Dyscypliny nie może podjąć innej decyzji niż negatywna. Na koniec prof. Zalewska zaznaczyła, że Komisja wykonała wszystkie swoje zadania zgodnie z literą prawa, na bieżąco informując o swoich pracach Przewodniczącą RND.

Przewodnicząca podziękowała za przedstawienie sprawy i podkreśliła, że obecnie przepisy narzucają podjęcie decyzji odmownej już w przypadku dwóch negatywnych recenzji. Recenzje w postępowaniu dr Kuczary są obszerne i szczegółowe, nie wzbudzają żadnych wątpliwości formalnych.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrała prof. Sujecka, która podkreśliła, że prof. Zalewska przedstawiła sprawę w sposób rzetelny i dokładny, dobrze oddając opinię Komisji. Dodała, że dyskusja przeprowadzona podczas posiedzenia była długa i utrzymana na wysokim poziomie merytorycznym. Prof. Sujecka odniosła się do zarzutu dotyczącego braku dyskusji z dotychczasowymi badaniami. Przyznała, że nie ma w monografii dr Kuczary rozdziału dotyczącego stanu badań ani jasnej polemiki z konkretnymi opracowaniami. Niemniej, Habilitant wyraża wyraźne i odrębne stanowisko wobec upowszechnionych teorii na temat, m. in. Kościoła bośniackiego, do czego prof. Sujecka odnosi się szczegółowo w swojej opinii. Wszyscy recenzenci bardzo wysoko ocenili appendix, który w jakiś sposób jest rodzajem konceptualizacji, której zabrakło we wstępie tej monografii.

Następnie głos zabrał dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz., który zapytał, dlaczego Habilitant nie pojawił się na kolokwium.

Prof. Zalewska odpowiedziała, że dr Kuczara został poinformowany o terminie kolokwium i potwierdził swoją dostępność w tym czasie. Nie wiadomo, dlaczego nie przyszedł, o swojej planowanej nieobecności nikogo nie poinformował. Prof. Zalewska jako Sekretarz po 15 minutach od planowanego rozpoczęcia kolokwium zadzwoniła do dr. Kuczary, jednak nie odebrał on połączenia. Wykluczono zatem możliwość problemów technicznych po stronie Habilitanta. Prof. Zalewska podkreśliła, że zgodnie z przepisami, habilitanci nie mają obowiązku stawić się na kolokwium.

Przewodnicząca dodała, że choć habilitanci nie muszą pojawić się na kolokwium, to Komisja Habilitacyjna ma obowiązek je zorganizować. W przypadku dr Kuczary kolokwium niczego by nie zmieniło ze względu na cztery negatywne recenzje wiążące decyzję Komisji. Można się domyślać, że prawdopodobnie chciał oszczędzić sobie przykrości.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Przypomniała, że tak postawione pytanie w głosowaniu wynika z tego, że Rada głosuje nad wnioskiem Habilitanta o nadanie stopnia.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	2	16	2

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów opowiedziała się przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Kuczarze. Wniosek o nadanie stopnia nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów za, co oznacza, że Rada podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Kuczarze** [na podstawie § 16 ust. 3 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim” (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.)].

Przewodnicząca podziękowała prof. Zalewskiej za pracę w Komisji Habilitacyjnej oraz udział w posiedzeniu.

3. Wniosek o nadanie stopnia doktora mgr. Janowi Podniesińskiemu

Wniosek w sprawie nadania mgr. Janowi Podniesińskiemu stopnia doktora złożyła Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbywała się publiczna obrona rozprawy doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Jan Podniesiński jest autorem rozprawy doktorskiej *Strategia budowania zespołu artystycznego w zawodowym teatrze dramatycznym – studium przypadku Teatru Narodowego w Warszawie w latach 2003 – 2018*. Promotorem rozprawy był dr hab. Jacek Kopciński, prof. UKSW, a promotorką pomocniczą dr Maria Pasło-Wiśniewska (UW). Recenzentami rozprawy zaś byli prof. dr hab. Robert Cieślak (UW) i dr hab. Emilia Zimnica-Kuzioła, prof. UŁ.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się 17 czerwca 2021 r. w trybie zdalnym przed Radą Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 27 osób (na 41 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 22, głosów przeciw – 3, wstrzymujących się – 2. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr. Janowi Podniesińskiemu stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia.

Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora **mgr. Janowi Podniesińskiemu**.

4. Wniosek o nadanie stopnia doktora mgr Annie Siemieniec oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Wniosek w sprawie nadania mgr Annie Siemieniec stopnia doktora złożyła Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbywała się publiczna obrona rozprawy doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Anna Siemieniec jest autorką rozprawy doktorskiej *Gdzie Zachód spotyka się ze Wschodem. Sztuka witrażu Adama Stalony-Dobrzańskiego*. Promotorem rozprawy był dr hab. Michał Janocha, prof. ucz., (UW) a promotorem pomocniczym dr Henryk Paprocki (Uniwersytet w Białymstoku). Recenzentami rozprawy zaś byli prof. prof. dr hab. Juliusz Chrościcki (UW) i prof. dr hab. Waldemar Deluga (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II).

Publiczna obrona rozprawy odbyła się 17 czerwca 2021 r. w trybie zdalnym przed Radą Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięły 24 osoby (na 40 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 23, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 1. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Annie Siemieniec stopnia doktora. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia.

Wyniki w sprawie nadania stopnia doktora

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **33**, kworum: **17**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora **mgr Annie Siemieniec**.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy.

Wyniki w sprawie wyróżnienia rozprawy

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **33**, kworum: **17**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
18	18	14	2	2

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską mgr Anny Siemieniec**.

5. Wolne wnioski

Przewodnicząca powróciła do sprawy głosowania w czasie urlopu. Podczas zebrania Przewodniczących zapewniano, że członkowie organu mogą uczestniczyć w posiedzeniach oraz brać udział w głosowaniach. Tuż przed posiedzeniem 19 lipca pracownicy UW otrzymali pismo od Prorektora ds. współpracy i spraw pracowniczych, prof. dr. hab. Sambora Gruczy, w którym stwierdza się jednoznacznie, że pracownik podczas urlopu nie może wykonywać czynności służbowych. Prof. Kurz zauważyła, że rozbieżności te wynikają z odmiennych kontekstów – prawa administracyjnego, które określa ważność czynności służbowych, i prawa pracy, które nakazuje odpowiednie wykorzystanie urlopu.

Przewodnicząca zapytała członków zespołu prowadzącego rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych o przebieg prac.

Głos zabrał dr hab. Kamil Kuraszkiewicz, prof. ucz., który poinformował, że jeszcze nie ma wyników rekrutacji. Na pewno wiadomo, że zgodnie z limitem dla

dyscypliny nauki o kulturze i religii przyjętych zostanie 12 osób. Obrady przebiegają w życzliwej atmosferze, choć zespół jest rozdarty między chęcią przyjęcia większej liczby bardzo dobrych kandydatów, a możliwościami systemowymi. Prof. Kuraszkiewicz przewiduje, że wielu bardzo dobrych kandydatów i w tym roku nie dostanie się do SDNH ze względu na niski limit.

Prof. Horolets za pomocą czatu poinformowała, że w dyscyplinie nauki o kulturze i religii na jedno miejsce przypada 4,5 kandydata – najwięcej spośród dyscyplin w SDNH.

Przewodnicząca zauważyła, że sprawa podniesienia limitu jest kontrowersyjna i nie spotkała się z entuzjazmem ze strony Rady SDNH. Niemniej na pewno należy o to walczyć.

Prof. Kuraszkiewicz zauważył, że wnioski kandydatów są przekazywane zespołowi zbyt późno, a czas pozostawiony na ich ocenę zbyt krótki. Może to warzyć na miarodajności oceny.

Następnie głos zabrała dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz., która zauważyła, że sam termin rekrutacji jest niefortunny. Nie powinna się ona odbywać tak późno i nie ma żadnej logicznej przyczyny, dla której nie można by organizować rekrutacji wcześniej. Magistranci nie są tutaj problemem, ponieważ mogą dołączać do wniosków promesę obrony. Ten problem był już podnoszony w roku ubiegłym.

Prof. Rodak powrócił do kwestii limitów i podkreślił, że należy zabiegać o ich korektę.

Następnienie głos zabrała dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz., która poinformowała, że SDNH nie może zwiększyć limitu ogółu przyjmowanych ponad 100, ponieważ UW nie stać na wypłacanie tylu stypendiów. Niska liczba doktorantów jest jednak problemem, ponieważ w efekcie nie odnawia się kadra pracująca w dyscyplinie.

Prof. Horolets dodała, że aby podnieść limit w jednej dyscyplinie, trzeba byłoby zmniejszyć w innej i stąd chłodne przyjęcie pomysłu.

Prof. dr hab. Piotr Taracha przypomniał, że limity zostały ustalone na podstawie liczby pracowników samodzielnych. Tymczasem to, że dyscyplina ma niewielu samodzielnych pracowników nie oznacza, że nie może kształcić dostatecznej liczby młodej kadry. Jeśli sytuacja się nie zmieni, to dyscyplinie grozi zapaść.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim za głosy i zapowiedziała, że do spraw związanych ze Szkołą Doktorską Rada powróci we wrześniu.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim za obecność, życząc udanej przerwy wakacyjnej i przypomniała, że następne posiedzenie odbędzie się 21 września. Podziękowała też mgr Katarzynie Dombrowicz za przygotowanie i obsługę posiedzenia.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godziny 12.00.

Protokołowała: *K. Dombrowicz*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*