

**PROTOKÓŁ**  
**z 8. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 20 września 2021 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy zostali poproszeni o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska w celu sprawdzenia listy obecności. Prof. Popowska odczytała listę zaproszonych gości. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 36 osób, w tym 29 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz dodatkowo pięcioro zaproszonych gości.

Pani Przewodnicząca zaczęła od smutnej informacji, poinformowała że w dniu dzisiejszym odbywa się pogrzeb pani Agnieszki Kołakowskiej, wieloletniego pracownika sekcji finansowej na Wydziale Biologii i poprosiła uczestników posiedzenia o uczczenie pamięci pani Kołakowskiej minutą ciszy.

Prof. Popowska powiedziała, że trzeba będzie ustalić daty posiedzeń rady na kolejny rok, ale na razie czekamy na podanie terminów, w których mają się odbywać posiedzenia rady wydziału. Prof. Spalik powiedział, że jest już wstępny harmonogram rad wydziału, ale w grudniu może być pewien problem, bo obie rady mogą wypaść w ten sam dzień. Prof. Popowska powiedziała, że zostanie to jeszcze dokładnie ustalone i wtedy przekaże informacje wszystkim członkom rady.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Marcinowi Lipcowi.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB. Prof. Ciemerych powiedziała, że obrona pana Lipca odbyła się 24/06/2021, pani prof. przeczytała tytuł pracy doktorskiej, nazwisko promotora i nazwiska recenzentów, obaj recenzenci wnioskowali o wyróżnienie pracy. Obrona była bardzo dobra, prezentacja została świetnie przygotowana, w części niejawniej wszyscy wypowiadali się bardzo pozytywnie na temat pracy i obrony, podkreślali dojrzałość doktoranta. Za przyjęciem obrony głosowało 21 osób, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu. Wniosek o wyróżnienie poparło 21 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Prof. Ciemerych poprosiła o zabranie głosu pana prof. Turlejskiego, który był recenzentem rozprawy pana Lipca. Pan prof. powiedział, że praca była bardzo dobra, i ze względów merytorycznych, i ze względu na dalsze horyzonty badań jakie otwiera. Pan prof. czytał pracę z dużym zainteresowaniem, dyskusja podczas obrony była świetna i chyba

wszyscy podzielali jego zdanie, co widać po głosowaniu. Głos zabrała prof. Wiśniewska, która była promotorką pracy pana Lipca i powiedziała, że w połowie doktoratu pojawiła się inna praca w czasopiśmie, która przedstawiała podobne wyniki badań i był to trudny moment, bo doktorant musiał trochę zmienić koncepcję pracy. Pewne wnioski zostały usunięte, bo były już przedstawione w tamtej pracy, a inne wyniki zostały dodane, ale doktorant świetnie sobie poradził z tym zadaniem. Prof. Ciemerych spytała czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania w sprawie tej obrony, nikt nie miał pytań więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Recenzent rozprawy dostał mailem odpowiedni link do głosowania. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Lipiec**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Marcinowi Lipcowi?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Lipca?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Marcinowi Lipcowi i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Lipca.**

#### **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Katarzynie Tolłkacz.**

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Zycha, przewodniczącego III Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 01/07/2021 i przeczytał tytuł rozprawy. Ta praca była złożona ze zbioru artykułów, prof. Zych przeczytał nazwiska recenzentów. Prezentacja na obronie była bardzo dobra, doktorantka dobrze pokazała temat, który był bardzo ciekawy. Po prezentacji odbyła się dość długa i ożywiona dyskusja, która dotyczyła transmisji pasożytniczych w populacjach zwierząt i człowieka. Recenzje były bardzo pozytywne, w obu był wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Głosowanie w sprawie przyjęcia obrony było jednomyślne, 15 osób głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek o wyróżnienie poparło 15 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Prof. Zych poprosił o zabranie głosu panią prof. Stańczak, która była recenzentem rozprawy pani Tolłkacz. Pani prof. uważa, że był to świetny doktorat, podkreślała różnorodne umiejętności doktorantki, praca wymagała wykazania się bardzo dobrą organizacją badań terenowych, głównie chodzi o odławianie gryzoni. Doktorantka prowadziła badania laboratoryjne i to różnymi technikami, techniką mikroskopową i biologii molekularnej, wykazała się również dobrym przygotowaniem do pracy eksperymentalnej, obserwacja w warunkach laboratoryjnych transmisji *Babesia* z matek na potomstwo oraz umiejętność wykonania badań serologicznych. Kandydatka wykazała szerokie

możliwości badawcze, świadczy to o doskonałym przygotowaniu do dalszej pracy badawczej. Prof. Zych wymienił jeszcze nazwiska promoterek pracy i prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Recenzentka rozprawy dostała mailem odpowiedni link do głosowania. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Tołkacz**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 41

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Katarzynie Tołkacz?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Katarzynie Tołkacz?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Katarzynie Tołkacz i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Tołkacz.**

### **3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Kamilowi Frankiewiczowi.**

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Jaroszewicza, przewodniczącego III Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że obrona pana Frankiewicza odbyła się zdalnie dnia 01/09/2021, pan prof. przeczytał tytuł pracy doktorskiej, rozprawa miała formę zbioru czterech artykułów naukowych, z których trzy zostały już opublikowane w dobrych lub bardzo dobrych czasopiśmie. We wszystkich artykułach doktorant był autorem wiodącym. Treść rozprawy była zbudowana wokół pytań o wzorce ewolucji wtórnego zdrewnienia roślin z podrodziny Apioideae, czy są one wspólne dla różnych jednostek taksonomicznych, ile czasu trwa taki proces i jakie czynniki mogą go wywoływać. Doktorant stwierdził, że ewolucja w tej grupie była stymulowana prawdopodobnie przez czynniki środowiskowe, najprawdopodobniej chodzi o osuszenie klimatu lub wydłużenie czasu wegetacji. Badania wykazały, że wtórne zdrewnienie w przypadku niektórych grup nastąpiło bardzo szybko, trwało około 130 tys. lat. Prof. Jaroszewicz podał nazwisko promotora i nazwiska recenzentów, wszystkie trzy recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się wnioskami o wyróżnienie rozprawy. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, bez żadnych problemów technicznych, doktorant sprawnie przedstawił tezy rozprawy, a potem z dużą pewnością odpowiadał na zadawane pytania. Wszyscy odnieśli wrażenie, że mają do czynienia z młodym, ale bardzo samodzielnym badaczem z ambitnymi planami badawczymi na przyszłość. Komisja jednomyślnie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, za przyjęciem obrony głosowało 12 osób, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu oraz w sprawie wniosku o wyróżnienie pracy, 12 osób za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Prof. Jaroszewicz wystąpił do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Kamilowi Frankiewiczowi i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej. Głos zabrał prof. Spalik, promotor rozprawy doktorskiej pana Frankiewicza

i powiedział, że chciałby zaznaczyć, że doktorant był nie tylko pierwszym autorem wszystkich publikacji, ale również korespondencyjnym, co zdarza się bardzo rzadko.

Prof. Popowska pogratulowała promotorowi i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Frankiewicz**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Kamilowi Frankiewiczowi?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Frankiewicza?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Kamilowi Frankiewiczowi i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Frankiewicza.**

#### **4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Karnkowskiej.**

Prof. Popowska poprosiła o przedstawienie tego punktu radzie sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr. hab. Roberta Mysłajka. Dr hab. Mysłajek powiedział, że posiedzenie Komisji Habilitacyjnej odbyło się 30/06/2021, w trakcie postępowania była zmiana w składzie komisji, jedna z recenzentek nie mogła się podjąć zadania i była konieczność powołania nowego recenzenta. Z tego powodu prace komisji trochę się przedłużyły. Pan dr przeczytał tytuł osiągnięcia i nazwiska recenzentów, wszystkie cztery recenzje były bardzo pozytywne, trzy z nich kończyły się wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia naukowego dr Karnkowskiej. Wszyscy recenzenci podkreślali bardzo wysoki poziom badań oraz dorobku naukowego habilitantki. Głosowanie w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego było jednomyślne, 7 osób głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek o wyróżnienie osiągnięcia poparło 6 osób, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Prof. Popowska spytała jakie było uzasadnienie dla głosu wstrzymującego się w głosowaniu. Dr Mysłajek odpowiedział, że recenzent, który w recenzji nie wnioskował o wyróżnienie podtrzymał to w głosowaniu, ale nie miał żadnych zastrzeżeń co do jakości osiągnięcia habilitantki. Cała komisja była zgodna, że jest to bardzo dobra habilitacja. Prof. Ślusarczyk spytał o procedurę, czy na radzie nie powinny być odczytane uzasadnienia decyzji o nadaniu stopnia. Prof. Popowska odpowiedziała, że ona uważa, że najważniejsze fragmenty uzasadnienia powinny zostać przeczytane. Prof. Koperski powiedział, że on oczekiwał jakiegoś dłuższego uzasadnienia, na pewno trzeba ustalić na przyszłość jakąś jednolitą procedurę. Pan prof. jest za tym, żeby jednak uzasadnienie decyzji było zawsze odczytywane. Prof. Ciemerych powiedziała, że kiedyś wszyscy dostawali kopie dokumentów, ale mimo to były one potem odczytywane na posiedzeniu. Może byłoby możliwe, żeby odpuścić to długie czytanie, ale tylko

wtedy gdyby dokumenty byłyby dla wszystkich dostępne. Prof. Spalik powiedział, że w pełni popiera wypowiedź prof. Ciemerych, zawsze było w zwyczaju, że dokumenty były dostępne i każdy mógł się z nimi zapoznać wcześniej. Uzasadnienie powinno zostać odczytane, poza tym habilitacje dotyczą w większości pracowników UW i wszyscy chcieliby ich poznać i wiedzieć czym się zajmują. Pan prof. jest za tym, żeby przedstawienie sprawy habilitacji na radzie miało jednak dłuższą formę. Pracownica BRN powiedziała, że wszystkie dokumenty dotyczące habilitacji są publikowane na stronie BIP UW i powszechnie dostępne. Prof. Ciemerych chciałaby, żeby dodatkowo był przesyłany link do strony gdzie można znaleźć dokumenty. Zostało ustalone, że w przyszłości wszyscy będą taki link dostawać na maila. Prof. Popowska oddała głos dr. hab. Robertowi Mysłajkowi, żeby zapoznał członków rady z dokumentami dotyczącymi habilitacji dr Karnkowskiej. Pan dr odczytał w całości uzasadnienie do uchwały komisji habilitacyjnej, które zostaje dołączone jako załącznik do tego protokołu. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby jeszcze o coś zapytać Sekretarza komisji habilitacyjnej, nikt nie miał pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały osiągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Karnkowska**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Karnkowskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem osiągnięcia naukowego dr Anny Karnkowskiej?

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)

#### **Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Karnkowskiej i wyróżnieniu osiągnięcia naukowego dr Karnkowskiej.**

Pani prof. Popowska powiedziała, że zanim przejdziemy do porządku obrad i spraw organizacyjnych chciałaby przedstawić członkom rady bardzo ważną sprawę dotyczącą ewaluacji, kryterium 3. Pani prof. pokazała krótką prezentację przygotowaną przez prof. Drewniaka. Bardzo szybko zbliża się termin ewaluacji za lata 2017 – 2021, przez zespół ds. ewaluacji zostały przygotowane różne materiały i informacje, które zostaną rozesłane mailowo. Dzisiejsza prezentacja dotyczy trzeciego kryterium ewaluacji czyli wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. Powstał podręcznik, który opisuje to kryterium, przy tym kryterium uwzględnia się przede wszystkim badania B+R czyli badania naukowo-rozwojowe prowadzone w okresie objętym ewaluacją albo przed tym okresem, ale zakończone nie wcześniej niż w dwudziestym roku poprzedzającym pierwszy rok objęty ewaluacją. Oznacza to, że chodzi o badania rozpoczęte i zakończone w ostatnim dwudziestoleciu ponieważ, oprócz przeprowadzenia badań, trzeba dostarczyć dowody na ich wpływ i ten wpływ musi być widoczny w okresie objętym ewaluacją. W ocenie liczą się badania i ich wpływ na gospodarkę, funkcjonowanie administracji publicznej, ochronę zdrowia, kulturę i sztukę, ochronę środowiska, bezpieczeństwo i obronność państwa lub

rozwój cywilizacyjny społeczeństwa. Istotną sprawą jest to jakie dowody trzeba dostarczyć, żeby udowodnić wpływ badań, powinny mieć one formę raportów, publikacji naukowych. Chodzi o przedstawienie dowodów w publikacjach innych autorów, którzy powołują się na nasze osiągnięcia. Powinno się wykazać długofalowe efekty osiągnięć. Przygotowanie takiego opisu jest pracochłonne, zajmuje średnio około 40 godzin. Dowodami wkładu naukowego mogą być również projekty architektoniczne czy działalność spółek spin-off. Na kolejnym slajdzie prof. Popowska pokazała podział punktów jakie są przyznawane za osiągnięcie w zależności od różnych kryteriów i dlatego do oceny trzeba wybrać osiągnięcia najlepiej punktowane. Jeżeli liczba pracowników w danej dyscyplinie wynosi do 300 osób to trzeba wykazać 4 osiągnięcia, jeżeli przekracza liczbę 300 osób to trzeba podać 5 osiągnięć. W naszym przypadku jest to około 230 osób. Opis wpływu społecznego osiągnięcia powinien mieć określoną formalnie treść i układ dokumentu, powinien zawierać dowody wkładu działalności naukowej. Najdłuższy opis w dokumencie powinien dotyczyć wpływu społecznego oraz powinien zawierać dowody wpływu. Dowodami wpływu może być np. artykuł, publikacja, raport, patent, strona internetowa, umowa, zaświadczenia czy listy intencyjne. Pani prof. poprosiła członków rady o zastanowienie się co nauki biologiczne mogą wykazać jako wkład w rozwój badań. Dobrym przykładem jest diagnostyka zakażeń pasożytniczych i odzwierzęcych. Zespół ds. ewaluacji liczy na współpracę całego środowiska, na pomoc w zidentyfikowaniu takich osiągnięć, na pomoc w opisie wpływu. Udało się już zebrać pewne materiały dotyczące mikrobiologii konserwatorskiej. W tym przypadku na pewno można wykazać dowody wpływu na społeczeństwo i gospodarkę. Drugi zakres, gdzie na pewno można wykazać dowody wpływu to diagnostyka zarażeń pasożytniczych i odzwierzęcych. Zespół liczy na wskazanie osiągnięć, których wpływ może być jeszcze większy i ważniejszy. Prof. Tarkowski miał bardzo ważne prace, ale prof. Ajduk powiedziała, że naprawdę przełomowe prace prof. Tarkowskiego pochodzą sprzed 1997 roku. Prof. Ciemerych powiedziała, że trzeba sprawdzić czy zespoły z CeNT-u nie mają osiągnięć z istotnym wpływem. Poza tym jest strona w Internecie z analizą dorobku każdego pracownika naukowego i tam każdy może znaleźć np. informacje o tym ile patentów wykorzystano badania przez niego prowadzone, w ten sposób każdy może zidentyfikować wpływ o zasięgu międzynarodowym. Prof. Popowska pokazała jako przykład materiały dotyczące mikrobiologii konserwatorskiej, w tym przypadku wiadomo jaki to ma zasięg, jaka jest grupa odbiorców, wiadomo jakie projekty za tym szły, są zebrane dowody wpływu społecznego. Dzięki doktorantce, pani Magdalena Dydą, zostały zebrane materiały dotyczące muzeów. Projekt jest przełomowy ponieważ tą metodyką badawczą zostały objęte wszystkie muzea, rezydencja, archiwa i biblioteki. Prof. Popowska ponowiła prośbę, żeby wszyscy zastanowili się nad osiągnięciami z dużym wpływem i zgłosili swoje pomysły do zespołu ds. ewaluacji do 27/09/2021. Głos zabrał prof. Spalik, który podkreślił, że powinny to być osiągnięcia mające wpływ na społeczeństwo i to jest niezwykle ważne kryterium. Niektóre osiągnięcia miały ogromną wartość naukową, ale niekoniecznie mieściły się w tym kryterium. Bardzo ważne jest dobre udokumentowanie tego wpływu np. doniesieniami medialnymi czy artykułami naukowymi. Prof. Popowska powiedziała, że każdy zna najlepiej swoją pracę i osiągnięcia i dlatego trzeba się zastanowić i to zgłaszać np. Ogród Botaniczny prowadził wiele akcji i szkoleń, więc może oni mogliby coś zgłosić. Dr hab. Marta Wrzosek powiedziała, że ogród od wielu lat współpracuje z Sanepidem, na ich prośbę są konsultowani grzybiarze, ale w taki trochę sposób nieformalny. Został wysłany list do Sanepidu z prośbą o potwierdzenie działalności UW w tym zakresie, ale na razie nie dostali odpowiedzi. Prof. Popowska powiedziała, że lepiej zgłosić za dużo i potem wybrać najlepsze propozycje niż coś ważnego przeoczyć. Następnie Pani prof. zaprezentowała porządek obrad i powiedziała, że przechodzimy do spraw organizacyjnych

## **Sprawy organizacyjne**

### **1. Przyjęcie protokołu z 7. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, ale można było również zgłosić na posiedzeniu. Nikt nie miał uwag, więc zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje

się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

## **2. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Sazii Kunvar.**

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie niezbędne dokumenty. Pani prof. przeczytała nazwisko kandydatki na promotora, prof. Tokarska z IBS PAN spełnia wymagania formalne, wobec tego Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Wyznaczenie promotora dla mgr Kunvar**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Małgorzaty Tokarskiej, prof. PAN na promotora rozprawy doktorskiej mgr Sazii Kunvar?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Małgorzaty Tokarskiej, prof. PAN na promotora rozprawy doktorskiej mgr Sazii Kunvar.**

## **3. Wyznaczenie promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim Pani mgr Sylwii Grzelak.**

Prof. Popowska powiedziała, że jest to sprawa analogiczna do poprzedniej, doktorantka złożyła odpowiedni wniosek i zgodę kandydatki na promotora pomocniczego, nie ma przeszkód formalnych, żeby dr Stachyra pełniła funkcję promotora pomocniczego. Doktorat jest realizowany w Instytucie Parazytologii PAN, zostało odczytane nazwisko promotora. Nikt nie miał uwag, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Wyznaczenie promotora pomocniczego dla mgr Grzelak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr Anny Stachyry na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Anny Stachyry na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak.**

**4. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej do zatrudnienia starszych asystentów w grupie pracowników badawczych w projekcie OPUS 19 NCN „Zastosowanie metod biologii systemowej w celu zrozumienia ewolucji i roli ścieżek molekularnych powiązanych z wielokomórkowością”.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł i nazwisko kierownika tego projektu i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie, przypomniała, że w tym głosowaniu biorą udział wszyscy członkowie rady. Kandydatka, dr Górna potwierdziła zgodę na kandydowanie. Dr hab. Anna Ajduk spytała czy osobą do komisji wybiera się ponieważ grant jest realizowany w CeNT, bo na Wydziale Biologii jest stała komisja konkursowa. Prof. Spalik odpowiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby również na Wydziale Biologii powoływać mniejsze komisje konkursowe do konkretnych projektów. Tylko wtedy taka sprawa trwa dłużej, bo musi dodatkowo przejść przez radę dyscypliny. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankiety oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Przedstawiciel rady do komisji konkursowej**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Popieram kandydaturę dr Marii Górnej do składu komisji konkursowej do projektu NCN OPUS 19 pod tytułem „Zastosowanie metod biologii systemowej w celu zrozumienia ewolucji i roli ścieżek molekularnych powiązanych z wielokomórkowością”

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Marii Górnej do składu komisji konkursowej do projektu NCN OPUS 19 pod tytułem „Zastosowanie metod biologii systemowej w celu zrozumienia ewolucji i roli ścieżek molekularnych powiązanych z wielokomórkowością”.**

##### **5. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Świsia.**

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy i nazwiska promotorów. Komisja proponuje czterech kandydatów o bardzo dobrym dorobku naukowym, prof. Ciemerych krótko przedstawiła kandydatów, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pana Świsia, dlatego najpierw zostały omówione obydwie punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankiecie.

**6. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla Pana mgr. Przemysława Świsia.**



Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Przemysława Świsia. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Przewód doktorski - mgr Świś**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Świsia

- prof. dr hab. Zdzisław Bełka: 25 (92,6%)
- prof. dr hab. Grzegorz Racki: 25 (92,6%)
- dr hab. Michał Zatoń: 2 (7,4%)
- prof. dr hab. Marek Narkiewicz: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr. Przemysława Świsia?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Piotra Dawidowicza do komisji egzaminacyjnej mgr. Przemysława Świsia?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,7%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Rafała Milanowskiego do komisji egzaminacyjnej mgr. Przemysława Świsia?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

#### **WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. PRZEMYSŁAWA ŚWISIA**

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr. Przemysława Świsia?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Zdzisława Belkę i prof. dr. hab. Grzegorza Rackiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Świsia.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Świsia w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz;**
- 3) dr hab. Rafał Milanowski;**
- 4) prof. dr hab. Jerzy Dzik – promotor.**

**7. Głosowanie w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wójtowicz, z polskiego na angielski.**

Prof. Ciemerych powiedziała, że teraz w porządku obrad będą trzy kolejne punkty dotyczące przewodu doktorskiego mgr Joanny Wójtowicz. Pani prof. powiedziała, że zmiana tytułu była zaproponowana przez doktorantkę w porozumieniu z promotorką i wynika z tego, że rozprawa będzie miała formę hybrydową, więc musi być w języku angielskim. Głosowanie odbyło się po omówieniu wszystkich trzech punktów.

**8. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wójtowicz.**

Prof. Ciemerych przeczytała tytuł rozprawy i nazwiska promotorów. II Komisja WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, przedstawiona kolejność kandydatów jest preferowana przez komisję. Prof. Ciemerych przedstawiła każdą z kandydatek i przeszła do kolejnego punktu dotyczącego przewodu pani Wójtowicz.

**9. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla Pani mgr Joanny Wójtowicz.**

Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Joanny Wójtowicz. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Przewód doktorski - mgr Wójtowicz**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wójtowicz, z polskiego na angielski. Tytuł w języku angielskim: „The role of the main lipoprotein chloroplastic compartments in response to abiotic stress conditions”

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,7%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wójtowicz

- prof. dr hab. Ewa Kula-Świeżewska: 26 (96,3%)

- dr hab. Ewa Maria Janik-Zabrotowicz: 25 (92,6%)
- dr hab. Renata Mariola Szymańska, prof. ucz.: 1 (3,7%)
- prof. dr hab. Kvetoslava Burda: 2 (7,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Wójtowicz?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Wójtowicz?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Wójtowicz?

- Tak: 25 (92,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,7%)

**WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR JOANNY WÓJTOWICZ**  
Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Wójtowicz?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wójtowicz z polskiego na angielski.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Ewy Kuli-Świeżewskiej i dr hab. Ewy Marii Janik-Zabrotowicz na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wójtowicz.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wójtowicz w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;
- 2) dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Bożena Szal, prof. ucz.;
- 4) prof. dr hab. Agnieszka Mostowska – promotorka.

## **10. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne dla Pana mgr. Michała Bykowskiego.**

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Edytę Brzósę-Wójtowicz, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej. Pani prof. najpierw omówiła punkt 11, a potem przeszła do omówienia tego punktu porządku obrad. Prof. Brzóska-Wójtowicz odczytała proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Dodała, że w nowym trybie promotorzy nie wchodzi w skład komisji egzaminacyjnej. Nie było żadnych dodatkowych pytań.

## **11. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego.**

Prof. Brzóska-Wójtowicz zwróciła się do rady z prośbą o wybór trzech recenzentów rozprawy pana Bykowskiego, przeczytała nazwiska promoterek pracy. II Komisja Doktorska w porozumieniu z promotorkami proponuje pięciu kandydatów ze wskazaniem na pierwszych trzech. Wszyscy kandydaci to wybitni specjaliści, których tematyka badawcza jest zbieżna z tematyką pracy doktorskiej pana Bykowskiego. Pani prof. przeczytała nazwiska wszystkich kandydatów. Po omówieniu dwóch punktów (10 i 11) prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pana Michała Bykowskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Postępowanie doktorskie - mgr Bykowski**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr. Michała Bykowskiego w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Barabasz do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Marty Koblowskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Pawła Sowińskiego do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego

- dr hab. Beata Myśliwa-Kurdziel: 26 (96,3%)
- prof. dr hab. Dorota Kwiatkowska: 24 (88,9%)
- prof. dr hab. Kvetoslava Burda: 22 (81,5%)
- prof. dr hab. Kazimierz Trębacz: 2 (7,4%)
- prof. Ewa Kula-Świeżewska: 3 (11,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Bykowskiemu oraz o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne w tym postępowaniu w składzie:**

- 1. dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz.;**
- 2. dr hab. Anna Barabasz;**
- 3. dr hab. Marta Kobłowska, prof. ucz.;**
- 4. prof. dr hab. Paweł Sowiński;**
- 5. dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego:**

- 1. dr hab. Beata Myśliwa-Kurdziel;**
- 2. prof. dr hab. Dorota Kwiatkowska;**
- 3. prof. dr hab. Kvetoslava Burda.**

**12. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla Pana mgr. Sebastiana Jelenia.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy i nazwisko promotorki oraz proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nikt nie miał pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

**Komisja egzaminacyjna - mgr Jeleń**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Sebastiana Jelenia?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Łukasza Dziewita do komisji egzaminacyjnej mgr. Sebastiana Jelenia?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Seweryna Mrocza do komisji egzaminacyjnej mgr. Sebastiana Jelenia?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

#### WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. SEBASTIANA JELENIA

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Sebastiana Jelenia?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Sebastiana Jelenia w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Łukasz Dziewit;**
- 3) dr hab. Seweryn Mroczek;**
- 4) prof. dr hab. Joanna Kufel – promotorka.**

#### **13. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Owczarek.**

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Dariusza Bartosika, przewodniczącego I Komisji Doktorskiej. Pan prof. w imieniu komisji zwrócił się do rady z prośbą o wybór trzech recenzentów rozprawy pani Owczarek. Prof. Bartosik przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotora oraz przedstawił tematykę pracy. Potem Pan prof. przedstawił kandydatów na recenzentów w kolejności preferowanej przez komisję i zwrócił uwagę, że niektórzy kandydaci reprezentują te same jednostki. Nie dało się tego uniknąć, ale zostali wybrani naprawdę najlepsi kandydaci pod względem merytorycznym. Nie było pytań w tej sprawie, więc prof. Popowska

poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Wybór recenzentów - mgr Owczarek**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Owczarek

- dr hab. Agnieszka Łoboda, prof. UJ: 25 (92,6%)
- dr hab. Agnieszka Piwkowska, prof. IMDiK: 25 (92,6%)
- prof. dr hab. Krzysztof Zabłocki: 23 (85,2%)
- dr hab. Dorota Rogacka: 1 (3,7%)
- dr hab. Agnieszka Jaźwa-Kusior: 2 (7,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Owczarek:**

- 1. dr hab. Agnieszka Łoboda, prof. UJ;**
- 2. dr hab. Agnieszka Piwkowska, prof. IMDiK;**
- 3. prof. dr hab. Krzysztof Zabłocki.**

#### **14. Powołanie stałej komisji RND Nauki Biologiczne do spraw nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą.**

Prof. Popowska podziękowała dr hab. Magdalenie Dziembowskiej za pomoc w ustaleniu składu tej komisji i wszystkim kandydatom za wyrażenie zgody na kandydowanie. Wybór stałej komisji usprawni i przyspieszy procedurę nostryfikacji. W tej chwili czeka jeden wniosek na rozstrzygnięcie. Pani prof. przeczytała proponowany skład komisji i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Komisja nostryfikacyjna**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do komisji nostryfikacyjnej RND Nauki Biologiczne?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kobielał, prof. ucz. do komisji nostryfikacyjnej RND Nauki Biologiczne?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Niewiadomskiego do komisji nostryfikacyjnej RND Nauki Biologiczne?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej do komisji nostryfikacyjnej RND Nauki Biologiczne?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Marty Szulkin, prof. ucz. do komisji nostryfikacyjnej RND Nauki Biologiczne?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

#### WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI NOSTRYFIKACYJNEJ

Czy głosują Państwo za wyborem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej na przewodniczącą komisji nostryfikacyjnej RND Nauki Biologiczne?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji do spraw nostryfikacji stopni naukowych w składzie:**

- 1. dr hab. Magdalena Dziembowska – przewodnicząca;**
- 2. dr hab. Agnieszka Kobielałak, prof. ucz.;**
- 3. dr hab. Paweł Niewiadomski;**
- 4. prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska;**
- 5. dr hab. Marta Szulkin, prof. ucz.**

#### **15. Wybory przedstawicieli rad naukowych dyscyplin do składu Rady Naukowej Dziedzin.**

Prof. Popowska powiedziała, że przedstawiciel rady jest wybierany spośród wszystkich osób reprezentujących dyscyplinę. Termin na zgłaszanie się kandydatów upływa 30/09, a sam wybór przedstawiciela powinien nastąpić do 31/10, więc na następnym posiedzeniu rady odbędzie się głosowanie. Prof. Lalak przekazał prośbę o wskazanie kandydatów do kierowników wszystkich jednostek. Kandydaci powinni spełniać kryteria, które uchwaliła rada dla członków rady dyscypliny wybieranych przez Rektora. Każda dyscyplina może zgłosić jednego kandydata. Rada Naukowa Dziedzin będzie prowadziła postępowania nadawania stopnia doktora w przypadku, gdy osiągnięcie doktoranta nie uda się przypisać tylko do jednej dyscypliny naukowej. Można założyć, że takie postępowania będą niezbyt częste. Prof. Popowska zachęcała do przesyłania zgłoszeń na maila.



## Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że skończyliśmy część organizacyjną i przechodzimy do wolnych wniosków i spraw, które członkowie rady chcieliby jeszcze poruszyć. Na pewno są jeszcze dwie bardzo ważne sprawy. Jedną z nich to decyzja czy posiedzenia rady będą się na razie nadal odbywały w trybie zdalnym. Prof. Popowska przed podjęciem decyzji chciała poznać zdanie członków rady. Głos zabrała prof. Ciemerych i powiedziała, że jest jak najbardziej za utrzymaniem spotkań w trybie zdalnym, większość osób, również te spoza Warszawy mogą uczestniczyć w posiedzeniach i nigdy nie ma problemu z zebraniem kworum. Poza tym kolejna fala pandemii zaczyna przybierać na sile i na razie chyba nie ma powodu, żeby ten tryb zmieniać. Prof. Sowiński również opowiedział się za posiedzeniami zdalnymi i dodał, że taka dyskusja jest chyba trochę przedwczesna ponieważ ilość zakażeń stale rośnie i nie wiadomo co będzie za dwa tygodnie. Prof. Spalik powiedział, że oczywiście wszyscy wiedzą, że forma zdalna jest najwygodniejsza, ale zarządzenie Rektora UW jednak mówi, że podstawowa jest forma stacjonarna i w związku z tym trzeba się upewnić czy nie trzeba dopełnić jakichś dodatkowych formalności. Powinna to być jasna decyzja Przewodniczącej rady w uzasadnionych przypadkach, żeby potem nikt nie mógł podważyć wyników głosowania, które odbyło się w trybie zdalnym na zdalnym posiedzeniu. Taką decyzję podejmuje przewodniczący, a nie cała rada. Prof. Popowska powiedziała, że oczywiście o tym wie, ale chciała przed podjęciem decyzji poznać opinie członków rady. Prof. Ciemerych powiedziała, że powinno wystarczyć, że członkowie rady popierają decyzję Przewodniczącej w sprawie kontynuowania zdalnych posiedzeń, poza tym Wydział Biologii ma swoje placówki na terenie Polski i niektórzy pracują terenowo i nie będą mogli przyjeżdżać na posiedzenia stacjonarne. Prof. Popowska spytała czy ktoś z członków rady jest w tej chwili przeciwny posiedzeniom rady w trybie zdalnym. Nikt nie miał żadnych uwag czy zastrzeżeń, w związku z tym Przewodnicząca Rady, prof. Popowska ogłosiła formalnie, że posiedzenia rady na razie będą kontynuowane w trybie zdalnym. Kolejną ważną sprawą dotyczy podjęcia decyzji czy egzaminy doktorskie i obrony będą odbywać się w trybie stacjonarnym, czy nadal zdalnym. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że dobrze byłoby podjąć jakąś wspólną decyzję, bo trzeba jasno przekazać sprawę doktorantom. Nowe zarządzenie Rektora mówi, że egzaminy mają odbywać się stacjonarnie, ale to zarządzenie nie dotyczy postępowań doktorskich. Prof. Popowska powiedziała, że trzeba rozważyć dwie kwestie, jedną dotyczącą egzaminów doktorskich i drugą dotyczącą samych obron, bo tu wytyczne nie są do końca jasne, dodatkowo na WB są różne komisje, które prowadzą stare i nowe procedury. Prof. Popowska skłania się ku temu, żeby egzaminy doktorskie i obrony odbywały się w trybie stacjonarnym. Prof. Ciemerych powiedziała, że ona jest przeciw stacjonarnym obronom ponieważ zebranie kworum będzie obecnie bardzo trudne. Zebranie komisji na egzamin będzie dużo łatwiejsze, więc egzaminy mogą odbywać się stacjonarnie, ale zebranie kworum na obrony może okazać się bardzo trudne, tym bardziej, że w niektórych postępowaniach są wybrani recenzenci z zagranicy. Poza tym na obronę mogą przychodzić również goście i przypadkowe osoby z zewnątrz. Prof. Jaroszewicz powiedział, że nowe komisje doktorskie są mniej liczne i zebranie kworum stacjonarnie powinno być łatwiejsze, a sama procedura obron jest na tyle ważna i doniosła, że powinna odbywać się w trybie stacjonarnym. Prof. Popowska powiedziała, że na pewno trzeba wziąć pod uwagę w tej sprawie głos samych doktorantów. Zdarzają się problemy techniczne podczas zdalnych obron, które mogą dodatkowo stresować kandydatów. Prof. Ciemerych powiedziała, że z jej obserwacji wynika, że bardziej stresujący dla doktorantów jest fakt czy będzie kworum i czy w związku z tym obrona w ogóle się odbędzie. Dodatkowo przy obronach zdalnych możemy wybierać na recenzentów światowej klasy specjalistów, którzy na pewno nie będą mogli przylecieć np. z USA na obronę stacjonarną. Prof. Koperski zabrał głos i powiedział, że popiera stanowisko prof. Jaroszewicza w kwestii obron w trybie stacjonarnym. Obrony są ważnym elementem życia uniwersyteckiego i chyba lepiej nie robić ich wcale, niż robić je w trybie zdalnym. Pan prof. uważa, że nie uda się w tej sprawie wypracować w tej chwili jakiegoś konsensusu. Dr Tałanda powiedział, że jest zwolennikiem różnorodności i decyzję w sprawie trybu obrony zostawiłby w gestii doktoranta. Niektórzy mogą mieć obawy przed osobistym spotkaniem w dużym gronie. Prof. Ciemerych powiedziała, że członkowie komisji też mogą mieć tego typu obawy, dotyczy to również

recenzentów, których trzeba ściągać z całej Polski, a nawet z zagranicy. Prof. Popowska przypomniała, że w zarządzeniu Rektora jest w tej chwili wskazanie na tryb stacjonarny, ale komisja i doktorant mają tu również coś do powiedzenia. Pracownik BRN powiedział, że zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Rektora o trybie zdalnym obrony ostatecznie i w uzasadnionych przypadkach decyduje przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z przewodniczącym rady naukowej dyscypliny. Prof. Ciemerych powiedziała, że w takim razie w przypadku każdej obrony powinna być podjęta decyzja wspólnie przez przewodniczącego komisji i przewodniczącą rady, każda sprawa powinna być rozpatrywana indywidualnie. Prof. Popowska powiedziała, że jest to bardzo ważna sprawa i chciała poznać zdanie członków rady. Chodzi o dyskusję i możliwość wypowiedzenia się przez każdego w tej kwestii. Głos zabrał prof. Ślusarczyk i powiedział, że jeśli obrony miałyby się odbywać w sali Rady Wydziału to on jest zdecydowanie za tym, żeby odbywały się jednak zdalnie. Na obronach zdalnych jest dużo lepsza jakość prezentacji i przekazu, na sali nic nie było widać jak siedziało się w dalszych rzędach. Prof. Spalik powiedział, że w tej dyskusji raczej nie będzie jedności i trzeba się trzymać tego, co jest napisane w zarządzeniu Rektora i w każdej sytuacji podejmować decyzję zgodnie z zarządzeniem. Doktorant musi zawsze wyrazić zgodę na tryb zdalny, rada nie może zmieniać zarządzenia, musi się trzymać jego postanowień. Prof. Brzóska-Wójtowicz uważa, że taka dyskusja jest bardzo potrzebna i myślała, że może uda się wypracować jednolite standardy, ale chyba nie jest to możliwe. Ze względu na doktorantów takie decyzje muszą być podejmowane wcześniej, żeby kandydaci mieli od początku jasność jaka będzie procedura, egzaminów i obron. Pani prof. najbardziej podoba się pomysł, żeby egzaminy były stacjonarne, a obrony ze względów epidemiologicznych zdalne, ze względu na obecność większej ilości osób. Prof. Popowska spytała czy przewodniczący komisji doktorskich mogą podać przybliżoną liczbę planowanych w najbliższym czasie obron. Wyszło, że planowanych jest około 10 obron. Prof. Popowska powiedziała, że ten temat już kończymy i spytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos innej sprawie, zgłosił się dr hab. Łukasz Dziewit. Pan dr powiedział, że niedawno odkrył, że do PBN-u nie zaciągają się wszystkie informacje jak wciśnięcie zaciągnięcie danych przez Orcid. Dlatego trzeba to po zaciągnięciu dokładnie sprawdzić i uzupełnić ręcznie wszystkie dane, które nie przeszły. Prof. Popowska powiedziała, że pani Paulina z biblioteki sprawdza każdy rekord i to przeklikuje, ale trzeba sprawdzać i uzupełniać ręcznie. Nikt nie miał więcej spraw, więc Pani Przewodnicząca przypomniała jeszcze o następnym posiedzeniu 18 października, podziękowała za udział w posiedzeniu wszystkim członkom rady i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska