

PROTOKÓŁ NR 6
NADZWYCZAJNEGO ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 14 CZERWCA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył nadzwyczajne posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 43 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i wobec braku uwag zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia porządku obrad z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 35 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady o stanie prac oraz dyskusja nad projektami uchwał w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich

Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia procedury, według której mógłby zostać zrealizowany punkt porządku obrad. Zgodnie z przyjętą kolejnością na wstępie przypomniano, że poza jednym dokumentem, który wpłynął na 7 dni przed aktualnym posiedzeniem,

dokumentacja w omawianej sprawie została przedstawiona członkom Rady według stanu na moment zawieszenia prac na projektem uchwały.

Po omówieniu stanu prac zaprezentowane zostałyby projekty uchwał i przedstawiona argumentacja przemawiająca za wyborem któregoś z zaproponowanych dokumentów. W tym miejscu Przewodniczący Rady poprosił, by wówczas głos zabrali również członkowie Rady, którzy zgłosili projekt alternatywny i zaznaczył, że projekt ten był już wcześniej obszernie prezentowany.

Przewodniczący Rady wskazał, że od strony prawnej nie ma jednoznacznie ustalonej procedury, która kształtowałaby sposób prowadzenia posiedzenia. O powyższym decyduje Przewodniczący Rady. Po tym wyjaśnieniu Przewodniczący Rady kontynuował omawianie proponowanej procedury, informując zarazem, że sprawę tą konsultował z Biurem Rad Naukowych i niektórymi innymi Radami, w tym Radą Naukową Dyscypliny Nauki Prawne. Kolejnym krokiem byłoby głosowanie kierunkowe, a w ten sposób Rada dokonałaby wyboru projektu uchwały, nad którą potem będzie pracować. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że głosowanie nie będzie dotyczyć przyjęcia proponowanego projektu jako ostatecznej wersji, a wybrany dokument będzie stanowił tylko materiał do dalszych prac Rady.

Po wyborze projektu uchwały nastąpiłaby dyskusja, podczas której można będzie zgłaszać poprawki do wybranego projektu uchwały. Po dyskusji i zgłoszeniu poprawek Przewodniczący Rady zarządzi przerwę techniczną, podczas której Prezydium Rady uporządkuje zgłoszone poprawki i przygotowane zostaną karty do głosowania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że należy pamiętać także o poprawkach zgłoszonych wcześniej, jeszcze podczas dyskusji zdalnej. Wszystkie poprawki będą głosowane pod kątem stopnia inkluzywności, tj. jak najdalej idące powinny być głosowane w pierwszej kolejności.

Po przeprowadzeniu głosowań, w zależności od liczby poprawek i ich złożoności, i o ile redakcja ostatecznej wersji uchwały będzie możliwa, Rada mogłaby przyjąć projekt ostateczny uchwały. W innym razie ostateczny projekt uchwały zostałby poddany pod głosowanie na następnym posiedzeniu Rady.

W tym miejscu dr hab. Natalia Garner (Letki) poinformowała, że chce wycofać z dyskusji zgłoszone przez siebie wcześniej poprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się do mówczynie o powtórzenie tej informacji również na późniejszym etapie posiedzenia, w momencie omawiania poprawek, na co prof. Natalia Garner (Letki) wyraziła zgodę.

Po zaakceptowaniu przez członków Rady kolejności działań podjętych w celu realizacji punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał dotychczasowy przebieg prac nad projektem uchwały i zaprezentował dwa projekty uchwały zaznaczając, że do obu zostały zgłoszone poprawki.

Pierwszy z projektów został przedstawiony w brzmieniu oryginalnym na posiedzeniu Rady w dniu 17 grudnia 2020 r. Przewodniczący przypomniał, iż następnie pracami na projektem zajął się nieformalny zespół i w dniu 30 grudnia 2020 r. powstała trochę zmieniona wersja projektu (udostępniona Radzie jako część dokumentacji).

Sprawa została podjęta na posiedzeniu Rady w dniu 8 kwietnia 2021 r., ale z uwagi na ograniczenia czasowe, przełożona na kolejne posiedzenie.

W międzyczasie do Rady zgłoszono też, w zgodzie z wymogami formalnymi, projekt alternatywny uchwały, przedstawiony przez 7 członków Rady.

Na posiedzeniu Rady w dniu 29 kwietnia kontynuowano dyskusję nad projektem uchwały, która poprzedzona została dyskusją zdalną w sprawie.

Z uwagi na złożoność sprawy, jak i ograniczenia czasowe Rada podjęła decyzję o zwołaniu nadzwyczajnego posiedzenia poświęconego wyłącznie pracom nad uchwałą w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Przed obecnym posiedzeniem 7 członków Rady zgłosiło zmodyfikowany projekt wcześniejszego projektu alternatywnego uchwały.

Podsumowując, Przewodniczący Rady poinformował, że obecnie są dwa projekty uchwał, wyjściowy z 17 grudnia 2020 r. i projekt zgłoszony przez 7 członków Rady w zmienionej wersji. Dodatkowo istnieją również poprawki zgłoszone do pierwotnego dokumentu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że materiały zostały przekazane członkom Rady przed posiedzeniem i mieli oni możliwość zapoznania się z nimi.

Przewodniczący Rady omówił projekt uchwały z 17 grudnia 2020 r. oraz zmodyfikowany projekt uchwały zgłoszony przez 7 członków Rady. Oba projekty zostały zaprezentowane również na slajdzie.

Głos zabrała dr hab. Maria Theiss, która zwróciła się z pytaniem do autorów alternatywnego projektu, jak należy rozumieć, biorąc pod uwagę dużą liczbę kryteriów oceny, treść § 3, a dokładnie, to że kryteria należy rozpatrywać z uwzględnieniem zasad komplementarności i substytucji.

Dr hab. Ewa Marciniak podziękowała Przewodniczącemu Rady za prezentację alternatywnego projektu uchwały i podkreśliła w uzupełnieniu, że projekt był konsultowany z wieloma osobami w okresie po posiedzeniu 29 kwietnia i że autorzy projektu nanieśli w nim pewne korekty, reprezentujące niejako stanowisko całego środowiska. Mówczyni zaznaczyła, że projekt uwzględnia różnorodność i wielowymiarowość kompetencji badawczych środowiska akademickiego. Prof. Ewa Marciniak wyjaśniła, że projekt formułuje kryteria oceny, a nie warunki, nie określa minimalnych ani maksymalnych wymogów, które trzeba spełnić, żeby mieć pozytywną ocenę i zaznaczyła, że Rada nie może wychodzić poza swoje kompetencje, ma określić kryteria oceny, a nie warunki.

Zdaniem mówczynie w bieżącym roku ocena powinna zostać wystawiona na podstawie kryteriów wcześniej ustalonych, natomiast od 2022 r. obowiązywałyby nowe kryteria, jeśli dyskusja i czas pozwolą na uchwalenie ich Radzie.

W odczuciu prof. Ewy Marciniak projekt uchwały złożony przez 7 członków Rady pozwoli na rzetelną, obiektywną i sprawiedliwą ocenę osiągnięć nauczycieli akademickich i zwróciła się do członków Rady o poparcie tego projektu.

Przewodniczący Rady wskazał, że poprawka dotycząca czasu obowiązywania kryteriów była zgłaszana już wcześniej, została też uwzględniona w zmodyfikowanym projekcie uchwały zgłoszonym przez 7 członków Rady.

Głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Lasocik zaznaczając, że podjęcie decyzji w omawianej sprawie jest niezwykle trudne. Mówca podkreślił, że jego życie zawodowe koncentruje się wokół problematyki praw człowieka oraz że zabiera głos w dyskusji również jako członek rektorskiej komisji antydyskryminacyjnej.

Prof. Zbigniew Lasocik poprosił członków Rady o to, by dyskutując, ale przede wszystkim podejmując decyzję pamiętali o tym wszystkim, co wynika z idei praw człowieka, sprawiedliwości, równego traktowania czyli zakazu dyskryminacji.

Ponownie głos zabrała dr hab. Maria Theiss dziękując za wypowiedź prof. Ewy Marciniak i jednocześnie zaznaczyła, że nie do końca zrozumiała intencje wnioskodawców i w jej ocenie przygotowany dokument jak na akt prawny jest zbyt ogólny. Mówczynie zadała pytanie, czy każde z wymienionych w punktach kryteriów jest substytucyjne wobec pozostałych.

Dr hab. Filip Ilkowski wskazał, że bardzo ważną zmianą, która pojawiła się w alternatywnym projekcie, jest wykreślenie przepisu mówiącego o powiązaniu oceny okresowej z ewaluacją.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada w tej fazie nie głosuje ostatecznych projektów uchwały i niezależnie od tego, który projekt zostanie wybrany, nadal będzie można dokonywać w nim zmian.

W tym miejscu do spotkania dołączył dr Łukasz Gołota oraz dr hab. Kamila Pronińska, którzy potwierdzili swoją obecność poprzez włączenie kamery i mikrofonu.

Dr hab. Wiesław Lizak odniósł się do wypowiedzi prof. Marii Theiss, zwracając uwagę, że paragraf 3 precyzyjnie określa, że kryteria oceny należy rozpatrywać ze szczególnym uwzględnieniem punktu 1, 2 i 3 paragrafu 2 i przytoczył brzmienie tych punktów.

Następnie dr hab. prof. ucz. Wojciech Gagatек zwrócił się z pytaniem o sens zwrotów *substytucja* i *komplementarność*.

Prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek zaproponowała by przejść do głosowania nad wyborem projektu uchwały i zaznaczyła, że w obu dokumentach pojawiają się zwroty, o których wspomniał prof. Wojciech Gagatек i po wyborze projektu będzie można przejść do dyskusji.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że zwroty nie zostały użyte w oryginalnym projekcie uchwały, pojawiły się dopiero w zgłoszonych poprawkach.

Wobec braku innych uwag w tej części posiedzenia Przewodniczący Rady zarządził głosowanie dotyczące wyboru projektu uchwały w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Z uwagi na problemy techniczne uniemożliwiające członkom Rady zalogowanie się i oddanie głosu głosowanie zostało anulowane i w zakładce *Czat* udostępniony został nowy link do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 44 osoby.

Za wyborem projektu uchwały przedstawionego przez Przewodniczącą Rady w dniu 17 grudnia 2020 r. głosowało 19 osób.

Za wyborem projektu uchwały zgłoszonego przez 7 członków Rady, w wersji przedstawionej w dniu 7 czerwca 2021 r. głosowało 25 osób.

Przewodniczący Rady oznajmił, że podstawą dalszych pracy Rady będzie projekt uchwały zaproponowany przez 7 członków Rady i otworzył dyskusję nad wybranym projektem.

Przewodniczący Rady zwrócił się do dr. hab. prof. ucz. Macieja Góreckiego i pozostałych członków Rady o powstrzymanie się od umieszczania na *Czacie* komentarzy niezwiązanych merytorycznie ze sprawą.

Prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy autorzy wcześniej zgłoszonych poprawek mają zabrać aktualnie głos.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chciał rozpocząć dyskusję od potwierdzenia przez osoby, które zgłosiły poprawki na wcześniejszym etapie prac nad uchwałą, czy poprawki te podtrzymują.

Na slajdzie wyświetlone zostały poprawki zgłoszone do alternatywnego projektu uchwały zgłoszonego przed 29 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na początku posiedzenia swoje poprawki wycofała dr hab. Natalia Garner (Letki).

Dr hab. Filip Ilkowski podtrzymał swoje poprawki i zgłosił jednocześnie korektę do pierwszej ze swoich poprawek, polegającą na usunięciu zapisu dotyczącego listy ministerialnej.

Dr Seweryn Dmowski zaznaczył, że jego poprawka dotyczyła wcześniej zgłoszonej poprawki i proceduralnie, wobec wycofania jej przez prof. Natalię Garner (Letki) staje się bezprzedmiotowa. Mówca poinformował, że podtrzymuje samą ideę, do której odnosiła się jego poprawka, ale wobec zaistniałej sytuacji wycofuje poprawkę.

Dr hab. prof. ucz. Maciej Górecki poinformował, że wycofuje swoją poprawkę odnoszącą się do okresu obowiązywania w związku z tym, że w wybranym projekcie pojawił się dotyczący tego zapis.

Prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska poinformowała, że wycofuje swoją poprawkę wobec wprowadzenia do projektu uchwały paragrafu 1 dotyczącego okresu obowiązywania.

Dr hab. Wiesław Lizak zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie projektu uchwały w takim kształcie, w jakim został przyjęty do dalszych prac Rady, a po głosowaniu w przypadku jakichś zastrzeżeń zgłaszanie poprawek.

Dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk wyjaśnił, że na tym etapie nie może zostać zgłoszony wniosek formalny, ponieważ Rada zaakceptowała sposób procedowania i wybrała dokument, który będzie przedmiotem dalszych prac Rady i tym samym kwestia formalna została rozstrzygnięta. Na tym etapie odbywa się dyskusja, zostały podtrzymane poprawki, które muszą być głosowane.

Przewodniczący Rady potwierdził to wyjaśnienie i przypomniał, że obrana procedura nie odnosi się do przyjęcia wybranego projektu, ale ma polegać na dyskusji, podczas której będzie można zgłaszać poprawki do dokumentu i przeprowadzać nad nimi głosowania.

Dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk wskazał, że na dzień przed posiedzeniem poinformował Prezydium Rady oraz kilkunastu członków Rady o poprawce, która w jego odczuciu jest kompromisowa i która pasowała do obu projektów uchwał. Poprawka koncentruje się na dwóch problemach, tzn. rozdzielności nauk uprawianych na Wydziale oraz tym, co dzieje się aktualnie w środowisku politologów w skali kraju. Mówca podkreślił, że istotną sprawą jest, by prowadzić bardzo szeroką działalność naukową, kłaść nacisk na umiędzynarodowienie. Można spróbować połączyć ze sobą dwa elementy, ocenę okresową ze strategią Wydziału co doprowadzi do uzyskania w ten sposób pewnego kompromisu. Należy dążyć do wyjścia na zewnątrz, wejścia w dialog z naukowcami z zagranicy, a publikacja w czasopiśmie uwzględnianym w bazie Scopus czy Web of Science umożliwiłaby ten proces. Kwestią istotną w tym zakresie byłaby publikacja co najmniej jednego artykułu na 4 lata w czasopiśmie uwzględnionym na liście czasopism jednej z wcześniej wymienionych baz. Mówca zaznaczył, że takie działanie przeniosłoby pracowników na inny poziom dyskusji naukowej i jednocześnie zdaje sobie sprawę z tego, że to może być wyzwanie. W związku z powyższym w poprawce zaproponowane zostało, by komisja oceniająca przy ocenie pracownika mogła wziąć pod uwagę jego inne osiągnięcia w przypadku, gdy nie będzie posiadał on na swoim koncie wymaganego artykułu. Prof. Maciej Duszczyk wskazał, że publikacja artykułu nie jest jednoznaczna z uzyskaniem oceny pozytywnej, to pewnego rodzaju warunek.

Prof. Maciej Duszczyk udostępnił na *Czacie* zaproponowaną przez siebie poprawkę i zwrócił się do członków Rady o jej poparcie.

Dr Adam Gendźwiłł zaznaczył, że nie jest osobą zatrudnioną na Wydziale i nie zna specyfiki Wydziału ani jego polityki zatrudnienia. Wypowiada się z poczuciem dystansu, a jednocześnie uprawniając dyscyplinę reprezentowaną przez Radę ma możliwość wypowiedzenia się wprost w poddanym pod dyskusję temacie.

W przekonaniu mówcy Rada ustanawiając zasady oceny wysłała jasny sygnał dotyczący tego, jaka aktywność jest oczekiwana. To sprowadza się do tego, czy w jakiś sposób możliwe będzie rozróżnianie tych form aktywności, które przedstawiają pracownicy zatrudnieni i reprezentujący dyscyplinę. W ocenie dr. Gendźwiłła Rada powinna powiedzieć wprost czego można oczekiwać od politologa zatrudnionego na uczelni badawczej i to nie w perspektywie krótkoterminowej, ale biorąc pod uwagę okres obejmujący prawdopodobnie lata 2021-2025.

Podjęta przez Radę decyzja będzie miała długofalowe konsekwencje. Nawiązując do wypowiedzi prof. Ewy Marciniak mówca zauważył, że Rada musi ważyć między tym, jacy są naukowcy, jak siebie widzą obecnie, a tym dokąd zmierzają i jacy mają być w dalszej perspektywie.

Zdaniem dr. Adama Gendźwiłła politologii na Uniwersytecie Warszawskim są potrzebne lepsze publikacje i to nie tylko w aspekcie wspomnianym przez prof. Macieja Duszczyka, tj. pozwalające na umieszczenie rodzimego dorobku w bardziej uniwersalnej perspektywie, włączenie się w ważne dyskusje toczące się w dyscyplinie. Chodzi też o publikacje, które pozwolą młodym naukowcom, którzy być może nie mają szansy na stałe etaty w Polsce, zaistnieć na bardzo konkurencyjnym rynku pracy akademickiej w Europie, ubiegać się o miejsca pracy, granty, staże badawcze.

Mówca wskazał, że na większości uczelni zagranicznych, które uznają się za uczelnie badawcze, już na etapie doktoratu wymaga się od doktorantów trzech lub czterech artykułów opublikowanych w recenzowanych dobrych międzynarodowych czasopiśmiech.

W ocenie dr. Adama Gendźwiłła polskie czasopisma i wydawnictwa naukowe bardzo często nie spełniają odpowiednich standardów rzetelności. Mówca przypomniał, że w ramach prac Rady w niedługim czasie pojawił się już drugi przypadek bardzo prawdopodobnych naruszeń praw autorskich – w publikacjach, które miały być podstawą awansu, a które ukazały się w lokalnych wydawnictwach.

Dr Adam Gendźwiłł poparł poprawkę zgłoszoną przez prof. Macieja Duszczyka i zaznaczył, że poprzez każdą poprawkę, która być może jeszcze się pojawi, a będzie związana z doprecyzowaniem wymagań publikacyjnych odnoszących się do opublikowania jednej pracy w ciągu czterech lat. W przeciwnym razie, w ocenie mówcy, Rada nie podejmując decyzji w tym zakresie, będzie działać na szkodę dyscypliny, ale i też na szkodę Uniwersytetu Warszawskiego.

Dr Seweryn Dmowski w celu zobrazowania swojej wypowiedzi udostępnił członkom Rady prezentację zawierającą dane statystyczne.

Mówca wskazał, że bierze udział w pracach związanych z ewaluacją, został również zaproszony do udziału w dyskusji na temat oceny i w jego odczuciu podejmowane są próby wypracowania kompromisu między dążeniem do rozwoju Wydziału, a określeniem optymalnych kryteriów.

Zdaniem dr. Seweryna Dmowskiego podsumowaniem niniejszej debaty jest kwestia ustalenia, czy kryteria oceny działalności naukowej powinny być powiązane z przynajmniej jedną publikacją, która jest indeksowana w renomowanych międzynarodowych bazach.

Dr Seweryn Dmowski odniósł wrażenie, że podczas dyskusji, które toczą się w węższym gronie, powtarzają się argumenty, że nie powinno się wiązać zadań Rady z zadaniami komisji oceniającej i ocenę pracowników pozostawić komisji.

Mówca poinformował, że na szczeblu wydziałowym w ostatnich latach nie odnotowano przypadku negatywnej oceny pracownika i jego zdaniem jest to przesłanka do tego, by ustalić konkretne kryteria uniemożliwiające zbyt duże pole manewru komisji w tym zakresie.

W ocenie dr. Dmowskiego argument, że bazy i umiędzynarodowienie nie oddają specyfiki dyscypliny, nie jest do końca przekonujący. Mówca zwrócił uwagę, że niedawno *Problemy Polityki Społecznej* znalazły się w bazie Scopus, również i inne wydziałowe czasopisma są w trakcie tej procedury.

Dr Seweryn Dmowski wskazał, że podejmowane są aktualnie działania, które mają na celu uniknięcie przez Wydział (a ściślej dyscypliny uprawiane przez członków Rady) kategorii B i zaznaczył, że trajektoria wyników na razie jest niepokojąca. Zdaniem dr. Seweryna Dmowskiego nieprzekonującym argumentem jest stwierdzenie, że w przypadku przyjęcia kryterium, w którym jedna publikacja nie gwarantuje, ale jest niezbędnym minimum, żeby ocena mogła być pozytywna, może dojść do sytuacji, w której wszyscy pracownicy lub ich spora część przyniesie tylko jeden tekst.

Dr Seweryn Dmowski odniósł się do danych prezentowanych na slajdzie i wskazał, że na chwilę obecną niemal połowa pracowników Wydziału już spełnia kryterium publikacji jednego artykułu.

Mówca poparł poprawkę zgłoszoną przez prof. Macieja Duszczyka oraz wypowiedź dr. Adama Gendźwiłła i zaznaczył, że w jego opinii zadaniem i wyzwaniem postawionym przed pracownikami jest spełnienie kryterium, co przełoży się na osiągnięcie ambitnych celów naukowych, o których mówili przedmówcy.

Zdaniem dr. Seweryna Dmowskiego nie ma ryzyka, że przyjmując dziś kryteria wymagające od pracownika przedłożenia w ciągu najbliższych czterech lat tylko jednej publikacji indeksowanej w wymienionych wcześniej bazach znajdą się osoby, które tego nie zrobią. W ocenie mówcy ci pracownicy, którzy jeszcze tego nie zrobili, będą w stanie to zrobić.

Publikowanie to droga do rozwoju naukowego i możliwości ubiegania się o granty. Obecnie brak odpowiednio wartościowych publikacji to utrudnia. Jeśli ktoś chce naprawdę rozwijać się naukowo, a nie pozorować ten rozwój, powinien skoncentrować się na publikacjach.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do dr. Seweryna Dmowskiego, czy chce zgłosić poprawkę nawiązującą do poprawki zgłoszonej przez prof. Macieja Duszczyka. Dr Dmowski oświadczył, że jego wypowiedź nie jest zgłoszeniem poprawki w sensie formalnym i jej nie zgłasza.

Prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska odniosła się do tezy sformułowanej dr. Seweryna Dmowskiego że nie można zaufać komisji oceniającej.

Mówczyni zaznaczyła, że nie była członkinią komisji oceniającej, ale chce przypomnieć, że na podstawie ustaleń zawartych w poprzednim Statucie nie można było dać negatywnej oceny pracownikowi tylko dlatego, że uzyskał negatywną ocenę w jednej z dziedzin, jaką jest działalność naukowa. W nowych przepisach negatywna ocena działalności naukowej skutkuje negatywną oceną pracownika. Prof. Barbara Szatur-Jaworska wskazała, że odnosi wrażenie, że niezadowolające oceny działalności naukowej były wcześniej formułowane, natomiast inne obszary aktywności pracowników oceniano bardzo dobrze i uznawano, że są one realizowane przez pracownika. Mówczyni podkreśliła, że dotychczas stosowano inne reguły przy ocenianiu, inne reguły będą miały zastosowanie teraz.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska poinformowała, że chce zgłosić do projektu poprawki i że jej propozycje zmian w pewnym stopniu są tożsame z tym, co przedstawił prof. Maciej Duszczyk, ale zawierają pewne dodatkowe elementy i w ocenie mówczyni, te propozycje, które chce zaprezentować, z jednej strony uwzględniają funkcję motywacyjną oceny pracownika, zachęcanie do większego umiędzynarodowienia aktywności naukowej, a jednocześnie uwzględniają różnorodność form pracy naukowej, przede wszystkim chodzi o uwzględnienie monografii i by komisja oceniająca miała ogólny obraz dorobku pracowników.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska udostępniła na *Czacie* swoje poprawki dotyczące § 3 i 4 w istotnie zmienionym brzmieniu w stosunku do podstawowego projektu zaproponowanego przez autorów alternatywnego projektu, nad którym Rada teraz pracuje, z pewnymi modyfikacjami w stosunku do poprawki zgłoszonej przez prof. Macieja Duszczyka.

Dr Seweryn Dmowski odniósł się do wypowiedzi prof. Barbary Szatur-Jaworskiej i wyjaśnił, że nie mówił o tym, by nie ufać komisji, ale o ograniczonym zaufaniu do rozwiązania instytucjonalnego, które w przeszłości z pewnych względów się nie sprawdzało. Informacje, jakie przedstawił na temat oceny, to dane, jakie otrzymał od Dziekana, a tych już nie weryfikował.

Dr hab. Jakub Zajączkowski podkreślił, że wszystkim zależy na rozwoju dyscypliny oraz rozwoju Wydziału i w tym aspekcie wszyscy są zgodni i temu ma służyć tocząca się dyskusja. Mówca odniósł się do kwestii umiędzynarodowienia.

Prof. Jakub Zajączkowski zaznaczył, że przedstawiony m. in. przez niego projekt uchwały jest próbą przedstawienia pewnej koncepcji uwzględniającej różnorodność środowiska akademickiego, zgodził się w pełni z argumentami przedstawionymi przez prof. Ewę Marciniak czy wcześniejszą (tzn. z poprzedniego posiedzenia, na którym poruszano tę kwestię) wypowiedzią prof. Jacka Zalesnego i podkreślił, że zadaniem Rady jest określenie kryteriów oceny, a nie warunków brzegowych oceny pozytywnej lub negatywnej.

W ocenie prof. Jakuba Zajączkowskiego w projekcie wskazane zostały najważniejsze rozwiązania, które pozwolą na osiąganie celów jakie są stawiane przedstawicielom dyscypliny i zwrócił się do członków Rady o poparcie projektu uchwały.

Dr hab. Łukasz Zamęcki zaproponował inne spojrzenie na omawianą sprawę przez pryzmat tego, jakie istnieją narzędzia wpływu i pracy regulowania polityki naukowej na Wydziale czy na Uniwersytecie Warszawskim w samej dyscyplinie.

Mówca wymienił trzy narzędzia do tego służące, tzn. infrastrukturę i związaną z nią kwestię administracji zasobami; dystrybuowanie posiadanych środków finansowych w zakresie m. in. trendu badań pilotażowych, wspierania badań wstępnych, konkursów wydziałowych; oraz ocenę okresową pracowników.

Prof. Łukasz Zamęcki podkreślił, że w chwili obecnej zaistniała możliwość określenia kryteriów oceny, które będą faktycznie dążyły do podniesienia jakości badań naukowych. To pozwoliłoby niejako wpłynąć na niektóre osoby, które mimo zajmowania stanowiska naukowo-dydaktycznego przez cztery lata nie były zainteresowane prowadzeniem jakichkolwiek badań naukowych czy publikowaniem, by zaczęły od siebie więcej wymagać.

Mówca zaznaczył, że w kraju są podejmowane działania mające na celu osiągnięcie lepszego publikowania. Jako przykład podał Uniwersytet Łódzki, gdzie w przyjętej uchwale dotyczącej oceny pracowników określono, że każdy pracownik musi mieć co najmniej dwa artykuły, z których łączna suma punktów jest nie mniejsza niż 80.

Prof. Łukasz Zamęcki wskazał, że w na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie nauk społecznych co roku odnotowywany jest przyrost publikacji. To powinno również być udziałem politologii.

Prof. Łukasza Zamęcki powtórzył, że uchwały podejmowane na innych uczelniach idą w bardziej wymagającym kierunku.

Mówca zwrócił się do członków Rady o rozważenie propozycji zmiany projektu uchwały zaproponowanej przez prof. Macieja Duszczyka czy prof. Barbarę Szatur-Jaworską, które dążą do podniesienia dolnej poprzeczki w zakresie oceny.

Prof. Łukasz Zamęcki wskazał, że Rada jako organ odpowiedzialny za dyscyplinę powinna starać się swymi decyzjami skłaniać do działań związanych z publikowaniem, tak by za 4 lata nie martwić się o uzyskanie kategorii B+, która ratuje przed utratą uprawnień.

Przewodniczący Rady zabrał głos jako członek Rady i zaprezentował zgłoszoną przez siebie poprawkę dotyczącą § 3. Mówca zaznaczył, że proponowane przez niego zmiany są bardziej uszczegóławiające zwłaszcza w powiązaniu z propozycjami zgłoszonymi przez prof. Maciej Duszczyka i prof. Barbarę Szatur-Jaworską.

Dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz zwróciła się z pytaniem do prof. Macieja Duszczyka i prof. Barbary Szatur-Jaworskiej jakie były przesłanki pominięcia bazy ERIH PLUS w wykazie baz zaproponowanych przez autorów poprawek.

Mówczynie zaznaczyła, że trzeba myśleć z jednej strony o dyscyplinie, a z drugiej o pracownikach. Pracownik ma określić strategię badawczą i publikacyjną, ale nie zależy to tylko od samego pracownika, kiedy teksty będą publikowane. Może się zdarzyć, że nastąpi to po okresie ewaluacji i nie będzie brane pod uwagę.

Zdaniem mówczynie na końcowy rezultat ma wpływ m. in. długotrwała procedura recenzyjna, recenzji bywa 4, a nawet 6 czy 8, co wydłuża procesy redakcyjne, wiąże się z możliwymi opóźnieniami, które mogą wpłynąć na ocenę pracownika.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do prof. Marty Jas-Koziarkiewicz czy zgłasza poprawkę polegającą na rozszerzenie wykazu baz. Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz poinformowała, że z taką decyzją poczeka do czasu uzyskania wyjaśnień.

Głos zabrała dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk wyrażając opinię, że wszystkim zależy by za cztery lata dyscyplina przeszła dobrze ewaluację. Zdaniem mówczynie projekt uchwały z czerwca daje pracownikom większą szansę podjęcia różnych form aktywności naukowej na różnych polach. W ocenie prof. Katarzyny Kołodziejczyk argument, że jeden artykuł opublikowany na przestrzeni 4 lat ma być miarą osiągnięć naukowych nie jest przekonujący, nie jest również najlepszą ścieżką dyskusji rozważanie, gdzie go opublikowano, a nie koncentrowanie się na tym, co zostało opublikowane.

Mówczynie zaznaczyła, że zgodnie ze Statutem Rada ma tylko określić kryteria oceny i zasugerowała, by zaufać komisji oceniającej, by Rada nie została posądzona o to, że uzurpuje sobie prawo do bycia taką komisją.

Dr hab. Maciej Duszczyk wyjaśnił, że przy uwzględnianiu w bazie ERIH PLUS nie przechodzi się żadnej weryfikacji, jest się po prostu wpisanym na listę, nie ma kryteriów, indeksowania, to pewnego rodzaju rejestr.

Mówca odniósł się także do kwestii proceduralnej i wyjaśnił, że nie można wprowadzać poprawek do poprawek. Kiedy dana poprawka zostaje odrzucona wówczas można przyjąć nową poprawkę uwzględniającą zaproponowane zmiany. Nie można dopisywać do istniejącej poprawki jakiegoś fragmentu i tak przygotowanej poprawki głosować, jest to kwestia autorstwa poprawki.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dokładnie tak zinterpretował okoliczność ewentualnego zgłoszenia poprawki przez prof. Martę Jas-Koziarkiewicz.

Prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska zwróciła uwagę, że wykaz baz poprzedza skrót „np. – na przykład”, był to świadomy zabieg, by komisja - mając wiedzę o różnych bazach - mogła rozszerzyć listę. Zaproponowane bazy nie są zamkniętym katalogiem, są one przykładowe i najbardziej prestiżowe.

Mówczynie odniosła się również do kwestii kryteriów, wyrażając opinię, że uwzględniony w § 2 uchwały wykaz dziedzin aktywności naukowej to nie są jeszcze kryteria oceny. Biorąc pod uwagę poprawkę własną oraz poprawkę zgłoszoną przez prof. Macieja Duszczyka wskazała, iż dopiero § 3 i 4 odnoszą się do kryteriów.

Dr hab. Filip Ilkowski zauważył, że krytyczna funkcja nauki wobec samej siebie jest istotna, krytyka też powinna dotyczyć wszystkich kwestii parametrycznych niezależnie od tego, czy jest to lista ministerialna czy bazy wymienione przez prof. Macieja Duszczyka. Zdaniem mówcy nie jest to racjonalizacja, ale wpisywanie się w pewne określone ramy, co jest oczywiste w kontekście listy ministerialnej, stąd jego poprawka, by nie tylko czasopisma z tej listy uwzględniać, ale w ogóle czasopisma naukowe.

Prof. Filip Ilkowski wskazał, że pozytywna ocena naukowa jest warunkiem uzyskania pozytywnej oceny okresowej. Obecnie jest to bardzo silne narzędzie dyscyplinujące. Mówca zwrócił uwagę, że już jedna negatywna ocena okresowa jest podstawą rozwiązania umowy o pracę, dwie negatywne automatycznie skutkują zwolnieniem.

Dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska zwróciła uwagę, że Rada nie jest ciałem zwierzchnim wobec komisji oceniającej, a komisja oceniająca nie jest ciałem służebnym wobec Rady.

Mówczynie zauważyła, że na Uniwersytecie Warszawskim relatywnie późno w stosunku do innych uczelni rozpoczęto procedurę decyzyjną i kampanię informacyjną związaną z przekazaniem pracownikom informacji o sposobie realizowania przez nich obowiązków związanych z ewaluacją, a także procedurą oceniającą. Zdaniem prof. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej Rada i to powinna brać pod uwagę w podejmowanych przez siebie decyzjach. Mówczynie, odnosząc się do wypowiedzi prof. Zbigniewa Lasocika, prof. Filipa Ilkowskiego i prof. Katarzyny Kołodziejczyk, wyraziła nadzieję, że decyzję podejmowane przez Radę będą lub powinny przynajmniej uwzględniać kwestie szeroko rozumianego ludzkiego podejścia do pracownika i współpracownika. Rada powinna wziąć pod uwagę to, że nie tylko młodzi pracownicy naukowcy stanowią rdzeń środowiska akademickiego. Należy uwzględnić fakt, że należą do niego także osoby w okresie przedemerytalnym, osoby, które już od samego początku z większą trudnością kształtują swoją ścieżkę kariery i dostosowują się do standardów stawianych przez obecnie obowiązującą ustawę. Takich osób jest trochę więcej niż to wynikało z danych przedstawionych przez prof. Łukasza Zamęckiego i dr. Seweryna Dmowskiego.

Dr hab. prof. ucz. Aleksandra Gasztold również zwróciła uwagę na czynnik ludzki wskazując, że każdemu lub jego bliskim może przydarzyć się choroba, każdy może znaleźć się w sytuacji wyczerpania czy zmęczenia. Mówczyni, nawiązując do sformułowania *pozorowany rozwój naukowy*, które padło w wypowiedzi dr. Seweryna Dmowskiego, wyraziła nadzieję, że komisja oceniająca, poddając ocenie dokonania pracowników naukowych, będzie miała na uwadze czynnik ludzki. Prof. Aleksandra Gasztold zaznaczyła, że z własnego doświadczenia wie, że praca naukowa wymaga również pogodzenia z życiem prywatnym i nie zawsze jest to możliwe. Nie zawsze można liczyć w tym względzie na wsparcie i chciałaby móc liczyć na zrozumienie komisji, kiedy ta będzie ją za kilka lat oceniać.

Dr hab. prof. ucz. Maciej Górecki odniósł się do wypowiedzi prof. Aleksandry Gasztold wskazując, że choroba może zdarzyć się pracownikom innych profesji i nie oznacza to, że w tej sytuacji likwiduje się jakieś kryteria czy też wymogi im stawiane. Komisja oceniająca wiedząc, że pracownik jest w jakimś kryzysie, może to wziąć pod uwagę dokonując oceny.

Prof. Maciej Górecki zauważył, że cała dyskusja odbywa się pomiędzy kryterium a warunkiem i wskazał, że inne Rady ustaliły już kryteria oceny, które są warunkami. Jako przykład prof. Górecki podał Radę Naukową Dyscypliny Psychologia i zauważył, że Rada ta nie uznała, że stawiając minimalne warunki w jakiś sposób przekracza swoje kompetencje.

Mówca odniósł się także do kwestii emerytalnej poruszonej w wypowiedzi prof. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej wskazując, że jego koledzy z Wydziału będący w tej grupie wiekowej nadal publikują i są aktywni.

Dr hab. Maria Theiss zwróciła uwagę, że baza Scopus nie jest bazą czasopism zagranicznych, a bazą czasopism, które przywiązują najwyższe standardy m. in. do procedury recenzyjnej. Dalszą wypowiedź uniemożliwiły mówczynie problemy techniczne.

Dr hab. Jacek Zalesny wystąpił z sugestią, że jeśli Rada kończy już dyskusję, która pokazała spektrum różnych koncepcji, poglądów i rozwiązań to chciałby zgłosić wniosek formalny o rozpoczęcie głosowania od poprawki najdalej idącej, czyli projektu uchwały bez poprawek.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z opinią, że za najdalej idącą poprawkę należy uznać wniosek o głosowanie projektu bez poprawek wyjaśniając, że wniosek jest nieuzasadniony, ponieważ Rada wybrała projekt, nad którym miała dalej pracować i można było zgłaszać do niego poprawki. Projekt uchwały może pozostać w niezmienionej formie, jeśli wszystkie poprawki zostaną odrzucone i w takim kształcie mógłby potem zostać poddany pod głosowanie. Teraz nie ma takiej możliwości i można głosować tylko zgłoszone do niego poprawki.

Dr hab. Maria Theiss dokończyła swoją wypowiedź wskazując, że w czasopiśmie, o których wcześniej wspomniała można publikować po polsku i dla przykładu wymieniła kilka tytułów.

Dr Seweryn Dmowski odniósł się do uwagi prof. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej dotyczącej liczby publikacji i wskazał, że do końca roku może ukazać się ich więcej i nawet w bieżącym cyklu pracownicy spełniliby kryterium.

Mówca nawiązał także do wypowiedzi prof. Aleksandry Gasztold wyjaśniając, że przez pozorowany rozwój naukowy rozumiał sytuację, gdy pracownik w cyklu, który podlega ocenie ewaluacyjnej, przedkłada dosyć liczne publikacje, ich wartość naukowa jest mierzona prestiżem czasopism, w których są one publikowane, ale z punktu widzenia interesu Wydziału czy Uniwersytetu jest zerowa lub prawie zerowa.

Dr Seweryn Dmowski wskazał, że jako członkowi Senatu i Komisji senackiej ds. badań naukowych jest mu bliskie zagadnienie rozwoju naukowego i powtórzył ostrzeżenie, że dla dyscypliny kiepskiej lub słabej na uniwersytecie badawczym może nie być miejsca.

Głos ponownie zabrał dr hab. Jacek Zalesny tłumacząc, że jeśli Rada w głosowaniu nad projektem uchwały podejmie decyzję, że akceptuje projekt, to będzie znaczyć, że odrzuca poprawki do niego zgłoszone. W przypadku decyzji przeciwnej będzie to oznaczać, że wola Rady będzie poddanie pod głosowanie kolejnych poprawek.

Przewodniczący Rady powtórzył swoje wyjaśnienie odnoszące się do niezasadności wniosku formalnego o przeprowadzenie w pierwszej kolejności głosowania w sprawie projektu uchwały. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekt uchwały został wybrany i poddany dyskusji, ale rozwiązanie zaproponowane przez przedmówcę uniemożliwia Radzie podjęcie decyzji w sprawie poszczególnych poprawek, co naruszałoby przyjętą procedurę, i w konsekwencji nie zgodził się na taki sposób procedowania.

Prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska poinformowała, że zgodnie z § 12 Regulaminu Senatu do wniosków formalnych nie zalicza wniosków, które dotyczą kolejności głosowania.

Dr hab. prof. ucz Maciej Duszczyk potwierdził, że w ten sposób nie można procedować.

Dr hab. Jakub Zajączkowski poparł stanowisko dr. hab. Jacka Zalesnego i zwrócił się do członków Rady o głosowanie nad zgłoszonym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady powtórzył swoje wcześniejsze wyjaśnienie i podkreślił, że na tak sformułowany wniosek nie ma podstawy prawnej i dodał, że przedstawiony projekt uchwały nie jest poprawką, jest to dokument bez żadnej zmiany.

Przewodniczący Rady zaproponował półgodzinną przerwę, by w tym czasie Prezydium Rady przygotowało tekst poprawek do głosowania i poinformował, że głosowania rozpoczną się od poprawek najdalej idących. W przypadku, gdyby nie została przyjęta żadna z poprawek, to Rada będzie głosowała nad projektem uchwały.

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk zaproponowała 45 minut przerwy z uwagi na czasochłonność prac związanych z przygotowaniem głosowań, a ponadto dłuższa przerwa pozwoli uniknąć ewentualnego jej przedłużania.

Dr hab. Jakub Zajączkowski podziękował Przewodniczącemu Rady za wyjaśnienie.

Przewodniczący Rady zgodził się z propozycją prof. Katarzyny Kołodziejczyk i zarządził przerwę techniczną do godziny 14.45, zaznaczając, że spotkanie będzie kontynuowane pod tym samym linkiem.

Po przerwie Przewodniczący Rady poinformował, że przeprowadzone zostaną głosowania nad sześcioma poprawkami, jedną zgłoszoną przez dr. hab. prof. ucz. Macieja Duszczyka, dwiema zgłoszonymi przez prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską, jedną zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady dr hab. Marka Madeja oraz dwiema zgłoszonymi dr. hab. Filipa Ilkowskiego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że kolejność głosowań zależy od tego, jak daleko idąca jest dana poprawka i z tego względu w pierwszej kolejności członkowie Rady wezmą udział w głosowaniu nad poprawką zgłoszoną przez dr. hab. prof. ucz. Macieja Duszczyka.

Przewodniczący Rady odczytał zaprezentowaną na slajdzie poprawkę zaproponowaną przez prof. Macieja Duszczyka polegającą na nadaniu § 4 brzmienia: „§ 4 1. *Warunkiem niezbędnym dla uzyskania oceny pozytywnej w zakresie działalności naukowej jest autorstwo lub współautorstwo w okresie podlegającym ocenie co najmniej jednej publikacji w formie monografii, redakcji publikacji zbiorowej, rozdziału w pracy zbiorowej lub artykułu naukowego w wydawnictwie lub czasopiśmie naukowym uwzględnionym w uznanych bazach międzynarodowych (Scopus i WoS).*

W przypadku skróconego okresu oceny warunkiem uzyskania pozytywnej oceny okresowej jest opublikowanie co najmniej jednego artykułu naukowego lub monografii w czasopiśmie uwzględnianym na liście ministerialnej. Za skrócony okres oceny należy uznać okres nie dłuższy niż 24 miesiące. 2. W szczególnych wypadkach Komisja oceniająca może odstąpić od wymogu wskazanego w pkt 1 § 4, uznając całościową wagę osiągnięć ocenianego pracownika, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć uzyskanych w dziedzinach aktywności naukowej wskazanych w punktach 1-3 § 2. Wskazane w niniejszym punkcie osiągnięcia komisja kieruje do recenzji dwóch recenzentów o uznanym autorytecie naukowym pochodzących spoza Uniwersytetu Warszawskiego. Recenzje są jawne.”.

Wobec potwierdzenia przez prof. Macieja Duszczyka poprawności zgłoszonej poprawki i wobec braku uwag w tej części posiedzenia Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 39 osób.

Za przyjęciem poprawki głosowało 16 osób.

Za odrzuceniem poprawki głosowało 21 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez dr. hab. prof. ucz. Macieja Duszczyka.

Przewodniczący Rady odczytał zaprezentowaną na slajdzie poprawkę zaproponowaną przez prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską polegającą na dodaniu § 4 w brzmieniu: „§ 4 1. *Lista osiągnięć naukowych poddawanych ocenie musi zawierać co najmniej jedną publikację w formie monografii, redakcji publikacji zbiorowej, rozdziału w pracy zbiorowej lub artykułu naukowego w wydawnictwie lub czasopiśmie naukowym uwzględnionym w uznanych bazach międzynarodowych (np. SCOPUS, Web of Science, SENSE), względnie autorstwo lub współautorstwo monografii opublikowanej w wydawnictwie z właściwej listy ministerialnej.* 2. *W przypadku skróconego okresu oceny warunkiem uzyskania pozytywnej oceny okresowej jest opublikowanie co najmniej jednego artykułu naukowego w czasopiśmie uwzględnianym na liście ministerialnej.* 3. *W szczególnych przypadkach komisja oceniająca może odstąpić od wymogu wskazanego w pkt 1 § 4, uznając całościową wagę osiągnięć ocenianego pracownika, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć uzyskanych w dziedzinach aktywności naukowej wskazanych w punktach 1-3 § 2 i przy zachowaniu zasady substytucji.”.*

Wobec potwierdzenia przez prof. Barbarę Szatur-Jaworską poprawności zgłoszonej poprawki i wobec braku uwag w tej części posiedzenia Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 39 osób.

Za przyjęciem poprawki głosowały 22 osoby.

Za odrzuceniem poprawki głosowało 16 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską.

Przewodniczący Rady odczytał zaprezentowaną na slajdzie drugą poprawkę zaproponowaną przez prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską polegającą na nadaniu § 3 brzmienia: „§ 3 1. *W ocenie okresowej działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich szczególne znaczenie mają dziedziny aktywności naukowej pracownika wskazane w punktach punkty 1, 2 i 3 § 2 niniejszej uchwały. Dziedziny te można rozpatrywać z uwzględnieniem zasady substytucji.* 2. *Osiągnięcia uzyskane w dziedzinach aktywności naukowej wymienionych w punktach 4 -12 § 2 niniejszej uchwały należy traktować jako uzupełniające wobec osiągnięć określonych w punkcie 1. niniejszego paragrafu”.*

Wobec potwierdzenia przez prof. Barbarę Szatur-Jaworską poprawności zgłoszonej poprawki i wobec braku uwag w tej części posiedzenia Przewodniczący Rady zarządził

głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem poprawki głosowały 24 osoby.

Za odrzuceniem poprawki głosowało 12 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską.

Przewodniczący Rady poinformował, że wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez prof. Barbarę Szatur-Jaworską poprawka przedstawiona przez jego samego stała się w tej sytuacji bezprzedmiotowa i nie zostanie poddana pod głosowanie.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia dwóch poprawek zgłoszonych przez dr. hab. Filipa Ilkowskiego. Prof. Filip Ilkowski zgłosił drobną korektę do swoich poprawek. Skorygowane poprawki zostały zaprezentowane na slajdzie. Pierwsza z nich polegająca na zmianie brzmienia dotychczasowego § 2 ust. 1 otrzymała brzmienie: „1) *publikacje naukowe: monografie naukowe, artykuły w czasopismach naukowych, redakcje prac zbiorowych, rozdziały w pracach zbiorowych*”. Druga polegająca na zmianie brzmienia dotychczasowego § 2 ust. 8 otrzymała brzmienie: „*udział w kolegiach (zespołach) redakcyjnych i radach naukowych krajowych lub zagranicznych czasopism naukowych*.”.

Wobec braku uwag w tej części posiedzenia Przewodniczący Rady zarządził głosowanie dotyczące pierwszej poprawki autorstwa dr. hab. Filipa Ilkowskiego i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 40 osób.

Za przyjęciem poprawki głosowało 15 osób.

Za odrzuceniem poprawki głosowało 20 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez dr. hab. Filipa Ilkowskiego.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie dotyczące drugiej poprawki zgłoszonej przez dr. hab. Filipa Ilkowskiego i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem poprawki głosowało 17 osób.

Za odrzuceniem poprawki głosowało 16 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez dr. hab. Filipa Ilkowskiego.

Przewodniczący Rady oznajmił, że członkowie Rady zagłosowali w sprawie wszystkich zgłoszonych poprawek. W związku z tym, że nie było ich wiele, możliwe będzie przygotowanie przez Prezydium Rady projektu uchwały uwzględniającego poprawki przyjęte przez Radę oraz przygotowanie głosowania w sprawie ostatecznego tekstu uchwały. Członkowie Rady wyrazili zgodę na zaproponowane rozwiązanie. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził dwudziestominutową przerwę do godziny 15.40.

Po przerwie Przewodniczący Rady omówił tekst ostatecznego projektu uchwały, który został wyświetlony również na slajdzie.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek wskazując, że zaprezentowany projekt jest wyrazem pewnego kompromisu, który bardzo ciężko było uzyskać i zaproponowała członkom Rady przejście do głosowania nad projektem.

Dr hab. Jakub Zajączkowski poparł wypowiedź prof. Jolanty Itrich-Drabarek i zmiany wprowadzone w tekście uchwały.

Wobec braku innych wypowiedzi, a także uwag do proponowanego projektu uchwały Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 9 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Pkt 3. Sprawy różne

Nikt nie zabrał głosu w sprawach różnych wobec czego Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.