

**PROTOKÓŁ NR 7**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 24 CZERWCA 2021 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. prof. ucz. Marek Madej powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i poinformował o zmianie dotyczącej kolejności omawiania poszczególnych punktów. W celu usprawnienia przebiegu posiedzenia dwie sprawy związane z nadaniem stopnia doktora wymagające zaproszenia gości na konkretną godzinę zostały przesunięte przed sprawy habilitacyjne. Do porządku obrad został także dodany jeden punkt dotyczący sprawy umorzenia postępowania habilitacyjnego dr. Tomasza Kolasińskiego.

Wobec braku uwag do zaproponowanej korekty porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 38 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

## **Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 27 maja 2021 r.**

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 27 maja 2021 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował członków Rady, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 36 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 27 maja 2021 r. został zatwierdzony.

## **Sprawy doktorskie**

**Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Jaskólskiej**  
Temat rozprawy: *Rola partii regionalnych w kształtowaniu polityki zagranicznej Indii po 1991 roku.*

Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności zaproszonych gości i odnotował nieobecność recenzenta dr. hab. prof. ucz. Krzysztofa Kozłowskiego, który wcześniej ją usprawiedliwił. Na posiedzeniu obecna była recenzentka dr hab. prof. ucz. Agata Ziętek oraz będący także członkami Rady, promotor dr hab. Jakub Zajączkowski i przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk.

W tym miejscu dołączył do posiedzenia prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki, który potwierdził obecność poprzez włączenie kamery i mikrofonu.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 27 maja 2021 r. przedstawiła przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk. Komisja obradowała w 10-osobowym składzie. W ocenie mówczynie była to jedna z lepszych obron, w których w ostatnim czasie uczestniczyła. Doktorantka zainteresowała członków Komisji doskonale wygłoszonym referatem oraz odpowiedziami na zadane pytania. Obrona przebiegła według typowego porządku. Na wstępie promotor przedstawił sylwetkę naukową doktorantki, następnie mgr Aleksandra Jaskólska zaprezentowała autoreferat, w którym uzasadniła wybór wskazanego problemu badawczego, przedstawiła zarys przedmiotowy rozprawy, cel pracy,

hipotezę, pytania badawcze oraz stan badań nad problemem. Po wystąpieniu doktorantki głos zabrali recenzenci omawiając swoje recenzje.

Dr hab. prof. ucz. Agata Ziętek na wstępie zaznaczyła, że doktorantka w autoreferacie odniosła się do uwag, które zawarte zostały w recenzji.

W tym miejscu dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk referująca sprawozdanie z obrony podkreśliła, że doktorantka odbyła 12 wizyt studyjnych w Indiach i ma bardzo bogate doświadczenie międzynarodowe.

Wracając do sprawozdania z obrony mówczyni wskazała, że prof. Agata Ziętek zwróciła uwagę na dużą obszerność pracy, bogaty materiał źródłowy i nowatorski charakter rozprawy. Za mankamenty pracy recenzentka uznała kwestie techniczne, o których szerzej wspomniała w recenzji. Podsumowując prof. Agata Ziętek pozytywnie oceniła pracę i sformułowała wobec doktorantki dwa pytania.

Drugi z recenzentów dr hab. prof. ucz. Krzysztof Kozłowski również wskazał, że rozprawa jest bardzo obszerna, oparta na podejściu holistycznym. Mówca zauważył, że wykonanie pracy wymaga drobnych poprawek, omówił także inne uwagi do rozprawy. Recenzent stwierdził, że najsilniejszą stroną rozprawy jest dostrzeżenie, że tradycyjny podział analizy badania wewnętrznych i zewnętrznych uwarunkowań jest obecnie nieaktualny. Prof. Krzysztof Kozłowski wskazał, że autoreferat doktorantki rozwił szereg wątpliwości, które zawarł w recenzji. Mówca także zadał recenzentce dwa pytania.

Po prezentacji recenzji nastąpiła publiczna dyskusja, podczas której zadano doktorantce kolejne 6 pytań.

Mgr Aleksandra Jaskólska na początku swojej wypowiedzi odniosła się szeroko do uwag zawartych w recenzjach i udzieliła odpowiedzi na pytania recenzentów. Zarówno recenzenci jak i pozostali członkowie Komisji doktorskiej przerywali odpowiedzi doktorantki uznając je za wyczerpujące i wystarczające.

W części zamkniętej obrony recenzenci bardzo wysoko ją ocenili, zauważając, że doktorantka była bardzo dobrze przygotowana, odniosła się do wszystkich uwag zawartych w recenzjach, posiada ogromną wiedzę na temat Indii. Pozostali członkowie Komisji doktorskiej bardzo dobrze ocenili obronę. Dr hab. Wiesław Lizak zwrócił uwagę na wysokie kompetencje doktorantki. Prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki stwierdził, że nawet jeśli w rozprawie były widoczne drobne niedociągnięcia, to w trakcie obrony zostały one całkowicie wyjaśnione.

W głosowaniu tajnym nad przyjęciem publicznej obrony wzięło udział 10 osób, wszyscy głosowali za przyjęciem publicznej obrony, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym Komisja doktorska jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin o nadaniu mgr Aleksandrze Jaskólskiej stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Jaskólskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięła również recenzentka.

Z uwagi na problemy techniczne związane z odbiorem przez prof. Agatę Ziętek indywidualnego linku do głosowania, link został udostępniony w zakładce Czat.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Jaskólskiej.

#### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Igorowi Dobrzenieckiemu**

Temat rozprawy: *Hybrydowy system polityczny Kenii*.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i odnotowała obecność promotora dr. hab. prof. ucz. Krzysztofa Trzcińskiego, recenzentów: prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego i dr hab. Małgorzaty Szupejko oraz będącego także członkiem Rady przewodniczącego Komisji doktorskiej dr. hab. Wiesława Lizaka.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 28 maja 2021 r. zreferował przewodniczący Komisji doktorskiej dr hab. Wiesław Lizak. Komisja doktorska obradowała w 10-osobowym składzie, nieobecny był tylko dr hab. Łukasz Zamęcki.

Mówca podkreślił, że obrona stanowiła popis elokwencji i wiedzy doktoranta i w jej dalszej części Komisja wysoko oceniła kompetencje naukowe mgr. Igora Dobrzenieckiego.

Po zaprezentowaniu autoreferatu przez doktoranta jako pierwsza głos zabrała recenzentka dr hab. Małgorzata Szupejko, która stwierdziła, że praca jest na bardzo wysokim poziomie, była poprzedzona wybranymi studiami w zakresie omawianego tematu. W ocenie mówcy doktorant precyzyjnie określił cele badawcze i sformułował hipotezy pomocnicze. Recenzentka uznała rozwiązanie problemu naukowego za oryginalne. Prof. Małgorzata Szupejko sformułowała wniosek o wyróżnienie rozprawy.

Drugi z recenzentów prof. dr hab. Arkadiusz Żukowski w swojej wypowiedzi podkreślił ogromną pasję, wysoki poziom merytoryczny pracy mgr. Igora Dobrzenieckiego. Mówca

zaznaczył, że dotyka ona jednego z istotnych wyzwań współczesnej politologii, a mianowicie konstruowania systemu politycznego w taki sposób by był on efektywny i odpowiadał lokalnej specyfice społeczno-, polityczno-, kulturowej danych krajów. Zdaniem recenzenta praca wychodzi także poza kontekst lokalny, poszerza wiedzę z zakresu teorii systemów politycznych, ponieważ jej ustalenia mogą być aplikowane również do analiz podobnych systemów politycznych innych krajów, nie tylko afrykańskich. Prof. Arkadiusz Żukowski podzielił zdanie prof. Małgorzaty Szupejko, że praca zasługuje na wyróżnienie.

W części obrony poświęconej pytaniom do doktoranta i dyskusji mgr Dobrzeńiecki bardzo szeroko odniósł się do kilku uwag, które znalazły się w recenzjach.

Żaden z członków Komisji doktorskiej nie miał zastrzeżeń do odpowiedzi udzielonych przez doktoranta na zadane mu pytania, wszyscy uznali odpowiedzi za poprawne.

W głosowaniu nad przyjęciem publicznej obrony członkowie Komisji doktorskiej jednogłośnie opowiedzieli się za jej przyjęciem, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Identyczny wynik głosowania odnotowano w głosowaniu nad projektem uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin. Wniosek o wyróżnienie rozprawy również zostały jednomyślnie przegłosowane.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Igorowi Dobrzeńieckiemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięli również promotor i recenzenci.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Igora Dobrzeńieckiego i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 26 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk

społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Igorowi Dobrzeńickiemu i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr. Igora Dobrzeńickiego.

## **Sprawy habilitacyjne**

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joanny Gocłowskiej-Bolek**

W tym miejscu dołączyła do posiedzenia prof. dr hab. Gertruda Uścińska, która potwierdziła obecność poprzez włączenie mikrofonu i kamery.

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że w dniu 16 czerwca wpłynął wniosek dr Joanny Gocłowskiej-Bolek o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, o czym członkowie Rady byli informowani. Sprawa będzie procedowana, podobnie jak wcześniejsze o analogicznym charakterze, na podstawie art. 105 § 2 kpa. Rada podejmie decyzję, czy interes społeczny pozwala na dalsze procedowanie tej sprawy czy też nie. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wniosek złożony do Rady Naukowej Dyscyplin jako organu habilitującego za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (RDN) wszczął postępowanie, więc zgodnie z uchwałą nr 481 Senatu UW Rada powinna niezwłocznie podjąć uchwałę o w sprawie umorzenia postępowania. Przewodniczący dodał, że z uwagi na wczesny etap postępowania ewentualne umorzenie nie wiąże się z konsekwencjami w postaci braku możliwości ubiegania się o nadanie stopnia przez okres 2 lat i na podstawie tego samego wniosku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joanny Gocłowskiej-Bolek.

Jako pierwszy głos zabrał dr Adam Gendźwił w związku z wyjaśnieniem dr Joanny Gocłowskiej-Bolek, a dokładnie informacją, że zgodnie z informacjami udzielonymi przez Przewodniczącego Rady, że ze względów proceduralnych nie jest możliwe dalsze odłożenie głosowania do czasu wyjaśnienia stawianych zarzutów przez komisję, o powołanie której zwróciła się do Rektora i zadał pytanie, jakiej dokładnie odpowiedzi udzielił habilitantce Przewodniczący Rady, czy faktycznie nie jest możliwe ze względów proceduralnych odłożenie sprawy do czasu wyjaśnienia zarzutów, jakie występują przeszkody do dalszego procedowania. Zdaniem mówcy ze względów przejrzystości byłoby słusznie, żeby sprawa została wyjaśniona.

Przewodniczący Rady na wstępie zaznaczył, że nie jest on autorem wyjaśnień dr Joanny Gocłowskiej-Bolek, to habilitantka zdecydowała się na takie sformułowanie. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że rozmawiał z wnioskodawczynią po raz pierwszy przez posiedzeniem, na którym Rada miała podjąć decyzję o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, gdy jeszcze żadne wątpliwości odnośnie do jej dorobku nie zostały oficjalnie do Rady zgłoszone. Sprawa zmieniła charakter w momencie wpłynięcia pisma, w którym

wskazywano na podejrzenia co do rzetelności praktyk naukowych stosowanych przez habilitantkę i od tego czasu Przewodniczący Rady nie rozmawiał z habilitantką do momentu uzyskania informacji, że w rozmowie z pracodawcą habilitantka wspomniała o planach wycofania wniosku. Wówczas habilitantka została poinformowana, że wskazane by było, z uwagi na wymogi terminowe, aby Rada mogła rozpoznać wniosek na bieżącym posiedzeniu. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w świetle ustawy Rada ma 4 tygodnie na wyrażenie zgody lub też nie na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W przewodniku RDN dot. procedur habilitacyjnych znajduje się wykładnia, że termin 4 tygodni jest wiążący i należałoby procedować sprawę zgodnie z terminami.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 2 czerwca, po uzyskaniu informacji i materiałów w sprawie p. Gocłowskiej-Bolek skierował oficjalne pismo do Rektora z prośbą o przekazanie sprawy dotyczącej ocen rzetelności praktyk naukowych do właściwych organów. Do dnia posiedzenia Rady nie otrzymał odpowiedzi, że to nastąpiło. W tej sytuacji staje się problematyczne, czy można zawiesić postępowanie habilitacyjne na podstawie z art. 97 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od rozstrzygnięcia innego organu. W ocenie Przewodniczącego Rady na tym etapie Rada nie ma podstaw do zawieszenia postępowania w tym trybie i nie jest wykluczone, że w tej sytuacji w świetle regulacji prawnych i określonych w nich terminów Rada, gdyby nie pojawił się wniosek o wycofanie wniosku habilitacyjnego, powinna zadecydować o wszczęciu bądź też nie postępowania. Możliwe jednak, że w świetle interpretacji ustawowego terminu czterech tygodni na wyrażenie zgody lub nie na postępowanie jako wiążącego mogłoby to i tak zostać uznane za bezskuteczne z uwagi na upływ czasu.

Dr Adam Gendźwiłł podziękował za wyjaśnienie i zauważył, że na tym etapie, na którym Rada jest obecnie, powinna podjąć decyzję, czy przyjąć postępowanie do dalszego procedowania.

Przewodniczący Rady sprostował wypowiedź dr. Adama Gendźwiłła, że obecnie Rada ma podjąć decyzję, czy zgadza się lub nie na umorzenie postępowania w związku z wycofaniem przez habilitantkę wniosku o przeprowadzenie postępowania.

Dr Adam Gendźwiłł zauważył, że sprawa znajduje się jeszcze przed etapem powołania komisji habilitacyjnej, to jeszcze wczesny etap i jest szansa, że postępowanie toczyłoby się, a nie zostało umorzone. Zdaniem dr. Adama Gendźwiłła byłoby to mobilizacją dla wszystkich w społeczności uniwersyteckiej, żeby sprawę niejasności wokół dorobku naukowego dr Gocłowskiej-Bolek wyjaśnić. W ocenie mówcy wszystkim zależy na wyjaśnieniu sprawy, ale jednocześnie wiadomo, że są problemy z przeciągającymi się postępowaniami wyjaśniającymi prowadzonymi przez rzeczników dyscyplinarnych. Jednak z uwagi na to, że to bardzo ważna sprawa, może najlepszym rozwiązaniem byłoby nie umarzać omawianego postępowania z uwagi na interes społeczny, który w tej sytuacji wydaje się oczywisty, wyjaśnić wszystkie

związane z tym wnioskiem kwestie, postępowanie kontynuować i poczekać na ustalenia powołanej do tego komisji, jeśli zostanie powołana.

Dr Adam Gendźwiłł podkreślił, że Rada nie może abstrahować od tego, że wniosek został złożony z takim, a nie innym dorobkiem i powtórzył, że dalsze prowadzenie postępowania byłoby mobilizacją dla społeczności akademickiej Uniwersytetu, żeby sprawę wyjaśnić.

Przewodniczący Rady jeszcze raz wskazał, że obecnie Rada ma podjąć decyzję w sprawie umorzenia bądź też nie sprawy i przypomniał, że w sporze z Radą Doskonałości Naukowej (RDN) o interpretację terminu na wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, RDN nie przedstawiła oficjalnego stanowiska w tej sprawie. Istnieje opinia Sekretarza RDN, z jaką została zapoznana Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka UW oraz wskazówka, jaka pojawiła się w przewodniku RDN, że termin 4 tygodni nie jest instrukcyjny, tylko wiążący. W tej sytuacji Rada mogłaby spotkać się z opinią, że decyzja nastąpiła po czasie, w którym powinna nastąpić, a tym samym stała się nieskuteczna i potraktowana jako nieważna w przypadku odmowy przeprowadzenia postępowania.

Dr hab. prof. ucz. Wojciech Gagatki odniósł się do kwestii terminu 4 tygodni i wskazał, że w omawianej sytuacji ważniejszy jest przedmiot dyskusji, nieco mniej ważną kwestią jest termin. Mówca zauważył, że Rada nie jest organem jednoosobowym, który może podjąć decyzję w ciągu jednego dnia. Rada spotyka się raz na miesiąc, ponadto w czasie wakacji nie są zwoływane posiedzenia.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada ma stosować Regulamin Senatu odpowiednio do swoich posiedzeń. Obecnie jest to interpretowane w ten sposób, że jeśli wpłynie jakaś terminowa sprawa, przewodniczący powinien zwołać w trybie nadzwyczajnym posiedzenie w lipcu lub sierpniu.

Prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska zwróciła się o potwierdzenie swojej interpretacji sposobu procedowania. W toku postępowania o nadanie stopnia na bardzo wczesnym etapie został złożony wniosek o umorzenie tego postępowania. Ponadto przez troje członków Rady został zgłoszony problem związany z podejrzeniem nierzetelnych praktyk publikacyjnych. Zdaniem mówczynie problem ten stanowi odrębną kwestię i Rada nie jest organem uprawnionym do rozstrzygnięcia czy te wątpliwości są uzasadnione, czy też nie. Rada powinna zająć się podjęciem decyzji w sprawie wniosku o umorzenie postępowania.

Przewodniczący Rady poinformował, że potwierdza i podziela wyrażony przez mówczynię pogląd i zaznaczył, że Rada decyduje o procedurach habilitacyjnych, nie może zaś rozstrzygać w kwestii nierzetelności naukowej.

Dr hab. prof. ucz. Maciej Górecki zwrócił się o potwierdzenie, że Rektor nie powołał jeszcze żadnej komisji, o którą wnioskowała dr Joanna Goćłowska-Bolek.



Przewodniczący Rady poinformował, że nie ma w tej sprawie żadnej informacji i dodał, że według jego wiedzy nie powołana została również komisja, która miałaby się zająć kwestią zarzutów związanych z podejrzeniem plagiatu.

Prof. Maciej Górecki wyraził opinię, że dr Joanna Gocłowska-Bolek wnioskuje o powołanie komisji, która wyjaśniłaby zarzuty jej stawiane, ponieważ w swoim wyjaśnieniu napisała, że po oczyszczeniu z zarzutów będzie mogła ponownie złożyć wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że habilitantka wniosła w swoim piśmie adresowanym do Rektora o powołanie dodatkowej komisji, której zadaniem byłoby wyjaśnienie, czy zasadne są zarzuty kierowane pod jej adresem na różnych płaszczyznach i forach, w tym w mediach społecznościowych.

Prof. Maciej Górecki zapytał, czy w sytuacji, gdy Rada poparłaby umorzenie dr Joanna Gocłowska-Bolek mogłaby natychmiast złożyć wniosek do innej Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że w sensie formalnym habilitantka miałaby taką możliwość.

Prof. Maciej Górecki zapytał, co stałoby się w przypadku odmowy umorzenia. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wówczas Rada będzie musiała wrócić do kwestii wyrażenia bądź też nie zgody na przeprowadzenie postępowania, a nastąpiłoby to prawdopodobnie na kolejnym posiedzeniu Rady. Prof. Maciej Górecki podziękował za wyjaśnienie.

Głos zabrała dr hab. prof. ucz. Katarzyna Dembicz wskazując, że Rada ma jeden dylemat, czy Rada ma wpływ na postępowanie. W ocenie mówczynie w przypadku umorzenia postępowania Rada nie będzie miała na nie wpływu. Ponadto w sprawie Rektor może wyznaczyć jakąś komisję, która oceni dorobek habilitantki. Jeśli taka komisja nie zostanie powołana, to dr Joanna Gocłowska-Bolek będzie mogła złożyć wniosek gdziekolwiek.

W sytuacji, gdy Rada weźmie pod uwagę, że mogły zostać naruszone prawa osób trzecich i odrzuci się wniosek o umorzenie postępowania, będzie można procedować dalej i Rada zda się na rzetelność komisji habilitacyjnej, po wyznaczeniu recenzentów, którzy ocenią czy mają do czynienia z naruszeniem praw autorskich czy też nie.

Zdaniem prof. Katarzyny Dembicz tocząca się dyskusja ma na celu rozwianie wątpliwości części Rady, czy podjąć wyzwanie i nie zrzucić odpowiedzialności na inne organy, przyjmując wniosek i procedować w sprawie starając się zachować obiektywizm.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada proceduje nad wnioskiem habilitacyjnym, Rada nie jest organem rozstrzygającym kwestię plagiatu.

Dr hab. prof. ucz. Wojciech Gagatka wskazał, że w omawianej sprawie organem właściwym do rozstrzygnięcia w tego typu sprawach jest rzecznik dyscyplinarny. Rektor, który został powiadomiony o wątpliwościach przez Przewodniczącego Rady powinien podjąć decyzję czy

skierować sprawę do rzecznika dyscyplinarnego i dalej rzecznik dyscyplinarny powinien prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami postępowanie wyjaśniające.

Mówca zaznaczył, że pomimo upływu prawie miesiąca od zgłoszenia sprawy, nie wiadomo, czy taka decyzja została już podjęta.

Prof. Wojciech Gagątek zauważył, że kiedy wraz z dwójką członków Rady zgłaszali wątpliwości Przewodniczącemu Rady i innym organom, nie wiedzieli, jakie będzie stanowisko dr Joanny Gocłowskiej-Bolek. Zdaniem mówcy skoro habilitantka w swoim wyjaśnieniu zaprzecza pośrednio, że doszło do nieprawidłowości, to jaki jest w tej sytuacji sens składania wniosku o umorzenie. Jeśli zarzuty są niezasadne, to postępowanie w sprawie nadania stopnia może się toczyć, komisja habilitacyjna powinna rozpocząć swoją pracę. Prof. Wojciech Gagątek podkreślił, że nic nie stoi na przeszkodzie, by sprawa toczyła się dwutorowo. W ocenie mówcy interes społeczny przemawia za tym, by na bardzo wstępnym etapie Rada nie uwzględniła wniosku o umorzenie i dalej procedowała w sprawie.

Dr hab. Natalia Garner (Letki) poparła wypowiedź prof. Katarzyny Dembicz, która w jej odczuciu naświetliła jednocześnie interes publiczny i interes Rady jako organu reprezentującego dyscyplinę na Uniwersytecie Warszawskim, tzn. dbałość o jakość procesów awansowych. Zdaniem mówczynie powołanie komisji i powierzenie kwestii oceny jakości dorobku specjalistom jest tym, o co zwraca się dr Joanna Gocłowska-Bolek do Rektora. Prof. Natalia Garner (Letki) zauważyła, że Rada może cały ten proces przyspieszyć i ułatwić, bo jak sam Przewodniczący Rady powiedział, nie posiada wiedzy o tym, czy Rektor podjął już w sprawie jakieś kroki. Jeżeli Rada zagłosuje przeciw umorzeniu postępowania, to ta decyzja da habilitantce możliwość, by specjaliści zajmujący się tymi zagadnieniami, którymi zajmuje się ona, przeanalizowali dorobek habilitantki. Zdaniem mówczynie leży to w interesie publicznym.

Przewodniczący Rady przypomniał, że autorem wniosku o umorzenie jest sama dr Joanna Gocłowska-Bolek i Rada podejmując decyzję powinna wziąć również pod uwagę to, co w ocenie habilitantki jest dla niej korzystniejsze.

Dr hab. prof. ucz. Anna Wojciuk poparła również stanowisko prof. Katarzyny Dembicz i zaznaczyła, że zaproponowane przez nią rozwiązanie jest znakomite. W ocenie mówczynie Rada nie wykracza poza swoje kompetencje i dzięki temu jest w stanie uzyskać merytoryczną ocenę pracy habilitantki.

Dr hab. prof. ucz. Katarzyna Dembicz wyraziła przypuszczenie, że być może Rektor nie podjął jeszcze żadnych kroków w sprawie, ponieważ czeka aż to Rada podejmie jakąś decyzję i dopiero ta decyzja wywoła być może dalszy ruch ze strony Rektora.

Dr hab. prof. ucz. Aleksandra Gasztold zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, skąd bierze się nieufność do władz rektorskich i spekulacji na temat prac komisji dyscyplinarnych czy rzeczników dyscyplinarnych.

Mówczyni, sama będąca rzecznikiem dyscyplinarnym ds. studentów, ale mająca kontakt z pozostałymi rzecznikami potwierdziła, że w ostatnim czasie odnotowuje się bardzo dużo zgłoszeń związanych z aktywnością pracowników w sieciach społecznościowych, namnażającym się hejtem i mową nienawiści. Są to sprawy priorytetowe. Zgłoszenie, o którym mowa zostało zarejestrowane, w niedługim czasie powinna zostać podjęta decyzja i prawdopodobnie zostanie wszczęte postępowanie wyjaśniające.

W imieniu władz rektorskich prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się do członków Rady o zaufanie do podejmowanych przez rzeczników i przez komisje czynności. Po decyzji Rektora o przekazaniu sprawy rzecznikowi, przypisany do sprawy rzecznik podejmie stosowne postanowienie.

Zdaniem mówczyni Rada ma zająć się wnioskiem o umorzenie, a nie spekulacjami na temat domniemanej niewinności czy też nie. Rada nie dyskutuje o obwinionej, tylko o wniosku o umorzenie postępowania na dość wczesnym etapie. Prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się do członków Rady z prośbą o skoncentrowanie się na tym aspekcie sprawy.

Dr hab. Łukasz Zamęcki zwrócił się o potwierdzenie, czy w omawianej procedurze habilitacyjnej pojawia się kolokwium habilitacyjne. Jeśli tak, to w tej sytuacji recenzenci i pozostali członkowie komisji habilitacyjnej będą mieli możliwość udziału w pewnej rozmowie z habilitantką, gdyby postępowanie doszło do tego etapu.

Przewodniczący Rady potwierdził, że jest to nowa procedura i od strony proceduralnej przewidziane jest w niej kolokwium habilitacyjne na odpowiednim etapie postępowania.

Dr hab. Natalia Garner (Letki) nawiązała do wypowiedzi prof. Aleksandry Gasztold zauważając, że chyba nikt nie zgłaszał zastrzeżeń i braku wiary w Rektora. Potwierdzono, tylko to, co powiedział Przewodniczący Rady, a mianowicie, że na razie żadne działania nie zostały podjęte w sprawie. Mówczyni wskazała, że jest analogiczna sprawa, w której toczy się postępowanie wyjaśniające prowadzone przez rzecznika dyscyplinarnego, które trwa już 11 miesięcy. W ocenie prof. Natalii Garner (Letki) na to, że sprawy toczą się długo, może mieć wpływ duża ilość spraw i pracy z tym związanej.

Zdaniem prof. Natalii Garner (Letki) powołanie komisji habilitacyjnej i poddanie dorobku ocenie merytorycznej byłoby działaniem wspomagającym wobec działań prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego lub być może w pewien sposób odciążało od go nadmiaru pracy, o którym wspomniała prof. Aleksandra Gasztold.

Mówczyni wskazała, że te działania, o czym wspomniał Przewodniczący Rady, nie wykluczają się, może się toczyć jednocześnie postępowanie habilitacyjne i postępowanie wyjaśniające, jeśli taką decyzję podejmie Rektor.

Przewodniczący Rady doprecyzował swoją wypowiedź, na którą powołała się jego przedmówczyni i wskazał, że tak może się stać w sensie faktycznym, postępowania toczyłyby

równolegle, ale w sensie prawnym tylko postępowanie przed organami dyscyplinarnymi może zakończyć się decyzją wiążącą w kwestii plagiatu.

Dr hab. Natalia Garner (Letki) wyjaśniła, że powołała się na słowa Przewodniczącego Rady o tym, że nie ma przeszkód formalnych, by oba postępowania toczyły się równolegle, zwłaszcza, że nie wiadomo czy i kiedy jedno z nich zostanie wszczęte. Pismo w tej sprawie trafiło do odpowiednich organów w dniu 2 czerwca i do teraz nie ma informacji, żeby cokolwiek działo się w tej kwestii.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że postępowanie, którym zajmuje się Rada dotyczy wniosku habilitacyjnego, postępowanie to nie rozstrzyga czy zarzut popełnienia plagiatu jest zasadny, nawet jeśli takiego przekonania nabiorą recenzenci i członkowie komisji habilitacyjnej. Ostateczna decyzja czy raczej opinia komisji habilitacyjnej w tym względzie nie jest wiążąca.

Dr hab. Filip Ilkowski podkreślił, że omawiana sprawa nie jest łatwa i wyraził obawę, że może dojść do pewnego rodzaju precedensu, jeśli Rada uniemożliwi habilitantce wycofanie wniosku. Z drugiej strony w interesie wszystkich leży wyjaśnienie sprawy i zdaniem mówcy komisja wyjaśniająca jest właściwym do tego organem, niż sami recenzenci pracy.

Mówca zauważył, że rozumie wątpliwości części członków Rady dotyczące tego, że w przypadku umorzenia postępowania habilitantka będzie miała możliwość złożenia wniosku do innego organu habilitującego i mogłoby dojść do sytuacji, że inny organ przeprowadziłby postępowanie, a jednocześnie mogłaby się potwierdzić zasadność stawianych zarzutów. Prof. Filip Ilkowski użył zwrotu *pojechanie po bandzie* określając ewentualne działanie habilitantki, o którym wspominał wcześniej.

Dr hab. Natalia Garner (Letki) wskazała, że prawo habilitantki dotyczy złożenia wniosku, Rada ma prawo zadecydować czy ten wniosek uwzględni, czy też nie. W przekonaniu mówczynie bardzo ważną rolą recenzentów, członków komisji habilitacyjnej jest zbadanie sprawy rzetelności.

Prof. Natalia Garner (Letki) nawiązała do wypowiedzi prof. Filipa Ilkowskiego, a dokładnie do sformułowania *pojechanie po bandzie* i zauważyła, że jeśli przedmówca zapoznałby się dokładnie z udostępnionymi w sprawie materiałami dotyczącymi dorobku dr Joanny Gocłowskiej-Bolek to w ocenie prof. Garner (Letki) to *pojechanie po bandzie* nie ma granic.

Dr hab. prof. ucz. Wojciech Gagattek wyjaśnił, że pojęcie *interes społeczny* występuje w kodeksie postępowania administracyjnego (kpa), a konkretnie w artykule przywołanym w projekcie uchwały o umorzeniu postępowania, jest to pojęcie prawne, mające długą tradycję. Prof. Wojciech Gagattek wspominał także o możliwości zawieszenia postępowania w odniesieniu do omawianej sprawy przytaczając odpowiednie przepisy kpa. W ocenie mówcy nie ma w chwili obecnej powodów, dla których należałoby umarzać postępowanie.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia postępowania habilitacyjnego dr Joanny Goćłowskiej-Bolek i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za umorzeniem postępowania głosowało 15 osób.

Przeciw umorzeniu postępowania głosowało 16 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie przyjęła uchwały w sprawie umorzenia postępowania habilitacyjnego dr Joanny Goćłowskiej-Bolek.

Przewodniczący Rady poinformował, że wobec uzyskanego wyniku Rada zobowiązana jest procedować dalej w sprawie.

Prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki poinformował, że z uwagi na zbliżającą się godzinę rozpoczęcia spotkania Kierowników Katedr z Dziekanem Wydziału będzie musiał opuścić obecne spotkanie.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do członków Rady będących także Kierownikami Katedr o ponowne dołączenie do spotkania Rady po spotkaniu z Dziekanem lub ewentualne równoległe uczestnictwo w obu zebraniach, co pozwoliłoby na uniknięcie utraty kworum.

### **Pkt 3a. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kolasińskiemu**

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady, który poinformował, że w omawianej sprawie wpłynął wniosek od dr. Tomasza Kolasińskiego o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada powinna rozpoznać wniosek, tak jak w poprzedniej sprawie, z uwzględnieniem interesu społecznego, ale także biorąc pod uwagę fakt złożenia wniosku na innym etapie postępowania. Wniosek został złożony już po wyznaczeniu komisji habilitacyjnej, a to oznacza, że w przypadku umorzenia postępowania wnioskodawca nie będzie mógł złożyć wniosku habilitacyjnego przez najbliższe dwa lata, ani ten sam wniosek nie będzie mógł stanowić podstawy do ubiegania się o nadanie stopnia. Przewodniczący Rady przypomniał, że wniosek został udostępniony członkom Rady w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do chwili obecnej w toku postępowania nie wpłynęła żadna recenzja.

Głos zabrała prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska informując, że dr Tomasz Kolasiński złożył wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w czasie, kiedy mówczyni była Przewodniczącą Rady. Prof. Barbara Szatur-Jaworska wskazała, że habilitant,

pomimo braku inicjatywy ze strony mówcy, w nieznacznym stopniu wprowadził ją w swoje problemy osobiste. W związku z tym prof. Barbara Szatur-Jaworska zwróciła się do członków Rady z prośbą o zgodę na umorzenie postępowania i zaznaczyła, że kierując się wyłącznie prywatną oceną i intuicją może stwierdzić, że Rada w tym przypadku nie ma do czynienia z chęcią uniknięcia przez habilitanta negatywnej oceny, a za wnioskiem mogą stać dosyć skomplikowane problemy życiowe.

Dr Adam Gendźwiłł zauważył, że to sytuacja, w której Rada powinna dokładnie ocenić uzasadnienie takiego wniosku. Sprawa ma zupełnie inny charakter niż sprawa, którą Rada procedowała przed chwilą. Mówca podkreślił, że zauważa różnice pomiędzy wnioskami.

Dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk nawiązał do kwestii interesu społecznego, o którym wspomniała prof. Barbara Szatur-Jaworska wskazując, że w omawianej sprawie interes społeczny przemawia w odczuciu mówcy za umorzeniem postępowania.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kolasińskiemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za umorzeniem postępowania głosowało 26 osób.

Przeciw umorzeniu postępowania głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kolasińskiemu.

### **Sprawy doktorskie**

Przewodniczący Rady w kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich ponownie oddał głos swojej Zastępczyni prof. Katarzynie Kołodziejczyk.

### **Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Matuszczyka**

Zastępczyni Przewodnicząca Rady poinformowała, że na recenzentów rozprawy pt. *Polityka Polski w obszarze międzynarodowych migracji do sektora opieki nad osobami starszymi w latach 2007-2018* zaproponowano prof. dr. hab. Romualda Jończego z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (pierwsza uchwała) oraz dr hab. prof. ucz. Patrycję Matusz z Uniwersytetu Wrocławskiego (druga uchwała).

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i udostępniła członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Romualda Jończego z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Romualda Jończego z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Matuszczyka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr hab. prof. ucz. Patrycji Matusz z Uniwersytetu Wrocławskiego głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. prof. ucz. Patrycji Matusz z Uniwersytetu Wrocławskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Matuszczyka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Radosława Fellnera**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że na recenzentów rozprawy pt. *Wpływ polityki państwa na rozwój transportu lotniczego w Polsce i jego innowacyjność (2002-2014)* zaproponowano dr hab. prof. ucz. Małgorzatę Polkowską z Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. prof. ucz. Jana Rajchela z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach (druga uchwała).

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i udostępniła członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr hab. prof. ucz. Małgorzaty Polkowskiej z Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. prof. ucz. Małgorzaty Polkowskiej z Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Radosława Fellnera w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. prof. ucz. Jana Rajchela z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. prof. ucz. Jana Rajchela z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Radosława Fellnera w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

**Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Daniela Mieniewskiego**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przekazała głos Przewodniczącemu Rady, który poinformował, że na poprzednim posiedzeniu Rada powołała w skład Komisji doktorskiej dla mgr. Daniela Mieniewskiego dr. hab. prof. ucz. Andrzeja Szeptyckiego, który spełnia kryteria merytoryczne, ale nie wchodzi w skład Rady. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest to kwestia sporna z Radą Doskonałości Naukowej i Prezydium Rady zadecydowało, by również w omawianym przypadku w skład Komisji doktorskiej weszły wyłącznie osoby będące członkami Rady. Decyzja ta jest kontynuacją przyjętej praktyki bezpiecznego rozwiązania w sprawach wyboru składu komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że w miejsce prof. Andrzeja Szeptyckiego zaproponowano dr. hab. Grzegorza Gudzbelera.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Daniela Mieniewskiego i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.



Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Daniela Mieniewskiego.

**Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. Jakuba Lacherta od uchwały nr 10 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej**

Przewodniczący Rady poinformował, że członkowie Rady otrzymali w materiałach na posiedzenie odwołanie mgr. Jakuba Lacherta od uchwały Rady w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony oraz projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat niniejszego odwołania i mogli zapoznać się z tymi dokumentami.

Przewodniczący Rady wskazał, że Prezydium Rady rekomenduje wyrażenie opinii negatywnej na temat odwołania i jednocześnie wyjaśnił, że opinia nie wstrzymuje procedury w sprawie odwołania, uchwała opiniuje tylko zasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Przewodniczący Rady omówił w skrócie argumentację użytą przez mgr. Jakuba Lacherta w odwołaniu i poinformował, że w opinii odniesiono się do niej. Dodatkowo Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uzasadnienie opinii przez Radę nie jest obowiązkowe, w uchwale może znaleźć się tylko informacja, że Rada popiera odwołanie lub go nie popiera.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. Jakuba Lacherta od uchwały w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W tym miejscu prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, co oznacza głosowanie *za*, a co *przeciw*.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że głosowanie *za* oznacza, że głosujący popiera negatywne zaopiniowanie odwołania, głos przeciwny oznacza, że głosujący nie zgadza się z negatywną opinią na temat odwołania.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska podziękowała za wyjaśnienie.

Do spotkania dołączył ponownie prof. dr hab. Zbigniew Lasocik.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się z prośbą, by w *Czacie* jeszcze raz wkleić link do głosowania, ponieważ osoby dołączające ponownie do spotkania nie mają dostępu do wcześniejszych wpisów w zakładce.

Przewodniczący Rady zarządził ponowne udostępnienie linku przypominając, że aktualne głosowanie dotyczy uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. Jakuba Lacherta od uchwały w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej powtórzył zasady głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. Jakuba Lacherta od uchwały w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

### **Komisja konkursowa**

#### **Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego UW**

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego UW zaproponowano dr. hab. prof. ucz. Andrzeja Szeptyckiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego UW dr. hab. prof. ucz. Andrzeja Szeptyckiego.

#### **Pkt 11. Sprawy różne**

Przewodniczący Rady przypomniał informację na temat tego, że Regulamin Senatu stosuje się odpowiednio do Rad w odniesieniu do zwoływania posiedzeń Rady w okresie wakacyjnym, tzn., że nie wyklucza się zwoływania posiedzeń w terminie lipcowym lub sierpniowym, gdyby to było niezbędne. Przewodniczący Rady poinformował, że takie

rozwiązanie trzeba wziąć pod uwagę w kolejnym roku akademickim i w kolejnych latach kadencji Rady.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu, życzył udanych wakacji i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*