

PROTOKÓŁ NR 8
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 23 WRZEŚNIA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Z uwagi na problemy techniczne związane z użyciem mikrofonu prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki potwierdził swoją obecność na czacie.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził, że obecne są 33 osoby, w tym 26 osób z grupy pracowników samodzielnych i tym samym kworum w odniesieniu zarówno do Rady ujętej całościowo, jak i w ramach grupy samodzielnych pracowników naukowych, zostało osiągnięte.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i zaproponował, by po zatwierdzeniu protokołów i omówieniu punktu 4 dotyczącego nadania stopnia doktora mgr Klaudynie Szczupak przejść do procedowania punktów 11, 12 i 13 dotyczących postępowań habilitacyjnych bez zmiany ich numeracji, uzasadniając to koniecznością, z uwagi na terminy ustawowe, rozpatrzenia wspomnianych punktów na obecnym posiedzeniu i chęcią uniknięcia ryzyka, że uniemożliwi to ewentualna utrata kworum w późniejszej części posiedzenia.

Wobec braku uwag do zaproponowanej korekty porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 14 czerwca 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 14 czerwca 2021 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że drobną poprawkę stylistyczną zgłosiła prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska. Przewodniczący Rady wskazał, w jakim miejscu protokołu korekta została wprowadzona i na czym ona polega. Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że poprawkę zgłosił także dr hab. Adam Gendźwiłł. Dotyczy ona własnej wypowiedzi prof. Gendźwiłła na stronie 7 protokołu i ma ona charakter redakcyjny. Przewodniczący Rady odczytał zmieniony fragment tekstu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady w dniu 14 czerwca 2021 r. zawierającego zaproponowane zmiany z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 14 czerwca 2021 r., uwzględniający poprawki zgłoszone przez prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską oraz dr. hab. Adama Gendźwiłła, został zatwierdzony.

Pkt 3. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 24 czerwca 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 24 czerwca 2021 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że uwagi do protokołu zgłosił dr hab. Adam Gendźwiłł. Przewodniczący Rady odczytał zmienione fragmenty protokołu na stronie 7, 8 oraz 14.

W tym miejscu do posiedzenia dołączyła prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek, która potwierdziła obecność poprzez włączenie kamery i mikrofonu.

W związku z brakiem uwag w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady w dniu 24 czerwca

2021 r. zawierającego zgłoszone poprawki z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 24 czerwca 2021 r. uwzględniający korektę zgłoszoną przez dr. hab. Adama Gendźwiłła został zatwierdzony.

Sprawy doktorskie

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Klaudynie Szczupak

Temat rozprawy: *Subjective Wellbeing and provision of informal care to parents – Recommendations for public policy formation.*

Przewodniczący Rady poinformował, że obaj recenzenci, prof. dr hab. Piotr Błędowski oraz dr hab. Jerzy Krzyszkowski, prof. ucz., są nieobecni i usprawiedliwili wcześniej swoją nieobecność. Na posiedzeniu nieobecna była będąca także członkinią Rady, promotorka dr hab. Anna Kurowska, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 9 lipca 2021 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. Natalia Garner (Letki), podkreślając, że obrona stała na wysokim poziomie. Została ona przeprowadzona w trybie zdalnym, uczestniczyła w niej publiczność i z jej przebiegu został sporządzony wysokiej jakości osiemnastostronicowy protokół.

Mówczyni poinformowała, że zgodnie z procedurą promotorka dr hab. prof. ucz. Anna Kurowska przedstawiła życiorys naukowy i zawodowy doktorantki, podkreślając jej szerokie kompetencje, zainteresowania i aktywność.

Praca została przygotowana w języku angielskim i w ocenie większości członków Komisji stanowiło to jej zaletę.

Następnie mgr Klaudyna Szczupak zaprezentowała autoreferat, w którym syntetycznie streściła założenia teoretyczne, wyjaśniła przyjęte założenia metodologiczne, przedstawiła przeprowadzone analizy i konkluzje.

Po wystąpieniu doktorantki głos zabrali recenzenci pracy. Prof. dr hab. Piotr Błędowski mówił bardzo pozytywnie o rozprawie, podkreślając jej wartościowość ze względu na walory metodologiczne, w pracy użyto bowiem danych ilościowych i jakościowych, ale także teoretyczno-empirycznych. W pracy połączono różne ważne teorie, analizy były kompetentne

i wszechstronne. Zdaniem prof. Błędowskiego praca jest oryginalna i zapełnia lukę w istniejącej literaturze.

Drugi z recenzentów prof. Jerzy Krzyszkowski stwierdził, że odebrał pracę równie pozytywnie jak prof. Błędowski. Określił ją jako bardzo interesującą i wartościową, szczególnie w kontekście słabości instytucjonalnej opieki nad osobami starszymi w Polsce. Podkreślił, że doktorantka wykazała się znajomością polskiej i zagranicznej literatury w kwestiach poruszonych w pracy. Dowiodła także umiejętności analizy i zaprezentowania w pracy odmiennych stanowisk teoretycznych. Analizy wykonane przez doktorantkę są wyczerpujące, zarówno w odniesieniu do komponentu ilościowego, jak i jakościowego.

W części przeznaczony na publiczną dyskusję zadano doktorantce pytania i na wszystkie doktorantka odpowiedziała. Mgr Klaudyna Szczupak podała informacje na temat przebiegu badania, odwoływała się do wniosków z analiz, do szerszej literatury i analiz, które nie weszły w skład doktoratu.

Po zamknięciu dyskusji publicznej w części niejawnego obrony Komisja dyskutowała nad jej przebiegiem i odpowiedziami doktorantki. Członkowie komisji stwierdzili, że są w znacznym stopniu lub całkowicie usatysfakcjonowani odpowiedziami doktorantki, biorąc pod uwagę stres towarzyszący podczas obrony, zwłaszcza przeprowadzanej w trybie zdalnym oraz bardzo wysoki poziom pracy doktorskiej i samej obrony.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do głosowania. W wyniku tego głosowania Komisja jednogłośnie przyjęła uchwałę dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr Klaudynie Szczupak stopnia doktora nauk społecznych.

Po zakończeniu głosowania, w części jawnej ogłoszona została decyzja Komisji, nastąpiły gratulacje i podziękowania. Na tym prof. Natalia Garner (Letki) zakończyła sprawozdanie z obrony.

W tym miejscu na prośbę Przewodniczącego Rady prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki sprawdził, czy ma możliwość korzystania z mikrofonu. Próba przebiegła pomyślnie.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek, zwracając się z pytaniem, z jakich przyczyn na posiedzeniu nie jest obecna promotorka pracy. Przewodniczący Rady poinformował, że nie zna przyczyny, dla której prof. Anna Kurowska nie uczestniczy w spotkaniu.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zaznaczyła, że dotychczas dobrym obyczajem akademickim była obecność promotora w momencie omawiania sprawy jego doktoranta na posiedzeniu Rady i zaapelowała o zachowanie tych standardów.

Przewodniczący Rady powtórzył, że nie zna przyczyny nieobecności prof. Anny Kurowskiej i nie jest w stanie odnieść się do wypowiedzi prof. Jolanty Itrich-Drabarek., choć zgadza się, że tego rodzaju zwyczaj warto kultywować.

Głos zabrał dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk, który zaznaczył, że w przypadku prof. Anny Kurowskiej musiało nastąpić wydarzenie losowe i wyraził zaniepokojenie całą sytuacją.

Zdaniem prof. Macieja Duszczyka prof. Anna Kurowska dopełniła na pewno wszystkich formalności związanych z promowaniem swojej pierwszej doktorantki, jest osobą bardzo skrupulatną i wątpliwe jest, by zaniedbała tak ważną sprawę.

Przewodniczący Rady również wyraził zaniepokojenie nieobecnością prof. Anny Kurowskiej.

Głos ponownie zabrała prof. Jolanta Itrich-Drabarek zaznaczając, że nie podważa jakichkolwiek kompetencji prof. Anny Kurowskiej, a wręcz przeciwnie, bardzo ją szanuje. Mówczynie podkreśliła, że chciała tylko na przyszłość zwrócić uwagę na zachowywanie istniejących standardów.

Prof. Maciej Duszczyk powtórzył, że wszystkie standardy akademickie zostały dopełnione przez prof. Annę Kurowską i zazaczył, że jego reakcja została spowodowana wolą odnotowania tej kwestii w protokole. Mówca zaproponował by przejść do głosowania w sprawie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada w tym momencie ma zadecydować o konkretnej sprawie obrony pracy doktorskiej, dlatego też nie jest to czas na rozpoczynanie dyskusji o standardach zachowań (niezależnie od ich wagi), informując jednocześnie, że na czacie pojawił się wniosek prof. Aleksandry Gasztold poparty przez prof. Natalię Garner (Letki) o skoncentrowaniu się na rozmowie o obronie, do czego sam też by się skłaniał. Zgodził się jednak również, że w protokole należy uwzględnić uwagi związane z kwestią obecności lub nieobecności promotorów na posiedzeniu.

Prof. dr hab. Jacek Męcina również zaproponował, by odnieść się już bezpośrednio do obrony i przeprowadzić w tej sprawie głosowanie. Jednocześnie mówca zgodził się z prof. Maciejem Duszczykiem, że musiało wydarzyć się coś, co uniemożliwiło promotorce udział w posiedzeniu.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Klaudynie Szczupak i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Klaudynie Szczupak.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek

Przewodniczący Rady przypomniał, że omawiana sprawa wpłynęła do Rady przed posiedzeniem w dniu 27 maja. W związku z dorobkiem zadeklarowanym jako podstawa do przeprowadzenia procedury habilitacyjnej troje członków Rady zgłosiło wątpliwości co do praktyk naukowych stosowanych przez dr Joannę Gocłowską-Bolek. Sprawa została wycofana z porządku obrad majowego posiedzenia, natomiast na kolejnym posiedzeniu w czerwcu Rada odbyła dyskusję dotyczącą wniosku o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia, który dr Gocłowska-Bolek złożyła przed posiedzeniem. Rada nie wyraziła zgody na umorzenie postępowania, argumentując swoją decyzję interesem społecznym w kontynuacji postępowania. Równoległe sprawa została przesłana do Rektoratu oficjalnie przez Przewodniczącego Rady na początku czerwca, z prośbą o przekazanie właściwym organom, które zbadają zasadność zarzutów. W tej sprawie we wrześniu trzykrotnie mailowo w imieniu Przewodniczącego Rady Pani Grażyna Piłatowicz kontaktowała się z Biurem Rektorskim. Wedle wiedzy Przewodniczącego Rady komisja jeszcze nie powstała bądź też nie rozpoczęła działań. W rozmowie bezpośredniej z Rektorem Lalakiem Przewodniczący Rady uzyskał informację, że strony konsultują kandydatów do odpowiedniej komisji, ale sama komisja jeszcze nie została powołana.

Przewodniczący Rady poinformował, że na dwa dni przed obecnym posiedzeniem otrzymał do wiadomości korespondencję mailową od dr Joanny Gocłowskiej-Bolek skierowaną do Rektora prof. Lalaka zawierającą zapytanie o losy komisji, o której powołanie wniosowała także sama habilitantka.

Przewodniczący Rady wskazał, że wedle jego wiedzy aktualnie nie toczy się żadne postępowanie przed innym organem w sprawie wątpliwości co do praktyk akademickich stosowanych przez dr Joannę Gocłowską-Bolek. Obecnie nie ma więc podstaw prawnych do zawieszenia postępowania i na tym etapie postępowania habilitacyjnego Rada ma wyrazić zgodę na jego przeprowadzenie. Potem informacja o decyzji Rady zostanie przekazana Radzie Doskonałości Naukowej, która wyznaczy część składu komisji habilitacyjnej, tj. 3 recenzentów i przewodniczącego, pozostałych członków komisji wskaże Rada Naukowa Dyscyplin. Jeśli Rada nie wyrazi zgody na przeprowadzenie postępowania, to Rada Doskonałości Naukowej powinna wyznaczyć inną jednostkę habilitującą do przeprowadzenia procedury.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada miała 4 tygodnie na podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Jednak z uwagi na to, co się wydarzyło w międzyczasie termin 4 tygodni został już znacznie przekroczony, Rada Doskonałości Naukowej uznaje zaś termin ustawowy 4 tygodni za wiążący, co może

oznaczać, iż w razie braku zgody ze strony Rady na postępowanie RDN może podważać skuteczność takiej decyzji.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czał linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joanny Gocłowskiej-Bolek.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr Ewy Zieliński od uchwały nr 16 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady informując, że członkom Rady zostało udostępnione w materiałach na posiedzenie odwołanie dr Ewy Zieliński od uchwały Rady w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego i mieli możliwość zapoznania się z tym dokumentem.

Przewodniczący Rady wskazał, że odwołanie wpłynęło 1 lipca 2021 r., od tej daty Rada ma trzy miesiące na odpowiedź i przekazanie dokumentacji do Rady Doskonałości Naukowej.

Przewodniczący Rady przypomniał, że dr Ewa Zieliński wnosi w odwołaniu o uchylenie uchwały z dnia 8 kwietnia w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego i umorzenie postępowania przez Radę Doskonałości Naukowej.

Projekt opinii przedstawiony członkom Rady w materiałach na posiedzenie opiniuje odwołanie negatywnie.

Głos zabrał dr hab. Adam Gendźwiłł na wstępie wskazując, że jest pod wrażeniem jakości sformułowanych uzasadnień do uchwał w tej oraz kolejnej sprawie w porządku obrad, tego, że powołują się one zarówno na obowiązujące akty prawne, jak i na orzecznictwo.

Prof. Gendźwiłł zgłosił ponadto drobną uwagę o charakterze czysto redakcyjnym, a mianowicie na stronie drugiej w drugim wierszu od dołu sformułowanie „stopnia profesorskiego” powinno mieć brzmienie „tytułu profesora”.

Przewodniczący Rady zapewnił, że poprawka zostanie uwzględniona.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr Ewy Zieliński od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, w której uwzględniono poprawkę zgłoszoną przez prof. Adama Gendźwiłła i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, w jaki sposób należy interpretować oddane głosy na „tak” w odniesieniu do negatywnie zaopiniowanego odwołania.

Prof. Zbigniew Lasocik zwrócił się do Przewodniczącego Rady o doprecyzowanie zasad głosowania.

Przewodniczący Rady jeszcze raz wyjaśnił, że głos „za” oznacza, że Rada negatywnie opiniuje złożone odwołanie.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr Ewy Zieliński od uchwały nr 16 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Jarosława Jastrzębskiego od uchwały nr 26 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady informując, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z odwołaniem dr. Jarosława Jastrzębskiego od uchwały Rady w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, które zostało udostępnione w materiałach na posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że sprawa wpłynęła z odwołania, wcześniej była rozpoznawana przez Radę Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Rada Wydziału rozpatrzyła ją negatywnie. Sprawa trafiła na Uniwersytet Warszawski. Na tym etapie pojawiła się pewna niejasność co do tego, czy sprawę ma rozpoznawać Rada Naukowa Dyscyplin Nauki Prawne czy Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie. Ostatecznie sprawą zajęła się druga z wymienionych Rad.

Przewodniczący Rady wskazał, że habilitant wniósł o uchylenie uchwały i przekazanie sprawy do innej jednostki habilitacyjnej dodając, że wśród argumentów w odwołaniu pojawił

się zarzut nienależytego lub nawet całkowitego nie rozpatrzenia sprawy, ponieważ wynik był identyczny jak w poprzednim organie habilitującym.

Przewodniczący Rady wskazał, że Prezydium Rady rekomenduje wyrażenie opinii negatywnej na temat odwołania. Opinia została udostępniona członkom Rady i mieli oni możliwość zapoznać się z tym dokumentem.

Głos zabrała dr hab. Natalia Garner (Letki) zwracając uwagę, że to skomplikowana sprawa. Mówczynie nie do końca zgodziła się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady, że argumentacja wysunięta przez dr. Jarosława Jastrzębskiego sprowadza się do tego, że Rada Naukowa Dyscyplin podjęła identyczną uchwałę jak Rada Wydziału.

Zdaniem mówczynie habilitant przekonująco wskazał, że Rada miała za mało czasu na zapoznanie się z dokumentacją, że przeprowadzona procedura sprawiała wrażenie procedury pozornej.

Prof. Natalia Garner (Letki) podkreśliła, że jeśli są przeprowadzane takie procedury, to powinny być one przeprowadzane z zachowaniem prawideł sztuki.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w samym uzasadnieniu pojawia się wątek niewystarczającego czasu na przeanalizowanie sprawy przez członków Rady i dodał, że w tym przypadku był on trochę dłuższy niż w pozostałych.

Przewodniczący Rady dodał, że Rada nie decyduje o losach odwołania, a jedynie opiniuje i przedstawia swoje stanowisko w sprawie odwołania.

Prof. Natalia Garner (Letki) sprostowała swoją wcześniejszą wypowiedź wyjaśniając, że nie było jej intencją zgłaszanie zastrzeżeń do wypowiedzi Przewodniczącego Rady. Omawiana sprawa pokazuje natomiast problem, z którym Rada boryka się w postępowaniach awansowych i do czego prowadzą niewłaściwie sporządzone recenzje. Chodzi o sytuację, kiedy recenzja jest negatywna, a konkluzja jest pozytywna, a mimo to recenzja zostaje przyjęta jako sporządzona prawidłowo.

Mówczynie podkreśliła, że recenzji można nie przyjąć, może ona zostać zwrócona, mogą zostać wykazane w niej błędy. Jeśli występują rozbieżności między treścią a konkluzją, organ zamawiający recenzję jest zobowiązany do zwrócenia jej do poprawienia.

Zdaniem prof. Natalii Garner (Letki) gdyby stosowano taką praktykę nie byłoby podstaw do zgłaszania odwołań i warto pamiętać o tym w szerszym kontekście.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w omawianej sprawie wszystkie recenzje były spójne, zawierały konkluzje pozytywne. To decyzja Rady Wydziału była od nich odmienna.

W tym miejscu do posiedzenia dołączyła dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, która potwierdziła obecność poprzez włączenie kamery i mikrofonu.

Przewodniczący Rady przypomniał, w jaki sposób interpretować opcje do wyboru przewidziane w głosowaniu.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Jarosława

Jastrzębskiego od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 9 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Jarosława Jastrzębskiego od uchwały nr 26 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Sprawy doktorskie c.d.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany promotora pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w przewodzie doktorskim mgr. Tarasa Myshlyayeva

Temat rozprawy: *Zmiana systemu partyjnego jako determinanta procesu transformacji ustrojowej: przypadek Ukrainy.*

Przewodniczący Rady poinformował, że dotychczasowym promotorem mgr. Tarasa Myshlyayeva był dr hab. Jarosław Szymanek. W jego miejsce zaproponowano prof. dr. hab. Józefa Tymanowskiego.

Wobec braku uwag do zaproponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie zmiany promotora pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w przewodzie doktorskim mgr. Tarasa Myshlyayeva i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr. Tarasa Myshlyayeva.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony

pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Łukasza Dembskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Łukasz Dembski napisał pracę nt. *Pojednanie polsko-niemieckie w koncepcjach prawno-politycznych Krzysztofa Skubiszewskiego* pod opieką prof. dr. hab. Romana Kuźniara. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Łukasza Dembskiego i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 26 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 26 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Roberta Kupieckiego głosowało 26 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Marka Madeja głosowało 26 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 26 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Łukasza Dembskiego.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Radosława Fellnera

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Radosław Fellner napisał pracę nt. *Wpływ polityki państwa na rozwój transportu lotniczego w Polsce i jego innowacyjność (2002-2014)*. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Radosława Fellnera i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Agnieszki Bieńczyk-Missala głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Aleksandry Gasztold głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej głosowało 26 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 26 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 26 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 26 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy

doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Radosława Fellnera.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kamila Matuszczyka

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Kamil Matuszczyk napisał pracę nt. *Polityka Polski w obszarze międzynarodowych migracji do sektora opieki nad osobami starszymi w latach 2007-2018*. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kamila Matuszczyka i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 27 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Wojciecha Gagatka głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zazaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Adama Szymańskiego głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kamila Matuszczyka.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Ivannie Kyliushyk

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Ivanna Kyliushyk zwróciła się z wnioskiem o to aby promotorem jej pracy pt. *Prawa i partycypacja polityczna cudzoziemców w Polsce* był prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Ivanny Kyliushyk i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Ivanny Kyliushyk.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adamowi Kądzieni

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Adam Kądzienia zwrócił się z wnioskiem o wyznaczenie na promotora prof. zw. dr. hab. Jana Garlickiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Adama Kądzieni i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Adama Kądzieni.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady informując, że Dyrektor Centrum Europejskiego Uniwersytetu Warszawskiego wystąpił z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady w stałej komisji konkursowej. Na przedstawiciela Rady w tej komisji zaproponowano prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przedstawicielem Rady nie musi być członek Rady, może to być także osoba spoza Rady.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego.

Pkt 15. Informacja przewodniczącego Rady o terminach posiedzeń Rady w roku akademickim 2021/2022

Przewodniczący Rady zaproponował jako terminy posiedzeń Rady dzień 14 października, 4 listopada, 2 grudnia, a w roku 2022: 20 stycznia, 10 lutego, 3 marca, 31 marca, 28 kwietnia, 19 maja, 2 czerwca, 30 czerwca i 15 września.

Przewodniczący Rady poinformował, że posiedzenia będą odbywały się w czwartki, ponieważ większość członków Rady zatrudnionych jest na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, a tego dnia do godziny 16.30 rozszerzono czas, w którym nie odbywają się zajęcia dydaktyczne.

Posiedzenia Rady, z wyjątkiem spotkania w październiku, które rozpocznie się o godzinie 14.00, rozpoczynać się będą o godzinie 12.30 i będą organizowane w formie stacjonarnej w Auli im. prof. Jana Baszkiewicza w Budyńku Audytoryjnym w siedzibie Wydziału w warunkach reżimu sanitarnego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że termin 2 czerwca jest terminem rezerwowym i został zaplanowany w przypadku, gdyby zaistniała potrzeba zwołania dodatkowego posiedzenia między 19 maja a 30 czerwca.

Przewodniczący Rady poinformował, że członkom Rady zostanie dodatkowo przesłana wiadomość mailowa z terminarzem posiedzeń.

Żaden z członków Rady nie zgłosił uwag do tego punktu porządku obrad.

Pkt 16. Sprawy różne

16. 1 Przewodniczący Rady poinformował o zbliżających się wyborach do Rady Naukowej Dziedzin. Przewodniczący wyjaśnił, że na mocy Statutu uczelnia może powołać ciało, które będzie podejmowało decyzje związane z nadawaniem stopni w dziedzinie, w sytuacji kiedy doktoraty będą powstawać w dwóch różnych dyscyplinach w obrębie jednej dziedziny i nie będzie możliwe bądź zasadne wskazanie dyscypliny wiodącej. Zgodnie z przyjętymi ustaleniami każda rada naukowa dyscypliny lub dyscyplin będzie wybierała po jednym przedstawicielu do Rady Naukowej Dziedzin. W składzie Rady znajdzie się także jeden przedstawiciel doktorantów.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady może zostać wybrana osoba, która jest członkiem rady naukowej dyscyplin, jak również kandydaci spoza rad, ale w tym przypadku muszą oni spełniać kryteria uprawniające do tzw. nominacji rektorskiej do rady naukowej dla danej dyscypliny. Dla członków Rady wymagane jest spełnienie wymogów przewidzianych w Statucie UW i ustawie.

Przewodniczący Rady przybliżył procedurę wyborczą zaznaczając, że kandydatów mogą zgłaszać kierownicy wszystkich jednostek organizacyjnych i członkowie Rady. Członkowie Rady mogą zgłaszać również swoje kandydatury, przy czym w tym przypadku nie obowiązuje ich termin do 30 września, ale gdyby ktoś zdecydował się kandydować, to najlepiej dopełnić

formalności do dnia 7 października, kiedy to rozesłany zostanie porządek obrad na posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że wybory do Rady Naukowej Dziedzin zostaną przeprowadzone podczas posiedzenia w dniu 14 października.

16.2 Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk wskazując, że w Senacie odbyła się dyskusja na temat ewaluacji. Mówca zauważył, że wśród obecnych na posiedzeniu jest będąca także członkinią Rady prof. Barbara Szatur-Jaworska i zwrócił się z pytaniem czy znane są jakieś informacje na ten temat. Prof. Maciej Duszczyk wystąpił także z wnioskiem, by w październiku lub na początku listopada przedyskutować kwestię ewaluacji na posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady potwierdził, że dyskusja mogłaby zostać przeprowadzona w październiku, zależy to jednak od ilości spraw, które znalazłyby się w porządku obrad. Należy wziąć też pod uwagę, że najbliższe posiedzenie Rady rozpocznie się o godzinie 14.00 i mogłoby trwać tylko do godziny 16.30.

Przewodniczący Rady wskazał, że nie jest członkiem Senatu, nie zna przebiegu obrad i kierując się sugestią prof. Macieja Duszczyka zwrócił się do prof. Barbary Szatur-Jaworskiej czy mogłaby w kilku słowach wypowiedzieć się na ten temat.

Przewodniczący Rady powtórzył, że ewentualna dyskusja na temat ewaluacji byłaby na pewno wartościowa i jednocześnie zaznaczył, że koordynacja prac w tym zakresie koncentruje się w jednostkach organizacyjnych, a nie w Radzie.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska potwierdziła, że podczas obrad Senatu pojawiła się informacja jak w świetle już zgromadzonych danych wygląda sytuacja w sprawie ewaluacji.

Mówczyni podkreśliła, że informacja adresowana była do członków Senatu. Biorąc pod uwagę, że sprawą ewaluacji zajmuje się Prorektor prof. Zygmunt Lalak, do niego należałoby kierować prośbę o ewentualne informacje na temat stanu oceny dyscyplin reprezentowanych przez Radę.

Dr hab. Adam Gendźwiłł poparł głos prof. Macieja Duszczyka dotyczący potrzeby przeprowadzenia dyskusji. Mówca zwrócił uwagę, że w świetle Statutu Uniwersytetu Warszawskiego Rada Naukowa Dyscyplin jest odpowiedzialna za koordynowanie działań związanych z przygotowaniem do ewaluacji działalności naukowej w ramach danej dyscypliny.

Prof. Adam Gendźwiłł podkreślił, że lepiej uniknąć sytuacji, w której już po ogłoszeniu wyników ewaluacji ktoś mógłby zarzucić zaniedbanie czy brak zainteresowania Rady w odpowiednim stopniu tym procesem. W ocenie mówcy rozsądnym rozwiązaniem pod koniec procesu ewaluacyjnego byłoby poddanie go pod dyskusję Rady z uwzględnieniem ograniczeń związanych z tym, w jakim stopniu można rozpowszechniać niektóre informacje.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że dochodzi do sytuacji paradoksalnej. Uniwersytet tworzy organy kolegialne, powierzając im pewną odpowiedzialność, a następnie ją ogranicza lub wprowadza restrykcje co do tego, jakie informacje mogą być członkom Rady udostępniane, a jakie nie.

Prof. Maciej Duszczyk wystąpił z propozycją, by na jedno z kolejnych posiedzeń Rady zaprosić Rektora prof. Zygmunta Lalaka, który jest właścicielem informacji pochodzących z raportu. Mówca zgodził się z prof. Adamem Gendźwiłłem, że Rada powinna się tą kwestią interesować, przeprowadzić dyskusję, by dopełnić staranności i również obowiązku Rady w zakresie ewaluacji, która jest jednym z kluczowych elementów oceny dyscyplin.

Przewodniczący Rady potraktował wypowiedź prof. Macieja Duszczyka jako wniosek o wystąpienie w imieniu Rady do prof. Lalaka z propozycją uczestniczenia w najbliższym bądź kolejnym posiedzeniu Rady i poinformował, że wystąpi z takim zaproszeniem do Rektora. Jednocześnie Przewodniczący Rady zaznaczył, że gdyby Rektor nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu, dyskusja odbędzie się w gronie Rady w najszerszym zakresie, w jakim będzie mogła zostać wówczas przeprowadzona.

Na zakończenie Przewodniczący Rady przypomniał, że najbliższe posiedzenie Rady odbędzie się w formie stacjonarnej w dniu 14 października o godzinie 14.00 w Auli prof. Baszkiewicza, podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.