



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 10 września 2021 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 27 członkiń i członków Rady, w tym 23 pracowniczek i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Przewodnicząca powitała również obecnych na posiedzeniu gości zaproszonych w związku z omawianiem spraw dotyczących nadania stopnia doktora, w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz w sprawie powołania recenzentów w przewodzie doktorskim: dr. hab. prof. UMK Stanisława Burdzieja, prof. dr hab. Barbarę Fatyga, prof. dr hab. Krzysztofa Jasieckiego, dr. hab. prof. UG Michała Kaczmarczyka, dr. hab. prof. UW r Katarzynę Kajdanek, dr. hab. prof. ucz Jacka Kochanowskiego, dr. hab. Michała Kowalskiego, prof. dr hab. Wiesławę Kozek, prof. dr hab. Grażynę Skąpską, dr Karolinę Sztandar-Sztanderską.

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca zaproponowała dodanie do porządku obrad dodatkowego punktu (pkt 12a) dotyczącego wniosku, który wpłynął z Instytutu Ameryk i Europy o wyznaczenie przedstawiciela RND NS do składu Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich, która będzie rozpatrywała w ramach IDUB działanie II.3.9. „Laboratorium wiedzy: Naukometria dla doskonałości naukowej” w programie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza (2020-2026)”. Zwrócono się do RND NS o wyznaczenie dr. hab. Lecha Nijakowskiego, prof. ucz., który jest już reprezentantem RND NS w Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy, wyznaczonym do tej Komisji na poprzednim posiedzeniu Rady. Przewodnicząca poinformowała, że prof. Lech Nijakowski wyraził zgodę na dołączenie do składu kolejnej Komisji.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady nie zgadza się na dołączenie tego punktu do porządku obrad. Nikt z członków Rady nie zgłosił sprzeciwu wobec dodania tego punktu ani nie wstrzymał się od głosu. Wobec powyższego punkt ten został dodany do proponowanego porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 11 czerwca 2021 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Nadanie mgr Justynie Kościńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Wiesława Kozek);
5. Nadanie mgr Justynie Zielińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Jarosław Kilias);
6. Nadanie mgr. Michałowi Dobrołowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Barbara Fatyga);
7. Nadanie mgr. Kamilowi Lipińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Krzysztof Jasiołkowski);
8. Nadanie dr Jadwidze Wicie Królikowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje: prof. dr hab. Grażyna Skąpska / dr hab. Michał Kowalski);
9. Wyznaczenie promotora i promotorki pomocniczej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ewie Cichockiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne;
10. Zmiana zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej z ekonomii na filozofię w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej (referuje dr hab. Renata Włoch prof. ucz.);
11. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Paszkowskiego (referuje dr hab. Jacek Kochanowski, prof. ucz.);
12. Wyznaczenie prof. dr. hab. Ryszarda Radzika na przedstawiciela RND NS do składu Komisji ds. zatrudnienia dra hab. Wojciecha Misztala w trybie awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych WSNSiR;
- 12a. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w ramach działania II.3.9. „Laboratorium wiedzy: Naukometria dla doskonałości naukowej” w programie



„Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza (2020-2026)” (IDUB)
realizowanym w Instytucie Ameryk i Europy;
13. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 11 czerwca 2021 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Żadne uwagi nie zostały zgłoszone, również wcześniej drogą mailową.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 10 września 2021 r. odbyło się pierwsze spotkanie Komisji ds. ewaluacji. Wybrano Przewodniczącą Komisji, którym zgodził się zostać dr hab. Dominik Batorski. Nadmieniła, że Wydziały są dobrze przygotowane i trwają prace nad ewaluacją, które są już poważnie zaawansowane. Pod koniec października należy spodziewać się pierwszych wyników i wówczas będzie można ocenić czy zostaną jeszcze rzeczy do poprawienia lub uzupełnienia.

Przewodnicząca poinformowała również, że Prorektor ds. współpracy i spraw pracowniczych prof. dr hab. Sambor Grucza rozesłał pismo, w którym zobowiązuje jednostki UW do przeprowadzenia ocen okresowych wszystkich pracowników, którzy po roku 2018 nie byli poddani ocenie okresowej. Zaznaczyła, że kryteria, które RND NS wypracowała i przyjęła do oceny osiągnięć naukowych nie będą mogły posłużyć jako podstawa dla tej oceny okresowej ponieważ pracownicy wcześniej nie znali tych kryteriów, więc nie można ich według nich oceniać. Zaproponowała kierownikom jednostek aby przy okazji przeprowadzania oceny okresowej, wręczać kopie kryteriów oceny osiągnięć naukowych, pracownikom jako załącznik do ich zakresu obowiązków.



4. Nadanie mgr Justynie Kościńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wiesławę Kozek o zreferowanie sprawy.

Prof. Wiesława Kozek poinformowała, że mgr Justyna Kościńska napisała pracę pod kierunkiem dr. hab. Macieja Gduli. Promotorką pomocniczą była dr Karolina Sztandar-Sztanderska, która jest specjalistką w zakresie teorii socjologicznej Bourdieu, z której Doktorantka szeroko korzystała w swojej pracy zatytułowanej: „Obywatele, rywale, konsumenci. Mieszkańcy stolicy wobec ograniczonej dostępności usług publicznych”. Recenzentami byli dr hab. Katarzyna Kajdanek, prof. UW i dr hab. Adam Leszczyński, prof. SWPS. Oboje recenzenci napisali bardzo pozytywne recenzje z pewnymi akcentami polemicznymi odnoszącymi się przede wszystkim do kwestii zasadności wykorzystania teorii Bourdieu. Wątpliwości o charakterze naukowym podnoszone były w czasie dyskusji z Doktorantką, która pomyślnie obroniła swoją pracę wyjaśniając wszelkie wątpliwości.

Komisja Doktorska zarekomendowała możliwość opublikowania tej rozprawy doktorskiej w postaci książki. Ponadto Komisja zaproponowała, aby w momencie wysyłania prac doktorskich na konkurs organizowany przez Prezydenta m.st. Warszawy, tę pracę zgłosić do nagrody. Justyna Kościńska była już stypendystką tej nagrody, a wzięwszy pod uwagę, że w pracy poruszane są sprawy Warszawy, w sposób poważny ale i niezwykle ciekawy, to będzie praca, która wniesie dużo korzyści do dyskusji w kwestii lokalnego obywatelstwa ludzi zamieszkujących w stolicy.

Mgr Justyna Kościńska zbadała społeczności w trzech dzielnicach Warszawy - Wilanów, Wawer i Ochota. Posługując się przede wszystkim teorią kapitałów Bourdieu ale także pola społecznego, w swojej pracy pokazała jak ludzie starają się uzyskać postęp w dostępie do usług publicznych startując z zupełnie odmiennego poziomu. Dzielnice są różne pod względem zasobów kapitałowych a także aspiracje różnie są ukształtowane pod tym względem. Praca bardzo dobrze opowiada o tym jak ludzie mobilizują się, kiedy odczuwają niedostatek usług publicznych a także od jakich czynników to zależy. Praca ma walor nie tylko teoretyczny ale także bardzo istotny walor praktyczny.

W głosowaniu Komisji Doktorskiej, wszyscy głosowali jednoznacznie pozytywnie.

Przewodnicząca podziękowała prof. Wiesławie Kozek i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Recenzentce prof. Katarzynie Kajdanek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr Justynie Annie Kościńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	23	23	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr Justynie Annie Kościńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Katarzyna Kajdanek i dr Karolina Sztandar-Sztanderska podziękowały za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

5. Nadanie mgr Justynie Zielińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Jarosława Kiliasa o zreferowanie sprawy.

Prof. Jarosław Kilias poinformował, że obrona odbyła się 19 lipca 2021 r. Praca zatytułowana jest: „Od bezrobocia do pracy niskopłatnej. Położenie i strategię radzenia sobie na peryferyjnym rynku pracy w Polsce”. Promotorką pracy była prof. Wiesława Kozek a promotorką pomocniczą dr hab. Julia Kubisa. Recenzentkami rozprawy były: dr hab. Sławomira Kamińska-Berezowska i prof. dr hab. Wielisława Warzywoda-Kruszyńska. Praca została przez obie recenzentki jednoznacznie pozytywnie wysoko oceniona. Rozprawa dotyczy położenia i strategii radzenia sobie na rynku pracy osób, które wykonują niskopłatną, niestałą pracę. Autorka odwoływała się do marksistowskiej inspiracji, wykonała bardzo solidne badania, m.in. oparte na obserwacji uczestniczącej. W głosowaniu Komisji Doktorskiej uczestniczyło 9 osób, wszystkie oddane głosy były jednoznacznie pozytywne. W trakcie dyskusji Komisja zasugerowała, że praca ta zasługuje na publikację, co warto byłoby przekazać ewentualnemu przyszłemu pracodawcy. Cała obrona przebiegła niezwykle sprawnie, także za sprawą biegłości i dojrzałości Doktorantki.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jarosławowi Kiliasowi i zaproponowała dyskusję w sprawie.



Prof. Wiesława Kozek promotorka dodała informację, że Autorka sięgnęła do interpretacji marksistowskich ale nie tylko w wydaniu klasycznym marksizmu, przyjęła też nowsze koncepcje tj. szkoła frankfurcka, operaizm i nowa lewica. Autorka w swojej pracy poszukiwała treści, które odnoszą się do świadomości osób pozostających w bardzo ciężkim położeniu na rynku pracy. W pracy tej widać wyraźnie jak bardzo nad ludzkim myśleniem dominują mechanizmy rynkowe. W pracy tej nie było interpretacji klasowej mimo sięgania do marksizmu, ponieważ okazało się, że najważniejszym dla tych osób było to, że funkcjonują oni na peryferyjnym rynku pracy, co stanowi dla nich wiążące ramy działania mimo, że próbują różnych strategii aby poprawić swoje położenie. Rozprawa mieści się w kategorii tych, które zwracają uwagę na strukturalne ograniczenia działania a tą strukturą jest w tej rozprawie rynek pracy.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Promotorce prof. Wiesławie Kozek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr Justynie Kindze Zielińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	23	23	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr Justynie Kindze Zielińskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

6. Nadanie mgr. Michałowi Dobrołowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Barbarę Fatygę o zreferowanie sprawy.

Prof. Barbara Fatyga poinformowała, że dnia 7 lipca 2021 r. odbyła się zdalnie obrona rozprawy doktorskiej mgr. Michała Dobrołowicza. Promotorką pracy była prof. Wiesława Kozek a promotorem pomocniczym dr Piotr Ostrowski. Recenzentami byli: dr hab. Adam Mrozowicki, prof. UW i dr hab. Witold Wrzesień, prof. UAM. Praca nosi tytuł: „Drogi buntu i konformizmu. Strategie młodych na rynku pracy”. Praca wywołała dość dużą dyskusję wśród Komisji Doktorskiej z uwagi na problematykę pokoleń, która od zawsze jest problematyką bardzo angażującą każdego socjologa. Przywoływano różne tradycje, badania pokoleń. Doktorant do



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

swojej pracy wybrał tylko część tych tradycji, nie ustosunkowywał się do wszystkich, co było działaniem dopuszczalnym ze względu na mnogość zagadnień. Mgr Michał Dobrołowicz obronił się świetnie, posiada wysoką sprawność dyskursywną, co Komisja Doktorska również szczególnie doceniła. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, Komisja odbyła głosowanie, podczas którego jednogłośnie oddano 10 głosów za przyjęciem tej pracy. Podjęta została uchwała o zaproponowaniu Radzie RND NS nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Dobrołowiczowi.

Przewodnicząca podziękowała prof. Barbarze Fatydze i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Promotorce prof. Wiesławie Kozek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr. Michałowi Pawłowi Dobrołowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	21	20	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr. Michałowi Pawłowi Dobrołowiczowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Barbara Fatyga podziękowała za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała prof. Barbarze Fatydze za obecność.

7. Nadanie mgr. Kamilowi Lipińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Krzysztofa Jasieckiego o zreferowanie sprawy.

Prof. Krzysztof Jasiecki pozytywnie skomentował przebieg obrony. Recenzentami byli: prof. dr hab. Juliusz Gardawski i prof. dr hab. Andrzej Rychard a promotorką prof. Wiesława Kozek. Temat rozprawy doktorskiej brzmi: „Elita biznesu. Konwersja i legitymizacja kapitału w Polsce”. Główną tezą badawczą pracy jest proces zdobywania i reprodukcji pozycji ekonomicznej przez członków polskiej elity biznesu dla najbogatszych Polaków działających w ramach gospodarki zależnej



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

o ograniczonym dostępie kapitału ekonomicznego. Podstawowego znaczenia nabrało cykliczne pozyskiwanie kapitału poprzez sieć asymetrycznych relacji, które umożliwiają uprzywilejowany dostęp do prywatnych i publicznych instytucji. Instytucje stają się tym samym główną publicznością działań biznesowych członków elity a wypracowanie i odtwarzanie sieci relacji zyskują znaczenie decydujące dla rozwoju biznesowych pozycji. Prof. Krzysztof Jasiołek podkreślił, że recenzenci bardzo pozytywnie odnieśli się do pracy. Obydwaj rekomendowali również wydanie tej publikacji oraz zgłoszenie jej do odpowiednich nagród, co także poparła Komisja Doktorska. Dyskusja podczas obrony była ożywiona i bardzo interesująca. W głosowaniu oddano jednogłośnie 9 głosów za, a więc wszyscy, którzy byli uprawnieni do głosowania, jednoznacznie pozytywnie wypowiedzieli się na ten temat.

Komisja Doktorska zarekomendowała również wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Lipińskiego i przedstawienie jej do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

Przewodnicząca podziękowała prof. Krzysztofowi Jasiołkowi i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Prof. Wiesława Kozek promotorka podkreśliła, że praca doktorska mgr. Kamila Lipińskiego jest jedną z najlepszych prac, którą się opiekowała. Doktorant dokonał szerokiego i bardzo krytycznego przeglądu różnych teorii, koncepcji odnoszących się do elit. W podejściu badawczym potrafił wykorzystać zarówno podejście ilościowe jak i bardzo innowacyjne analizy jakościowe, które dały możliwość wzajemnego weryfikowania wniosków. Praca ta zasługuje na jej opublikowanie. Doktorant włącza się tą pracą w światowy nurt badawczy poświęcony elitom.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Promotorce prof. Wiesławie Kozek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr. Kamilowi Krzysztofowi Lipińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	23	23	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr. Kamilowi Krzysztofowi Lipińskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.



W głosowaniu w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Kamila Krzysztofa Lipińskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	18	1	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

Prof. Krzysztof Jasiecki i prof. Wiesława Kozek podziękowali za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

8. Nadanie dr Jadwidze Wicie Królikowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Habilitacyjnej - prof. dr hab. Grażynę Skąpską o zreferowanie sprawy. Dodała, że członkowie RND NS byli zaproszeni na część otwartą kolokwium habilitacyjnego dr Jadwigi Królikowskiej.

Prof. Grażyna Skąpska poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej odbyła się długa dyskusja, podczas której członkowie Komisji wnikliwie przeanalizowali recenzje oraz odpowiedzi Habilitantki, która w drugiej części kolokwium była dopuszczona do głosu i ustosunkowała się do postawionych zarzutów. Prof. Grażyna Skąpska przekazała głos dr. hab. Michałowi Kowalskiemu - Sekretarzowi Komisji Habilitacyjnej.

Dr hab. Michał Kowalski zreferował przebieg kolokwium habilitacyjnego i posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Przeczytał uchwałę Komisji wraz z uzasadnieniem oraz przedstawił sylwetkę Habilitantki.

Dr Jadwiga Królikowska w 1992 roku uzyskała stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie filozofii i socjologii na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Kościół rzymskokatolicki w sytuacji konfliktu społecznego w Polsce. Studium socjografii „trzeciej strony” w konflikcie 1980-1982”. W roku 2004 złożyła do Rady Naukowej Instytutu Stosowanych Nauk Społecznych wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. W 2007 roku, po zapoznaniu się z wnioskiem Komisja wnioskowała o zamknięcie postępowania Habilitantki i niedopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego. W roku 2020 Habilitantka złożyła wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie monografii pt. „Sędziowie o karze, karaniu i bezkarności. Socjologiczna analiza sędziowskiego wymiaru kary”. Dr Jadwiga Królikowska przez większość swojej biografii naukowej zatrudniona jest na Uniwersytecie Warszawskim w Instytucie Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji, w Zakładzie Prawnych



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

i Społecznych Badań Integralnokulturowych. Przedstawiła 71 pozycji, wśród których są dwie prace monograficzne, 4 książki będące opracowaniami zbiorowymi, 2 książki współautorskie oraz liczne artykuły w recenzowanych książkach, czasopismach, komunikaty, sprawozdania, recenzje prac naukowych. Wśród nich jest również 1 artykuł opublikowany w języku niemieckim, 2 artykuły opublikowane w języku angielskim w czasopismach zagranicznych, 2 artykuły w języku angielskim opublikowane w Polsce. W czasie dyskusji Habilitantka poinformowała, że złożyła ponadto kilka publikacji w języku angielskim, które ukażą się w związku z przedstawioną monografią.

Dr hab. Michał Kowalski zrelacjonował przebieg kolokwium habilitacyjnego i posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, które odbyły się w dniu 28 czerwca 2021 r. Przedstawił wnioski i uwagi oraz konkluzje końcowe sformułowane przez Recenzentów i członków Komisji, dotyczące dorobku Habilitantki a także przedstawionej do oceny monografii.

Całość dorobku Habilitantki - dydaktycznego, organizacyjnego i popularyzatorskiego nie budziła większych zastrzeżeń członków Komisji. Zwracali uwagę na dużą aktywność Habilitantki na polu organizacyjnym nauki w tym organizację i uczestnictwo w licznych wymianach zagranicznych głównie z uniwersytetami w Wielkiej Brytanii. Z uznaniem dostrzeżono również zaangażowanie Habilitantki w działalność aktywizującą studentów w rozmaite przedsięwzięcia badawcze i naukowe. Działalność publikacyjna została uznana za znaczną, ponieważ obejmowała 71 pozycji, chociaż członkowie Komisji zwrócili uwagę na fakt stosunkowo długiego okresu „podoktorskiego” powstawania tych publikacji. Członkowie Komisji zauważyli również, że wśród publikacji jest stosunkowo niewiele opublikowanych w znaczących czasopismach krajowych i zagranicznych. Wszyscy członkowie Komisji zgodzili się, że dorobek Habilitantki spełnia wymogi procedury awansowej.

Prof. Grażyna Skąpska dodała, że Habilitantka podjęła temat bardzo trudny a także w trudnym okresie robiła badania nad sędziami i karaniem. Badania te rozciągały się w czasie a ponadto sędziowie są trudnym podmiotem badawczym. Prof. Grażyna Skąpska zwróciła uwagę, że dorobek publikacyjny Habilitantki ma zasięg międzynarodowy, są publikacje w języku niemieckim i angielskim. Ponadto, co przemawia na korzyść Habilitantki, włączała ona studentów do projektów badawczych, co jest bardzo istotne w pracy naukowej i dydaktycznej.

Dr hab. Michał Kowalski zaznaczył, że można wyróżnić cztery obszary zainteresowań badawczych Habilitantki, po pierwsze jest to socjologia prawa oraz wszystko co jest związane z obszarem karania, penalistyki, po drugie socjologia dobroczynności, trzecim obszarem zainteresowań jest problematyka wielokulturowości, a czwarte dawniejsze zainteresowanie związane jest z socjologią religii. Podkreślił, że wszystko to składa się w spójną i dobrze łączącą się całość.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Jeśli chodzi o ocenę przedłożonej monografii, zdania Recenzentów były podzielone. Trzech Recenzentów oceniło monografię jako spełniającą kryteria znacznego wkładu w rozwój dyscypliny, jeden Recenzent był zdania przeciwnego. Członkowie Komisji Habilitacyjnej dyskutowali bardzo długo, dzieląc wszystkie uwagi krytyczne ale różniąc się między sobą w rozłożeniu akcentów dotyczących poszczególnych aspektów omawianej pracy. Recenzenci zgodnie uznali, że mocną stroną omawianej monografii jest osadzenie jej w historii badań socjologicznych, badań związanych z socjologią prawa, badań penologicznych oraz osadzenie jej w historii sięgającej lat trzydziestych, badań Bronisława Wróblewskiego i Witolda Świdy wraz z odwołaniem do badań powojennych późniejszych m.in. Adama Podgóreckiego i Leszka Lernella. Drugą mocną stroną wskazaną przez Recenzentów i członków Komisji było podjęcie przez Habilitantkę bardzo trudnej problematyki badań realizowanych w środowisku sędziowskim. Habilitantka zrealizowała badania empiryczne, których omówienie stanowi mniej więcej 2/3 objętości książki. Były to badania zarówno ilościowe jak i jakościowe. Ilość i uzyskany materiał oraz jego zakres był wskazywany przez wszystkich jako mocna strona tej pracy.

Największą kontrowersję i najdłuższą dyskusję wzbudziła najbardziej problematyczna część pracy, którą była metodologia i zawarty w publikacji opis metodologiczny dotyczący zrealizowanych badań. Głosy Recenzentów były mocno podzielone czego świadectwem są wnioski sformułowane w recenzjach dotyczące oceny samej monografii jak również ocena końcowa Habilitantki wynikająca z przebiegu dyskusji na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej.

Dr hab. Michał Kowalski przedstawił wnioski końcowe sformułowane przez poszczególnych członków Komisji na temat monografii. Przeczytał fragmenty oraz konkluzje poszczególnych recenzji oraz opinie wypowiedziane przez poszczególnych członków Komisji podczas posiedzenia Komisji zapisane w protokole.

Podsumowując, poinformował, że były trzy recenzje pozytywne i jedna negatywna a po przeprowadzonej dyskusji na posiedzeniu członkowie Komisji zagłosowali: pięć głosów za dopuszczeniem Habilitantki do dalszego etapu procedowania a dwa głosy przeciwko. Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę w obecności wszystkich członków Komisji na podstawie głosowania większością głosów, w której wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania dr Jadwidze Królikowskiej stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Stanisław Burdziej, prof. UMK poinformował, że członkowie Komisji byli zgodni co do oceny poszczególnych elementów pracy. Wszyscy docenili wybór tematyki, pieczołowitość Autorki, przejrzystość struktury pracy, ciągłość w stosunku do poprzednich badań prowadzonych na przestrzeni kilkudziesięciu lat. Jednocześnie zgodzili się także co do mankamentów metodologicznych pracy. W monografii jest solidny kawałek empirii z bardzo dobrym wstępem teoretycznym, który niestety nie przekłada się później na jakość analiz. Habilitantka przedstawiła bardzo dużo danych, które nie były syntetyzowane, dziesiątki tabel, które



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

drobiazgowo przedstawiają wyniki ale nie ma kolejnego piętra, którym powinna być ich analiza. Konkluzja przedstawionej recenzji była pozytywna, prof. Stanisław Burdziej wyraził opinię, że sędziowie mają prawo uzyskiwać od badaczy systematyczną informację zwrotną na temat swojej pracy. Sędziowie orzekają kary w konkretnych celach i byłoby dobrze gdyby uzyskiwali od społeczeństwa systematyczną informację zwrotną jak te kary są postrzegane. Natomiast, w kwestii badawczej, występują w pracy problemy metodologiczne, które sprawiły, że pod wpływem recenzji z konkluzją negatywną i rozmowy na posiedzeniu Komisji, Recenzent zmienił zdanie, ewoluując w kierunku oceny krytycznej tej pracy.

Dr. hab. Michał Kaczmarczyk, prof. UG był jedynym recenzentem, który napisał recenzję z negatywną konkluzją, chociaż jak podkreślił miał wiele sympatii do podjętego tematu, o którym sam wcześniej pisał. Stwierdził, że praca bardzo dobrze się zapowiadała kiedy czytał wstęp i pierwszy rozdział. Miał fundamentalne zastrzeżenia co do poprawności przeprowadzonych badań np. w badaniach ilościowych brakowało estymacji, liczebności i składu próby, brakowało jakiegokolwiek analizy danych ilościowej i jakościowej, co jego zdaniem dyskwalifikuje badania socjologiczne. Problemem też była warstwa teoretyczna tej książki. Autorka odwoływała się do Luhmanna czy do Bourdieu ale nie zawarła żadnej pogłębionej analizy twórczości tych autorów. Są oni omawiani na 2-3 stronach w sposób nie do końca poprawny, o czym pisał prof. Michał Kaczmarczyk w swojej recenzji. Podtrzymał swoją opinię, którą wyraził w recenzji a potem w dyskusji na posiedzeniu Komisji.

Prof. Grażyna Skąpska podkreśliła, że wszystkie recenzje były niesłychanie szczegółowe, obszernie i nie zdawkowe. Dodała, że w naukach społecznych istnieje duży obszar niedookreśloności i zdarza się, tak jak w tym postępowaniu, że recenzje są albo bardzo pozytywnymi jak recenzja prof. Krzysztofa Pałeckiego, albo są to recenzje, które podkreślają słabe strony dorobku i pracy, były to recenzje prof. Stanisława Burdzieja i prof. Anny Śliz a także powstała recenzja negatywna prof. Michała Kaczmarczyka. Taka jest rzeczywistość związana z postępowaniami habilitacyjnymi, być może taka właśnie jest specyfika tej dziedziny.

Przewodnicząca dopytała prof. Michała Kaczmarczyka, czy rzeczywiście nie były podawane liczebności w tabelach, podstawy, informacje o próbie.

Prof. Michał Kaczmarczyk odpowiedział, że być może nieprecyzyjnie się wyraził, ale chodziło o to, że w pracy nie była obliczona liczebność próby ani jej skład nie był w żaden sposób zaprojektowany. Badanie w ogóle nie było zaprojektowane, nie było żadnego projektu dołączonego ani w postaci aneksu do tej książki ani w samej książce. Nie było też analizy danych, kwestionariusz załączony do książki nie został poprawnie napisany tzn. było wiele błędów oczywistych tj. niejasne pytania, niewyczerpujące odpowiedzi. Trudno powiedzieć nawet czy to było badanie



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

ilościowe czy jakościowe, ponieważ przewijały się elementy, które wskazywałyby na jedno i na drugie. Pomimo sympatii do Autorki i do tematu, stwierdził, że musiał napisać o zauważonych błędach.

Prof. dr hab. Tomasz Zarycki stwierdził, że uwagi krytyczne prof. Michała Kaczmarczyka wydają się tak poważne, że nie pozwalają poprzeć tego wniosku. Dodał, że w tym przypadku nie ma żadnej wątpliwości co do recenzentów, ponieważ ich recenzje są solidne i wnikliwe. Decyzja jest trudna, wyraził przekonanie, że członkowie Rady powinni zmierzać do tego, aby prace habilitacyjne spełniały wyższe wymagania, były na wyższym poziomie aniżeli podstawowy. Wiele razy w dyskusjach nad habilitacjami i w pozytywnych recenzjach pojawiała się kwestia kontekstu społecznego, w jakim powstawała praca, biografii, trudności, powtórnej obrony i tego typu elementów, które nie powinny być przekonującymi argumentami.

Prof. Tomasz Zarycki poinformował, że sprawdził grant Habilitantki w bazie NCN i był to grant z nauk prawnych. Zwrócił uwagę, jako badacz nauk społecznych socjologicznych, że w polskich naukach prawnych wzorce naukowości czy idea uprawiania nauki jest zupełnie inna niż w polskiej socjologii i wielu innych naukach społecznych. Wyraził zdanie, że jeżeli ktoś otrzymał grant NCN w innej dyscyplinie, nie oznacza, że spełnia on kryteria, które socjologowie uznają za w pełni satysfakcjonujące.

Dr hab. Michał Kowalski poinformował, że pytanie o brak projektu zostało sformułowane podczas kolokwium i Habilitantka wyjaśniła, że projekt był, a to, że go w książce nie widać jest jej błędem, do którego się przyznała. Argumentowała również, że projekt ten został pozytywnie zrecenzowany przez NCN. Dr hab. Michał Kowalski odniósł się również do jednego z zarzutów w recenzjach o braku wsparcia, braku przedyskutowania ostatecznej formy publikacji, co było także omawiane na posiedzeniu Komisji, konkludując, że wsparcie środowiskowe jest cennym wkładem w powstanie ostatecznej wersji danej publikacji. Przywołał stwierdzenie prof. Krzysztofa Pałeckiego, który sformułował w swojej recenzji przeciwstawne pozytywne opinie dotyczące metodologicznych wartości tej pracy. Przywołanie opinii profesora nie uczestniczącego w posiedzeniu uznał za ważne dla przedstawienia całości obrazu toczonej dyskusji.

Prof. Michał Kaczmarczyk zwrócił uwagę, że recenzenci wydawniczy książki Habilitantki byli prawnikami, nie było wśród nich socjologa i to wydaje się być bardzo dużym błędem, za który nie ponosi odpowiedzialności sama Habilitantka. Gdyby wśród recenzentów wydawniczych był socjolog, na pewno zauważyłby te bardzo poważne mankamenty pracy. Zwrócił uwagę, że w przyszłości należałoby zwrócić większą uwagę na dobór recenzentów wydawniczych książek, ponieważ wielu problemów można później uniknąć. Wyraził opinię, że Autorka nie miała żadnego wsparcia, na żadnym etapie, ani przez NCN, który jego zdaniem nie zaopiniował tego projektu pod względem socjologicznym ani na etapie recenzji wydawniczych.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Dr hab. Marek Rymsza wyraził opinię, że nie można powiedzieć tutaj, że badanie Habilitantki, ta próba nie ma wartości. Zwrócił uwagę, że nie ma podanych informacji, jest niewiedza, ale nie można powiedzieć, że próba jest bezwartościowa.

Na czacie prof. Grażyna Romańczuk–Woronecka zwróciła uwagę, że recenzent prof. Krzysztof Pałeczki jest politologiem. Prof. Mikołaj Pawlak na czacie przesłał link do strony Uniwersytetu Jagiellońskiego Katedry Socjologii Prawa, przedstawiającej biografię naukową prof. Krzysztofa Pałeczki. Prof. Stanisław Burdziej dodał, że prof. Krzysztof Pałeczki jest doktorem habilitowanym nauk prawnych.

Prof. Grażyna Skąpska poinformowała, że jest była studentką prof. Krzysztofa Pałeczki. Prof. Krzysztof Pałeczki jest prawnikiem ale pracował w Instytucie Nauk Politycznych ponieważ Katedra Socjologii Prawa znajdowała się w tym Instytucie. Prof. Pałeczki od początku swojej kariery naukowej zajmował się badaniami empirycznymi w dziedzinie socjologii prawa zarówno jakościowymi jak i ilościowymi. Nabył dużą wiedzę socjologiczną, a więc ma kompetencje do tego, żeby oceniać prace socjologiczne zwłaszcza w dziedzinie socjologii prawa.

Podkreśliła również, że rada dyscypliny podobnie jak dawniej rada naukowa na wydziale, ma prawo do tego, aby orzekać inaczej aniżeli są konkluzje poszczególnych ciał czy komisji. Na tym polega autonomia, to jest podstawowa zasada funkcjonowania nauki. Nikt nie jest niczym związany, zwłaszcza po dogłębnym zapoznaniu się z dokumentacją.

Prof. Aleksander Manterys zwrócił uwagę, że Habilitantka kształciła się zarówno na studiach magisterskich jak i doktoranckich na Uniwersytecie Warszawskim. Zajmuje się socjologią empiryczną i na pewno wie jakie są kryteria jej uprawiania oraz powinna wiedzieć jak robi się tego rodzaju badania. Warunek ten nie został jednak przez Habilitantkę spełniony, praca jest wątpliwa teoretycznie. Wysunął przypuszczenie, że gdyby Habilitantka przetestowała swój materiał przed różnymi gremiami, zapewne do tej sytuacji by nie doszło. Wyraził zdanie krytyczne na temat uznania tej pracy jako spełniającej zasadnicze kryteria socjologii empirycznej.

Prof. Stanisław Burdziej, odwołując się do wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że odniósł wrażenie, że opinie są takie, że Autorka nie poświęca w ogóle uwagi kwestii doboru próby. Wyraził zdanie, że nie jest to prawdą, ponieważ w książce jest 7 stron poświęconych doborowi próby, autorka pisze o ograniczeniach związanych z przypadkowym doбором próby. Poinformował, że sędziowie to nie jest populacja, do której można w prosty sposób dotrzeć. W monografii znajdują się 2-3 tabele, gdzie próba jest podzielona wg płci i innych ważnych cech społeczno-demograficznych. Nie ma reprezentatywności ale też nie ma roszczenia tej reprezentatywności. Wyraził zdanie, że słabość pracy występuje bardziej na etapie



analizy, próby syntezy danych, którymi przeładowane są tabele. Występuje deficyt autorskiej refleksji na etapie analizy danych.

Dr hab. Michał Kowalski przyznał, że problemem w tej pracy jest interpretacja uzyskanych liczebności. W założeniu miały to być badania populacyjne, ankieta została rozesłana do wszystkich wydziałów sądów okręgowych różnych szczebli i instytucji, w których pracowali sędziowie. Na ankietę odpowiedziała niewielka część sędziów, którą nie wiadomo czy można uznać za reprezentację tego środowiska, a jeśli tak to jakiego typu. Problemem jest kwestia analizy a nie doboru czy reprezentatywności badanej próby, jest to jedna z trudności związana z badaniem tego środowiska. W związku z tym, tworzenie reprezentatywności czy opisu całej populacji było utrudnionym zadaniem dla Habilitantki, co nie zostało jednak należycie przez nią opisane w pracy.

Prof. Michał Kaczmarczyk nawiązując do wypowiedzi prof. Stanisława Burdzieja dotyczącej 7 stron poświęconych doborowi próby badawczej, wyraził zdanie, że jest to opis próby a nie dobór próby. Autorka pisze o tym, kogo badała natomiast nie o tym dlaczego badała te a nie inne osoby. Jest mowa o reprezentatywności dlatego, że jest to warunek wiarygodności wniosków wpływających z każdego projektu badawczego. Na poziomie analizy danych w monografii nie ma ani jednej tabeli krzyżowej, zatem pojawia się pytanie, w jakim celu podawać liczebności, procenty, pytać ludzi o wiek, o płeć, jeżeli te dane nie są później analizowane. Dodał, że w tym badaniu zabrakło projektu.

Dr hab. Mikołaj Pawlak, prof. ucz. wyraził opinię, że problem polega na tym, że Habilitantka mimo, iż wywodzi się ze środowiska socjologicznego, obecnie funkcjonuje w środowisku, które identyfikuje się jako penolodzy. W zespole, w którym pracuje są także prawnicy i antropolodzy. Odniósł się do szerszego problemu, jak dyskutować o pracach, które są czasem dosyć daleko od rdzenia socjologii ogólnej. Ocierają się o inne dyscypliny czy funkcjonują w innych środowiskach, w których być może wywołują zachwyty.

Prof. Grażyna Skąpska wyjaśniła, że badanie sędziów na wydziałach karnych od wielu lat jest niezwykle trudne. Szczęściem było w ogóle, że niektórzy sędziowie zgodzili się odpowiedzieć na pytania tej ankiety. Poinformowała, że sama robiła takie badania i też miała trudności, ponieważ sędziowie nie chcą wypowiadać się na tematy zwłaszcza związane z wymierzaniem kar, a także dlatego, że nie mają na to czasu ze względu na obciążenie dużą ilością pracy. Samo zdobycie informacji i dotarcie do sędziów już jest sukcesem. Nie ma szans na to, żeby próba była dobrana z góry i żeby z góry te założenia zostały zrealizowane. Jest to po prostu nie do spełnienia. Dlatego trudno jest zrobić tabele krzyżowe, próba jest tak bardzo zachwiana, że właściwie w ogóle jej nie ma. To byłby błąd metodologiczny, dlatego lepiej zatrzymać się na analizie danych a z tabelami krzyżowymi być ostrożnym.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że bardzo niski response rate przy tego typu badaniach był do przewidzenia.

Prof. Aleksander Manterys zgodził się, że są to trudne badania. Nawiązując do wypowiedzi prof. Mikołaja Pawlaka uznał, że nie jest to kwestia środowiskowa. Habilitantka chciała zrealizować badanie socjologiczne i pod tym szyldem je robiła w duchu socjologii empirycznej. Wyraził zdanie, że każdy naukowiec może wykonywać badania socjologiczne, ale jeżeli już to robi to powinien stosować się do standardów, które funkcjonują w socjologii.

Prof. Michał Kaczmarczyk postawił pytanie, skoro badania ilościowe okazały się tak trudne to dlaczego Habilitantka nie przeprowadziła badań jakościowych. Stwierdził, że w książce również nie ma żadnego projektu badań jakościowych ani żadnej jakościowej analizy danych.

Dr hab. Bartłomiej Walczak potwierdził, że robienie badań wśród sędziów, nawet z zespołem, budżetem i ankieterami jest nierealnym oczekiwaniem próby reprezentatywnej. Wszystkie zarzuty jakie za tym idą a więc robienie testów istotności, estymacja itd. są dyskusyjne. Habilitantka pisze dosyć ostrożnie, wnioskuje w odniesieniu do tej grupy, którą przebadła. Wyraził zdanie, że nawet jeśli można było zrobić to lepiej na przykład analizy opisowe, to jednak nie widzi on podstawowych błędów w pracy.

Dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz. członkini Komisji Habilitacyjnej potwierdziła, że stanowiska reprezentowane przez członków i członkinie Komisji zostały trafnie oddane. Podzielając wiele uwag krytycznych, wyraziła zdanie, że jest to książka znakomita. Podzielając zdania wyrażone w recenzjach, wnosi ona coś istotnego do wiedzy o przedmiocie swojego badania, stanowi wkład w wiedzę socjologiczną. Jest to praca, która ma liczne wady, ale w ocenie większości członków Komisji wyrażonej większością głosów w głosowaniu, nie były to wady dyskwalifikujące wnioski. Ważnym jest, że Habilitantka ostrożnie sformułowała wnioski i to właśnie ta ostrożność, z uwagi na charakter materiału badawczego, zasługuje na uznanie. Autorka, podczas kolokwium, bardzo skromnie broniła swojej pracy, sprawiała wrażenie osoby, która jest świadoma tego, że można było to zrobić lepiej, nie utrzymywała, że zrobiła to doskonale. Prof. Marta Bucholc stwierdziła, że obrona Habilitantki w znacznej mierze przekonała ją do tego, żeby ostatecznie wyrazić pozytywną opinię o tym wniosku.

Prof. Stanisław Burdziej potwierdził również, że do sędziów dociera się trudno, sam próbował to robić ze skutkiem umiarkowanym jeśli chodzi o liczebność. Wyraził obawy, że stosowanie wyśrubowanych standardów spowoduje, że badacze przestaną badać pewne populacje a badanie sędziów uznał za bardzo istotne. Pomimo mankamentów próby i mankamentów analizy, stwierdził że praca



Habilitantki dostarcza kompletny przegląd różnych problemów i zjawisk, które występują w praktyce orzekania. Na podstawie badań własnych, rozmów z sędziami i na podstawie dyskursu społecznego, Recenzent wyraził zdanie, że Autorka poprawnie zrekonstruowała główne dylematy sędziów, główne ich problemy, dysfunkcje systemu itd. Zabrakło w pracy kolejnego piętra analitycznego ale jest to inny problem. Rekonstrukcja, zdaniem Recenzenta, jest kompletna i poprawna.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu za nadaniem dr Jadwidze Wicie Królikowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	12	6	4

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora habilitowanego dr Jadwidze Wicie Królikowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Stanisław Burdziej, prof. Michał Kaczmarczyk, dr hab. Michał Kowalski, prof. Grażyna Skąpska podziękowali za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

9. Wyznaczenie promotora i promotorki pomocniczej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ewie Cichockiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poinformowała, że promotorem pracy mgr Ewy Cichockiej, poświęconej problemom zróżnicowania etnicznego ma zostać prof. Sławomir Łodziński a promotorką pomocniczą dr hab. Justyna Salamońska. Obydwie proponowane osoby złożyły oświadczenia wyrażające zgodę na podjęcie się tej funkcji. Wszystkie pozostałe dokumenty zostały poprawnie złożone przez Doktorantkę.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Sławomira Łodzińskiego, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ewie Cichockiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	21	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Justyny Salamońskiej na promotorkę pomocniczą w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ewie Cichockiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	21	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora i promotorkę pomocniczą w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ewie Cichockiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

10. Zmiana zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej z ekonomii na filozofię w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej.

Przewodnicząca poprosiła dr hab. Renatę Włoch prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Prof. Renata Włoch promotorka wyjaśniła, iż Doktorantka uznała, że kwestiami ekonomicznymi zajmuje się na co dzień i chciałaby odświeżyć sobie wiedzę filozoficzną, dlatego wnioskuje o zmianę zakresu egzaminu. Zmiana zakresu egzaminu doktorskiego jest więc podyktowana chęcią rozwoju naukowego Doktorantki.

Przewodnicząca podziękowała prof. Renacie Włoch i zapytała czy ktoś ma pytania w tej sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie zmiany zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej, z ekonomii na filozofię, w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Marii Osowskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	21	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów.



11. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Paszkowskiego.

Przewodnicząca poprosiła promotora dr. hab. Jacka Kochanowskiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Prof. Jacek Kochanowski poinformował, że Doktorant jest absolwentem Wydziału Socjologii oraz Instytutu Filozofii natomiast studia doktoranckie odbył w ISNS. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi „Biseksualność w perspektywie fenomenologicznej”. Będzie to praca teoretyczna, perspektywa fenomenologiczna jest bardzo bliska badaniom queer, właściwie od samego początku opracowana została specjalna teoria zmiany społecznej gdzie perspektywa queer łączy się ze szkołą fenomenologiczną. Centrum tej rozprawy będzie polemika z teorią orientacji seksualnej esencjalnie pojmowanej i pokazanie, że biseksualność, wtedy kiedy odwołamy się nie do konstrukcji teoretycznych medycyny, ale do doświadczenia osób, które mieszczą się w tym spektrum, tę różnorodność pokazują. Prof. Jacek Kochanowski zaproponował na recenzenta dr. hab. Krzysztofa Arcimowicza, prof. UwB, który oprócz kwestii etnicznych zajmował się również badaniem męskości. Na drugiego recenzenta zaproponował dr. hab. Macieja Dudę, prof. US, który pracował przez wiele lat na Uniwersytecie we Frankfurcie nad Odrą w Katedrze Gender Studies i jest jednym z najbardziej uznanych specjalistów w zakresie gender studies w Polsce. Promotor przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej oraz wszystkich komisji egzaminacyjnych. Poprosił członków Rady o zatwierdzenie proponowanych składów komisji i proponowanych recenzentów.

Przewodnicząca zaznaczyła, że byłoby dobrze gdyby w przyszłości w skład komisji wchodziły osoby z różnych jednostek. Prof. Renata Włoch na czacie poparła głos Przewodniczącej, dodała, że „dobrze by nam zrobiło jako dyscyplinie, gdybyśmy dopraszali się wzajemnie do komisji doktorskich, zwłaszcza, że nasze kompetencje i zainteresowania badawcze bardzo często się uzupełniają”. Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie także podpisała się pod tym głosem. Prof. Kochanowski również poparł to zdanie, stwierdzając, że jest to znakomity pomysł.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jackowi Kochanowskiemu i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w sprawie powołania recenzentów posiada również promotor. Prof. Jackowi Kochanowskiemu został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Krzysztofa Arcimowicza, prof. UwB na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Paszkowskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	22	21	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Macieja Dudy, prof. US na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Paszkowskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	22	22	0	0

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Paszkowskiego.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Paszkowskiego w następującym składzie uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Mariola Bieńko, prof. ucz.		20	0	1
prof. dr hab. Małgorzata Fuszara - przewodnicząca		18	1	2
dr hab. Beata Hoffmann		18	2	1
dr hab. Piotr Laskowski, prof. ucz.		20	0	1
dr hab. Barbara Lewenstein		18	1	2
dr hab. Mariola Raław		20	0	1
prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka		19	0	2

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Paszkowskiego w następującym składzie uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Krzysztof Arcimowicz, prof. UwB		20	0	1
dr hab. Maciej Duda, prof. US		21	0	0
dr hab. Jacek Kochanowski, prof. ucz.		21	0	0
dr hab. Magdalena Łukasiuk – przewodnicząca		21	0	0



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Paszkowskiego w następującym składzie uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Jacek Kochanowski, prof. ucz.		20	0	1
dr hab. Magdalena Łukasiuk – przewodnicząca		20	0	1
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz.		20	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (jęz. angielski) w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Paszkowskiego w następującym składzie uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Jacek Kochanowski, prof. ucz.		21	0	0
mgr Ewa Kościuk		21	0	0
dr hab. Magdalena Łukasiuk – przewodnicząca		21	0	0

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Paszkowskiego.

Prof. Jacek Kochanowski podziękował za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała Profesorowi za obecność.

12. Wyznaczenie prof. dr. hab. Ryszarda Radzika na przedstawiciela RND NS do składu Komisji ds. zatrudnienia dra hab. Wojciecha Misztala w trybie awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych WSNSiR;

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Ryszarda Radzika na przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. zatrudnienia dra hab. Wojciecha Misztala w trybie awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników



badawczo-dydaktycznych na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	24	20	1	3

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

12a. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w ramach działania II.3.9. „Laboratorium wiedzy: Naukometria dla doskonałości naukowej” w programie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza (2020-2026)” (IDUB) realizowanym w Instytucie Ameryk i Europy;

Przewodnicząca zgłosiła kandydaturę prof. Lecha Nijakowskiego, który wyraził zgodę na włączenie go do składu tej Komisji.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Lecha Nijakowskiego, prof. ucz. na przedstawiciela RND NS do Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w ramach działania II.3.9. „Laboratorium wiedzy: Naukometria dla doskonałości naukowej” w programie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza (2020-2026)” (IDUB) realizowanym w Instytucie Ameryk i Europy uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	25	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

13. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca poinformowała, że z Rady Doskonałości Naukowej wróciła do Rady RND NS sprawa habilitacji dr Mai Biernackiej. Przypomniała, że była to sprawa bardzo trudna, nad którą członkowie Rady długo się zastanawiali i dyskutowali. W uchwale w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr Mai Biernackiej, Rada RND NS wyraziła zdanie, że dalsze postępowanie w przedmiotowej sprawie nie powinno toczyć się przed RND NS UW. Rada Doskonałości Naukowej nie przychyliła się jednak do tego postulatu, który również został poparty przez superrecenzentkę prof. Annę Śliz, która zrecenzowała dorobek dr Mai Biernackiej. Do ponownej oceny dorobku habilitacyjnego Habilitantki, Przewodnicząca



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

zapropozowała utworzenie Zespołu składającego się z kilku członków Rady, którzy przeanalizują dokładnie całą dokumentację, zapoznają się z dorobkiem dr Mai Biernackiej, co następnie pomoże członkom Rady przedyskutować tę sprawę na następnym posiedzeniu i jeszcze raz się nad nią zastanowić. Osobami, które wyraziły zgodę na udział w pracach tego Zespołu byli: dr Tomasz Rawski (członek Rady RND NS w kadencji 2019-2020), dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz., dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin, prof. ucz., prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka, dr hab. Piotr Kulas i prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk.

Prof. Aleksander Manterys zachęcił wszystkich członków Rady do szczegółowego zapoznania się z dokumentacją dr Mai Biernackiej. Streścił, że superrecenzentka prof. Anna Śliz merytorycznie jest przeciwna nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego natomiast podnoszone są przez nią względy formalne. Wyraził opinię, że przyjrzenie się tej dokumentacji jest najlepszym sposobem na wyrobienie sobie własnego zdania na temat tego czy stopień należy się Habilitantce czy też nie. Wyraził zdanie, że obowiązkiem członków Rady jest podejmowanie decyzji po zapoznaniu się z dorobkiem i na podstawie własnych kompetencji.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił żadnego komentarza.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A. Giza-Poleszczuk*