

PROTOKÓŁ

7. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka,

które odbyło się w dniu 24 czerwca 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady. Lista obecności członków RNDMI została sprawdzona przez głosowanie w aplikacji Ankieter. Podczas tego posiedzenia obecni też byli:

- w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Białkowi:
 - promotor: prof. Andrzej Szałas
- w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Rogowskiemu:
 - promotor: prof. Tadeusz Krasiński
 - recenzent: prof. Jan Mulawka

W posiedzeniu brali też udział: prof. Paweł Strzelecki – Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, referenci punktów posiedzenia: prof. Piotr Rybka i prof. Paweł Urzyczyn, mgr Piotra Jarmoła – pracownik Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Izabela Szablowska-Petrycka - pracownik Biura Rad Naukowych (BRN), mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Rady witając członków i gości. Powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby przygotowania protokołu. Została uruchomiona w Ankieterze lista obecności dla członków Rady Naukowej. Prof. Tarlecki przedstawił porządek posiedzenia Rady.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, sprawdziła listę obecności i przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 37 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

2. Bieżące informacje.

Prof. Tarlecki przekazał informacje w następujących sprawach:

- Nagroda Wydziału III PAN w zakresie matematyki. Po rozmowach Przewodniczącego RNDMI z Dziekanem i dyrektorami Instytutów stwierdzono, że odczekanie roku czy dwóch najprawdopodobniej istotnie zwiększy szanse rozważanych kandydatów. W związku z tym żadna kandydatura nie została zgłoszona do tegorocznej nagrody.
- Prof. Tarlecki otrzymał list od sekretarza Rady Doskonałości Naukowej prof. Bronisława Sitka w sprawie decyzji RNDMI o odmowie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Krzysztofa Krakowskiego, który stwierdza, że odmowa wyrażenia zgody na przeprowadzenie tego postępowania została podjęta po terminie, co podważa jej obowiązywanie. Dodatkowo Sekretarz RDN informuje, że RDN nie jest organem odpowiedzialnym za sprawdzenie formalne publikacji składających się w osiągnięcie naukowe Habilitanta. Ponieważ sprawa terminowości podejmowania decyzji dotyczy ogólnie wszystkich postępowań habilitacyjnych, stawiając rady naukowe w sytuacji praktycznego braku możliwości podjęcia decyzji o odmowie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego i konieczności przyjmowania wszystkich wniosków, w tej kwestii Sekretarzowi RDN odpowiedział Prorektor prof. Lalak. W konkluzji tej odpowiedzi, w uzgodnieniu z Przewodniczącym RNDMI, stwierdza, że nie ma podstaw do podejmowania przez RNDMI dalszych działań w sprawie postępowania habilitacyjnego dr. Krakowskiego, W kwestii oceny formalnej wniosku Kandydata przez RDN w aspekcie sprawdzenia, czy miejsca publikacji prac wskazywanych jako osiągnięcie habilitacyjne spełniają wymogi ustawowe, odpowiedź i dalsze wyjaśnienia zostaną wysłane przez prof. Tarleckiego.
- 22 czerwca odbyło się posiedzenie Przewodniczących rad naukowych z Prorektorem prof. Lalakiem. Głównym tematem był nowy format uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego. Wpływa wiele propozycji zmian. Dyskusja będzie kontynuowana, prawdopodobnie na obrady Senatu projekt trafi po wakacjach. Prof. Lalak poinformował na spotkaniu, że zarządzeniem nr 95 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 czerwca 2021 r. została powołana Rada Naukowa Dziedzin, do której rady naukowe dyscyplin mają wydelegować jednego przedstawiciela. Tryb wyboru przedstawicieli będzie jeszcze określony.

- Zostało ogłoszone zarządzenie nr 98 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie funkcjonowania Uniwersytetu Warszawskiego w stanie epidemii COVID-19. Od 1 lipca 2021 wraca praca stacjonarna oraz wszelkie posiedzenia, spotkania mają odbywać się stacjonarnie. W szczególnych przypadkach będzie jednak nadal możliwy tryb zdalny.
- Jest możliwość przeprowadzenia posiedzenia rad naukowych dyscyplin w czasie wakacyjnym. Przewodniczący RNDMI nie planuje posiedzenia w tym okresie. Kolejne planowane posiedzenie RNDMI odbędzie się 30 września.
- Sprawa nadania tytułu profesora dr hab. Michałowi Bilewiczowi z Wydziału Psychologii. Profesura z dość niejasnych powodów czeka na decyzję Prezydenta RP od 2 lat. Prof. Tarlecki oraz inni zaproponowali na spotkaniu z Prorektorem prof. Lalakiem, aby Uczelnia przyjęła oficjalne stanowisko w tej sprawie.

Prof. Langer zapytał o posiedzenia w okresie wakacyjnym, które mogą kolidować z urlopem. Prof. Tarlecki odpowiedział, że możliwość przeprowadzenia posiedzenia istnieje. W razie niezbędnej potrzeby, pracodawca może nawet odwołać pracownika. Prawnicy podkreślają, że urlop nie zwalnia z funkcji kolegialnych. Prof. Tarlecki nie przewiduje zwoływania takich posiedzeń. Prof. Lasota zapytał, czy Rada mogłaby spotykać się w trybie hybrydowym. Prof. Tarlecki potwierdził, że zarządzenie Rektora pozwala na tryb hybrydowy, natomiast trzeba będzie sprawdzić, na ile jesteśmy przygotowani na to technicznie. Prof. Lasota zaapelował, aby rozważyć taką możliwość. Prof. Tarlecki zapytał Dziekana prof. Strzeleckiego, czy Wydział może zapewnić sale, które są odpowiednio wyposażone do przeprowadzenia posiedzenia w trybie hybrydowym. Dziekan potwierdził, że takie rozwiązania są rozważane, ale należy sprawdzić, czy zadziała to w praktyce. Może uda się mieć taką salę od 1 października. Prof. Dziembowski dołączył do dyskusji, podkreślając, że i on jest wielkim zwolennikiem spotkań online. Podsumowując, Przewodniczący poprosił o przestrzeganie zaleceń z zarządzenia nr 98 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie funkcjonowania Uniwersytetu Warszawskiego w stanie epidemii COVID-19. Dodał, że jeszcze wiele może się zmienić do września.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 27 maja 2021 r.

Przewodniczący przypomniał, że protokół z dnia 27 maja 2021 r. został wcześniej udostępniony członkom Rady. Wszystkie materiały udostępniane są co najmniej z tygodniowym wyprzedzeniem, mailowo wysyłane są skrócone informacje wraz z porządkiem obrad, który zawiera przypomnienie o umieszczeniu materiałów na stronie.

Wobec braku uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 27 maja 2021 r. stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Prof. Tarlecki, biorąc pod uwagę obecność zaproszonych gości, zaproponował realizację punkt 5.2 porządku obrad na początku. Wobec braku uwag ze strony członków Rady zmieniono kolejność prezentowanych spraw.

5.2 Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Rogowskiemu

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Rogowskiego przez prof. Andrzeja Szałasę, który poinformował Radę, że przewód doktorski wszczęto w dniu 25 września 2014 r., promotorem był prof. Tadeusz Krasieński (Uniwersytet Łódzki), a recenzentami prof. Jan Mulawka (Politechnika Warszawska) i prof. Olgierd Unold (Politechnika Wrocławska). Temat rozprawy doktorskiej: „Implementacja systemu wnioskującego za pomocą DNA” (Implementation of the logic inference system by DNA). Publiczna obrona, która miała miejsce 10 czerwca 2021 r., odbyła się w trybie zdalnym. Obrona była sprawna, bez problemów. W czasie dyskusji jako pewien niedostatek pracy wskazano brak istotnych eksperymentów. Komisja głosowała 9 głosami za nadaniem stopnia, 2 osoby wstrzymały się od głosu, a 1 głos był przeciwny. W związku z tym komisja przyjęła wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora.

Prof. Tarlecki poprosił o głos obecnych recenzentów, stwierdzając też, że w jego odczuciu był to doktorat na standardowym poziomie, co recenzenci potwierdzili. Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Łukaszowi Rogowskiemu stopień doktora stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy 5 wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 67 w sprawie nadania mgr. Łukaszowi Rogowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Następnie wrócono do zwykłej kolejności porządku obrad posiedzenia.

4. Postępowania habilitacyjne oraz postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

4.1 Zmiana recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Sławomirowi Kolasińskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

Przewodniczący poinformował Radę, że sprawa dotyczy powołania nowego recenzenta w miejsce prof. dr. hab. Grzegorza Plebanka (Uniwersytet Wrocławski), który zrezygnował z tej funkcji. Nowego recenzenta w osobie dr. hab. Marka Galewskiego (Politechnika Łódzka) wskazała RDN.

Wobec braku dyskusji i uwag prof. Tarlecki zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała nowego recenzenta dr. hab. Marka Galewskiego w miejsce prof. dr. hab. Grzegorza Plebanka w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Sławomirowi Kolasińskiemu stosunkiem głosów 26 za do 2 przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 64 w sprawie zmiany uchwały nr 44 RNDMI z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Sławomirowi Kolasińskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

Zmiana polega na powołaniu na funkcję recenzenta dr. hab. Marka Galewskiego (Politechnika Łódzka) w miejsce prof. dr. hab. Grzegorza Plebanka (Uniwersytet Wrocławski).

4.2 Wyznaczenie recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Eweliny Turkedjiev w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka. Powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący poinformował Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia recenzenta, członka komisji i sekretarza w postępowaniu habilitacyjnym dr. Eweliny Turkedjiev oraz powołania komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. Postępowanie wszczęto w grudniu, RDN zaproponowała część składu komisji habilitacyjnej, jednak jeden z proponowanych recenzentów zmarł. Rada Doskonałości Naukowej wskazała prof. Grzegorza Karcha (Uniwersytet Wrocławski) jako nowego recenzenta. Do części składu powoływanego przez RNDMI zaproponowano na recenzenta dr. hab. Piotra Kalitę (Uniwersytet Jagielloński), na członka komisji prof. Grzegorza Łukaszewicza, a na sekretarza Komisji dr. hab. Annę Zatorską-Goldstein. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę recenzenta.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Ewelinie Turkedjiev:

- Recenzenta w osobie dr. hab. Piotra Kality stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- Członka komisji w osobie prof. Grzegorza Łukaszewicza stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- Sekretarza komisji habilitacyjnej w osobie dr. hab. Anny Zatorskiej-Goldstein stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała pełen skład komisji habilitacyjnej w składzie:

- prof. Tomasz Dłotko (Uniwersytet Śląski) - przewodniczący;
- dr. hab. Anna Zatorska-Goldstein (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz;
- dr. hab. Ewa Zadrzyńska-Piętka (Politechnika Warszawska) - recenzent;
- prof. Grzegorz Karch (Uniwersytet Wrocławski) - recenzent;
- dr. hab. Joanna Renclawowicz (Instytut Matematyczny PAN) - recenzent;
- dr. hab. Piotr Kalita (Uniwersytet Jagielloński) - recenzent;
- prof. Grzegorz Łukaszewicz (Uniwersytet Warszawski) - członek komisji.

stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 65 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Ewelinie Turkedjiev stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5. Przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

5.1. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Białkowi

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Białka przez prof. Bartosza Klina, który poinformował Radę, że przewód doktorski wszczęto w dniu 23 marca 2017 r., promotorem był prof. Andrzej Szalas (Uniwersytet Warszawski), a recenzentami prof. Grzegorz J. Nalepa (Uniwersytet Jagielloński), i prof. Ngoc Thanh Nguyen (Politechnika Wrocławska). Temat rozprawy doktorskiej: „Actions in information-rich environments: a paraconsistent approach” (Akcje w środowiskach złożonych informacyjnie: podejście parakonsystentne). Publiczna obrona, która miała miejsce 10 czerwca 2021 r., odbyła się w trybie zdalnym. Obrona była bardzo sprawna. Komisja przyjęła jednomyślnie wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora. Jeden z recenzentów w swojej recenzji wystąpił o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja obradowała nad tym wnioskiem, ale zdecydowała nie wnioskować o wyróżnienie rozprawy mgr. Białka.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Łukaszowi Białkowi stopień doktora stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 66 w sprawie nadania mgr. Łukaszowi Białkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.3 Wyznaczenie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz powołanie Komisji Egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wyznaczenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Marka Grzegorowskiego

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Andrzeja Szalasa, który poinformował Radę, że mgr. Grzegorowski złożył rozprawę doktorską pod tytułem: „Selected aspects of interactive feature extraction” (Wybrane aspekty interaktywnej ekstrakcji cech). Rozprawa powstała pod opieką prof. Dominika Ślęzaka jako promotora i dr. Andrzeja Janusza jako

promotora pomocniczego. Komisja doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI dwóch recenzentów: prof. Jerzego Grzymałę-Busse (Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie) oraz dr hab. Beatę Zielosko (Uniwersytet Śląski w Katowicach). Prof. Szałas krótko przedstawił sylwetkę każdego z proponowanych recenzentów. Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: Eksploracja danych, a do przeprowadzenia tego egzaminu komisję egzaminacyjną w składzie: prof. Andrzej Szałas - przewodniczący, prof. Dominik Ślęzak - promotor oraz dr hab. Hung Son Nguyen i prof. Krzysztof Stencel. Doktorant wnioskuje do RNDMI o wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej: Filozofia, a do przeprowadzenia tego egzaminu prof. Stanisława Krajewskiego.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Jerzego Grzymałę-Busse jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorzewskiego stosunkiem głosów 25 za do 2 przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła dr hab. Beatę Zielosko jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorzewskiego stosunkiem głosów 26 za do 2 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła zakres egzaminu doktorskiego dla mgr. Grzegorzewskiego z dyscypliny podstawowej: „Eksploracja danych” stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, powołała w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorzewskiego Komisję Egzaminacyjną do egzaminu z dyscypliny podstawowej, w składzie:

- prof. Andrzej Szałas - przewodniczący;
- prof. Dominik Ślęzak - promotor;
- dr hab. Hung Son Nguyen;
- prof. Krzysztof Stencel.

stosunkiem głosów 24 za do 1 przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego dla mgr. Marka Grzegorzewskiego z dyscypliny

dodatkowej "Filozofia" w osobie prof. Stanisława Krajewskiego stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 68 w sprawie wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej i powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Marka Grzegorowskiego.

5.4 Wyznaczenie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz powołanie Komisji Egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr. Mai Milewskiej.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Pawła Urzyczyna, który poinformował Radę, że mgr. Milewska złożyła rozprawę doktorską pod tytułem: „Spring systems learning mechanical behaviour” (pol. „Systemy sprężynowe uczące się mechanicznych zachowań”). Praca jest z pogranicza dyscyplin. Promotorem jest prof. Jacek Miękiś, który został powołany w miejsce promotora, który zmarł kilka lat temu. Komisja doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI dwóch recenzentów: dr. hab. Krzysztofa Burneckiego (Politechnika Wrocławska) oraz dr. hab. Łukasza Jankowskiego (Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN). Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: Eksploracja danych, a do przeprowadzenia tego egzaminu komisję egzaminacyjną w składzie: prof. Paweł Urzyczyn - przewodniczący, prof. Jacek Miękiś - promotor oraz prof. Dominik Ślęzak, dr. hab. Hung Son Nguyen i dr. hab. Przemysław Biecek.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr. hab. Krzysztofa Burneckiego jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Milewskiej stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr. hab. Łukasza Jankowskiego jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Milewskiej stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego dla mgr. Milewskiej z dyscypliny podstawowej: „Eksploracja danych” stosunkiem głosów 27 za do 1 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w przewodzie doktorskim mgr. Milewskiej Komisję Egzaminacyjną do egzaminu z dyscypliny podstawowej, w składzie:

- prof. Paweł Urzyczyn - przewodniczący;
- prof. Jacek Mięksisz – promotor;
- prof. Dominik Ślęzak;
- dr hab. Hung Son Nguyen;
- dr hab. Przemysław Biecek.

stosunkiem głosów 25 za do 1 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 69 w sprawie wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej i powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Mai Milewskiej.

5.5 Zmiana tematu rozprawy doktorskiej, wyznaczenie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz powołanie Komisji Egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr. Wiktora Zuby.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Mikołaja Bojańczyka. Doktorant złożył wniosek o zmianę tematu rozprawy doktorskiej z „Effective algorithms related to combinatorial structures with compact representation” (pol. „Efektywne algorytmy związane ze zwartymi reprezentacjami struktur kombinatorycznych”) na „Efficient enumerations in words” (pol. „Efektywne zliczanie w słowach”). Komisja doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI dwóch recenzentów: dr. hab. Szymona Grabowskiego (Politechnika Łódzka) oraz dr. hab. Artura Jeża (Uniwersytet Wrocławski). Prof. Bojańczyk krótko przedstawił sylwetki proponowanych recenzentów. Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: Algorytmika ze szczególnym uwzględnieniem algorytmów na tekstach, a do przeprowadzenia tego egzaminu komisję egzaminacyjną w składzie: prof. Jerzy Tiuryn - przewodniczący, prof. Wojciech Rytter - promotor oraz dr hab. Jakub Radoszewski i dr hab. Marcin Mucha. Doktorant

wnioskował do RNDMI o wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej: Fizyka, a do przeprowadzenia tego egzaminu dr hab. Anetę Drabińską.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, zmieniła temat rozprawy doktorskiej z „Effective algorithms related to combinatorial structures with compact representation” (pol. „Efektywne algorytmy związane ze zwartymi reprezentacjami struktur kombinatorycznych”) na „Efficient enumerations in words” (pol. „Efektywne zliczanie w słowach”) w przewodzie doktorskim mgr. Zuby stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła dr. hab. Szymona Grabowskiego jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Zuby stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła dr. hab. Artura Jeża jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Zuby stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła zakres egzaminu doktorskiego dla mgr. Zuby z dyscypliny podstawowej: „Algorytmika ze szczególnym uwzględnieniem algorytmów na tekstach” stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, powołała w przewodzie doktorskim mgr. Zuby Komisję Egzaminacyjną do egzaminu z dyscypliny podstawowej, w składzie:

- prof. Jerzy Tiuryn - przewodniczący;
- prof. Wojciech Rytter – promotor;
- dr hab. Jakub Radoszewski;
- dr hab. Marcin Mucha.

stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego dla mgr. Wiktora Zuby z dyscypliny dodatkowej "Fizyka" w osobie dr hab. Anny Drabińskiej stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 70 w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej i powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim w przewodzie doktorskim mgr. Wiktora Zuby.

5.6 Zmiana tematu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Janusza Schmude.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Mikołaja Bojańczyka. Doktorant złożył wniosek o zmianę tematu rozprawy doktorskiej z „Algebraic methods in automata theory” (pol. „Metody algebraiczne w teorii automatów”) na „Equivalence problem of transductions: algorithms based on commutative algebra” (pol. „Problem równoważności transdukcji: algorytmy bazujące na algebrze przemiennej”).

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zmieniła temat rozprawy doktorskiej z „Algebraic methods in automata theory” (pol. „Metody algebraiczne w teorii automatów”) na „Equivalence problem of transductions: algorithms based on commutative algebra” (pol. „Problem równoważności transdukcji: algorytmy bazujące na algebrze przemiennej”) w przewodzie doktorskim mgr. Schmude stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 71 w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Janusza Schmude.

5.7 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Ziemowitowi Kostanie w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy dr hab. Andrzeja Webera, który poinformował Radę, że mgr. Kostana złożył rozprawę doktorską pod tytułem „Forcing-theoretic framework for the Fraïssé theory” (pol. „Teoria Fraïsségo w języku forcingu”).

Postępowanie toczy się w „nowym” trybie. Opiekunem pracy jest prof. Wiesław Kubiś (Czeska Akademia Nauk) pełniący funkcję promotora oraz promotor pomocniczy w osobie dr Aleksandry Kwiatkowskiej (Uniwersytet Wrocławski). Postępowanie wszczęto 15 marca 2021 r. Komisja doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI trzech recenzentów: prof. Janusza Pawlikowskiego (Uniwersytet Wrocławski), dr. hab. Tomasza Weissa (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego) oraz prof. Marcina Saboka (McGill University). Następnie dr hab. Weber krótko przedstawił sylwetki proponowanych recenzentów.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Janusza Pawlikowskiego jako recenzenta rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Kostanie stopnia doktora stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła dr. hab. Tomasza Weissa jako recenzenta rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Kostanie stopnia doktora stosunkiem głosów 25 za do 1 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Marcina Saboka jako recenzenta rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Kostanie stopnia doktora stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 72 w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Ziemowitowi Kostanie stopnia doktora.

5.8 Wyznaczenie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Tomaszowi Mańdziukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

Przewodniczący zreferował sprawę informując Radę, że postępowanie mgr. Mańdziuka toczy się w „nowym” trybie. Postępowanie wszczęto 8 marca 2021 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł „Limits of saturated ideals of points with applications to secant varieties” (pol. „Granice nasyconych ideałów punktów z zastosowaniami do rozmaitości siecznych”). Opiekunem

pracy jest dr hab. Jarosław Buczyński pełniący funkcję promotora oraz dr Joachim Jelisiejew – promotor pomocniczy. Po konsultacji ze specjalistami zaproponowano, aby powołać komisję egzaminacyjną w składzie: dr hab. Maciej Borodzik, prof. Adrian Langer, dr hab. Tomasz Maszczyk, dr hab. Andrzej Weber i prof. Jarosław Wiśniewski, której zadaniem będzie sprawdzenie wymogów formalnych oraz przeprowadzenie egzaminu.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła komisję egzaminacyjną w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mańdziukowi stopnia doktora w składzie: dr hab. Maciej Borodzik, prof. Adrian Langer, dr hab. Tomasz Maszczyk, dr hab. Andrzej Weber i prof. Jarosław Wiśniewski stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 73 w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Mańdziukowi stopnia doktora.

5.9 Wyznaczenie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Michałowi Lemańczykowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że postępowanie mgr. Lemańczyka toczy się także w „nowym” trybie. Postępowanie wszczęto 25 czerwca 2020 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł „Recurrence of stochastic processes in some concentration of measure and entropy problems” (pol. „Czasy powrotów procesów stochastycznych w problemach koncentracji miary oraz entropii”). Opiekunem pracy jest dr hab. Joanna Kułaga-Przymus (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) pełniąca funkcję promotora. Mgr. Lemańczyk zdał egzamin doktorski przed komisją egzaminacyjną, której przewodniczył prof. Rybka. Egzamin został oceniony pozytywnie. Po konsultacji ze specjalistami zaproponowano, aby w tym postępowaniu jako komisję doktorską wyznaczyć stałą Komisję Analityczno-Probabilistyczną poszerzając jej skład o następujące osoby: dr hab. Krzysztof Barański, dr hab. Witold Bednorz, dr hab. Błażej Miasojedow.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, jako komisje doktorską w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Lemańczykowi stopnia doktora wyznaczyła stałą Komisję Analityczno-Probabilistyczną poszerzając jej skład o następujące osoby: dr. hab. Krzysztofa Barańskiego, dr. hab. Witolda Bednorza, dr. hab. Błażeja Miasojedowa stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 74 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Lemańczykowi stopnia doktora.

6. Zmiana składów osobowych komisji ds. przewodu doktorskiego polegająca na zmianie członka Komisji: wyznaczenie prof. Damiana Niwińskiego w miejsce prof. Sławomira Lasoty.

Sprawę zreferował prof. Tarlecki. Prof. Lasota został członkiem Rady Doskonałości Naukowej. Zdaniem prof. Tarleckiego dobrą praktyką jest, aby członkowie RDN co do zasady nie byli w komisjach doktorskich, z powodu np. późniejszych odwołań trafiających do RDN. Poinformował Radę o potrzebie zmiany członka komisji w otwartych przewodach doktorskich następujących osób: mgr Marcin Bilkowski, mgr Paweł Brach, mgr Patryk Czarnik, mgr Radosław Głowiński, mgr Marek Grabowski, mgr Shaohua Li, mgr Grzegorz Madejski, mgr Łukasz Mazurek, mgr Radosław Piórkowski, mgr Janusz Schmude, mgr Maciej Skórski, mgr Sebastian Smyczyński, mgr Bartosz Szreder, mgr Michał Szyrwelski, mgr Małgorzata Śleszyńska-Nowak, mgr Adam Witkowski, mgr Jan Wróblewski, mgr Maciej Zielenkiewicz, mgr Wiktor Zuba, mgr Karol Żebrowski. Zmiana polegałaby na powołaniu prof. Niwińskiego w miejsce prof. Lasoty.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Damiana Niwińskiego na członka komisji doktorskich w wyżej wymienionych przewodach w miejsce prof. Sławomira Lasoty stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 75 w sprawie zmiany składu komisji doktorskich w otwartych przewodach doktorskich.

Powyższa zmiana dotyczy otwartych przewodów doktorskich następujących osób: mgr Marcin Bilkowski, mgr Paweł Brach, mgr Patryk Czarnik, mgr Radosław Głowiński, mgr Marek Grabowski, mgr Shaohua Li, mgr Grzegorz Madejski, mgr Łukasz Mazurek, mgr Radosław Piórkowski, mgr Janusz Schmude, mgr Maciej Skórski, mgr Sebastian Smyczyński, mgr Bartosz Szreder, mgr Michał Szynwelski, mgr Małgorzata Śleszyńska-Nowak, mgr Adam Witkowski, mgr Jan Wróblewski, mgr Maciej Zielenkiewicz, mgr Wiktor Zuba, mgr Karol Żebrowski.

7. Przyjęcie wytycznych Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej.

Przewodniczący przedstawił członkom Rady propozycje wytycznych. Ustawa 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego zobligowała rady naukowe dyscyplin do stworzenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej. Prof. Tarlecki po konsultacjach z przewodniczącymi stałych komisji doktorskich zaproponował, aby połączyć wytyczne dla kandydatów po studiach doktoranckich lub szkołach doktorskich oraz kandydatów w trybie eksternistycznym. Propozycja wytycznych była dostępna do wglądu na stronie Rady. Wytyczne nie wskazują konkretnych działań w zakresie merytorycznym egzaminu. Zakres egzaminu, który musi wskazać komisja egzaminacyjna, powinien obejmować tematykę rozprawy doktorskiej, ale nie być zbyt wąski. Powinien pozwolić na sprawdzenie ogólnej kultury matematycznej kandydata. Szczególnie ważne powinno to być dla trybu eksternistycznego. W wytycznych znajdzie się decyzja o przeprowadzaniu jednego egzaminie z dyscypliny (choć uchwała 481 pozwala na przeprowadzenie do 2 egzaminów). Zawarte są kwestie techniczne np. poinformowanie kandydata o dacie egzaminu.

Przewodniczący zaprosił do dyskusji. Prof. Langer zapytał, jak ma rozumieć zasady oceny egzaminu w pkt. 9 w kontekście możliwości zadawania przez komisję egzaminacyjną dodatkowych pytań uszczegóławiających. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że w pkt. 9 mowa od pytaniach „głównych”, bez uwzględniania pytań uszczegóławiających. Prof. Langer dodał, że czymś innym jest odpowiedzenie na 2 pytania z 3 a czym innym na 2 pytania z 5.

Zasugerował, że wytyczne są tu zbyt szczegółowo napisane i zaproponował wykreślić ppkt a) w pkt 9. Następnie zauważył, że ppkt c) też można wykreślić. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że skalę ocen wymusza uchwała nr 481 Senatu UW. Do dyskusji przyłączył się prof. Wrzosek, wskazując, że brak pełnego uściślenia liczby zadanych przez komisję pytań pozwala na sytuacje, że jedna osoba dostanie 3 pytania, a inna 5. Zaproponował, aby ustalić liczbę pytań na 3. Zakres egzaminu oraz zakres spoza tematyki rozprawy ma być znany wcześniej Kandydatowi. Prof. Tarlecki potwierdził, że zakres egzaminu będzie wcześniej ustalony. Odpowiadając na pierwszą wątpliwość, prof. Tarlecki przyznał, że praktyką komisji było zdawanie 3 pytań. Nie należy jednak zamykać furtki i zostawić komisji możliwość zadania większej liczby pytań, które pomogą w trudniejszych do oceny przypadkach, np. w przypadku kandydatów eksternistycznych.

Prof. Wrzosek zapytał czy pytania mają być wielopunktowe. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że zakłada trzymanie się dotychczasowej praktyki, gdzie możliwe są pytania uszczegóławiające. Prof. Wrzosek zauważył, że jeśli zostanie przyjęta propozycja prof. Langerera o usunięciu ppkt. a) w pkt. 9, zabraknie jednoznacznego progu, który będzie informował o niezdanym egzaminie. Dalej dyskusja toczyła się w sprawie skali ocen, jaka została zawarta w wytycznych. Prof. Bojańczyk przychylił się do wypowiedzi prof. Langerera, proponując także wykreślenie ppkt c) w pkt 9. Prof. Tarlecki ponownie przypomniał, że skala ocen została uchwalona przez uchwałę 481 i jej zmienić nie można. Prof. Niwiński zabrał głos, popierając propozycje prof. Langerera. Dr hab. Borodzik włączył się do dyskusji, opowiadając się za tym, by nie wiązać rąk członkom komisji w ograniczeniu liczby pytań i dzielając wyrażone wątpliwości co do ppkt c) w pkt 9.

Przewodniczący zaproponował głosowanie nad proponowanymi zmianami. W czasie tworzenia głosowania w Ankieterze przez pracownika administracji BRN, prof. Kałamajska zapytała czy będzie ustalony czas trwania egzaminu. Prof. Dziembowski zauważył, że są kraje, gdzie bywają egzaminy trwające cały dzień. Prof. Tarlecki był przeciwny ustalania granicy czasowej.

Rada w głosowaniu przy użyciu Ankietera zagłosowała w sprawie „ustalenia liczby pytań KE na 3”. Wyniki wyglądały następująco: 9 głosów za, 17 głosów przeciw, a wstrzymało się od głosu 5 osób. W związku z tym zadecydowano, że pozostaje proponowany wymóg od 3 do 5 pytań.

Dyskusja wróciła do sprawy wymogu ppkt a) w pkt. 9. Prof. Tarlecki wskazał, że jego zdaniem dobrze jest dopowiedzieć, że jeśli na 2 pytania z ustalonego zakresu egzaminu i kandydat nie odpowie pozytywnie, przy czym nie będą to szczegółowe pytania, to powinno to być podstawą do niezdania egzaminu. Dr hab. Wilczyński zabrał głos, przyznając, że nie ma

ściśle preferencji co do wytycznych. Zapytał, ile zadowolających odpowiedzi będzie potrzebnych do zdania egzaminu, przy liczbie pytań od 3 do 5. Dr hab. Barański jako następny dodał, że jego zdaniem im mniej sformalizowanych punktów wytycznych, tym lepiej. Przewodniczący zaproponował usunięcie w pkt 9 wszystkich podpunktów. Prof. Langer odpowiedział, żeby wykreślić ppkt a), ale zostawić ten, który informuje o tym co się dzieje, gdy kandydat nie odpowiada na pytanie. Prof. Oleszkiewicz poprosił, aby nie wiązać rąk komisji tymi wytycznymi. Prof. Bojańczyk zaproponował, aby zostawić w pkt 9 ppkt b) i aby wykreślić ppkt a) i ppkt c).

Rada w głosowaniu przy użyciu Ankietera zagłosowała nad skreśleniem w proponowanych wytycznych ppkt a) w pkt. 9. Wyniki przedstawiły się następująco: 25 głosów za, 3 głosy przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Postanowiono zatem o, aby wykreślić ppkt a). Następnie głosowano w sprawie skreślenia w proponowanych wytycznych w pkt. 9 ppkt c). Wyniki to: 22 głosów za, 4 głosy przeciw i 2 osoby wstrzymały się od głosu. Zdecydowano o wykreśleniu w pkt 9 ppkt c). Ustalone, w drodze oddzielnych głosowań, zmiany naniesiono na projekt wytycznych RNDMI.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag, Przewodniczący poprosił o uruchomienie głosowania w Ankieterze, aby zagłosować nad całością proponowanych wytycznych.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła wytyczne RNDMI w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej stosunkiem głosów 26 za do 2 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 76 w sprawie przyjęcia wytycznych RNDMI w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej.

8. Wskazanie przedstawicieli do Komisji ICM ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich.

Prof. Tarlecki przedstawił członkom Rady ten punkt posiedzenia. W odpowiednim zarządzeniu Rektora UW jest wymóg, że w komisjach konkursowych na stanowiska badawcze i badawczo-dydaktyczne 20% składu komisji powinny stanowić osoby, które są wskazane przez radę naukową dyscypliny właściwej dla danego konkursu. Następnie zaproponował dwóch kandydatów jako przedstawicieli RNDMI do Komisji ICM ds.

zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich: prof. Dominika Ślęzaka oraz dr. hab. Norberta Dojera.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, zostało uruchomione głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wskazała przedstawicieli do Komisji ICM ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich:

- prof. dr hab. Dominika Ślęzaka

stosunkiem głosów 23 za do 1 przeciw, przy 3 głosach wstrzymującym się,

- dr. hab. Norberta Dojera


stosunkiem głosów 27 za do 9 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 77 w sprawie wskazania przedstawicieli do Komisji ICM ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich.

9. Wolne wnioski

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, zaplanowane na 30 września 2021 r. Prof. Tarlecki dodał jednak, że jeśli będzie natłok spraw to może okazać się potrzebne dodatkowe posiedzenie na początku września. Informacje na ten temat będą przekazane odpowiednio wcześniej. Przewodniczący życzył udanego wypoczynku w okresie wakacyjnym i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscyplin Matematyka i Informatyka



Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak

