

PROTOKÓŁ

6. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 27 maja 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady. Lista obecności członków RNDMI została sprawdzona przez głosowanie w aplikacji Ankieter. Podczas tego posiedzenia obecni też byli:

- w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Brzozowskiemu:
- promotor: dr hab. Adam Osękowski
- recenzenci: prof. Tuomas Hytönen, dr hab. Vasily Vasyunin
- w sprawach przewodów doktorskich: przewodniczący stałej Komisji Doktorskiej Analityczno-Probabilistycznej: prof. Piotr Rybka
- referent sprawy mgr Julii Herman-Iżyckiej: prof. Andrzej Szałas

W posiedzeniu brali też udział: prof. Paweł Strzelecki – Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki (WMIM), mgr Piotr Jarmoła – pracownik WMIM, mgr Izabela Szablowska-Petrycka - pracownik Biura Rad Naukowych (BRN), mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Rady witając członków i gości. Powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby przygotowania protokołu. Została uruchomiona w Ankieterze lista obecności dla członków Rady. Prof. Tarlecki przedstawił porządek posiedzenia Rady.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, sprawdziła listę obecności i przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 35 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymującym się.

Z uwagi na zaproszonych gości prof. Tarlecki rozpoczął posiedzenie od sprawy postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Brzozowskiemu. Ten punkt obrad był omawiany w języku angielskim.

5. Przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

5.1. Nadanie stopnia doktora mgr. Michałowi Brzozowskiemu

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr. Michała Brzozowskiego przez prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że przewód doktorski wszczęto w dniu 15 marca 2019 r., promotorem był dr hab. Adam Osękowski (Uniwersytet Warszawski), a recenzentami prof. Tuomas Hytönen, (Uniwersytet Helsiński), dr hab. Adam Nowak (Instytut Matematyczny PAN) i dr hab. Wasily Vasyunin (Instytut Stieklowa St. Petersburg). Temat rozprawy doktorskiej: „Sharp weighted inequalities for martingales (Ważone nierówności martyngałowe). Publiczna obrona, która miała miejsce 19 maja 2021 r., odbyła się w trybie zdalnym. To pierwsza sprawa nadania stopnia doktora przez RNDMI w „nowym” trybie. Obrona była bardzo sprawna, przedstawiona prezentacja Kandydata przejrzysta i rozbudowana. Komisja przyjęła jednomyślnie wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora. Komisja obradowała nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, ponieważ z takim wnioskiem wystąpił jeden z recenzentów – dr hab. Wasily Vasyunin. Wynik głosowania nad tym wnioskiem: 6 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Zatem Komisja nie rekomenduje wyróżnienia rozprawy mgr. Brzozowskiego.

Prof. Tarlecki zaprosił obecnych na posiedzeniu recenzentów do zabrania głosu w dyskusji. Dr hab. Vasyunin poparł wniosek o nadanie stopnia. W swojej wypowiedzi zaznaczył, że wyniki w rozprawie doktorskiej mgr. Brzozowskiego są ważne. Prof. Hytönen potwierdził opisany przebieg postępowania i swoją rekomendację za nadaniem stopnia.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Michałowi Brzozowskiemu stopień doktora stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 58 w sprawie nadania mgr. Michałowi Brzozowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

2. Bieżące informacje.

Prof. Tarlecki przekazał następujące informacje:

- Odbyło się spotkanie przewodniczących dyscyplin z władzami rektorskimi. W pierwszej części spotkania uczestniczył JM Rektor UW, a przez całe spotkanie prof. Lalak, Prorektor UW ds. badań. Na spotkaniu omawiano m.in. problem powoływania nowych komisji doktorskich do przewodów doktorskich prowadzonych na podstawie starych przepisów oraz powołanie nowej Rady Naukowej Dziedzin, którą przewiduje Statut UW, a która nie została do tej pory powołana. Proponowane jest wyznaczenie do Rady Naukowej Dziedzin po jednym przedstawicielu z każdej Rady. Prof. Tarlecki potwierdził, że z dwóch dyscyplin matematyka i informatyka będzie wybrany jeden przedstawiciel. Rada Naukowa Dziedzin będzie zajmowała się głównie sprawami doktoratów, w których niemożliwe jest jednoznaczne określenie jednej dyscypliny naukowej. Dyskusja nad nowelizacją uchwały nr 481, która reguluje tryb i szczegóły postępowań doktorskich i habilitacyjnych na UW, została zapowiedziana na kolejne spotkanie.

- 30 czerwca br. minie termin zgłaszania kandydatów do nagrody Wydziału III PAN w zakresie matematyki. RNDMI może zgłosić kandydata do tej nagrody. Prof. Tarlecki razem z Dziekanem poprosili Instytuty o propozycje przed kolejnym posiedzeniem RNDMI, tak by Rada mogła zaopiniować kandydaturę i przeprowadzić stosowne głosowanie w tej sprawie.

Prof. Langer zabrał głos. Zapytał o to, co się stało z komisjami ds. nagród. Przewodniczący odpowiedział, że po dyskusji z Dziekanem i dyrektorami Instytutów, taka komisja nie została powołana, propozycje w tych sprawach mogą przedstawiać dyrekcje Instytutów. Dziekan prof. Strzelecki potwierdził to ustalenie.

- W 2021 odbędzie się pierwsza ocena śródkresowa doktorantów na podstawie nowych przepisów. Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych poprosił nieformalnie o zaproponowanie zespołów do oceny śródkresowej doktorantów w dyscyplinach matematyka i informatyka. Prof. Tarlecki wraz z Dziekanem prof. Strzeleckim proponują cztery takie zespoły o zasięgu tematycznym odpowiadającym stałym komisjom doktorskim powołanym przez RNDMI. Przewodniczący poprosił członków Rady o przygotowanie swoich doktorantów.
- Na posiedzeniu będzie omawiana sprawa i przewód doktorski otwarty w 2012 r. Po tak długim czasie procedowanie tej sprawy nie jest ani oczywiste ani łatwe, także od strony formalnej. W dyscyplinach matematyka i informatyka jest wszczętych prawie 100

przewodów doktorskich. Rekordzista wszczął swój przewód prawie 25 lat temu. Termin ich wygaszenia z mocy prawa to 31 grudnia 2022 r. Prof. Tarlecki poprosił, by przypomnieć o tym fakcie Kandydatom do stopnia doktora, aby nie zostawiać tych spraw na sam koniec, przed wygaśnięciem terminu.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący przypomniał, że protokół z dnia 29 kwietnia 2021 r. został wcześniej udostępniony członkom Rady. Przypomniał też, że wszystkie materiały udostępniane są co najmniej z tygodniowym wyprzedzeniem, mailowo wysyłane są skrócone informacje wraz z porządkiem obrad, który zawiera przypomnienie o umieszczeniu materiałów na stronie.

Wobec braku uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 29 kwietnia 2021 r. stosunkiem głosów 37 za do 0 przeciw, przy 3 wstrzymujących się.

4. Postępowania habilitacyjne oraz postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

4.1. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Pawła Dłotko stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący poinformował Radę, że dr. Dłotko złożył wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego. Przedstawił krótko sylwetkę Habilitanta. Prof. Tarlecki zaproponował zgodę na przeprowadzenie tego postępowania.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Pawłowi Dłotko stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 54 w sprawie wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Pawłowi Dłotko.

4.2 Wyznaczenie recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Nayarowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka. Powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu habilitacyjnym dr. Piotra Nayara oraz powołanie całego składu komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. Zaproponowano na recenzenta prof. Alexandera Litvaka (University of Alberta), na członka komisji dr hab. Radosława Adameczaka, a na sekretarza Komisji dr hab. Adama Osękowskiego. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę recenzenta.

Prof. Langer, chcąc się upewnić, zapytał, czy w nowych postępowaniach jest czterech recenzentów i jeden członek komisji. Prof. Tarlecki potwierdził te informacje dodając, że to na podstawie nowych przepisów Rada powołuje cały skład komisji habilitacyjnej, w tym członków komisji wskazanych przez RDN oraz jednego recenzenta, członka i sekretarza komisji, których sama wybiera.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Piotrowi Nayarowi:

- Recenzenta w osobie prof. Alexandera Litvaka stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- Członka komisji w osobie dr hab. Radosława Adameczaka stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- Sekretarza komisji habilitacyjnej w osobie dr hab. Adama Osękowskiego stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała pełen skład komisji habilitacyjnej w składzie:

- prof. dr hab. Tomasz Komorowski (Instytut Matematyczny PAN) - przewodniczący;
- dr hab. Adam Osękowski (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz;
- prof. dr hab. Dariusz Buraczewski (Uniwersytet Wrocławski) - recenzent;
- dr hab. Tomasz Jakubowski (Politechnika Wrocławska) - recenzent;
- dr hab. Anna Dudek (Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie) - recenzent;
- prof. Alexander Litvak (University of Alberta) - recenzent;
- dr hab. Radosław Adamczak (Uniwersytet Warszawski) - członek komisji.

stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 55 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Piotrowi Nayarowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

4.3 Zmiana recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marcinowi Peczarskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy powołania nowego recenzenta w miejsce prof. Stanisława Radziszowskiego (Rochester Institute of Technology, USA), który zrezygnował z tej funkcji. Nowego recenzenta w osobie prof. Andrzeja Szepietowskiego (Uniwersytet Gdański) wskazała RDN.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała nowego recenzenta prof. Andrzeja Szepietowskiego w miejsce prof. Stanisława Radziszowskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Marcinowi Peczarskiemu stosunkiem głosów 26 za do 2 przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 56 w sprawie zmiany uchwały nr 22 RNDMI z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marcinowi Peczarskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Zmiana polega na powołaniu na funkcję recenzenta prof. Andrzeja Szepietowskiego (Uniwersytet Gdański) w miejsce prof. Stanisława Radziszowskiego (Rochester Institute of Technology, USA).

4.4 Zmiana recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Skowronowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy powołania nowego recenzenta w miejsce prof. Ariela Procaccia (Harvard University), który zrezygnował z tej funkcji. Nowego recenzenta w osobie prof. Jerzego Marcinkowskiego (Uniwersytet Wrocławski) wskazała RDN.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała nowego recenzenta prof. Jerzego Marcinkowskiego w miejsce prof. Ariela Procaccia w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Piotrowi Skowronowi stosunkiem głosów 26 za do 3 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 57 w sprawie zmiany uchwały nr 23 RNDMI z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Skowronowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Zmiana polega na powołaniu na funkcję recenzenta prof. Jerzego Marcinkowskiego (Uniwersytet Wrocławski) w miejsce prof. Ariela Procaccia (Harvard University).

4.5 Skierowanie postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Kacprzyka do Komisji Habilitacyjnej celem ponownego rozpatrzenia sprawy i wypracowania stanowiska w świetle decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów oraz przygotowanych dodatkowych opinii.

Przewodniczący poinformował Radę, że sprawa dotyczy postępowania habilitacyjnego prowadzonego w „starym” trybie przez Radę Naukową Instytutu Matematycznego PAN (RN IM PAN). Postępowanie wszczęto 9 listopada 2018 roku. Prof. Tarlecki przedstawił skład komisji habilitacyjnej:

- prof. Piotr Zgliczyński (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) - przewodniczący;
- dr hab. Tomasz Cieślak (Instytut Matematyczny PAN w Warszawie) - sekretarz;
- dr hab. Piotr Kalita (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) - recenzent;
- dr hab. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda (Uniwersytet Warszawski) - recenzent;
- dr hab. Sławomir Dinew (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) - recenzent;
- dr hab. Ewa Zadrzyńska-Piętka (Politechnika Warszawska) - członek komisji;
- prof. Grzegorz Karch (Uniwersytet Wrocławski) - członek komisji.

Dwie z trzech recenzji były negatywne, a jedna pozytywna, ale z wnioskiem o rozmowę z Habilitantem w celu wyjaśnienia wątpliwości. Komisja Habilitacyjna zdecydowała o nieprzeprowadzaniu rozmowy. Jak wynika z protokołu posiedzenia Komisji, dr hab. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda, wczytując się w pozostałe recenzje i prace Habilitanta, wyjaśniła swoje wątpliwości zawarte w recenzji i była „za” nadaniem stopnia. Głosowanie Komisji wyglądało następująco: 4 głosy przeciw nadaniu stopnia doktorowi habilitowanemu, 3 głosy za nadaniem. Na tej podstawie RN IM PAN odmówiła nadania stopnia doktorowi habilitowanemu dr. Piotrowi Kacprzykowi, w wyniku głosowania: 8 głosów za nadaniem stopnia, 15 przeciw, a 4 osoby się wstrzymały. Habilitant złożył odwołanie od tej decyzji. W odwołaniu zwrócił uwagę na aspekty formalne (brak rozmowy z Habilitantem mimo wniosku recenzentki) oraz podjął dyskusję z krytycznymi uwagami recenzentów; pojawiło się też stwierdzenie, że dwie negatywne recenzje są niemerytoryczne. RN IM PAN zaopiniowała to następująco: „Rada nie uważa zarzutów dotyczących uwag formalnych

postępowania za zasadne. Natomiast ocenę merytoryczną odwołania pozostawia Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.” CK powołała dwóch opiniodawców wewnętrznych, prof. Jana Cholewę oraz prof. Grzegorza Świątka. Ich opinie rekomendują uwzględnienie odwołania. Prof. Cholewa w konkluzji swojej opinii napisał, że popiera wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Kacprzykowi. Natomiast prof. Świątek uznał odwołanie za zasadne, m.in. z powodu niewysłuchania Kandydata przez Komisję Habilitacyjną mimo wniosku recenzenta. CK, uwzględniając te opinie, skierowało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Uniwersytet Warszawski, co w dyscyplinie matematyka oznacza RNDMI. Decyzja CK pochodzi z grudnia 2020 r., ale dotarła do BRN niedługo przed planowanym posiedzeniem 27 maja 2021 r. i została wprowadzona do porządku obrad tego posiedzenia. Dokumentacja sprawy została udostępniona członkom Rady w zwykłym trybie.

Zdaniem prof. Tarleckiego uzasadnienie uchwały CK w dużym stopniu przytacza fragmenty z opinii przygotowanej przez opiniodawców, często bez zrozumienia meritum sprawy. Istotne jest, zdaniem Przewodniczącego, że w konkluzji uzasadnienia decyzji CK zobowiązuje Radę, aby ponownie rozpatrzyć cały materiał zgromadzony w tej sprawie, oraz sugeruje przeprowadzenie rozmowy z Habilitantem przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Warte zaznaczenia jest, że RN IM PAN przeprowadziła głosowanie za nadaniem stopnia doktora habilitowanego i na tej podstawie odmówiła nadania stopnia. Nie przeprowadzono natomiast głosowania nad uchwałą o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Tarlecki poinformował, że szukał informacji prawnej, która pomogłaby rozwiązać tę sprawę jak najlepiej. Poinformował Radę, że istnieje od niedawna opublikowany na stronie RDN „Poradnik. Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego”. Wskazówki tam zawarte mówią o zapoznaniu się z całością materiału i podjęciu uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Teoretycznie można by głosowanie w tej sprawie przeprowadzić nawet od razu, ale zdaniem prof. Tarleckiego byłoby to oczywiście zbyt pochopne i pospieszne. Brak też przepisów, na których podstawie postępowanie habilitacyjne można rozpocząć niejako od początku, w tym powołując nowych recenzentów czy nową Komisję Habilitacyjną. RNDMI może natomiast zwrócić się do Komisji Habilitacyjnej o ponowne zaopiniowanie wniosku Habilitanta po zapoznaniu się z całością zgromadzonego materiału, w tym nowymi opiniami i decyzją CK. RNDMI może też zlecić ponowne napisanie recenzji, choć w tym przypadku nie przyniesie to zapewne dodatkowych nowych informacji. Ustawa nie przewiduje powołania komisji przez RNDMI w celu wyjaśnienia wątpliwości, a odbycie rozmowy z Habilitantem jest kompetencją tylko i wyłącznie Komisji Habilitacyjnej. Przewodniczący zaproponował, aby skierować

postępowanie habilitacyjne dr. Piotra Kacprzyka do Komisji Habilitacyjnej celem ponownego rozpatrzenia sprawy i wypracowania stanowiska w świetle decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów oraz przygotowanych dodatkowych opinii.

Prof. Tarlecki poprosił o głos dr hab. Agnieszkę Świerczewską-Gwiazdę, która rozpoczęła od przytoczenia następującego zdania z pisma CK: „Komisja Habilitacyjna uchybiła swojemu podstawowemu zadaniu oceny rzeczowej osiągnięcia, a biorąc pod uwagę bliskie graniczne wyniki głosowań oraz znaczące aspekty pozytywne w sprawie uchybienie to mogło mieć decydujący wpływ na negatywną decyzję.” Potwierdziła, że zawarła w swojej recenzji prośbę o rozmowę z Habilitantem. To zostało odrzucone bez głosowania przez prof. Piotra Zgliczyńskiego, przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej, z komentarzem, że i tak są dwie negatywne recenzje. Pani Doktor analizowała pozostałe recenzje i nie mogła się zgodzić ze słusnością wszystkich zarzutów. Ponowna analiza prac Habilitanta pozwoliła rozwiać wiele jej pierwotnych wątpliwości. W trakcie posiedzenia Komisji, dr. hab. Świerczewska-Gwiazda, ze wsparciem innego członka komisji, podjęła polemikę z pozostałymi recenzentami. Zostało to opisane w protokole z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Niektóre kwestie zostały pozytywnie rozstrzygnięte, niektóre nie. Prace Habilitanta są trudne do czytania, tematyka jest bardzo techniczna. Nie wszystkie negatywne zarzuty w recenzjach zostały utrzymane. Mimo tego, po długiej i merytorycznej dyskusji pozostali recenzenci nie zmienili swojego zdania i głosowali przeciw nadaniu stopnia. Następnie dr hab. Świerczewska-Gwiazda zacytowała wnioski z opinii prof. Świątka.

Do dyskusji dołączył prof. Langer, który pamięta, jak parę razy sprawa tej habilitacji była omawiana na posiedzeniach sekcji CK. W swojej opinii prof. Cholewa odniósł się do prac Habilitanta, nie odnosząc się do złożonego odwołania. Ponieważ opinia ta nie była wystarczająca, CK powołało drugiego opiniodawcę. Zgodnie z tym, co prof. Langer pamięta, głównym powodem decyzji CK o uwzględnieniu odwołania było to, że nie przeprowadzono formalnego głosowania nad uchwałą o odmowie nadania stopnia. Uzasadnienie decyzji CK, zdaniem prof. Langer, jest skandaliczne, ponieważ nie oddaje przebiegu dyskusji na posiedzeniu sekcji CK. Żaden z argumentów przytoczonych w uzasadnieniu decyzji nie był tak naprawdę powodem przyjęcia odwołania.

Prof. Langer podsumował swoją wypowiedź: jest za wysłaniem do Komisji Habilitacyjnej sprawy do ponownego rozpatrzenia, i za tym, by po otrzymaniu opinii zaprosić członków Komisji na posiedzenie Rady. Nie wie czy można zaprosić też recenzentów wewnętrznych CK.

Prof. Tarlecki potwierdził, że jeśli RNDMI skieruje sprawę do ponownego zaopiniowania przez Komisję Habilitacyjną, to po jej otrzymaniu możemy zaprosić Komisję Habilitacyjną na posiedzenie RNDMI, na którym podejmowana będzie decyzja w tej sprawie.

Z powodu problemów technicznych (brak połączenia z siecią) Przewodniczący przez chwilę nie brał udziału w posiedzeniu – po krótkiej chwili i ponownym połączeniu Przewodniczący dalej prowadził posiedzenie.

Następnie głos zabrał prof. Piotr Mucha. Stwierdził, że nie rozumie korzystania z ewentualnej ponownej opinii Komisji, która już zakończyła działanie. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że jego zdaniem formalnie Komisja istnieje, została powołana przez CK i może działać do czasu ostatecznej decyzji o odmowie albo nadania stopnia doktora habilitowanego. Odwołanie, recenzje opiniodawców CK i jej decyzja z uzasadnieniem to nowy materiał w sprawie, z którym Komisja Habilitacyjna powinna się zapoznać.

Prof. Mucha dodał, że protokół przygotowany przez Komisję Habilitacyjną pokazuje po raz kolejny recenzentów w postępowaniach habilitacyjnych w słabym świetle. Wypowiadają się na tematy, o których coraz częściej nie mają pojęcia. Prof. Tarlecki, zgadzając się ze wskazanym ogólnym problemem, stwierdził jednocześnie, że to nie czas na takie ogólne dyskusje. Prof. Mucha wyraził wątpliwości co do dostarczenia nowej opinii przez Komisję. Prof. Tarlecki zaznaczył, że według znanych mu podstaw prawnych RNDMI może poprosić Komisję o ponowną opinię. Jego zdaniem należy dać Komisji możliwość zapoznania się z nowymi materiałami, ponownego przedyskutowania sprawy i wyrażenia opinii. Formalnie można podać termin przygotowania tej opinii i bezpośrednio kontaktować się w tej sprawie z Przewodniczącym Komisji. Jeśli Komisja nie zdecyduje się i nie dostarczy nowej opinii w świetle nowych materiałów w sprawie to RNDMI będzie podejmowała dalsze decyzje.

Prof. Latała potwierdził, że były precedensy, że rady ponownie rozpatrując sprawy habilitacji musiały korzystać ze „starych” komisji. Uchwały CK, zdaniem prof. Latały, też pozostawiały wiele do życzenia, wielokrotnie inny był przebieg dyskusji, a inne uzasadnienie na papierze. Prof. Latała powiedział, że jest członkiem RN IM PAN, był na posiedzeniu, na którym podejmowano decyzje w tej sprawie. Dyskusja była długa, wypowiedzieli się wszyscy recenzenci. RN IM PAN zagłosowała, jak zagłosowała. Prof. Latała oświadczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu w tej sprawie. Poprosił o zaprotokołowanie tej informacji.

Prof. Wrzosek stwierdził, że jego zdaniem Instytut Matematyki Stosowanej i Mechaniki UW jest najmocniejszym w kraju ośrodkiem w tematyce, której dotyczą prace Habilitanta. Proponuje, aby eksperci RDNMI zapoznali się z materiałem i napisali własne opinie w tej sprawie, które przedstawią na kolejnym posiedzeniu. Prof. Tarlecki odparł, że najlepiej

nieformalnie poprosić kolegów z Instytutu o opinię w sprawie. Niezależnie jednak, o opinię należy poprosić Komisję Habilitacyjną. Prof. Wrzosek przyznał, że skoro nie można powołać własnej komisji habilitacyjnej to trzeba przekazać „starej” sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Prof. Mucha zapytał, czy RNDMI podejmując decyzję musi się opierać jedynie na dostarczonym materiale. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że powołanie dodatkowych recenzentów nie jest leży w gestii Rady, a rozmowa z Habilitantem należy do kompetencji „starej” Komisji. To, co myśli Habilitant na temat prac i zarzutów recenzentów, jest zawarte w jego odwołaniu. Nie ma podstaw prawnych do zaproszenia Habilitanta na rozmowę przez RNDMI.

Prof. Tarlecki dodał, że także Komisja Habilitacyjna nie ma obowiązku przeprowadzenia takiej rozmowy. Dr hab. Świerczewska-Gwiazda przyznała rację Przewodniczącemu. W jej ocenie, negatywnym skutkiem braku rozmowy było to, że Habilitant nie mógł się ustosunkować do negatywnych recenzji bezpośrednio wobec recenzentów i Komisji.

Zdaniem dr. hab. Barańskiego należy napisać pismo do Komisji Habilitacyjnej, w którym zasugeruje się rozmowę z Habilitantem, a z drugiej strony prof. Wrzosek poprosi ekspertów z Instytutu Matematyki Stosowanej i Mechaniki o konsultację, której wynik przedstawi RNDMI na kolejnym posiedzeniu.

Dr hab. Świerczewska-Gwiazda stwierdziła, że nie wie, czy Komisja Habilitacyjna podczas dyskusji wniesie coś nowego do sprawy.

Prof. Wrzosek zapytał, czy możliwe jest postępowanie skrócone. Prośba kolegów z Instytutu o opinię, a potem ich zaproszenie i przedstawienie opinii na kolejnym posiedzeniu, by podjąć decyzję. Prof. Tarlecki potwierdził, że można poprosić nieformalnie o opinię kolegów z Instytutu, co nie jest sprzeczne ze skierowaniem sprawy ponownie do Komisji Habilitacyjnej.

Prof. Mucha ponownie wyraził obawę, że spotkanie Komisji Habilitacyjnej może nie dojść do skutku, i to nic nie wniesie do sprawy.

Prof. Latała zauważył, że dla zachowania należytej staranności przy rozpatrywaniu sprawy trzeba ją skierować do ponownego zaopiniowania przez Komisję Habilitacyjną.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się, zdecydowała o skierowaniu sprawy postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Kacprzyka do Komisji Habilitacyjnej celem ponownego

rozpatrzenia wniosku i wypracowania stanowiska w świetle decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, jej uzasadnienia oraz przygotowanych dodatkowych opinii.

5. Przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

5.2. Zmiana składu Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Mai Majewskiej.

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy zmiany składu Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Mai Majewskiej. W świetle dotychczasowych przepisów, powoływani obecnie członkowie komisji doktorskich w przewodach wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r., powinni być członkami Rady. W tym przypadku, proponowana zmiana polegałaby na powołaniu w miejsce prof. Sławomira Lasoty, prof. Wojciecha Ryttera, prof. Andrzeja Skowrona i dr. hab. Marka Zawadowskiego następujących osób: prof. Piotra Muchę, prof. Dominika Ślęzaka, prof. Leszka Plaskotę i dr. hab. Bartosza Wilczyńskiego.

Prof. Langer zapytał, dlaczego zmieniony jest prof. Lasota, skoro jest członkiem Rady. Prof. Tarlecki w odpowiedzi wyjaśnił, że biorąc pod uwagę upływ czasu od wszczęcia tego przewodu i powołania komisji, zapytał prof. Lasotę oraz pozostałych członków o chęć udziału w jej pracach. Otrzymał odpowiedź od prof. Lasoty, że jako członek Rady Doskonałości Naukowej zdecydowanie woli nie brać udziału w pracach komisji doktorskich, nawet gdy przepisy tego nie wykluczają.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zmieniła skład Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Mai Majewskiej stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się, zgodnie z przedstawioną propozycją.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 59 w sprawie zmiany składu Komisji ds. przewodu doktorskiego w przewodnie doktorskim mgr. Mai Milewskiej.

5.3 Wyznaczenie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz powołanie Komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Julii Herman-Iżyckiej.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Andrzeja Szałas, który poinformował Radę, że mgr. Herman-Iżycka złożyła rozprawę doktorską pod tytułem: „Analiza różnicowej ekspresji genów w populacjach bakterii” (Differential expression analysis in populations of bacteria). Rozprawa powstała pod opieką dr. hab. Bartosza Wilczyńskiego jako promotora. Komisja doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI dwóch recenzentów: dr. hab. inż. Pawła Łabaja (Małopolskie Centrum Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego) i dr. hab. inż. Roberta M. Nowaka (Politechnika Warszawska). Prof. Szałas krótko przedstawił sylwetkę każdego z proponowanych recenzentów. Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: Metody analizy danych bioinformatycznych ze szczególnym uwzględnieniem danych z sekwencjonowania DNA, a do przeprowadzenia tego egzaminu komisję egzaminacyjną w składzie: prof. Andrzej Szałas - przewodniczący, dr hab. Bartosz Wilczyński - promotor oraz dr hab. Norbert Dojer i dr hab. Paweł Górecki. Komisja zaproponowała RNDMI wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej: Muzykologia, a do przeprowadzenia tego egzaminu dr. hab. Tomasz Nowaka (Instytut Muzykologii - Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce UW).

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr. hab. inż. Pawła Łabaja jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Julii Herman-Iżyckiej stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr. hab. inż. Roberta M. Nowaka jako recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Julii Herman-Iżyckiej stosunkiem głosów 27 za do 1 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego dla mgr. Julii Herman-Iżyckiej z dyscypliny podstawowej „Metody analizy danych bioinformatycznych ze szczególnym uwzględnieniem danych z sekwencjonowania DNA” stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w przewodzie doktorskim mgr. Julii Herman-Iżyckiej Komisję Egzaminacyjną do egzaminu z dyscypliny podstawowej, w składzie:

- prof. dr. hab. Andrzej Szałas - przewodniczący;
- dr hab. Bartosz Wilczyński - promotor;
- dr hab. Norbert Dojer;
- dr hab. Paweł Górecki;

stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego dla mgr. Julii Herman-Iżyckiej z dyscypliny dodatkowej „Muzykologia” w osobie dr. hab. Tomasza Nowaka stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 60 w sprawie wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej i powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Julii Herman-Iżyckiej.

5.4 Wyznaczenie drugiego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Jana Wróblewskiego.

Przewodniczący zreferował sprawę, poinformował Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia drugiego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Jana Wróblewskiego. Przewód doktorski wszczęto 28.09.2017 r. Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Simulating chemical reactions with cellular automata” (Symulowanie reakcji chemicznych automatami komórkowymi). Promotorem jest prof. Jerzy Tyszkiewicz, a doktorant wnosi o powołanie jako drugiego promotora prof. Piotra Rybkę. Wniosek o wyznaczenie drugiego promotora jest uzasadniony tym, że praca jest interdyscyplinarna, dotyczy i matematyki, i informatyki. Stopień będzie nadany w dyscyplinie informatyka, którą Rada wybrała jako wiodącą. Prof. Tarlecki potwierdził, że powołanie drugiego promotora w przewodach doktorskich wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. jest dopuszczalne w przypadku, gdy praca jest interdyscyplinarna. Nowe przepisy dopuszczają powołanie dowolnej liczby promotorów nawet bez takiego wymogu.

Dodał jednak, że chciałby ograniczyć takie przypadki i powoływać więcej niż jednego promotora jedynie w sytuacjach uzasadnionych i naprawdę koniecznych. Poprosił o uzasadnienie wniosku prof. Rybkę, który wyjaśnił, że przygotowywana rozprawa zawiera znaczące elementy dotyczące dwóch dyscyplin: informatyka i matematyka. Prof. Rybka i prof. Tyszkiewicz pracują razem z mgr. Wróblewskim, zajmując się odpowiednio aspektami matematycznymi i informatycznymi pracy. Nie można zaniedbać wkładu każdego z nich.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła prof. Piotra Rybkę jako drugiego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Jana Wróblewskiego stosunkiem głosów 22 za do 2 przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 61 w sprawie powołania drugiego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Jana Wróblewskiego.

5.5 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Ziemowita Kostany.

Przewodniczący zreferował sprawę, informując Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia jako komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Ziemowita Kostany stałej Komisji Algebraiczno-Topologicznej i poszerzenie jej składu w tym postępowaniu o następujące osoby:

- dr hab. Leszek Kołodziejczyk;
- prof. dr hab. Piotr Zakrzewski;
- dr hab. Marek Zawadowski.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, zgodnie z propozycją powołała komisję doktorską w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Ziemowitowi Kostanie stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 62 w sprawie powołania składu komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Ziemowita Kostany.

5.6 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pawła Żuka.

Przewodniczący zreferował sprawę, poinformował Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Żukowi w osobie dr. hab. inż. Krzysztofa Rządcy.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

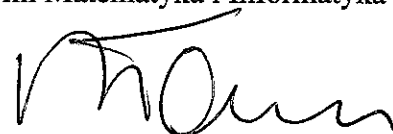
Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła dr. hab. inż. Krzysztofa Rządę jako promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Żukowi stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 63 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Pawła Żuka w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

6. Wolne wnioski

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, które odbędzie się 24 czerwca 2021 r., i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscyplin Matematyka i Informatyka



Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak

