



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

13 października 2021 r.

Posiedzenie odbyło się w formie stacjonarnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 23 członków Rady, w tym 18 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Swoje nieobecności zgłosili przed posiedzeniem: prof. Dariusz Kołodziejczyk i prof. Maciej Ptaszyński (urlopy naukowe), prof. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich, prof. Jerzy Kochanowski, prof. Urszula Kosińska, prof. Sylwia Kuźma-Markowska, prof. Grzegorz Pac, dr Katarzyna Wagner oraz prof. Marzena Zawawska.

Spośród zaproszonych osób obecny był prof. Maciej Górny z Instytutu Historii Polskiej Akademii Nauk, recenzent w przewodzie doktorskim mgr. Izabeli Mrzygłód. Na posiedzeniu obecne były również przedstawicielki Biura Rad Naukowych – Grażyna Piłatowicz oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Majewski otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Na początku zaznaczył, że na posiedzeniu stacjonarnym musi zostać powołana komisja skrutacyjna. Poprosił o zgłaszanie się osób chętnych do pracy w tej komisji. Zgłosili się: prof. Michał Leśniewski, prof. Artur Markowski oraz prof. Robert Wiśniewski. Zostali oni wybrani przez aklamację. Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad. Wobec braku pytań został on przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Gąsiorowi.

Przewodniczący Rady przeszedł do sprawy dotyczącej procedury nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Gąsiorowi. Spośród wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej recenzentów, jeden z nich – prof. Sławomir Nowinowski – zrezygnował z pełnienia tej funkcji. RDN wyznaczyła na jego miejsce prof. Joannę Januszewską-Jurkiewicz z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Rada Naukowa Dyscypliny Historia musi teraz zagłosować nad powołaniem prof. Januszewskiej-Jurkiewicz do składu Komisji Habilitacyjnej. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o rozpoczęcie głosowania. Członkowie komisji skrutacyjnej rozdali karty do głosowania. Po ich zebraniu i przeliczeniu Przewodniczący odczytał wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
18	17	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Rafałowi Reichertowi.

Następnie prof. Majewski przeszedł do analogicznej sprawy – w postępowaniu dr. Rafała Reicherta również jeden z recenzentów wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej, prof. Waldemar Kowalski, zrezygnował z prac w Komisji Habilitacyjnej. RDN wyznaczyła na jego miejsce prof. Jolantę Daszyńską z Uniwersytetu Łódzkiego. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o rozpoczęcie głosowania w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta. Członkowie komisji skrutacyjnej rozdali karty do głosowania. Po ich zebraniu i przeliczeniu Przewodniczący odczytał wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	15	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Izabeli Mrzygłód.

Przewodniczący omówił kolejną sprawę – głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mrzygłód (tytuł rozprawy: „Uniwersytety w cieniu kryzysu. Radykalizacja polityczna studentów Uniwersytetów Warszawskiego i Wiedeńskiego w okresie międzywojennym”, Promotor: prof. Włodzimierz Borodziej, Recenzenci: dr hab. Maciej Górny oraz prof. dr Philipp Ther). Prof. Majewski przypomniał, że obrona odbyła się po śmierci prof. Borodzieja i poprosił o zabranie głosu obecnemu na posiedzeniu recenzenta prof. Macieja Górnego z Polskiej Akademii Nauk. Prof. Górny podkreślił, że obrona była udana i zakończyła się pozytywnie, również recenzje zawierały pozytywne konkluzje a nawet wniosek o wyróżnienie. Wobec braku pytań z sali prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie nadania stopnia mgr Mrzygłód. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Wobec nadania stopnia Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
16	15	0	1

Niniejszym rozprawa doktorska mgr Izabeli Mrzygłód została wyróżniona.

5. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Krzysztofowi Mydłowskiemu.

Prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu, dotyczącego nadania stopnia mgr. Mydłowskiemu (tytuł rozprawy: „Funkcjonowanie armii federalnych pomiędzy kampaniami w trakcie wojny secesyjnej 1861-1865”, Promotor: dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz., Recenzenci: dr hab. Michał Baczkowski, prof. dr hab. Halina Parafianowicz). Głos zabrał prof. Michał Leśniewski, który podkreślił że obie obrony stały na wysokim poziomie, choć były różne w swoim charakterze. Obrona mgr. Mydłowskiego była bardzo udana, głosowanie w komisji doktorskiej było jednomyślne. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	15	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr. Stanisława Andrzeja Zawadzkiego

Przewodniczący przedstawił sprawę mgr. Zawadzkiego (tytuł rozprawy: „Gospodarowanie ekonomiami królewskimi w Wielkim Księstwie Litewskim w świetle kontraktów dzierżawnych z II poł. XVII w.”, Promotor: dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.), który złożył rozprawę i Rada ma teraz przejść do kolejnych etapów procedury. Chodzi o wyznaczenie recenzentów, zakresu egzaminów (dyscyplina podstawowa – historia (zakres: historia Polski i powszechna XVI-XVIII w.; dyscyplina dodatkowa – prawo; język nowożytny – hiszpański) oraz składów komisji egzaminacyjnych. Prof. Ugniewski przedstawił sylwetkę Doktoranta oraz jego dotychczasową karierę naukową. Zapoznał również członków Rady z tematyką rozprawy oraz badań, które łączą historię z zainteresowaniami Doktoranta dotyczącymi przyrodznawstwa i ekologii. Przewodniczący podziękował Promotorowi za zabranie głosu i wobec braku pytań poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



- recenzenci:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Piotr Guzowski (Uniwersytet w Białymstoku)	18	17	0	1
dr hab. Anna Pytasz- Kołodziejczyk (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie)	18	18	0	0

- skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Konrad Bobiatyński	17	16	0	1
dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	17	16	1	0
dr hab. Marek Janicki	17	15	0	2
prof. dr hab. Michał Kopczyński	17	17	0	0
dr hab. Urszula Kosińska	17	15	1	1
prof. dr hab. Mirosław Nagielski	17	16	1	0

- skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Urszula Kosińska	17	15	2	0
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	17	16	1	0
prof. dr hab. Andrzej Zakrzewski	17	16	0	1

- skład komisji egzaminacyjnej z języka hiszpańskiego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Urszula Kosińska	17	15	2	0
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	17	16	1	0
mgr Urszula Wilk	17	17	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.



7. Głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Anny Marii Kruszyńskiej.

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę. Mgr Anna Kruszyńska złożyła wniosek o umorzenie swojego przewodu doktorskiego (tytuł rozprawy: „Spartańskie kobiety w okresie klasycznym”, Promotor: dr hab. Krystyna Stebnicka). Poprzednim promotorem był prof. Kulesza, jednak Doktoranta i Promotor zdecydowali się zakończyć współpracę po wpłynięciu negatywnych recenzji. Po konsultacjach z nową Promotorką Doktorantka zdecydowała się na nie kontynuowanie procedury. Przewodniczący podkreślił, że umorzenie przewodu pozostawia możliwość powrotu do danego tematu w przyszłości, natomiast zamknięcie przewodu uniemożliwia takie rozwiązanie. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	16	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowanie w sprawie wyznaczenia członka Rady Naukowej Dziedzin.

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – wyznaczenia członka do nowej Rady, działającej na Uniwersytecie Warszawskim. Rada Naukowa Dziedzin ma zajmować się nadawaniem stopni doktora w danej dziedzinie, a nie dziedzinie i dyscyplinie – co ma ułatwić procedowanie doktoratów interdyscyplinarnych. Wyznaczenie członków tej Rady przez rady naukowe dyscyplin odbywa się pod auspicjami Uczelnianej Komisji Wyborczej. Do obsadzenia jest jeden mandat, przed posiedzeniem zgłosiła się tylko jedna osoba – dr Agnieszka Brylak. Wobec braku dalszych zgłoszeń oraz pytań, prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr Agnieszka Brylak	23	20	0	3

Niniejszym uchwała została podjęta. Przewodniczący oraz członkowie Rady pogratulowali dr Brylak wyboru.

9. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia do Komisji Awansowej ws. awansu na stopień profesora uczelni dr. hab. Jerzego Pysiaka.

Prof. Majewski przeszedł do ostatniego merytorycznego punktu. Z Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce przyszedł wniosek o wyznaczenie przedstawiciela do komisji awansowej dla dr hab. Jerzego Pysiaka. Osobą zaproponowaną przez Prezydium jest



prof. Agnieszka Bartoszewicz. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Agnieszka Bartoszewicz	22	18	2	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

10. Wolne wnioski.

Prof. Majewski poinformował, że Rada będzie musiała na następnym posiedzeniu wydać opinie w sprawie czterech pracowników Wydziału Archeologii – opinia ta jest częścią oceny okresowej. Przewodniczący podkreślił, że projekty opinii będą przygotowane przez stałą Komisję ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza. Wobec braku wniosków w tej części prof. Majewski podziękował przede wszystkim członkom komisji skrutacyjnej jak również wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Protokołowała: *O. Piskowska*

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia: *P.M. Majewski*