



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

17 listopada 2021 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 28 członków Rady, w tym 19 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Swoje nieobecności zgłosili przed posiedzeniem: prof. Dariusz Kołodziejczyk (urlop naukowy), oraz prof. Jarosław Czuby i prof. Łukasz Niesiołowski-Spano (biorą udział w posiedzeniu Senatu UW, który odbywa się w tym samym terminie). Spośród zaproszonych gości obecny był prof. Tomasz Wiślicz z Instytutu Historii Polskiej Akademii Nauk, recenzent w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Adrianowi Wesołowskiemu. Na posiedzeniu obecne były również przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Aleksandra Malarz oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Majewski otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Wobec braku uwag do porządku obrad został on przyjęty przez aklamację. Przewodniczący zaczął od ogłoszeń – przekazał trzy informacje, dotyczące wcześniejszych spraw, którymi zajmowała się Rada. Rada Doskonałości Naukowej przesłała swoje decyzje dotyczące odwołań: od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Robertowi Gawkowskiemu oraz od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Kudelskiemu. W przypadku dr. Gawkowskiego nasza Rada wydała pozytywną opinię dotyczącą odwołania i RDN przekazała ją do ponownego rozpatrzenia na Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. W przypadku dr. Kudelskiego opinia Rady była negatywna, ale ze względu na uchybienia formalne sprawa została przekazana przez RDN do ponownego rozpatrzenia na Uniwersytet Jagielloński w Krakowie. Ostatnią sprawą jest informacja od prof. Moniki Rekowskiej, Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, o zmianie niektórych promotorów i promotorów pomocniczych u doktorantów z dyscypliny historia.

2. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adrianowi Wesołowskiemu.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady przeszedł do sprawy nadania stopnia doktora mgr. Adrianowi Wesołowskiemu (tytuł rozprawy: „Philanthropic celebrity in the Age of Sensibility. A comparative-historical study of the British, French,



and Polish examples (1770-1830)”; Promotor: dr hab. Maciej Ptaszyński, Kopromotor: Prof. dr. Andreas Pečar z Uniwersytetu Marcina Lutra w Halle i Wittenberdze; recenzenci: Prof. Alexander Schunka z Wolnego Uniwersytetu Berlina), Prof. Damien Tricoire z Uniwersytetu w Trewirze oraz prof. Tomasz Wiślicz z Instytutu Historii PAN). Praca była przygotowywana w ramach umowy co-tutelle z Uniwersytetem Marcina Lutra w Halle i Wittenberdze – obrona została zorganizowana przez niemiecki Uniwersytet i uznana przez UW na mocy umowy. Przewodniczący podziękował za obecność recenzentowi, prof. Wiśliczowi, i poprosił go o zabranie głosu. Prof. Wiślicz podkreślił, że praca jest dopracowana – tak jak niemieckie prace – i jest w zasadzie gotowa do publikacji. Recenzenci byli zgodni, że praca jest bardzo dobra, obrona otrzymała ocenę *magna cum laude* w niemieckim systemie. Prof. Wiślicz krótko omówił przebieg obrony, koncentrując się na różnicach w porównaniu z obronami w Polsce. Następnie głos zabrał promotor, prof. Ptaszyński, który ze względu na urlop naukowy był obecny na posiedzeniu Rady w charakterze gościa. Podkreślił, że podczas obrony ograniczona była część dotycząca recenzji, natomiast większa uwaga była skupiona na zadawaniu pytań, nie tylko dotyczących samej pracy, ale całej koncepcji i tematyki rozprawy. Obrona została oceniona trochę niżej niż cała praca (1,5 do 1,6, gdzie 1 jest oceną najwyższą). Prof. Ptaszyński zwrócił uwagę na trudności w przełożeniu niemieckiej skali ocen na polską. Prof. Majewski przypomniał analogiczną sprawę p. Jakuba Gałęziowskiego, który również bronił się na niemieckim uniwersytecie w ramach umowy co-tutelle i wtedy ocenę *summa cum laude* uznano za wyróżnienie. Prof. Ptaszyński powiedział, że polska Komisja Doktorska nie wyszła z inicjatywą wyróżnienia, m. in dlatego że egzamin z dyscypliny nie został przez członków Komisji Egzaminacyjnej uznany za bardzo dobry. Praca była uznana za świetną, obrona za bardzo dobrą, ale cała procedura wraz z egzaminem nie uzyskała wyróżnienia. Prof. Kosińska oraz prof. Choińska-Mika zgodziły się z tą wypowiedzią.

Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora. Mgr. Wesołowskiemu. Oto wyniki:

oddanych głosów	Za	przeciw	wstrzymujących się
18	18	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Prof. Wiślicz oraz prof. Ptaszyński opuścili posiedzenie.

3. Głosowanie w sprawie wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Kacprowi Jakubowi Ziembie.

Następnie prof. Majewski przeszedł do kolejnej sprawy. Mgr. Kacper Ziamba, który rozpoczął procedurę nadania stopnia doktora w nowej procedurze (tytuł



rozprawy: „Judzka tradycja monarchiczna w pamięci zbiorowej mieszkańców prowincji Jehud”, Promotor: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano) i złożył swoją rozprawę ze wszystkimi wymaganymi dokumentami. Prof. Majewski podkreślił, że w nowej procedurze następuje odwrócenie dotychczasowego porządku – najpierw powoływana jest komisja egzaminacyjna, która wydaje opinie o spełnieniu wymogów do nadania stopnia oraz przeprowadza egzamin, i dopiero potem powoływana jest komisja doktorska. Przewodniczący stwierdził, że chciał aby zaproponowany skład komisji egzaminacyjnej pokrywał się w największym możliwym stopniu ze stałą komisją doktorską ds. starożytności przy dokooptowaniu osób zajmujących się tematyką rozprawy. Są to: dr hab. Małgorzata Sandowicz, prof. ucz.; dr hab. Krystyna Stebnicka; dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.; dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.; dr hab. Robert Wiśniewski, prof. ucz.; dr hab. Marzena Zawanowska. Prof. Zawanowska poprosiła o głos mówiąc, że nie wyraża zgody, ale może wejść w jej skład. Przewodniczący przeprosił i powiedział, że napisał maila w tej sprawie do wszystkich tych osób i brak odpowiedzi uznał za zgodę. Prof. Zawanowska powiedziała, że wiadomość mogła umknąć w nawale korespondencji i że wyraża teraz zgodę. Prof. Majewski podkreślił, że przedstawiony skład był konsultowany z Dziekanem Wydziału Historii i jednocześnie promotorem pracy, prof. Łukaszem Niesiołowskim-Spano. O głos poprosił prof. Robert Wiśniewski, który zwrócił uwagę że warto konsultować skład takich komisji ze stałymi komisjami doktorskimi, aby kandydaty były proponowane przez osoby zajmujące się daną tematyką, co odciąży Przewodniczącego. Podkreślił jednak, że przedstawione propozycje są bardzo dobre i chodzi mu tylko o sposób procedowania na przyszłość. Pani Oliwia Piskowska z Biura Rad Naukowych poinformowała Radę, że p. Ziemia złożył swoją rozprawę zaledwie dwa dni przed wysłaniem zaproszenia na posiedzenie i stąd też wynikał pośpiech. Prof. Katarzyna Mikulska poparła stanowisko prof. Wiśniewskiego. Prof. Majewski podkreślił, że uchwała 481 mówi o tym, że propozycje kandydaty do komisji egzaminacyjnej zgłasza przewodniczący lub minimum trzech członków Rady, zatem w wypadku postępowania mgr. Ziemy wszystkie procedury zostały zachowane, ale na pewno wcześniejsze konsultacje ze stałymi komisjami doktorskimi byłyby przydatne. Prof. Urszula Kosińska podkreśliła, że uchwała 481 mówi o tym, że Przewodniczący może delegować część swoich uprawnień stałym komisjom i warto z tego zapisu korzystać. Poparła również stanowisko, aby do komisji egzaminacyjnych powoływać członków stałych komisji. Podkreśliła również, że w uchwale 481 jest mętlik terminologiczny, ponieważ w niektórych zapisach nie wiadomo czy chodzi o stałą komisję doktorską, czy o komisję doktorską do konkretnej sprawy. Prośba o rozstrzygnięcie tej i innych kwestii została wysłana do prawników uniwersyteckich, ale nie została jeszcze udzielona odpowiedź. Prof. Choińska-Mika podkreśliła, że p. Ziemia złożył rozprawę dwa dni przed zaproszeniem na posiedzenie i może byłoby warto dać więcej czasu Radzie na procedowanie tego typu spraw. Następnie odbył się krótka dyskusja na temat tego, kto



może zasiadać w komisji egzaminacyjnej – czy mogą to być osoby niebędące nauczycielem akademickim i pracownicy niesamodzielni. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Małgorzata Sandowicz, prof. ucz.	16	14	0	2
dr hab. Krystyna Stebnicka	16	15	0	1
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	16	15	0	1
dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.	16	16	0	0
dr hab. Robert Wiśniewski, prof. ucz.	16	16	0	0
dr hab. Marzena Zawadowska	16	12	2	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowanie w sprawie wydania opinii dotyczącej oceny pracowniczej

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – głosowania w sprawie wydania opinii dotyczącej oceny pracowniczej, która jest częścią procedury całościowej oceny pracowniczej, jaka ma miejsce teraz na Uniwersytecie Warszawskim. Według interpretacji prawnika, dr Aleksandra Jakubowskiego, rady naukowe dyscyplin nie podejmują w tym przedmiocie uchwał, ale przedstawiają jako swoją opinię na potrzeby oceny okresowej nauczyciela akademickiego odpowiedni fragment z protokołu posiedzenia zawierający wyniki głosowania opiniodawczego oraz ewentualne głosy w dyskusji. Do Rady Naukowej Dyscypliny Historia zgłosili się prof. Bartosz Kontny – Dziekan Wydziału Archeologii, oraz prof. Tomasz Jeż, Prodziekan Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce, z prośbą o wydanie opinii w sprawie siedmiorga pracowników: Pracownicy poddani ocenie to: prof. dr hab. Tomasz Derda (WA), prof. dr hab. Adam Feliks Łajtar (WA), prof. Adam Łukaszewicz (WA), dr Grzegorz Piotr Ochała (WA), dr hab. Jerzy Pysiak (WNKS), dr Mateusz Wilk (WNKS), oraz dr Joanna Wegner (WA). Prof. Majewski przekazał formularze oceny prof. Jackowi Rzepce oraz prof. Marcinowi Paukowi z odpowiednich stałych komisji, aby stworzyli propozycje tych opinii. Zostały one udostępnione członkom Rady przed posiedzeniem, a ich podsumowania zostały przedstawione na samym posiedzeniu. Następnie zostały przeprowadzone głosowania w sprawie każdej z osób.

- prof. dr hab. Tomasz Derda (WA)



Rada Dyscypliny Historia rekomenduje pozytywną ocenę okresową prof. Tomasza Derdy z Wydziału Archeologii UW. Duża część dorobku publikacyjnego prof. Derdy dotyczy raczej tematyki historycznej. W druku znajduje się przygotowane wspólnie z dr. Wegner wydanie ostraków z Marei („Journal of Juristic Papyrology”, zgodnie z informacjami księgarskimi powinno ukazać się w tym roku) oraz artykuł pisany z tą samą współpracowniczką w tomie „Monastic Economies in Egypt and Palestine” dla Cambridge University Press. W 2018 roku ukazał się ważny tekst o prowincji rzymskiej na Wschodzie w Blackwell Companion. Greco-Roman and Late Antique Egypt oraz artykuł w poważanym „Zeitschrift fuer Papyrologie und Epigraphik”, w roku 2021 ukazały się dwa artykuły naukowe poświęcone Marei, w tym jeden (współautorski) w prestiżowej „Antiquity”. W okresie objętym oceną okresową prof. Derda zrealizował projekt badawczy NCN „Czy «Marea» to Marea? Rzymski ośrodek przemysłowy i wielkie miasto bizantyńskie w regionie Mareotis (koło Aleksandrii)” – jednym z jego efektów jest znajdująca się w fazie druku publikacja ostraków z Marei.

Wynik głosowania:

oddanych głosów	opinia pozytywna	opinia negatywna	głosy wstrzymujące się
24	23	0	1

Niniejszym w sprawie oceny działalności naukowej prof. Tomasza Derdy Rada Naukowa Dyscypliny Historia wydała opinię pozytywną.

- prof. dr hab. Adam Feliks Łajtar (WA)

Rada Dyscypliny Historia rekomenduje pozytywną ocenę okresową prof. Adama Łajtara z Wydziału Archeologii UW. Od czasu ostatniej, dość odległej (2007) oceny okresowej prof. Łajtar opublikował trzy monografie autorskie w języku angielskim (dwie jako suplementy do „Journal Juristic Papyrology”, trzecią, najświeższą z 2020 r., w renomowanym wydawnictwie Petersa). Dwie z tych prac doczekały się recenzji („Bryn Mawr Classical Review”, „Chronique d’Egypte”), a co ważniejsze nawet są szeroko cytowane i obecne w obiegu naukowym.

Ważną częścią przedstawionego dorobku jest współredakcja tomów zbiorowych, w tym tak ważnych jak wydanie tomu pokonferencyjnego zbierającego rezultaty międzynarodowego kongresu papirologicznego, który odbył się w Warszawie w r. 2013. Również jeśli idzie o mniejsze formy (artykuły w czasopismach, rozdziały w pracach zbiorowych), dorobek prof. Łajtara jest imponujący. Co warto podkreślić, dorobek ten jest dość zróżnicowany pod względem tematycznym i geograficznym: od badań i publikacji źródłowych dotyczących późnoantycznej Nubii przez Egipt i Cyrenajkę po Illyrię i prowincje naddunajskie Imperium Romanum. Te liczne



publikacje znacząco zwiększają współczesne rozumienie świata antycznego i późnoantycznego.

Ważne z punktu widzenia RDN Historia są także dokonania prof. Łajtara w dziedzinie dydaktyki, zwłaszcza zaś zajęcia z epigrafiki, w których studenci historii specjalizujący się w dziejach starożytności biorą powszechnie udział i które stanowią cenne uzupełnienie naszych zajęć o podobnej tematyce.

Wynik głosowania:

oddanych głosów	opinia pozytywna	opinia negatywna	głosy wstrzymujące się
24	23	0	1

Niniejszym w sprawie oceny działalności naukowej prof. Adama Łajtara Rada Naukowa Dyscypliny Historia wydała opinię pozytywną.

- prof. dr hab. Adam Łukaszewicz (WA)

Rada Dyscypliny Historia rekomenduje pozytywną ocenę okresową profesora Adama Łukaszewicza z Wydziału Archeologii UW. W ciągu czterech lat od ostatniej oceny okresowej prof. Łukaszewicz opublikował wznowienie monografii „Les édifices publics dans les villes de l'Égypte romaine. Problèmes administratifs et financiers” (Wydawnictwo UW, 2018), nową monografię „W słońcu Egiptu. Z dziejów podróży nad Nil” (Wydawnictwo Naukowe PWN, 2020), a także wiele artykułów naukowych i rozdziałów w pracach zbiorowych (w języku polskim i angielskim). Kilka z tych publikacji ukazało się w miejscach „punktowych” (ZPE, Eos., JJP), a kilka innych na forach ważnych z punktu widzenia widoczności badacza dziejów Egiptu, których niestety nie uwzględniają listy czasopism i wydawnictw MEiN.

Prof. Łukaszewicz brał czynny udział w życiu naukowym jako uczestnik konferencji oraz jako promotor w przewodach doktorskich. Bardzo ważnym aspektem aktywności prof. Łukaszewicza jest popularyzacja.

Wynik głosowania:

oddanych głosów	opinia pozytywna	opinia negatywna	głosy wstrzymujące się
24	23	0	1

Niniejszym w sprawie oceny działalności naukowej prof. Adama Łukaszewicza Rada Naukowa Dyscypliny Historia wydała opinię pozytywną.

- dr Grzegorz Piotr Ochała (WA)



Rada Dyscypliny Historia rekomenduje pozytywną ocenę okresową dr. Grzegorza Ochały z Wydziału Archeologii UW. Od czasu ostatniej oceny okresowej w roku 2017 dr Ochała opublikował 12 artykułów naukowych, z czego aż 9 w wysoko punktowanych czasopismach (większość po 70 punktów, ale dwa w periodykach przynoszących po 100 punktów). Przedstawiona lista publikacji wskazuje na świadomą koncentrację na dziejach Nubii wczesnochrześcijańskiej, zwłaszcza zaś onomastyce i jej znaczeniu dla historii. Takie, bardzo racjonalne na tym etapie kariery, sprofilowanie badań potwierdza również lista referatów konferencyjnych.

W okresie od ostatniej oceny okresowej dr Ochała był kierownikiem jednego projektu NCN, uczestniczył w dwóch innych, był stypendystą MSCA IF (Lejda).

W dydaktyce uniwersyteckiej dr. Ochały ważne miejsce zajmują zajęcia poświęcone źródłom pisanym do historii Nubii.

Wynik głosowania:

oddanych głosów	opinia pozytywna	opinia negatywna	głosy wstrzymujące się
24	22	0	2

Niniejszym w sprawie oceny działalności naukowej dr. Grzegorza Ochały Rada Naukowa Dyscypliny Historia wydała opinię pozytywną.

- dr hab. Jerzy Pysiak (WNKS)

W okresie objętym oceną okresową dr hab. Jerzy Pysiak opublikował i złożył do druku 11 prac naukowych – w tym anglojęzyczne tłumaczenie obszernej monografii na temat kultu Św. Korony we Francji (wyd. Peter Lang). Publikacje te są zróżnicowane tematycznie i spełniają postulat umiędzynarodowienia badań, szczególnie istotny w przypadku badacza realizującego tematykę powszechnodziejową. Oprócz wiodącego dla tego badacza kierunku badań – ideologii królewskiej, kultu świętych i relikwii na średniowiecznym Zachodzie, J. Pysiak zajmował się też m.in. historią historiografii (m.in. jubileuszowy artykuł poświęcony A. Gieysztorowi i G. Labudzie). J. Pysiak sporządził także trzy recenzje wydawnicze i realizował dwa projekty badawcze finansowane przez NPRH i NCN (oprócz własnego projektu translatorskiego także stricte badawczy w ramach polsko-norweskiego grantu pt: „Symbolic resources and political structures on the peripheries. Legitimization of elites in Poland and Norway, 1000-1300”), uczestniczył także w ośmiu krajowych i pięciu zagranicznych konferencjach naukowych, a także wygłosił liczne referaty i wykłady gościnne za granicą. Na uwagę zasługuje także wyjątkowa aktywność na polu popularyzacji nauki (udział w audycjach radiowych). Wykazane publikacje i inne formy



aktywności naukowej dr hab. Jerzego Pysiaka w ocenie RNDH stanowią podstawę do pozytywnego wyniku oceny okresowej.

Wynik głosowania:

oddanych głosów	opinia pozytywna	opinia negatywna	głosy wstrzymujące się
24	21	2	1

Niniejszym w sprawie oceny działalności naukowej dr. hab. Jerzego Pysiaka Rada Naukowa Dyscypliny Historia wydała opinię pozytywną.

- dr Joanna Wegner (WA)

Rada Dyscypliny Historia rekomenduje pozytywną ocenę okresową dr. Joanny Wegner z Wydziału Archeologii UW. Dr. Wegner jest zatrudniona na Uniwersytecie Warszawskim od 15 miesięcy jako kierownik projektu grantowego NCN poświęconego duchowieństwu chrześcijańskiemu Egiptu późnoantycznego i wczesnoarabskiego. W sprawozdaniu wykazuje kilka publikacji w druku. Zgodnie z informacjami wydawniczymi dwie z nich ukażą się jeszcze w tym roku.

Wynik głosowania:

oddanych głosów	opinia pozytywna	opinia negatywna	głosy wstrzymujące się
24	21	0	3

Niniejszym w sprawie oceny działalności naukowej dr Joanny Wegner Rada Naukowa Dyscypliny Historia wydała opinię pozytywną.

- dr Mateusz Wilk

W okresie objętym oceną okresową dr Mateusz Wilk opublikował sześć prac naukowych – w tym trzy artykuły anglojęzyczne, opublikowane w renomowanych wydawnictwach (Brill, Routledge). Ich tematyka koncentruje się wokół głównej specjalizacji badawczej dr. Wilka, którą są dzieje muzułmańskiej Hiszpanii we wczesnym i pełnym średniowieczu. Oprócz tego posiada on trzy publikacje złożone i przyjęte do druku – w tym edycję źródłową, mającą się ukazać w Hiszpanii, a także trzy będące w stadium przygotowania do wydania. Dr Wilk jest uczestnikiem projektu badawczo-edytorskiego NPRH, którego celem jest edycja hebrajskiej poezji z obszaru Al-Andalus. W wyżej wymienionym okresie dr Wilk uczestniczył w siedmiu krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych w charakterze prelegenta. Na uwagę zasługuje także wysoka aktywność dr Wilka na polu popularyzacja nauki – zwłaszcza udział w audycjach radiowych i publikacjach popularno-naukowy na temat islamu, jak



również rozwijanie kompetencji z zakresu humanistyki cyfrowej. Wykazane publikacje i inne formy aktywności naukowej dr. Mateusza Wilka w ocenie RNDH stanowią podstawę do pozytywnego wyniku oceny okresowej.

Wynik głosowania:

oddanych głosów	opinia pozytywna	opinia negatywna	głosy wstrzymujące się
24	24	0	0

Niniejszym w sprawie oceny działalności naukowej dr. Mateusza Wilka Rada Naukowa Dyscypliny Historia wydała opinię pozytywną.

5. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia do komisji awansowej dr Marii Antosik-Pieli (Wydział Historii)

Prof. Majewski przeszedł do ostatniego merytorycznego punktu. Z Wydziału Historii wpłynął wniosek o wyznaczenie przedstawiciela do komisji do oceny wniosku o zatrudnienie na czas nieokreślony i awans wewnętrzny na stanowisko adiunkta dr Marii Antosik-Pieli z Centrum im. Anielewicza. Zaproponowaną osobą jest prof. Grzegorz Bąbiak z Wydziału Polonistyki, który wyraził zgodę na kandydowanie. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Grzegorz Bąbiak, prof. ucz.	22	20	1	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 13 października 2021 r.

Prof. Majewski w tej części przekazał członkom Rady, że prof. Jan Stanisław Ciechanowski poprosił o uzupełnienie protokołu informacją, że on również zgłaszał swoją nieobecność przed tamtym posiedzeniem. Zebrani zgodzili się na tę poprawkę i przyjęli protokół przez aklamację.

7. Wolne wnioski.

Wobec braku wniosków w tej części prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia: *P.M. Majewski*

Protokołowała: *O. Piskowska*