

PROTOKÓŁ
z 9. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 18 października 2021 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy zostali poproszeni o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 36 osób, członków rady, w tym 28 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

Prof. Popowska powiedziała, że na dzisiejszym posiedzeniu nie ma spraw naukowych, ale jest jedna dodatkowa ważna sprawa, którą pewnie trzeba będzie włączyć do porządku obrad. Pani prof. poprosiła również o zgłoszenie się trzech osób do komisji skrutacyjnej, którą trzeba wybrać przed głosowaniem w sprawie wyboru przedstawiciela do Rady Naukowej Dziedzin.

Ważna sprawa dotyczy oceny pracowników, prof. Popowska powiedziała, że ma zastrzeżenia co do samej procedury. W tej chwili są dwa dokumenty, jest zarządzenie nr 33 Rektora UW i jest pismo od Prorektora UW, prof. Gruczy dotyczące tego zarządzenia. Do Pani prof., jako do Przewodniczącej rady wpłynął już pierwszy wniosek z prośbą o wystawienie opinii konkretnemu pracownikowi. Pod tym wnioskiem jest podpisana prof. Tońska, która jest Przewodniczącą Wydziałowej Komisji Oceniającej, a z tekstu zarządzenia wynika, że do rady powinien się zwrócić dziekan lub kierownik jednostki ogólnouniwersyteckiej. W piśmie prof. Gruczy jest też napisane, że dziekan lub kierownik mogą nie występować do rady z prośbą o opinię jeżeli poprzednia ocena okresowa pracownika była pozytywna. Z tego zapisu wynika, że mogą się nie zwrócić do rady, ale jakby chcieli to mogą się zwrócić, nawet w przypadku poprzedniej oceny pozytywnej. Nie wiadomo jeszcze ile takich wniosków z prośbą o opinię wpłynie do rady, ale trzeba się zastanowić czy już teraz rada powinna wybrać swoją komisję opiniującą działalność i osiągnięcia naukowe nauczycieli akademickich oraz czy miałyby to być jedna komisja czy więcej z jakimś podziałem na specjalności w dyscyplinie. O głos poprosił prof. Garstka i powiedział, że komisja senacka chce się zająć sprawą ujednoczenia sposobu oceny pracowników ponieważ jak się okazało interpretacja dotycząca zasięgnięcia opinii rad w różnych dyscyplinach jest dość różna. Pan prof. proponuje więc, żeby może na razie nie wybierać jakichś stałych komisji, żeby poczekać na rozstrzygnięcie tej sprawy w Senacie, być może do końca roku uda się wypracować jakieś rekomendacje, a w tej chwili znaleźć rozwiązanie dla rozstrzygnięcia tej jednej sprawy. Prof. Popowska powiedziała, że w zarządzeniu nr 33 jest taki zapis, że komisja oceniająca może zaprosić do swojego grona członka rady dyscypliny i rady dydaktycznej i wesprzeć się ich opinią przy ocenie jakiegoś pracownika, komisja może również zaprosić eksperta w jakiejś dziedzinie jeżeli byłaby potrzebna specjalna opinia. Głos zabrała prof. Ciemerych i powiedziała, że ten wniosek z prośbą o opinię został skierowany do rady dlatego, że Wydziałowa Komisja Oceniająca jest bliska wystawienia oceny negatywnej temu konkretnemu pracownikowi. W związku z tym komisja chciałaby mieć całkowitą pewność, że jej ocena jest prawidłowa, żeby dodatkowe osoby pochylły się nad tą sprawą. Prof. Bartosik powiedział, że popiera w pełni to co powiedziała prof. Ciemerych i dodał, że komisja oceniająca ma trudne zadanie, bo w tym roku jest do oceny 142 pracowników i takich wniosków o wydanie opinii może pojawić się więcej, dlatego byłoby zasadne, żeby rada dyscypliny powołała komisję nie tylko do rozpatrzenia tego konkretnego przypadku, ale również wszystkich spraw, które mogą jeszcze wpłynąć w tym roku. Prof. Ciemerych dodała, że komisja oceniająca powinna wystawić ocenę w ciągu 6 tygodni od momentu złożenia przez pracownika dokumentów do Dziekanatu. Prof. Popowska powiedziała, że jest informacja, że bieg sprawy jest wstrzymany, jeżeli komisja oceniająca oficjalnie wnioskuje

o dodatkowe opinie. Pani prof. przypomniała też, że w tym roku nie ma już oceny punktowej, tylko jest tak, że ocena pozytywna może być wystawiona jeżeli w przypadku dwóch najważniejszych kryteriów czyli naukowego i dydaktycznego, średnia arytmetyczna wynosi co najmniej 3 w jednym i drugim kryterium. W związku z tym takich wniosków z prośbą o opinię rady może jeszcze trochę wpłynąć w tym roku, dlatego dobrze byłoby powołać komisję rady, najlepiej pięcioosobową, która zajęłaby się opracowywaniem opinii dla wskazanych we wnioskach pracowników. Prof. Garstka zapytał czy komisja oceniająca chciałaby otrzymać opinię rady dotyczącą konkretnego pracownika, czy raczej chodzi o jakąś ocenę specjalistów w danej dziedzinie. Prof. Popowska odpowiedziała, że w piśmie od prof. Tońskiej jest napisane, że chodzi o opinię rady. Prof. Bartosik dodał, że jest to opinia rady, która trafi do komisji oceniającej i to komisja oceniająca podejmie ostateczną decyzję w tej sprawie. Prof. Popowska powiedziała, że do porządku obrad zostanie wprowadzony dodatkowy punkt dotyczący powołania przez radę specjalnej komisji ds. opinii pracowników. Został dodany 14 punkt porządku obrad o treści: Powołanie komisji opiniującej działalność i osiągnięcia naukowe nauczycieli akademickich, podlegających ocenie okresowej w roku 2021. Prof. Popowska poprosiła, żeby do komisji zgłosiły się osoby z rady, najlepiej o różnych specjalnościach i z różnymi tytułami naukowymi.

Kolejną sprawą dodatkową, którą Pani prof. chciała poruszyć była wiadomość, że kandydat wybrany przez radę do nagrody Prezesa Rady Ministrów, dr Marcin Równicki został nagrodzony za wyróżniającą się rozprawę doktorską. Prof. Popowska złożyła gratulacje dla laureata na ręce jego promotora, prof. Bartosika. Pan prof. dodał, że drugim promotorem rozprawy pana Równickiego była prof. Trylska z CeNT-u i podziękował członkom rady za wybór kandydatury dr. Równickiego do zgłoszenia do tej nagrody.

Prof. Popowska poinformowała jeszcze członków rady, że w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym zapadł wyrok w sprawie uchwały nr 481 Senatu UW. Sąd uchylił uchwałę RDN, która unieważniała uchwałę nr 481, oznacza to, że wszelkie działania podejmowane na mocy tej uchwały są ważne i legalne. Jednak na UW cały czas trwają prace mające na celu wprowadzenie pewnych zmian w uchwale nr 481.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy członkowie rady przyjmują przesłany wcześniej porządek obrad, łącznie z dodanym teraz dodatkowym punktem nr 14 i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 8. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, nikt nie miał uwag, więc zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wybory przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne do Rady Naukowej Dziedzin.

Prof. Popowska powiedziała, że najpierw musi zostać powołana komisja skrutacyjna, w której powinny być co najmniej 3 osoby. W wyborach do Rady Naukowej Dziedzin zgłosiło się dwoje

kandydatów, którzy chcieliby reprezentować nauki biologiczne, dr Katarzyna Bandyra z Wydziału Chemii i prof. Paweł Golik z Wydziału Biologii. Rada może wybrać tylko jednego przedstawiciela. Zanim jednak przejdziemy do głosowania w sprawie wyboru przedstawiciela musimy wybrać komisję skrutacyjną. Jako kandydaci do komisji skrutacyjnej zgłosili się:

dr Julita Nowakowska;

dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz.;

prof. dr hab. Marek Maleszewski.

Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór komisji skrutacyjnej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za wyborem dr Julity Nowakowskiej do komisji skrutacyjnej?

- Tak: 32 (94,1%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Czy głosują Państwo za wyborem dr hab. Anny Ajduk, prof. ucz. do komisji skrutacyjnej?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyborem prof. dr. hab. Marka Maleszewskiego do komisji skrutacyjnej?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym wybrała komisję skrutacyjną w wyżej wymienionym składzie.

Po wybraniu komisji skrutacyjnej odbyło się głosowanie w sprawie wyboru przedstawiciela rady do Rady Naukowej Dziedzin. Zgłosiło się dwoje kandydatów, informacje o nich zostały przed posiedzeniem przesłane do wszystkich członków rady. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady. Do głosowania było uprawnionych 50 osób, w głosowaniu wzięło udział 35 osób, oddano 34 głosy ważne.

Zestawienie wyników

Wybór przedstawiciela do Rady Naukowej Dziedzin

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Głosowanie w sprawie wyboru przedstawiciela RND Nauki Biologiczne do Rady Naukowej Dziedzin

- Bandyra Katarzyna: 4 (11,4%)
- Golik Paweł: 30 (85,7%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyborze prof. dr. hab. Pawła Golika na swojego przedstawiciela do Rady Naukowej Dziedzin.

3. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Jakubowi Baczyńskiemu.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorant dołączył wszystkie niezbędne dokumenty. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej oraz nazwisko kandydata na promotora, prof. dr hab. Krzysztof Spalik spełnia wymagania formalne, wobec tego Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Baczyński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr. hab. Krzysztofa Spalika na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Krzysztofa Spalika na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Baczyńskiego.

4. Postępowanie nostryfikacyjne: Pani dr Smita Priyadarshini Pilla (Indie).

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej i skład komisji nostryfikacyjnej, która rozpatrywała tą sprawę, a następnie przekazała głos przewodniczącej komisji, dr hab. Magdalenie Dziembowskiej. Pani dr powiedziała, że komisja przejrzała doktorat oraz wszystkie złożone dokumenty i rekomenduje radzie uznanie stopnia naukowego dr Smity Pilla za równoważny z polskim stopniem doktora. Nikt nie miał dodatkowych pytań i prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nostryfikacja - dr Smita Priyadarshini Pilla

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy uznają Państwo, że stopień naukowy doktora uzyskany za granicą przez panią Smitę Priyadarshini Pilla jest równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego przez panią Smitę Priyadarshini Pilla za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne.

5. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Góreckiego.

Prof. Popowska powiedziała, że teraz w porządku obrad będą omówione trzy kolejne punkty dotyczące przewodu doktorskiego mgr. Adriana Góreckiego i dopiero potem odbędzie się głosowanie w Ankieterze. Pani prof. odczytała nowy tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotora. Prof. Garstka potwierdził, że ta sprawa była konsultowana z I Komisją Dokorską WB.

6. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Góreckiego.

Głos zabrał prof. Garstka, przewodniczący Komisji I i powiedział, że proponuje się czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Podana kolejność jest rekomendowana przez promotora i komisję. Pan prof. przedstawił każdą z kandydatek i przeszedł do kolejnego punktu dotyczącego przewodu pana Góreckiego.

7. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla Pana mgr. Adriana Góreckiego.

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Adriana Góreckiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Górecki

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie uściślenia tematu rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Góreckiego.

Proponowane uściślenie tematu w języku angielskim: „Development of novel tools for monitoring of antibiotic resistance genes in pristine and anthropogenic environments”

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Góreckiego

- dr hab. inż. Monika Harnisz, prof. ucz.: 27 (96,4%)
- dr hab. Joanna Mokracka, prof. ucz.: 25 (89,3%)
- dr hab. inż. Aneta Łuczkiwicz, prof. ucz.: 1 (3,6%)
- dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, prof. ucz.: 2 (7,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Adriana Góreckiego?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Karnkowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Adriana Góreckiego?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kwiatek do komisji egzaminacyjnej mgr. Adriana Góreckiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. ADRIANA GÓRECKIEGO

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Adriana Góreckiego?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Góreckiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. inż. Moniki Harnisz, prof. ucz. i dr hab. Joanny Mokrackiej, prof. ucz. na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Góreckiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Adriana Góreckiego w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Anna Karnkowska;**
- 3) dr hab. Agnieszka Kwiatek;**
- 4) dr hab. Łukasz Dziewit – promotor.**

8. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu i języka rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

Prof. Popowska powiedziała, że zmiana języka rozprawy jest spowodowana ukazaniem się publikacji w języku angielskim. Pani prof. przeczytała nowy tytuł pracy oraz nazwiska promoterek rozprawy. Nikt nie miał dodatkowych pytań i prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Dwuźnik-Szarek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek, z polskiego na angielski.

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

Proponowany tytuł w języku angielskim: „Occurrence of the ticks *Dermacentor reticulatus* and *Haemaphysalis concinna* in Poland: monitoring of tick hosts, tick abundance and vectored pathogens”

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę języka i uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Bartoszowi Mierzejewskiemu.

Prof. Popowska powiedziała, że doktorant rozpoczął studia doktoranckie w starym trybie, teraz złożył wszystkie dokumenty potrzebne do otwarcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej oraz nazwisko kandydatki na promotora, dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. spełnia wymagania formalne, wobec tego Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Mierzejewski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Mierzejewskiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Mierzejewskiego.

10. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Łazickiej.

Głos zabrał prof. Garstka i powiedział, że od razu omówi punkt 10 i 11, bo oba dotyczą przewodu doktorskiego pani Łazickiej. Doktorantka chce zmienić tytuł na taki, który lepiej oddaje treść rozprawy. Pan prof. przeczytał stary i nowy tytuł pracy. Prof. Maleszewski spytał o pojęcie użyte w tytule „artificial proteins”, które wydało mu się dziwne. Prof. Garstka odpowiedział, że sprawdzili i takie pojęcie funkcjonuje w literaturze i dlatego zostało użyte.

11. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Łazickiej.

Prof. Garstka powiedział, że jest w tym przypadku promotorem rozprawy doktorskiej pani Łazickiej, a jednocześnie jest też przewodniczącym stałej Komisji Doktorskiej WB, dlatego poprosił, żeby procedowanie tego przewodu przenieść już do nowej Komisji Doktorskiej I, której przewodniczącym jest prof. Bartosik, rozszerzonej o wybranych recenzentów. Nie było więcej pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Magdaleny Łazickiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Łazicka

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Łazickiej.

Proponowane uściślenie tematu w języku polskim: „Charakterystyka strukturalna i funkcjonalna inspirowanych procesem fotosyntezy fotoaktywnych układów biohybrydowych i sztucznych makiet białkowych”

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Łazickiej?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Łazickiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Łazickiej.

12. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji oceniającej dorobek naukowy dr. Mirona Kursy do ponownego zatrudnienia na stanowisku adiunkta (w grupie badawczej) na czas nieokreślony w ICM.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydatki do tej komisji, wpłynęło w tej sprawie pismo od dyrektora ICM. Kandydatka, prof. Ciemerych-Litwinienko potwierdziła, że zgadza się kandydowanie do tej komisji. Nie było pytań w tej sprawie, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przedstawiciel rady do komisji konkursowej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko do składu komisji oceniającej dorobek naukowy dr. Mirona Kursy do ponownego zatrudnienia na stanowisku adiunkta (w grupie badawczej) na czas nieokreślony w ICM.

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko do składu komisji oceniającej dorobek naukowy dr. Mirona Kursy.

13. Propozycja terminów posiedzeń rady na rok 2022.

Prof. Popowska przedstawiła członkom rady propozycję terminów posiedzeń na rok 2022. Terminy zostały tak ustalone, żeby nie kolidowały z terminami posiedzeń Rady Wydziału. Pani prof. powiedziała, że jak nie ma żadnych uwag i zastrzeżeń to te terminy zostaną wpisane w kalendarz na stronie rady. Prof. Garstka spytał czy posiedzenia będą się rozpoczynać o godzinie 10. Prof. Popowska odpowiedziała, że taka jest propozycja. Nikt nie miał uwag do zaproponowanych terminów, więc Pani Przewodnicząca powiedziała, że na razie posiedzenia będą się odbywać w trybie zdalnym, w podanych terminach o godzinie 10.

14. Powołanie komisji opiniującej działalność i osiągnięcia naukowe nauczycieli akademickich, podlegających ocenie okresowej w roku 2021, na wniosek zgodny z par. 15 pkt 8 zarządzenia nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020 r.

Prof. Popowska powiedziała, że teraz przechodzimy do punktu dodatkowego, o którym mówiła na początku posiedzenia. Punkt oraz nazwiska kandydatów zostały odczytane. Kandydaci do tej komisji zgłaszali się podczas trwania posiedzenia, więc prof. Popowska spytała czy może ktoś

jeszcze chciałby się zgłosić do pracy w komisji lub zgłosić kogoś albo zabrać głos w tej sprawie. Nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu i prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja ds. oceny pracowników

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Czy głosują Państwo za wyborem dr hab. Anny Ajduk, prof. ucz. do komisji ds. oceny pracowników?

- Tak: 29 (82,9%)
- Nie: 4 (11,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,7%)

Czy głosują Państwo za wyborem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji ds. oceny pracowników?

- Tak: 32 (91,4%)
- Nie: 2 (5,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Czy głosują Państwo za wyborem dr. hab. Rafała Milanowskiego do komisji ds. oceny pracowników?

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Czy głosują Państwo za wyborem dr. Piotra Bernatowicza do komisji ds. oceny pracowników?

- Tak: 32 (91,4%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Czy głosują Państwo za wyborem dr. Łucji Kowalewskiej do komisji ds. oceny pracowników?

- Tak: 33 (94,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji opiniującej działalność i osiągnięcia naukowe nauczycieli akademickich, podlegających ocenie okresowej w roku 2021 w składzie:

- 1) dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz.;**
- 2) dr Piotr Bernatowicz;**
- 3) prof. dr hab. Maciej Garstka;**
- 4) dr Łucja Kowalewska;**
- 5) dr hab. Rafał Milanowski.**

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że skończyliśmy część organizacyjną i przechodzimy do wolnych wniosków i spraw, które członkowie rady chcieliby jeszcze poruszyć. Prof. Popowska chciała podzielić się informacjami dotyczącymi IDUB, Nowe idee w Priorytetowym Obszarze Badawczym, ze złożonych wniosków w konkursie udało się wybrać najlepsze i udało się przekonać Pana Prorektora, prof. Lalaka do zwiększenia liczby wniosków i finansowego pokrycia dla tych wniosków. Na wniosek komisji konkursowej udało się zwiększyć budżet dla konkursu ponad dwukrotnie i więcej osób mogło otrzymać finansowanie na swoje badania. Następny konkurs odbędzie się w pierwszej połowie przyszłego roku.

O głos poprosiła dr hab. Marta Wrzosek, chciała poinformować jak wygląda aktualnie sytuacja dotycząca Szkoły Doktorskiej i studiów doktoranckich. Pani dr jest przedstawicielką dyscypliny nauki biologiczne w Szkole Doktorskiej i została poproszona przez prof. Spalika również o przejęcie obowiązków związanych z doktorantami po prof. Borsuk, która przechodzi na emeryturę. Prof. Borsuk jest w tej chwili dyrektorem studiów doktoranckich, a w marcu przechodzi na emeryturę i dr Wrzosek nie da rady przejąć wszystkich obowiązków po pani prof. W związku z tym pani dr prosi o zastanowienie się czy ktoś z pracowników samodzielnych nie mógłby przejąć obowiązków po prof. Borsuk, związanych ze studiami doktoranckimi, najlepiej, żeby taka osoba była zarówno członkiem rady dyscypliny i rady wydziału. W tej chwili jest jeszcze kilkadziesiąt osób na studiach doktoranckich, których nauka potrwa do końca 2023 roku. Prof. Popowska powiedziała, że byłoby dobrze gdyby znalazł się kandydat na to stanowisko jeszcze w tym roku, żeby miał czas na przejęcie obowiązków od prof. Borsuk.

Głos zabrała dr Anna Łasica, która chciała powrócić jeszcze do sprawy ocen pracowników i spytała czy forma w jakiej odbywa się teraz ocena jest jednorazowa, czy też tak to będzie wyglądać przez wiele lat. Prof. Popowska odpowiedziała, że jest to forma na wiele lat i obecnie reguluje to zarządzenie nr 33 Rektora UW. Dr Łasica powiedziała, że ona akurat będzie oceniana w tym roku i końcowa ocena ma być pozytywna lub negatywna, są określone kryteria oceny, ale nie ma nigdzie określone jak pracownik ma te kryteria wypełnić. Nie wiadomo dokładnie ile komisja będzie przyznawać punktów i za co, brakuje wskazówek dla pracownika jak ma wypełnić dane kryterium, żeby dostać pozytywną ocenę. Prof. Popowska powiedziała, że jest powołana specjalna komisja, która zajmuje się oceną pracowników i oni na pewno na pierwszym posiedzeniu określili sobie dokładne warunki, zasady na pewno muszą być jednorodne dla wszystkich pracowników. Prof. Garstka powiedział, że kryteria oceny, które uchwaliła rada dyscypliny będą obowiązywały dopiero od przyszłego roku, więc w tej chwili to komisja oceniająca podejmuje decyzję, pewnie na podstawie wytycznych wcześniej obowiązujących, które jednak nigdy nie były bardzo szczegółowe. Dr Łasica powiedziała, że jest to trochę dziwne, że z jednej strony nie ma szczegółowych wytycznych, a z drugiej strony komisja przyznaje za różne składowe od 1 do 5 punktów i dopiero minimum 3 punkty dają ocenę pozytywną. Prof. Ciemerych powiedziała, że ocena tak wygląda ponieważ takie są w tej chwili przepisy, natomiast pani prof. jest zdecydowanie przeciwna temu, żeby bardzo szczegółowo przypisać określoną ilość punktów dla każdego działania i potem ściśle według tego oceniać. W tej chwili komisja oceniająca jest dosyć liczna i wszyscy starają się podejść do oceny każdego pracownika z rozsądkiem, wyważeniem i mądrością i to jest chyba najlepsza metoda. Od decyzji komisji zawsze się można odwołać. Dr hab. Magdalena Dziembowska dodała, że każda ocena będzie miała uzasadnienie, będzie wpisane dlaczego dane działania zostały wycenione na tyle lub tyle punktów. Prof. Maleszewski powiedział, że zgadza się z prof. Ciemerych, a poza tym prawo nie działa wstecz i teraz, w tej ocenie, trzeba się trzymać tych wytycznych, które obowiązywały wcześniej. Jedyne podejście zdroworozsądkowe ma sens w obecnej sytuacji. Dr Tałanda dodał, że każdy pracownik ma inną historię i do oceny każdego powinno się podchodzić indywidualnie. Prof. Bartosik powiedział, że w jego ocenie wystawiane oceny są bardzo rzetelne, wszyscy członkowie komisji mają wgląd we wszystkie dokumenty odpowiednio wcześniej, potem odbywa się dyskusja. Natomiast warunki oceny zawarte w zarządzeniu są obowiązujące dla wszystkich pracowników UW.

Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos, nikt nie miał więcej spraw, więc Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w posiedzeniu wszystkim członkom rady i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska