

Protokół

z 7. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 13 września 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dot. zmiany porządku obrad i sam zgłosił zmiany w porządku obrad, tj.:

6a. punkt dodatkowy - sprawa nostryfikacji dyplomu doktorskiego – dr Fernando Bruno da Silva

6b. punkt dodatkowy – sprawa wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim – mgr Tomasz Tarkowski

8a. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Podlaski

9a. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Jakub Nowak

13a. punkt dodatkowy - wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt NCN OPUS - kierownik: prof. dr hab. Jan Dereziński

14a. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji awansowej – dr hab. Wojciech Pacuski

14b. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji awansowej – dr hab. Agnieszka Korgul

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 13.09.2021 r.

- Tak: 37 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF jednogłośnie przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 13.09.2021 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 21.06.2021

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu po starannej korekcie dokonanej przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał, czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 21.06.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 21.06.2021 r.

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 21.06.2021 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że został już ustalony harmonogram posiedzeń Rady w roku akademickim 2021/22. Posiedzenia będą odbywały się raz w miesiącu, zawsze na tydzień przed posiedzeniem Rady Wydziału, następne posiedzenie odbędzie się 11.10.2021 r. Przewodniczący oznajmił, że trwają prace nad poprawkami do Uchwały nr 481 Senatu UW, Komisja działająca pod przewodnictwem Rektora prof. Zygmunta Lalaka poprawki już przyjęła, ale sprawa przyjęcia poprawionej uchwały odwleka się ze względu na odroczenie posiedzenia sądu w sprawie w/w uchwały. Większość poprawek ma charakter porządkujący, m.in. fakt, że komisja egzaminacyjna będzie miała prawo wskazywania recenzentów, co może skrócić procedurę doktorską o jedno posiedzenie Rady Dyscypliny.

Jeśli chodzi o ewaluację, trwają prace nad wpisaniem do niej wyników Kryterium II, czyli projektów. Pani Małgorzata Grabowska wpisuje je niestety ręcznie, co jest bardzo żmudne.

4. Sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego – dr Piotr Hańczyc

Przewodniczący powitał Przewodniczącego i Sekretarza Komisji habilitacyjnej a następnie poprosił Sekretarza o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz. poinformował, że sprawa jest o tyle trudna, że ostateczna decyzja była negatywna, tzn. Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę, w której nie rekomenduje nadania stopnia i następnie zacytował fragment uchwały: „*Komisja habilitacyjna, po*

zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że przedstawione do oceny osiągnięcia naukowe dr. Piotra Hańczyca nie spełniają przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Piotrowi Hańczycowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.”. Następnie dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz. przytoczył kluczowe fragmenty Załącznika nr 1 do uchwały Komisji habilitacyjnej:

„1. Ocena ogólna dorobku naukowego Kandydata

Dorobek naukowy Kandydata opiera się na wynikach oryginalnych prac badawczych ogłoszonych w 19 artykułach, które ukazały się w międzynarodowych czasopismach specjalistycznych. 11 spośród tych prac opublikowanych zostało po uzyskaniu stopnia doktora, z czego 9 przedstawianych jest przez Kandydata jako jego osiągnięcie habilitacyjne, w tym jedna opublikowana przed obroną doktoratu.”.

Wszyscy recenzenci ocenili bardzo wysoko ogólny dorobek Kandydata, pojawiły się natomiast zastrzeżenia, że kandydat nie ma dorobku dydaktycznego. Najbardziej krytycznie do dorobku ogólnego odniósł się prof. dr hab. Sebastian Maćkowski (UMK), który stwierdził, że cytowania rozkładają się bardzo nierówno, większość dotyczy jednej pracy; aktywność konferencyjna kandydata nie jest wybitna, ale mimo tych zastrzeżeń, całościowo z punktu widzenia podjętej tematyki recenzent ocenia cykl publikacji dobrze.

O ile całkowity dorobek Kandydata został oceniony bardzo wysoko, o tyle inaczej zostało ocenione osiągnięcie naukowe będące podstawą wniosku. Dwóch recenzentów wyraziło się o osiągnięciu pozytywnie. Prof. dr hab. Marek Sikorski (UAM) stwierdza, że *„osiągnięcie naukowe dr. inż. Piotra Hańczyca stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk fizycznych. Analiza całości przedstawionej dokumentacji pozwala stwierdzić, że Habilitant wykazuje się istotną aktywnością naukową, spełniając kryteria określone w Art. 219 ust 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r.”.*

Prof. dr hab. Wiesław Gruszecki (UMCS) ocenia osiągnięcie pozytywne, podkreślając, że: *„Kandydat występuje w roli pierwszego autora lub autora korespondującego w prawie wszystkich artykułach zestawionych w ramach „osiągnięcia habilitacyjnego. Osiągnięcia habilitacyjne dr. Piotra Hańczyca, bazujące na wynikach ogłoszonych w cyklu artykułów, jest bardzo wartościowe z poznawczego punktu widzenia. Osiągnięcie to jest niezwykle wartościowe w aspekcie odkrywania nieznanymi mechanizmów molekularnych i procesów fotofizycznych, jak również w aspekcie proponowania nowych możliwości badania struktur białkowych istotnych z biologicznego, jak i medycznego punktu widzenia, w oparciu o zaawansowane techniki optycznej spektroskopii nieliniowej.*

Systematyczna oraz bardzo wysoka aktywność, jaką prezentuje dr Piotr Hańczyk we wszelkich obszarach związanych z animowaniem środowiska naukowego oraz akademickiego jest godna wyróżnienia i jednoznacznie wspiera wniosek habilitacyjny.”.

W oparciu o przeprowadzoną analizę dorobku naukowego dr. Piotra Hańczyka, w szczególności po uzyskaniu stopnia doktora, w tym bardzo wysokiego poziomu naukowego wyników zestawionych w ramach osiągnięcia habilitacyjnego, prof. Gruszecki stwierdza, iż uzasadniają one starania Kandydata o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego.

Dwóch kolejnych recenzentów miało odmienne zdanie. Prof. Włodzimierz Jastrzębski (IFPAN) podnosi w swojej recenzji następujące zastrzeżenia:

„1. Recenzent uważa, że tytuł nadany przez dr. Hańczyka cyklowi publikacji habilitacyjnych jest nietrafny, ponieważ podkreśla aspekt metod laserowych, podczas gdy najważniejsze w tych pracach są wyniki detekcji i diagnostyki struktur białkowych i peptydowych. To, zdaniem recenzenta, plasuje te osiągnięcia w dyscyplinie biochemii ewentualnie chemii (fizycznej). Tylko w niektórych pracach Recenzent dostrzegł oryginalne wyniki z punktu widzenia zjawisk fizycznych.

2. Choć motywem naukowym, którym kieruje się Habilitant w swoich pracach jest wczesna diagnostyka chorób neurodegeneracyjnych, według recenzenta brakuje w dorobku Habilitanta prac, które byłyby chociażby próbą nawiązania dialogu naukowego z fizjologami, biologami, diagnostami i próbą rozwiązania faktycznego, może na tym etapie badań jeszcze akademickiego, ale ważnego problemu diagnostycznego.

3. Według recenzenta ogólnikowe (standardowe) oświadczenia nie dają podstaw do jednoznacznego zaliczenia publikacji jako osiągnięcia habilitacyjnego zgodnie z Ustawą w odniesieniu do prac wieloautorskich.

4. Recenzent zwraca uwagę, że praca z Nature Photonics z 2013 r. weszła już do doktoratu dr. Hańczyka. Choć nie jest to zabronione w obowiązującej obecnie Ustawie, z pewnością jest naruszeniem przyjętych zwyczajowo zasad. Praca ta jest najlepiej z cyklu cytowana i najprawdopodobniej było to też jednym z powodów, dla których Habilitant uległ pokusie jej włączenia w cykl habilitacyjny. Wyniki drugiej z prac z Chemical Physics (2014) też w części pokrywają się z wynikami doktoratu dr. Hańczyka. Włączenie takich prac do cyklu habilitacyjnego nie jest dobrą praktyką, a akceptacja jej oznaczałaby, że raz otrzymane wyniki naukowe mogą być podstawą uzyskiwania kolejnych stopni naukowych.

5. Dalej recenzent zwraca uwagę, że trzy prace z przedstawionego zbioru [3, 5, 6] weszły do osiągnięcia (cyklu) habilitacyjnego dr. hab. Lecha Sznitko (habilitacja w 2020 r. na Politechnice Wrocławskiej). Taka sytuacja zmusza do krytycznego przyjrzenia się oświadczeniom współautorów, które w takiej sytuacji powinny być z pewnością bardziej szczegółowe i merytoryczne. Niestety nie są. Być może dobrze napisany autoreferat dr. Hańczyka byłby miejscem dla rozwiania wątpliwości, co do wkładu Habilitanta w te prace. A wątpliwości budzi, w przypadku pracy [5], oświadczenie Habilitanta o 75% jego wkładzie w tę pracę, podczas gdy

dr hab. Lech Sznitko ocenił swój wkład (w swoim przewodzie habilitacyjnym!) na 30%, a przecież jest jeszcze dwóch współautorów, w tym korespondencyjny, w dodatku noblista. Z kolei w dwuautorskiej pracy [6] dr Hańczyc ocenił swój wkład na 80% podczas gdy dr hab. Sznitko (w swoim przewodzie habilitacyjnym) na 40%. Na podstawie tych danych niekwestionowane przypisanie tych publikacji jako habilitacyjnego osiągnięcia naukowego dr. Hańczycowi jest poniżej zwyczajowo przyjmowanego standardu. Przypadek włączenia tych samych prac do osiągnięcia dwóch habilitantów może nie budzić wątpliwości w sytuacji prac interdyscyplinarnych (np. fizyka-medycyna itp.), ewentualnie zaawansowana teoria – eksperyment. Prof. Jastrzębski uważa, że w autoreferacie Habilitant nie wykorzystał możliwości dokładnego wyjaśnienia tej sytuacji. Podsumowując, prof. Jastrzębski stwierdza, że przedstawiony cykl habilitacyjny nie spełnia zwyczajowych i ustawowych wymagań stawianych w przypadku wieloautorskiego cyklu prac jako osiągnięcia habilitacyjnego.”.

Druga negatywna recenzja jest autorstwa prof. dr. hab. Sebastiana Maćkowskiego (UMK), który podkreśla, że bardzo go razi, że można włączyć do osiągnięcia habilitacyjnego tę samą pracę, która już była w doktoracie. Co ciekawe, dr Hańczyc obronił dwa doktoraty, na co recenzenci też zwrócili uwagę. Jeden w Szwecji a potem z drugi, z dokładnie tego samego materiału, na Politechnice Wrocławskiej. Recenzenci poczuli się skonfundowani, że można zmodyfikować tytuł pracy i dostać dwa stopnie doktora na dwóch różnych uczelniach przedstawiając tą samą rozprawę. Teraz ten sam materiał miałby być trzeci raz wykorzystany przy okazji habilitacji. Jest to praktyka, której recenzenci nie dopuszczają, nie można tego samego dorobku konsumować wiele razy. Przy czym ustawa w zasadzie nie zabrania czegoś takiego. O ile kiedyś było *explicite* napisane, że w habilitacji można przedstawić tylko osiągnięcia uzyskane po doktoracie, o tyle teraz już tego zastrzeżenia nie ma. Prof. Maćkowski zwraca uwagę, że jest nadużyciem ubieganie się o stopień doktora habilitowanego w oparciu również o publikację, która już była wykorzystana do uzyskania stopnia doktora i stanowiła znaczny element rozprawy doktorskiej, chociaż przepisy nie wymagają, żeby osiągnięcia wykorzystane w habilitacji musiały być uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora. Prof. Maćkowski stwierdza, że przedstawiony cykl habilitacyjny nie spełnia zwyczajowych i ustawowych wymagań stawianych w przypadku wieloautorskiego cyklu prac jako osiągnięcia habilitacyjnego.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się 05.07.2021 r. w formie wideokonferencji. Przewodniczący poprosił o przedstawienie recenzji, następnie odbyła się dyskusja. Dwóch recenzentów podtrzymało swoje pozytywne opinie a dwóch pozostałych - swoje negatywne recenzje. Prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz stwierdził, że wniosek nie jest dobrze przygotowany, że autoreferat jest słaby i nie pozwala się zorientować, jaki był znaczący wkład w powstanie prac. Prof. Stacewicz przychylił się do negatywnych recenzji. Dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz. pozytywnie ocenił dorobek Habilitanta, a wniosek negatywnie, bo jest do niego włączony rozdział doktoratu, nawet ilustracje są te same, które były już dwa razy wykorzystane przy doktoratach. Ponadto w ustawie jest napisane, że jest oczekiwane, że kandydat prowadzi

istotną działalność naukową, zazwyczaj jest to rozumiane jako badania naukowe, pan profesor uważa, że można to rozszerzyć na opiekę nad młodymi naukowcami. Jeżeli przyjąć taką rozszerzoną definicję, ten punkt nie jest spełniony, bo dr Hańczyk nie wypromował żadnego licencjata, magistranta. Prowadził tylko jeden wykład specjalistyczny na FUW, jego dorobek dydaktyczny jest bliski zeru. Jeśli ktoś jako doktor habilitowany ma promować doktorantów, powinien już wcześniej wykazać się opieką nad młodymi naukowcami. Prof. dr hab. Daniel Wójcik, Przewodniczący Komisji ma poważne zastrzeżenia, co do tego czy są spełnione wszystkie wymagania, jak zdobywanie grantów, opieka nad młoda kadrą naukową. Dwa warunki są spełnione – posiadanie doktoratu i prowadzenie działalności naukowej, ale pozostają wątpliwości czy został udokumentowany znaczący dorobek naukowy. Opierając się na opiniach recenzentów, prof. Wójcik stwierdza, że wkład Habilitanta nie został wystarczająco uzasadniony, w związku z czym negatywnie ocenia wniosek. Ostateczna konkluzja jest następująca: *„Komisja Habilitacyjna po zapoznaniu się z dokumentacją, recenzjami oraz po przeprowadzonej dyskusji stwierdziła, że osiągnięcia naukowe Habilitanta są dobre i wystarczające, natomiast nie został należycie udokumentowany jego znaczący wkład w rozwój dziedziny nauki. Ponadto, poważne wątpliwości budzi fakt włączenia do przedłożonego osiągnięcia habilitacyjnego pracy, która została już wykorzystana jako rozdział w doktoracie Habilitanta. Choć nie jest to zabronione w przepisach ustawy, taka praktyka może prowadzić do działań polegających na „kumulowaniu” dorobku naukowego i nie może być akceptowana. Również brak udokumentowanych osiągnięć w opiece nad młodą kadrą naukową oraz zdobywania środków na badania (granty badawcze), choć te elementy nie są wprost wymienione jako składowe „istotnej działalności naukowej”, może to budzić wątpliwości co do przygotowania Habilitanta do samodzielnej pracy naukowej, w szczególności do opieki nad studentami i doktorantami. Komisja habilitacyjna, po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że przedstawione do oceny osiągnięcia naukowe dr. Piotra Hańczyka nie spełniają przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Piotrowi Hańczykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.”.*

Następnie **Przewodniczący** udzielił głosu prof. dr. hab. Danielowi Wójcikowi, Przewodniczącemu Komisji habilitacyjnej.

Prof. dr hab. Daniel Wójcik powiedział, że po raz pierwszy znalazł się w sytuacji, kiedy ocena dorobku była wyraźnie dwuznaczna. Pan profesor z zaskoczeniem natrafił na przepis w ustawie, który zasadniczo wiąże ręce Komisji w sytuacji, gdy są dwie negatywne recenzje. Komisja jest zobligowana podjąć decyzję negatywną, natomiast kluczowe jest uzasadnienie.

Jest inna ważna sprawa, która może być podstawą do złożenia odwołania przez Habilitanta: kiedy przyszła ostatnia z recenzji, negatywna, zostały one niezwłocznie umieszczone w BIP UW, żeby nie opóźnić przebiegu postępowania. Dopiero po publikacji, kiedy Komisja wczytała

się dokładniej w recenzje, okazało się, że ostatnia recenzja jednoznacznie negatywnie ocenia cały wniosek tylko na podstawie zawarcia w nim jednej publikacji z doktoratu. Komisja uznała, że jest to niewłaściwe, prof. dr hab. Wojciech Satuła poprosił prof. S. Maćkowskiego o rozszerzenie recenzji, została dostana uzupełniona recenzja. Tu może powstać problem formalny, nie wiadomo jak do tego podejździe RDN.

Panu profesorowi najbliższa jest ocena prof. Jastrzębskiego, który zwraca uwagę na dużo różnych usterek i podkreśla, że wniosek został złożony przedwcześnie. Natomiast kwestia umieszczenia we wniosku habilitacyjnym pracy z doktoratu jest oceniana dwuznacznie przez prawników. Pan profesor zadał sobie trud, żeby przejrzeć opinie prawne w tej sprawie. Dodatkowo w tym samym czasie ukazał się poradnik RDN odnośnie habilitacji, który *explicite* mówi, że można włączać prace z czasów doktoratu czy nawet rozprawy doktorskie. Jest kilku prawników, którzy uważają, że jest to możliwe, natomiast została znaleziona praca Dariusza P. Kały pt. „Ogólne przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego”, gdzie jest napisane: *„Należy zgodzić się z poglądem wyrażonym w nauce prawa, że osiągnięcie naukowe przedstawiane do uzyskania stopnia doktora oraz rozprawa doktorska czy to opublikowana czy nie opublikowana nie może stanowić osiągnięcia naukowego lub artystycznego w rozumieniu art. 219.”*

Komisja habilitacyjna podjęła decyzję negatywną, do czego była zobligowana a RND NF też praktycznie nie ma możliwości odrzucenia tej decyzji.

Przewodniczący wyjaśnił, że zwrócił się do prof. Maćkowskiego działając w trybie par. 12 ust. 4 uchwały nr 481 o uzupełnienie recenzji, dlatego, że w pierwszej recenzji prof. Maćkowski odmówił całościowej oceny dorobku. W uzupełnionej recenzji prof. Maćkowskiego znalazła się ocena pozostałego dorobku poza feralną pracą z *Nature Photonics*, wypadła ona negatywnie. Przewodniczący nie mógł odrzucić tej recenzji pomimo barwnych wstawek, które można uznać za niestosowne. Związane ręce w sprawie decyzji miała zarówno Komisja habilitacyjna jak i teraz ma RND NF dlatego, że par. 15 ust. 1 uchwały nr 481 mówi wyraźnie, że opinia Komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeśli co najmniej 2 recenzje są negatywne. W par. 16 ust. 3 jest jasno napisane, że Rada odmawia nadania stopnia, gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna, jest to też tzw. decyzja związana.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Jan Dereziński zapytał o tytuł osiągnięcia habilitacyjnego.

Uzyskał odpowiedź, że brzmi on: *„Metody spektroskopii laserowej w detekcji agregatów białkowych i peptydowych domieszkowanych znacznikami fluorescencyjnymi”*.

Ponadto zostało wyjaśnione, że prof. Jastrzębski zgłosił zastrzeżenie, że nie widzi w osiągnięciu nic nowego, jeśli chodzi o spektroskopię laserową. Używane metody są znane, nie ma tam nic oryginalnego. Oryginalny jest natomiast aspekt chemiczno-biofizyczny. Recenzent napisał, że

gdyby wiedział, że w pracy nie ma wielu nowości w dziedzinie metod laserowo-spektroskopowych, miałby wątpliwości, czy jest właściwą osobą, żeby recenzować tę pracę, ponieważ jest on ekspertem od laserów i spektroskopii a nie od biofizyki.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** zamknął dyskusję dziękując jej uczestnikom i zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Hańczycowi

- Tak: 3 (10%)
- Nie: 24 (80%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (10%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 95 w sprawie odmowy nadania dr. Piotrowi Hańczycowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem – dr Alexander Streltsov

Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji habilitacyjnej o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. poinformował, że dr Alexander Streltsov jest Rosjaninem, który doktorat zrobił w Niemczech a w roku 2017 dostał grant NCN Polonez, który realizował w Gdańsku, po czym od 2018 r. pracuje w CeNT, gdzie realizuje grant First Team. Osiągnięcie naukowe nosi tytuł „*Teorie zasobów kwantowych i ich zastosowania w komunikacji kwantowej*”. Jest to jeden z głównych nurtów rozwijanych obecnie w ramach kwantowej teorii informacji, tzw. teoria zasobów, gdzie, uogólniając wcześniejsze badania na temat teorii splątania próbuje się identyfikować różne własności układów kwantowych z punktu ich widzenia zasobów. Dr Streltsov jest pionierem na poziomie światowym badań nad zasobem pt. „Kwantowa koherencja”, czyli nad skwantyfikowaniem koherencji kwantowej i przetwarzaniem jej jako zasobu. Osiągnięcie naukowe jest oparte o 10 publikacji w najlepszych czasopismach jak *Physical Review Letters*, *Physical Review*, *Reviews of Modern Physics*, *New Journal of Physics*. Trójautorska praca z 2017 r. w *Reviews of Modern Physics* ma około 600 cytowań, co świadczy o tym, że Habilitant jest jedną z osób rozpoznawalnych i głównym odpowiedzialnym za tą dziedzinę.

Komisja Habilitacyjna pracowała w składzie: prof. dr hab. Antoni Wójcik; prof. dr hab. Dariusz Chruściński; prof. dr hab. Andrzej Jamiołkowski; prof. dr hab. Andrzej Tomasz Grudka; dr hab. Tomasz Paterek, prof. UG; prof. dr hab. Paweł Kowalczyk; dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. UW. Wszyscy recenzenci wyrazili swój zachwyt nad osiągnięciem i uznali, że jest to jedna z najlepszych habilitacji jaką recenzowali. Następnie dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. zacytował fragment protokołu z końcowego posiedzenia Komisji

habilitacyjnej: „Prof. Chruściński stwierdził, że jest to wybitna habilitacja, jedna z najlepszych jaką recenzował. Jako najważniejsze wyniki habilitanta wymienił: wskazanie związków pomiędzy kwantowym splątaniem a kwantową koherencją, analizę porównawczą klas niekoherentnych operacji, analizę konwersji stanów przez niekoherentne operacje oraz analizę problemu niekoherentnego łączenia stanów z użyciem niekoherentnych operacji. Recenzent podkreślił, że habilitant wniósł duży wkład do zasobowej teorii koherencji i że całościowy wkład naukowy jest wybitny. Stwierdził również bardzo dobry dorobek dydaktyczny i organizacyjny.”

Pozostałe recenzje są napisane w podobnym duchu, wskazują na wybitną pracę w *Reviews of Modern Physics* i ogólnie dużą liczbę cytowań. W tej chwili w WoS jest 2400 cytowań, Indeks H 17. Wszyscy członkowie komisji poparli wnioski z dyskusji i jednogłośnie sformułowali uchwałę zawierającą wniosek o wyróżnienie: „Uzasadnieniem wyróżnienia jest fakt, że Habilitant stworzył fundament całej dziedziny kwantowej teorii koherencji, traktowanej jako teoria zasobów. Biorąc pod uwagę fundamentalne znaczenie pojęcia kwantowej koherencji dla całej teorii kwantowej, waga tych wyników jest ogromna, a same wyniki znalazły już swoje miejsce w kanonie kwantowej teorii informacji, o czym najlepiej świadczy przeglądowa publikacja w *Reviews of Modern Physics*, w której Habilitant jest pierwszym autorem.”.

Przewodniczący podsumował, że tym razem sprawa jest bardzo miła i niekontrowersyjna a następnie wobec braku pytań zaproponował przejście do głosowań nad nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego i nad wyróżnieniem. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Alexandrowi Streltsovowi

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%).

Głosowanie w sprawie nadania dr. Alexandrowi Streltsovowi stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 96 w sprawie nadania dr. Alexandrowi Streltsovowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Sprawa zmiany uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej – dr Maciej Lisicki

Przewodniczący poinformował, że Rada wyznaczyła Komisję Habilitacyjną, ale prof. dr hab. Maria Lidia Ekiel-Jeżewska ma wspólne prace z Habilitantem, dlatego zwrócił się do RDN o zmianę recenzenta. RDN zaproponowała w miejsce prof. dr hab. Ekiel-Jeżewskiej kandydaturę prof. dr hab. Tomasza Lipniackiego. Aktualnie Rada musi dokonać zmiany składu komisji.

Przewodniczący wyjaśnił, że propozycja zmiany recenzenta wyszła od samej zainteresowanej, która prowadzi intensywną współpracę z Habilitantem.

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zmiany uchwały nr 49 z dn. 24 maja 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Macieja Lisickiego

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 97 w sprawie zmiany uchwały nr 49 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 24 maja 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Lisickiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6a. punkt dodatkowy - sprawa nostryfikacji dyplomu doktorskiego – dr Fernando Bruno da Silva

Przewodniczący poinformował, że dr Da Silva jest Brazylijczykiem, zajmuje się biofizyką, doktorat zrobił na Uniwersytecie w Sao Paulo a następnie przekazał głos dr hab. Joannie Sułkowskiej z prośbą o przedstawienie sprawy.

Dr hab. Joanna Sułkowska poinformowała, że praca doktorska z biofizyki dotyczyła badania krajobrazu energetycznego białek przy użyciu modeli typu gruboziarnistych i metod numerycznych; powstała na podstawie 5 publikacji m.in. w *Journal of Chemical Theory and Computation*, *The Journal of Physical Chemistry B*, *Biophysical Journal*. Obecnie 2 prace są w recenzji. Podczas swojego doktoratu kandydat otrzymał kilka grantów, m.in. na Politechnice w Madrycie. Odbił staż w Międzynarodowym Centrum Fizyki Teoretycznej w Trieście (Włochy) oraz w Centrum Fizyki Teoretycznej Rice University (USA). Wziął udział w licznych międzynarodowych konferencjach. Rozprawa doktorska dotyczyła interpretacji metod zwijania białek na podstawie prac doświadczalnych. Pani Profesor jest zdania, że jest to dobry doktorat, poparty solidnymi pracami, w oparciu o podstawy fizyki statystycznej zostały opracowane nowe modele numeryczne do opisu, jak białka, które niekoniecznie są prostymi modelami mogłyby osiągnąć minimum energetyczne.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego za granicą przez dr. Fernando Bruno da Silva za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora.

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 98 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pana Fernando Bruno da Silva.

6b. punkt dodatkowy – sprawa wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim – mgr Tomasz Tarkowski

Przewodniczący poinformował, że promotorami w przewodzie są prof. dr hab. Jacek Majewski z IFT oraz dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki z IFD, którzy zwrócili się z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, wyniki są podane poniżej.

Powołanie na recenzenta prof. dr. hab. Janusza Szczepańskiego (Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN) w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Powołanie na recenzenta dr. hab. inż. Jacka Tarasiuka, prof. AGH (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 99 w sprawie powołania recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego.

7. Sprawa wyznaczenia komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Adam Leszczyński

Przewodniczący powiedział, że w tym postępowaniu Rada wcześniej wyznaczyła Komisję egzaminacyjną, której Przewodniczącym został dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. UW. Komisja przeegzaminowała doktoranta, stwierdziła, że kandydat posiada tytuł zawodowy

magistra oraz odpowiedni certyfikat językowy. W związku z powyższym wpłynął wniosek od promotora o powołanie komisji doktorskiej. Przewodniczący podał jej proponowany skład i zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w składzie:

1. dr hab. Wojciech Wasilewski, prof. UW (promotor);
2. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. UW – przewodniczący;
3. dr hab. Jan Suffczyński;
4. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. UW;
5. dr hab. Piotr Fita, prof. UW;
6. dr hab. Jan Chwedeńczuk;
7. prof. dr hab. Krzysztof Pachucki;
8. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk

w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Leszczyńskiego

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 100 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Leszczyńskiemu.

8. Sprawa wyznaczenia komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Zdybel

Przewodniczący powiedział, że doktorant otrzymał z egzaminu doktorskiego ocenę pozytywną z wyróżnieniem a Komisja stwierdziła, że spełnia on wszystkie wymagane kryteria. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład Komisji Doktorskiej i zarządził głosowanie w sprawie jej powołania; wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w składzie:

1. dr hab. Paweł Jakubczyk (promotor);
2. dr hab. Jan Chwedeńczuk;
3. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. UW - przewodnicząca;
4. dr hab. Jan Suffczyński;
5. prof. dr hab. Piotr Szymczak;
6. dr hab. Adam Szereszewski;
7. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
8. dr hab. Krzysztof Wohlfeld;
9. dr hab. Jacek Wojtkiewicz

w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Zdybla

- Tak: 27 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 101 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Zdyblowi.

8a. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Podlaski

Przewodniczący poinformował, że kandydat otrzymał na egzaminie doktorskim wynik pozytywny z wyróżnieniem a Komisja stwierdziła, że spełnia on wszystkie wymagane kryteria. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład Komisji Doktorskiej i zarządził głosowanie w sprawie jej powołania; wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Wojciech Dominik (promotor);
2. dr hab. Grzegorz Grzelak;
3. dr hab. Artur Kalinowski;
4. dr hab. Marcin Konecki, prof. UW;
5. dr hab. Agnieszka Korgul;
6. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
7. prof. dr hab. Zygmunt Lalak;
8. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
9. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
10. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki - przewodniczący

w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Podlaskiego

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 102 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu.

9. Sprawa wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Ludwig Kunz

Przewodniczący poinformował, że promotor - prof. dr hab. Konrad Banaszek - wystąpił z wnioskiem o wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej; następnie podał proponowany skład

Komisji i wobec braku pytań zarządził głosowanie w sprawie jej powołania. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Ludwiga Kunza w składzie:

1. dr hab. Adam Bednorz;
 2. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
 3. dr hab. Jan Chwedeńczuk;
 4. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
 5. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.;
 6. dr hab. Krzysztof Rolbiecki;
 7. dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz.
- Tak: 28 (96,6%)
 - Nie: 1 (3,4%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 103 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi.

9a. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Jakub Nowak

Przewodniczący poinformował, że promotor - prof. dr hab. Szymon Malinowski - wystąpił z wnioskiem o wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej; następnie podał proponowany skład Komisji i wobec braku pytań zarządził głosowanie w sprawie jej powołania. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Jakuba Nowaka w składzie:

1. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
 2. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
 3. dr hab. Krzysztof Markowicz, prof. ucz.;
 4. prof. dr hab. Hanna Pawłowska;
 5. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.;
 6. prof. dr hab. Piotr Szymczak;
 7. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek
- Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 104 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi.

10. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Mateusz Winkowski

Przewodniczący poinformował, że wpłynął kompletny wniosek w sprawie wyznaczenia promotora i ponowił prośbę o otwieranie postępowań doktorskich jak najwcześniej ze względu na spodziewany długi czas trwania procedury. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Tadeusza Stacewicza na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Mateuszowi Winkowskiemu

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 105 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Mateusza Winkowskiego.

11. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Aleksei Koshevarnikov

Przewodniczący poinformował, że pan Koshevarnikov ma 2 publikacje i złożył kompletny wniosek w sprawie wyznaczenia na promotora prof. dr. hab. Jacka Majewskiego. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Jacka Majewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Alekseiemu Koshevarnikovowi

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 106 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Alekseiego Koshevarnikova.

12. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Bartłomiej Seredyński

Przewodniczący poinformował, że wpłynął kompletny wniosek od mgr. Bartłomieja Seredyńskiego w sprawie wyznaczenia promotora. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Wojciecha Pacuskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Bartłomiejowi Seredyńskiemu

Tak: 26 (89,7%)

Nie: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 107 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Bartłomieja Seredyńskiego.

13. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – 2 stanowiska adiunkta w IGF

Przewodniczący poinformował w IGF są do obsadzenia dwa wakaty po odejściu prof. Grada oraz prof. Czachowskiego i zaproponował kandydaturę prof. dr. hab. Piotra Szymczaka do komisji konkursowej. Wobec braku pytań odbyło się głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Szymczaka w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w IGF na Wydziale Fizyki

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 108 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.

13a. punkt dodatkowy - wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt NCN OPUS - kierownik: prof. dr hab. Jan Dereziński

Przewodniczący zaproponował kandydaturę dr. hab. Javiera de Lucasa Arauja i wobec braku pytań zaproponował przejście do głosowania. Wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Javiera de Lucasa Arauja w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w KMMF na Wydziale Fizyki w ramach grantu NCN OPUS kierowanego przez prof. dr. hab. Jana Derezińskiego

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 109 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Katedrze Metod Matematycznych Fizyki na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS-18 kierowanego przez prof. dr. hab. Jana Derezińskiego.

14. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji awansowej – dr hab. Chiara Mazzocchi

Przewodniczący zgłosił własną kandydaturę do komisji ze względu na doskonałą znajomość dorobku naukowego dr. hab. Chiary Mazzocchi. Wobec braku pytań następnie odbyło się głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Wojciecha Satuły w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Chiary Mazzocchi na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 110 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Chiary Mazzocchi w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

14a. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji awansowej – dr hab. Wojciech Pacuski

Przewodniczący zgłosił kandydaturę prof. dr. hab. Jakuba Tworzydły i wobec braku pytań zaproponował przejście do głosowania. Wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jakuba Tworzydły w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Wojciecha Pacuskiego na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 36 (97,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 111 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Wojciecha Pacuskiego w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

14b. punkt dodatkowy - sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji awansowej – dr hab. Agnieszka Korgul

Przewodniczący zgłosił kandydaturę prof. dr. hab. Teresy Rzący-Urban i wobec braku pytań zaproponował przejście do głosowania. Wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Teresy Rzący-Urban w charakterze przedstawicielki RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr hab. Agnieszki Korgul na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 112 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Agnieszki Korgul w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

15. Sprawa powołania komisji ds. oceny zapożyczeń w rozprawie doktorskiej - dr Paweł Kozów

Przewodniczący przypomniał, że sprawa dotyczy podejrzenia niewłaściwych cytowań w rozprawie doktorskiej dr. Pawła Kozówa. Przewodniczący podał proponowany skład Komisji, której zadaniem będzie ocena istotności zapożyczeń oraz ich skali. Komisja będzie zobligowana do przygotowania raportu dla Rektora. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są następujące:

Głosowanie w sprawie powołania komisji ds. oceny zapożyczeń w rozprawie doktorskiej dr. Pawła Kozówa w składzie:

1. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz – przewodniczący;
2. prof. dr hab. Bohdan Grządkowski;
3. dr hab. Artur Kalinowski;

4. dr hab. Marcin Konecki, prof. UW;
 5. prof. dr hab. Mikołaj Misiak
- Tak: 32 (97,0%)
 - Nie: 1 (3,0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 113 w sprawie powołania Komisji ds. oceny zapożyczeń w rozprawie doktorskiej dr. Pawła Kozówa.

16. Sprawy bieżące

Przewodniczący poinformował, że Rektor prof. Zygmunt Lalak wystosował do Rady pismo w sprawie wyznaczenie przedstawiciela jednostki do Rady Naukowej Dziedzin. Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki miał inną opinię, uważa, że Rada powinna zaproponować kandydata spośród swoich członków. Przewodniczący wyjaśnił, że list od Rektora wpłynął na Wydział pod koniec sierpnia 2021 r., w liście jest wyraźnie napisane, i jest to zgodne z uchwałą nr 69, że de facto Rada powołuje członka Rady Naukowej Dziedzin, ale może to być zarówno członek Rady, jak i inne osoby spełniające warunki określone w par. 49 pkt. 3 oraz w par. 51 Statutu, głównie chodzi o spełnienie kryteriów doskonałości naukowej przy powoływaniu członków Rad Naukowych przez Rektora. Dziekan prof. dr hab. Dariusz Wasik rozesłał informację do instytutów, zgłosiła się już jedna osoba, w tej sytuacji na październikowym posiedzeniu odbędzie się głosowanie na więcej niż jednego kandydata. Nie ma już możliwości porozumienia się w sprawie wyłonienia tylko jednego kandydata na przedstawiciela reprezentującego dyscyplinę, bądź Radę. Najlepiej, żeby do Rady Naukowej Dziedzin zgłosiły się osoby, które prowadzą działalność interdyscyplinarną, co nie musi być formalnie usankcjonowane, nie muszą być zgłoszone dwie dyscypliny. W Radzie Naukowej Dziedzin będzie jeden przedstawiciel dyscypliny nauki fizyczne.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że nadal uważa, że procedura powinna zostać wypełniona w ramach Rady i nie widzi powodów, dla których jakieś biuro musi kontrolować czy Rada dobrze ocenia kandydatów. To Rada decyduje jakie są kryteria powoływania członków Rady przez Rektora. Rada sama jest kompetentna, żeby ocenić czy jakaś osoba spełnia kryteria. Pilnowanie, żeby Rada działała zgodnie z procedurami jest zasadne, natomiast jest niepotrzebne dodatkowe komplikowanie sprawy, jak zgłaszanie miesiąc wcześniej kandydatów, żeby ktoś ich sprawdził.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak wyjaśnił, że zgłoszenia kandydatów nie muszą być przesyłane miesiąc naprzód, wystarczy kilka dni, natomiast głównym zadaniem Rady Naukowej Dziedzin będzie nadawanie doktoratów interdyscyplinarnych. Jeżeli chodzi o doktoraty przewidziana jest procedura bardzo starannie określona przepisami, wymagania, co do ich przestrzegania są bardzo ściśle. Jest bardzo wiele odwołań od decyzji o nadaniu różnych stopni, liczba odwołań rośnie. Najprostszym sposobem zakwestionowania uchwały o nadaniu stopnia jest odwołanie się do błędów proceduralnych. Przez takie błędy rozumie się również nieprawidłowy wybór członków ciała, które nadaje stopień. W związku z tym obowiązkiem Rektora – dlatego, że to nie przewodniczący Rad, nie Senat, ale właśnie Rektor reprezentuje na zewnątrz UW, również w kontaktach z RDN – i jego obowiązkiem jest zapewnienie

prawidłowych warunków formalnych przeprowadzenia wszystkich procedur, w szczególności procedur nadawania stopnia. Dokładnie wiadomo, co oznacza spełnianie warunków, które został wpisane w uchwale Senatu, są to warunki, które zostały przyjęte przez uchwałę odpowiedniej rady dyscypliny, również RND NF; te uchwały są ogólnie dostępne. W związku z tym, każdy może łatwo sprawdzić czy warunki zostały spełnione, co otwiera to drogę do kwestionowania różnych decyzji. Takie próby kwestionowania decyzji, oparte na sprawach proceduralnych, mają miejsce, dlatego przy wybieraniu kandydatów trzeba sprawdzić czy z formalnego punktu widzenia te warunki są spełnione. Zresztą przy wyznaczaniu rektorskich kandydatów do rad dyscyplin procedura także została przeprowadzona w ten sam sposób. Kandydaci zgłaszali swoje osiągnięcia wg swojej najlepszej wiedzy, natomiast pracownicy Biura rad porównywali zgłoszone osiągnięcia z kryteriami, które znajdują się w uchwałach rad dyscyplin. Jest to zwykła procedura, która była już stosowana co najmniej dwa razy, także przy wyborach poprzednich wyborach do rad dyscyplin pierwszej kadencji. Chodzi o to, żeby ranga i procedury stosowane przez Radę Naukową Dziedzin były takie same, jak ranga i procedury stosowane w Radach Dyscyplin. Nie ma powodów do niepokoju, sama procedura nie wydłuża znacząco wyboru członka rady dyscypliny, którego Rada musi wybrać. Generalnie rzecz biorąc, intencją zarówno twórców Statutu jak i Senatu, który przegłosował uchwałę o powołaniu Rady Dziedzin, było, aby do Rady Naukowej Dziedzin mogli kandydować wszyscy zainteresowani członkowie społeczności akademickiej. Pan Rektor nie widzi powodu, żeby nie otwierać się na innych kolegów, którzy mogą mieć interesujące doświadczenia, mogą wnieść w działalność rady wartościowy wkład. Drogą do tego jest powszechne zgłaszanie kandydatur przez osoby zainteresowane. Zdaniem pana Rektora Rada powinna akceptować wszystkie sposoby zgłoszeń. Istnieją dyscypliny, które są realizowane nawet w 10 jednostkach, stworzenie demokratycznej procedury zgłaszania kandydatów jest szalenie istotne. Z drugiej strony, na UW przy powoływaniu Rady Naukowej Dziedzin, która będzie obsługiwać doktorantów ze wszystkich dziedzin chodzi o to aby sposób wyłaniania członków tej Rady był jednorodny na całym Uniwersytecie. Taka była intencja, nie ma tu złych zamiarów, nie ma intencji przedłużania procedury ani komplikowania jej nadmiernie, są to wszystko proste i oczywiste kroki.

Przewodniczący dodał, że rzeczywiście par. 1 Uchwały nr 69, ust. 2 mówi wyraźnie, że Rada powołuje spośród swoich członków lub innych osób spełniających warunki, zgłoszenia nie można nikomu zabronić, spotkałoby się to z brakiem zrozumienia, Radzie groziłyby reperkusje.

17. Wolne wnioski

Wobec braku wolnych wniosków **Przewodniczący** zamknął posiedzenie i zaprosił na kolejne trybie zdalnym w dniu 11.10.2021 r.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła