

Protokół

z 8. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 11 października 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dot. zmiany porządku obrad i sam zgłosił zmiany w porządku obrad, tj.:

- 6a. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy – mgr Krzysztof Sawicki
- 6b. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy – mgr Piotr Fabrykiewicz
- 7a. Sprawa powołania recenzentów, 3 komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Jakub Kierdaszuk
- 9a. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Podlaski
- 9b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Shi Cheng
- 9c. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Dmitry Noshchenko
- 9d. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Stanisław Sołtan
- 14a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt NCN SONATA 14 – kierownik: dr Marek Lewicki

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 11.10.2021 r.

- Tak: 37 (97,4%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,6%).

RND NF przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 11.10.2021 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 13.09.2021 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu po starannej korekcie dokonanej przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał, czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 13.09.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 13.09.2021 r.

- Tak: 37 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

RND NF jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 13.09.2021 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że kolejne posiedzenie Rady odbędzie się zdalnie w dn. 08.11.2021 r. i dodał, że relację w sprawie stanu przygotowań do ewaluacji dyscypliny zda podczas omawiania spraw bieżących, aby nie zabierać czasu gościom zaproszonym na posiedzenie.

4. Sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego – dr Tomasz Kazimierczuk

Przewodniczący powitał Sekretarza Komisji habilitacyjnej i poprosił go o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Krzysztof Wohlfeld poinformował, że Komisja habilitacyjna obradowała 22.09.2021 r. w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Jan Misiewicz (Politechnika Wroclawska);
- 2) Sekretarz Komisji: dr hab. Krzysztof Wohlfeld (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Grzegorz Sęk (Politechnika Wroclawska);
- 4) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Piotr Perlin (Instytut Wysokich Ciśnień PAN);

- 5) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska);
- 6) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki PAN);
- 7) Członek komisji: prof. dr hab. Andrzej Twardowski (Uniwersytet Warszawski).

Komisja jednomyślnie wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Tomaszowi Kazimierzczukowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Jeśli chodzi o uzasadnienie znacznego wkładu habilitanta w rozwój dyscypliny naukowej, nie było żadnych problemów, warunek został spełniony. Dr Kazimierzczuk przedstawił cykl publikacji powiązanych tematycznie, które dotyczyły mechanizmów częściowego stymulowania rekombinacji promienistej tzw. ciemnych ekscytonów.

Wkład w rozwój nauk fizycznych jest znaczny, o czym świadczą publikacje, m.in. publikacja w Nature, która była cytowana ponad 250 razy.

Jeśli chodzi o trzeci punkt – kwestię, czy wkład Habilitanta w powstanie cyklu jest istotny – był to jedyny punkt dyskusyjny, co zostało zaznaczone też w recenzjach. Udział dr. Kazimierzczuka w części opisanych badań był trudny do określenia, niemniej Komisja ostatecznie uznała, że w szczególności dwie pierwsze prace są wybitne, co daje podstawę do stwierdzenia, że wkład Habilitanta w powstanie cyklu publikacji był istotny.

Jeśli chodzi o istotną aktywność naukową, w opinii Komisji ta przesłanka została całkowicie spełniona, dr Kazimierzczuk jest bardzo aktywny, opublikował 84 prace, posiada IH 18 wg Scopus i Web of Science, wg Google Scholar IH 21, indeks cytowań bez autocytowań około 1200, jego prace ukazują się w liczących się czasopismach. Działalność dydaktyczna Habilitanta również jest bardzo bogata; organizacyjna i popularyzatorska – również. Kandydat jest m.in. członkiem Rady. W opinii Komisji warte podkreślenia są prace w Komitecie Olimpiady Fizycznej.

Przewodniczący podziękował za zreferowanie sprawy i dodał, że dr Kazimierzczuk jest bardzo aktywny jeśli chodzi o IDUB. Następnie wobec braku pytań zaproponował przejście do głosowania nad nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego, wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kazimierzczukowi

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 114 w sprawie nadania dr. Tomaszowi Kazimierzczukowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy - mgr inż. Dominik Dobrakowski

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Tomasz Antosiewicz poinformował, że publiczna obrona odbyła się w trybie stacjonarnym 21.09.2021 r. W skład Komisji Doktorskiej weszli: dr hab. Tomasz Antosiewicz – przewodniczący, dr hab. inż. Mariusz Klimczak – promotor, prof. dr hab. inż. Mirosław Karpierz, dr hab. inż. Robert Bogdanowicz, prof. PG – recenzenci, oraz prof. dr hab. Piotr Kossacki, prof. dr hab. Radosław Przeniosło, dr hab. Wojciech Pacuski, dr hab. Jacek Pniewski, dr hab. Michał Tomza, – członkowie komisji. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: *„Badanie właściwości liniowych i nieliniowych oraz dwójtomności strukturalnych światłowodów dla zastosowań w źródłach ultrakrótkich impulsów laserowych”*. Promotorem pomocniczym był dr Tomasz Stefaniuk. Przewód został wszczęty 2019 przed Radą Wydziału Fizyki UW. W 2021 r. Doktorant zdał wszystkie wymagane egzaminy z oceną bardzo dobrą. W obu recenzjach pojawiły się postulaty wyróżnienia rozprawy. Obrona miała klasyczny przebieg, w posiedzeniu udział wzięli wszyscy członkowie komisji za wyjątkiem dr. hab. Jacka Pniewskiego. Przewodniczący Komisji przedstawił przebieg przewodu doktorskiego mgr. inż. Dominika Dobrakowskiego, a Promotor, dr hab. inż. Mariusz Klimczak - sylwetkę kandydata. Doktorant przedstawił tezy rozprawy doktorskiej. Recenzenci, prof. dr hab. inż. Mirosław Karpierz oraz dr hab. inż. Robert Bogdanowicz, przedstawili fragmenty swoich recenzji pracy doktorskiej. Doktorant odpowiedział na pytania, zarzuty i uwagi zawarte w recenzjach. Recenzenci uznali odpowiedzi za zadowalające. W czasie publicznej dyskusji padło pięć pytań od członków komisji, na które Kandydat odpowiedział zadowalająco. Podczas niejawniej części obrony rozprawy doktorskiej przeprowadzono dyskusję nad przebiegiem obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Dominika Dobrakowskiego. W dyskusji uczestniczyła większość członków komisji. Wszyscy obecni pozytywnie ocenili przebieg obrony: prezentację doktoranta i jego odpowiedzi na recenzje. Po dyskusji Przewodniczący Komisji postawił kolejno wnioski o przyjęcie obrony rozprawy doktorskiej mgr. inż. Dominika Dobrakowskiego, o wystąpienie do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne UW o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz o wystąpienie do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne UW o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. inż. Dominika Dobrakowskiego. Wszystkie wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący** poprosił Promotora dr. hab. inż. Mariusza Klimczaka o przedstawienie sylwetki kandydata.

Dr hab. inż. Mariusz Klimczak poinformował, że mgr Dominik Dobrakowski ukończył studia na Wydziale Fizyki Politechniki Warszawskiej w 2017 r. i w tym samym roku rozpoczął studia

doktoranckie na w/w wydziale. Następnie dołączył do zespołu naukowego realizującego projekt FNP First Team, któremu przewodniczył dr hab. inż. Mariusz Klimczak. Projekt dotyczył szerokopasmowego i koherentnego zasiewania ultraszybkich wzmacniaczy światłowodowych a badania Doktoranta skoncentrowane były na strukturach światłowodów fotonicznych o charakterystykach liniowych i nieliniowych, które umożliwiły generację szerokopasmowych i koherentnych impulsów zasiewających o ustalonym stanie polaryzacji. Na dorobek naukowy kandydata złożyło się 10 publikacji w periodykach z listy JCR o tematyce związanej z fizyką optyczną. Mgr Dobrakowski odbył miesięczny staż naukowy na University of California w San Diego (USA).

Recenzent - **dr hab. inż. Robert Bogdanowicz, prof. PG** - zwrócił uwagę na szeroki zakres działalności naukowej doktoranta w obszarze opracowania modeli struktur, które zostały później przez niego współwykonywane. Analizy symulacyjne zarówno miały za zadanie predykcję nieliniowości w tych strukturach, jak i później wytłumaczenie pewnych zjawisk już w fizycznych strukturach, które zostały wykonane. Zrobiło to duże wrażenie na recenzentach. Udział w obronie był czystą przyjemnością, była ona bardzo profesjonalna a doktorant bardzo wnikliwie odpowiadał na pytania.

Prof. dr hab. Jan Dereziński spytał, co to są impulsy zasiewające.

Dr hab. inż. Mariusz Klimczak odpowiedział, że są to impulsy, które w deterministyczny sposób adresują pasmo wzmocnienia optycznego ośrodka wzmacniającego i umożliwiają wzmacnianie femtosekundowych impulsów światła laserowego.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. inż. Dominikowi Dobrakowskiemu

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Następnie **Przewodniczący** poprosił dr. hab. Tomasza Antosiewicza o podanie uzasadnienia wyróżnienia.

Dr hab. Tomasz Antosiewicz powiedział, że głównym uzasadnieniem wyróżnienia było wykazanie anizotropii nieliniowości w światłowodzie z nanostrukturizowanym rdzeniem, które zostało najpierw teoretycznie przewidziane, tzn. nie wyszło jedynie przez przypadek w

eksperymentach. Jest to autorskie osiągnięcie doktoranta, za które obaj recenzenci wnioskowali o wyróżnienie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie wyróżnienia, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy dr. inż. Dominika Dobrakowskiego

Tak: 31 (96,9%)

Nie: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 115 w sprawie nadania mgr. inż. Dominikowi Dobrakowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Sprawa nadania stopnia doktora - mgr Marcin Zajęc

Przewodniczący poprosił prof. dr hab. Jana Derezińskiego o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Jan Dereziński odczytał protokół z obrony:

„Przewodniczącym komisji doktorskiej był prof. dr hab. Jacek Jezierski, sekretarzem Aleksandra Kuncewicz. Obrona rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Zajęca odbyła się 13 września 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1. prof. dr hab. Jacek Jezierski;*
- 2. dr hab. Katarzyna Grabowska;*
- 3. dr hab. Andriy Panasyuk;*
- 4. prof. dr hab. Zygmunt Lalak;*
- 5. prof. dr hab. Jerzy Lewandowski;*
- 6. prof. dr hab. Piotr Sułkowski.*

Siódmy członek Komisji prof. dr hab. Jerzy Kijowski był nieobecny.

Otwierając obronę przewodniczący Komisji prof. Jacek Jezierski przedstawił mgra Marcina Zajęca oraz poszczególne etapy jego przewodu doktorskiego.

W 2013 roku mgr Marcin Zajęc uzyskał tytuł licencjata, a w 2015 roku tytuł magistra po przedstawieniu pracy „Trójka Tulczyjewa w mechanice na grupie Liego”. Opiekunem pracy była dr hab. Katarzyna Grabowska (KMMF). W 2015 r. mgr Marcin Zajęc rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW. Aktualnie mgr Marcin Zajęc jest współautorem czterech

publikacji wydrukowanych. Ponadto jedna została przyjęta do druku, a następne cztery są recenzowane.

Praca doktorska nosi tytuł: „Struktury geometryczne w klasycznej teorii pola z cechowaniem - redukcje, algebroidy Atiyaha, trójki Tulczyjewa”.

Promotorem pracy jest: dr hab. Katarzyna Grabowska - KMMF

Recenzentami są: prof. dr hab. Jerzy Kijowski – CFT, dr hab. Andriy Panasyuk - UWM.

Mgr Marcin Zajęc przedstawił w krótkim referacie rezultaty zawarte w swojej rozprawie. Po referacie odczytane zostały recenzje promotora i recenzentów, a następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą. W dyskusji udział wzięli:

dr hab. Andriy Panasyuk

prof. Jacek Jezierski

prof. Zygmunt Lalak

prof. Jan Dereziński

prof. Jerzy Lewandowski

prof. Paweł Urbański

prof. Piotr Sułkowski

Mgr Marcin Zajęc odpowiedział na postawione pytania i ustosunkował się do recenzji. Treść przebiegu dyskusji zawarta jest w załączeniu do protokołu.

Po zakończeniu dyskusji Komisja pod kierunkiem prof. Jacka Jezierskiego odbyła posiedzenie niejawnie (w innej sali), na którym przeprowadzono dyskusję nad przebiegiem obrony oraz tajne głosowanie nad przyjęciem obrony rozprawy doktorskiej

za wnioskiem	-	6
wstrzymało się	-	0
przeciw	-	0

Komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgra Marcina Zajęca i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z propozycją uchwały o nadanie ww. stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.”

Prof. dr hab. Jan Dereziński dodał, że brał udział w obronie, ale nie był członkiem Komisji Doktorskiej.

Przewodniczący dodał, że jeśli doktorant ma kilka publikacji, to jest to wynik bardzo pozytywny, a wręcz znakomity. Wobec braku pytań przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Marcinowi Zającowi

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 116 w sprawie nadania mgr. Marcinowi Zającowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6a. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy – mgr Krzysztof Sawicki

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Marek Karny, prof. ucz. powiedział, że mgr Krzysztof Sawicki uzyskał dyplom magistra w 2014 r. na FUW na kierunku inżynieria nanostruktur, w tym samym roku rozpoczął studia doktoranckie. Przewód doktorski został otwarty w 2018 r. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała prof. dra hab. Michała Nawrockiego zaś na promotora pomocniczego powołano dr. hab. Jana Suffczyńskiego. W związku ze śmiercią promotora Rada Wydziału w dniu 26 czerwca 2018 roku wyraziła zgodę na powołanie w jego miejsce nowego promotora – dr. hab. Jana Suffczyńskiego z Instytutu Fizyki Doświadczalnej, Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, zaś na recenzentów powołano prof. dr. hab. Czesława Skierbiszewskiego z Instytutu Wysokich Ciśnień PAN oraz prof. dr. hab. Michała Matuszewskiego z Instytutu Fizyki Polskiej Akademii Nauk. Doktorant w kwietniu 2021 r. złożył pracę pt. *„Lasowanie z pojedynczych i sprzężonych podwójnych mikrownęk polarytonowych wykonanych z tellurków i selenków”*. Zarówno promotor jak i recenzenci nadesłali pozytywne opinie stwierdzające, że praca im przedstawiona spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim i wnoszą o dopuszczenie autora do dalszych etapów przewodu doktorskiego. Dodatkowo recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy. Doktorant złożył wymagane egzaminy doktorskie z nauk chemicznych w zakresie chemii nieorganicznej (ocena: bardzo dobry), z języka angielskiego (ocena: bardzo dobry), z nauk fizycznych w zakresie fizyki ciała stałego (ocena: dobry plus). Mgr Krzysztof Sawicki jest współautorem 9 publikacji w renomowanych czasopismach naukowych, z czego 4 bezpośrednio związane są z pracą doktorską. Brał udział w licznych konferencjach naukowych w kraju i za granicą, gdzie prezentował wyniki swojej pracy naukowej w postaci wygłoszonych referatów (9) i prezentacji plakatowych (10). Dwukrotnie tj. w 2015 i 2017 roku otrzymał wyróżnienie w konkursie Dziekana Wydziału Fizyki za najlepiej

prowadzone zajęcia dydaktyczne. Realizował także projekty w ramach programu Preludium 13 oraz Etiuda finansowane przez Narodowe Centrum Nauki.

Komisja Doktorska została powołana w 2019 r., dopuszczenie do obrony zostało uchwalone w lipcu 2021 r., zaś obrona odbyła się 14.09.2021 r. Przebieg obrony był standardowy. Mgr Krzysztof Sawicki w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor – dr hab. Jan Suffczyński przedstawił opinię o rozprawie. Recenzenci: prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski i prof. dr hab. Michał Matuszewski przedstawili swoje recenzje. W dalszej kolejności posiedzenia przewodniczący udzielił głosu doktorantowi w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Krzysztof Sawicki ustosunkował się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach, odpowiadając szczegółowo na zadane w recenzji pytania i uwagi.

Jeśli chodzi o wyróżnienie, najważniejsze osiągnięcia mgr. Krzysztofa Sawickiego zasługujące na wyróżnienie pracy są następujące:

- pokazanie laserowania polarytonowego i fotonowego dla tej samej wnęki rezonansowej w zależności od gęstości mocy pobudzającej lasera pompującego,
- pokazanie dla sprzężonych wnęk rezonansowych, że w warunkach laserowania polarytonowego możliwe jest parametryczne rozpraszanie polarytonów zdegenerowane w energii dla pobudzania nierezonansowego. Wykonanie szczegółowej analizy teoretycznej kinetyk polarytonów w czteropoziomowym układzie dwóch sprzężonych wnęk rezonansowych.

Za wyróżnieniem o oddano 12 głosów, nikt nie głosował na „nie” a 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Następnie **Przewodniczący** przekazał głos Promotorowi.

Dr hab. Jan Suffczyński potwierdził osiągnięcie wymienione w recenzjach, tj. fakt, że po raz pierwszy udało się zaobserwować trzy typy laserowania z tej samej struktury, podczas gdy dotąd tylko dwa były obserwowane. Ważnym osiągnięciem jest stworzenie modelu teoretycznego dla opisu zjawisk, w dodatku dla dwóch mikrownęk. Pozwolił on opisać związki czasowe otrzymanych danych i dynamikę zjawiska. Doktorant w ciężkim, pandemicznym roku 2020 był na stypendium Etiuda we Francji, gdzie bardzo się podciągnął w modelowaniu teoretycznym zjawisk polarytonowych. Wyniki prac zostały opublikowane w czasopiśmie *Photonics* w 2021 r.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowania, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Krzysztofowi Sawickiemu

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy dr. Krzysztofa Sawickiego

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 117 w sprawie nadania mgr. Krzysztofowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6b. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy – mgr Piotr Fabrykiewicz

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka, Przewodniczącą Komisji Doktorskiej o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że jest mu bardzo miło przedstawić tą sprawę. Publiczna obrona odbyła się 06.10.2021 r. Na posiedzeniu obecnych było 10 z 12 członków Komisji:

- 1) prof. dr hab. Radosław Przeniośło - promotor, Wydział Fizyki UW,
- 2) prof. dr hab. Andrzej Katrusiak – recenzent, Wydział Chemii UAM,
- 3) prof. dr hab. Janusz Wolny – recenzent, Wydział Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH,
- 4) prof. dr hab. Andrzej M. Oleś – recenzent, Wydział Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UJ,
- 5) prof. dr hab. Piotr Kossacki - członek Komisji - Wydział Fizyki UW,
- 6) dr hab. Wojciech Pacuski - członek Komisji, Wydział Fizyki UW,
- 7) prof. dr hab. Wojciech Satuła – członek Komisji, Wydział Fizyki UW,
- 8) prof. dr hab. Dariusz Wasik – członek Komisji, Wydział Fizyki UW,
- 9) prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - sekretarz Komisji, Wydział Fizyki UW,
- 10) prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – przewodniczący, Wydział Fizyki UW.

Nie wzięli udziału: dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. i prof. dr hab. Jakub Tworzydło.

Doktorant kształcił się na FUW, po uzyskaniu tytułu zawodowego magistra na kierunku fizyka, podjął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki pod opieką prof. Radosława Przeniośło. 19.05.2021 r. Doktorant zdał egzamin doktorski z fizyki z wynikiem pozytywnym, przez co potwierdził, że uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Pytania, które padły na egzaminie doktorskim są następujące:

1. Rodzaje uporządkowania magnetycznego w ciele stałym.

2. Neutrony termiczne i ich znaczenie dla dyfraktometrii i dla procesu rozszczepienia jąder atomowych.

3. Symetrie i ich rola w fizyce.

Znajomość języka angielskiego na poziomie B2 Doktorant potwierdził przedstawiając odpowiedni certyfikat językowy. Mgr Piotr Fabrykiewicz posiada w dorobku 11 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych z listy filadelfijskiej, z czego 8 jest bezpośrednio związanych z rozprawą. Rozprawa pt. *„Weryfikacja symetrii sieci krystalicznej i magnetycznej wybranych materiałów”* uzyskała pozytywne recenzje wszystkich trzech recenzentów, dwóch recenzentów wnioskowało o wyróżnienie. Na posiedzeniu 07.09.2021 r. rozprawa została dopuszczona przez Komisję do publicznej obrony.

Podczas obrony mgr Fabrykiewicz przedstawił główne tezy rozprawy, następnie promotor zaprezentował swoją opinię o rozprawie a recenzenci - swoje recenzje. Następnie mgr Piotr Fabrykiewicz odniósł się do pytań i uwag zawartych w recenzjach, wykorzystując prezentację multimedialną. Po prezentacji nastąpiła dyskusja dotycząca wyników rozprawy. Mgr Piotr Fabrykiewicz udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Po nich nawiązała się ożywiona dyskusja pomiędzy doktorantem a uczestnikami, prowadząca do uściślenia podniesionych kwestii.

Po wyczerpaniu dyskusji Komisja udała się na posiedzenie niejawne. Zarówno recenzenci jak też inni członkowie Komisji bardzo pozytywnie wyrazili się o prezentacji oraz odpowiedziach mgr. Piotra Fabrykiewicza na zadawane pytania. Komisja Doktorska jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Fabrykiewicza.

Ponieważ dwóch recenzentów wystąpiło o wyróżnienie rozprawy, przewodniczący poprosił o powtórzenie i doprecyzowanie argumentów, które skłoniły ich do tych wystąpień. Prof. Janusz Wolny, argumentował, że mgr Piotr Fabrykiewicz wykorzystał swoje umiejętności eksperymentalne i wiedzę do *„poprawienia wielu magnetycznych (i nie tylko) przejść fazowych”* co uważa za działalność pionierską i godną wyróżnienia, również ze względu na charakter użyteczny (jako baza danych dla innych naukowców). Prof. Andrzej Katrusiak podkreślił w recenzji *„nowatorski charakter podjętego tematu badań nad właściwościami ważnej technologicznie grupy materiałów magnetycznych”* oraz fakt, że *„szczegóły strukturalne i precyzyjnie wyznaczona symetria materiałów są podstawowymi informacjami pozwalającymi na efektywne zastosowania technologiczne.”*

W wyniku tajnego głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr. Piotra Fabrykiewicza oddano 8 głosów ZA, 1 głos PRZECIW, 1 głos WSTRZYMUJĄCY SIĘ. Ponieważ głosy ZA stanowią 80% wszystkich oddanych głosów, to Komisja zdecydowała się wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: *„Po zapoznaniu się z opiniami recenzentów oraz po wysłuchaniu prezentacji kandydata, wysłuchaniu odpowiedzi na pytania i uwagi podniesione w recenzjach i na pytania zadane w trakcie dyskusji, Komisja stwierdza, że rozprawa stanowi samodzielne rozwiązanie aktualnego i oryginalnego problemu naukowego, a kandydat prezentuje wysoki poziom merytoryczny i potrafi dobrze zaprezentować uzyskane*

wyniki. Ponadto, rozpatrując wnioski o wyróżnienie rozprawy zawarte w recenzjach, Komisja uznała, że rozprawa zasługuje na wyróżnienie.”

Kończąc swoją wypowiedź **prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** podziękował prof. dr. hab. Tomaszowi Matulewiczowi za pomoc w zredagowaniu protokołów i dopracowaniu formuł związanych z cytowaniem ustaw i odpowiednich przepisów.

Następnie **Przewodniczący** przekazał głos promotorowi oraz recenzentom i innym członkom Komisji Doktorskiej.

Prof. dr hab. Radosław Przeniosło powiedział, że praca przedstawia badania pokazujące, że w przejściu fazowym między stanem uporządkowanym magnetycznie a stanem nieuporządkowanym magnetycznie w czterech wybranych materiałach zarówno stan powyżej, jak i poniżej przejścia charakteryzuje się obniżoną symetrią, tzn. symetrią inną niż ta, która jest podawana w podręcznikach. Jest to istotny rezultat eksperymentalny dla czterech wybranych klasycznych materiałów, są to: trzy tlenki oraz chrom, czysty metal. Doktorant wykonał również pewne istotne uproszczenie klasyfikacji modów magnetycznych dla wszystkich grup przestrzennych, w związku z tym ma ono charakter uniwersalny, może być używane do wszystkich materiałów jakie będą badane w przyszłości.

Prof. dr hab. Andrzej Katrusiak wypowiedział się w superlatywach o ogromnej pracy, którą wykonał Doktorant. Jest to olbrzymia praca wymagająca dogłębnego teoretycznego zrozumienia zagadnienia symetrii, co nie jest trywialne, podstawowy parametr Wszechświata jest bowiem często pomijany, natomiast Kandydat potrafił się skupić i nie tylko dojść do bardzo ważnych wniosków teoretycznych, klasyfikacji symetrii dla układów magnetycznych, ale również wykonać bardzo wymagające eksperymenty. Dla pana profesora nie ulega żadnej wątpliwości, że Doktorant zasługuje na wyróżnienie z tego względu, że o magnetyzmie i o symetrii nigdy się nie powie za dużo, są to ważne tematy. Doktorant analizował żmudnie tysiące przypadków różnorodnych symetrii, Recenzent jest pełny podziwu dla wykonanej pracy i w pełni popiera przyznanie wyróżnienia.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz, członek Komisji Doktorskiej dodał, że dyskusja naukowa po prezentacji przedstawionej przez Doktoranta była bardzo długa, co pokazuje, jak bardzo ten temat budził zainteresowanie recenzentów. Doktorant doskonale sobie poradził, umiał znaleźć się również w sytuacji, kiedy czegoś nie wiedział, co świadczy o jego dużej dojrzałości.

Przewodniczący, który również brał udział w obronie powiedział, że bardzo mu się podobała prezentacja, która była bardzo pedagogiczna.

Po zamknięciu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Fabrykiewiczowi

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy dr. Piotra Fabrykiewicza

- Tak: 25 (89,3%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,1%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 118 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Fabrykiewiczowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

7. Sprawa odwołania komisji doktorskiej w starym składzie i powołania komisji doktorskiej w nowym składzie w przewodzie doktorskim - mgr Anna Wojtczak

Przewodniczący poinformował, że jest to przewód prowadzony wg starych przepisów a następnie odczytał skład odwoływanej i powoływanej Komisji Doktorskiej i zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie odwołania Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Anny Wojtczak w składzie:

1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz - przewodniczący;
2. prof. dr hab. Jacek Jemielity - promotor;
3. prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło - recenzent;
4. dr hab. Rafał Luchowski, prof. UMCS - recenzent;
5. prof. dr hab. Maria Bzowska - członek;
6. prof. dr hab. Edward Darżynkiewicz - członek;
7. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - członek;
8. prof. dr hab. Ryszard Stolarski - członek;
9. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska - członek;
10. prof. dr hab. Piotr Durka - członek;
11. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz. - członek;
12. prof. dr hab. Ryszard Kutner - członek;
13. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz.- członek;

14. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - członek;
 15. dr hab. Piotr Fita - członek;
 16. prof. dr hab. Maria Kamińska - członek;
 17. dr hab. Jan Kurpeta - członek;
 18. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki - członek
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Anny Wojtczak w składzie:

1. prof. dr hab. Joanna Trylska - przewodnicząca;
 2. prof. dr hab. Jacek Jemielity - promotor;
 3. dr hab. Agnieszka Korgul - członek;
 4. prof. dr hab. Radosław Przeniosło - członek;
 5. dr hab. Joanna Sułkowska - członek;
 6. dr hab. Michał Tomza - członek;
 7. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek;
 8. prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło - recenzent;
 9. dr hab. Rafał Luchowski, prof. UMCS - recenzent;
 10. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - członek
- Tak: 27 (96,4%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 119 w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Wojtczak.

7a. Sprawa powołania recenzentów, 3 komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Jakub Kierdaszuk

Przewodniczący poinformował, że to również jest przewód prowadzony wg starych przepisów i następnie odczytał nazwiska recenzentów oraz proponowane składy komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że jego niepokój budzi fakt, że w miejsce 18-osobowej komisji została powołana komisja 10-osobowa, widać tu dążenie do minimalizacji składu komisji doktorskich, co zdaniem pana profesora nie jest właściwą tendencją.

Przewodniczący odpowiedział, że z reguły stara się, żeby komisje były 12-osobowe, co jego zdaniem stanowi optymalny skład. 18-osobowa komisja jest zdaniem Przewodniczącego za duża, zbyt szeroki skład pozwala części komisji spocząć na laurach i być tylko biernie obecnym na posiedzeniu.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki odparł, że kiedyś była tradycja, że członkami komisji doktorskiej byli wszyscy samodzielni członkowie Rady Wydziału, co pozwalało nie utracić kontaktu z tym, co się dzieje w innych zakładach, w innych tematykach badawczych. Każdy orientował się, co się dzieje na wydziale, jeśli zaczniemy zamykać się w bańkach skupiających tylko przedstawicieli danej specjalizacji, nikt nie będzie wiedział, co robią inni.

Przewodniczący nie zgodził się z przedmówcą i powiedział, że w odwołanej komisji większość składu stanowiły osoby z biofizyki a w proponowanym nowym składzie też są osoby, które nie są związane z tematyką pracy doktorskiej, skład jest zróżnicowany. W IFT składy komisji nigdy nie były większe niż 12 osób. Tylko w IFD składy były większe.

Prof. dr hab. Andrzej Wyszomtek poparł zdanie Przewodniczącego dodając, że uczestnictwo w publicznej obronie jest bardzo wskazane dla dużej grupy ludzi, natomiast łatwiej jest skoordynować działanie komisji działającej w mniejszym składzie, np. 12-osobowym. Zazwyczaj na obronie pytania zadają tylko członkowie komisji i to też nie wszyscy. Należy zachęcać ludzi, żeby brali udział w publicznych obronach, natomiast nie należy nadmiernie poszerzać składów komisji, co może skutkować trudnościami z osiągnięciem kworum. Zdaniem pana profesora 12-osobowa komisja, w której są reprezentanci różnych dziedzin stanowi optymalny skład.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. UW zgłosił uwagę, że jednak tworzą się takie bańki, dlatego, że nawet jeżeli komisja jest 12-osobowa, to skład jest zwykle bardzo podobny, tzn. te same osoby nie związane bezpośrednio z tematyką danej pracy są powoływane do kolejnych przewodów, co panu profesorowi nie wydaje się właściwe.

Dr Michał Karpiński zgodził się, że tworzenie się baniek jest problemem, szczególnie w nowym budynku, gdzie nie wszyscy korzystają z tej samej klatki schodowej, natomiast nie jest pewien czy rozwiązaniem jest tworzenie liczniejszych komisji doktorskich. Rada może nie przegłosować komisji zbyt ujednocionej, jeśli chodzi o skład osobowy. Należy promować zwyczaj, żeby 12-osobowe komisje były bardziej różnorodne, jeśli chodzi o tematykę.

Przewodniczący odpowiedział, że stara się, żeby składy były zróżnicowane, nie ma tu mowy o bańkach. Zaproponowane składy komisji istotnie się różnią, mówienie o bańkach stanowi pewnego rodzaju nadużycie. W składach komisji powtarza się nazwisko prof. Andrzeja

Wysmołka, który zgadza się pracować w licznych komisjach, podczas gdy wiele osób nie wyraża na to zgody, bo jest to dodatkowe obciążenie, zwłaszcza dla przewodniczącego komisji. Dodatkowo do składu komisji dochodzi jeszcze 2 lub 3 recenzentów. **Przewodniczący** dodał, że stara się przekazywać koleżankom i kolegom, że składy komisji powinny być 12-osobowe, w tym przypadku tego nie dopilnował. Oczywiście składy komisji można rozbudować do 20 osób, ale panu profesorowi wydaje się, że taka komisja będzie niesprawna. **Przewodniczący** poprosił, aby w przyszłości członkowie Rady, jeśli są zdania, że zaproponowane we wnioskach składy komisji są za wąskie, proponowali dodatkowych kandydatów.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** krótko przedstawił sylwetki recenzentów i zarządził głosowania, których wyniki są podane poniżej.

Powołanie prof. dr. hab. inż. Mariusza Zdrojka (Politechnika Warszawska) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Kierdaszuka

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Powołanie dr. hab. inż. Leszka Bryi (Politechnika Wrocławska) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Kierdaszuka

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej - nauki fizyczne - w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Kierdaszuka w składzie:

1. prof. dr hab. Maria Kamińska - Przewodnicząca;
 2. dr hab. Aneta Drabińska - Promotor;
 3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
 4. dr hab. Marta Borysiewicz;
 5. dr hab. Jacek Szczytko
- Tak: 27 (96,4%)
 - Nie: 1 (3,6%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej Nauki o Ziemi i Środowisku, specjalność geografia, w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Kierdaszuka w składzie:

1. prof. dr hab. Maria Kamińska - Przewodnicząca;

2. dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. - Egzaminator;
 3. dr hab. Aneta Drabińska - Promotor
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Kierdaszuka w składzie:

1. prof. dr hab. Maria Kamińska - Przewodnicząca;
 2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska - Egzaminator;
 3. dr hab. Aneta Drabińska - Promotor
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Kierdaszuka w składzie:

1. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - Przewodniczący;
 2. dr hab. Agnieszka Korgul;
 3. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
 4. dr hab. Wojciech Pacuski;
 5. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
 6. prof. dr hab. Andrzej Twardowski;
 7. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
 8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
 9. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
 10. dr hab. Aneta Drabińska - promotor;
 11. prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek - recenzent;
 12. dr hab. inż. Leszek Bryja - recenzent
- Tak: 27 (96,4%)
 - Nie: 1 (3,6%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 120 w sprawie powołania recenzentów, składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Kierdaszuka.

8. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Adam Leszczyński

Przewodniczący poinformował, że w tym postępowaniu wcześniej została powołana komisja doktorska, której przewodniczy dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. UW. Następnie Przewodniczący podał nazwiska recenzentów i wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jarosława Zaremby (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Leszczyńskiemu

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Daniela Lisaka (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Leszczyńskiemu

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%).

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Pawła Zina (Narodowe Centrum Badań Jądrowych) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Leszczyńskiemu

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 121 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Leszczyńskiemu.

9. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Zdybel

Przewodniczący poinformował, że w tym postępowaniu wcześniej została powołana komisja doktorska, której przewodniczy dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. Następnie Przewodniczący podał proponowane nazwiska recenzentów i wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Tadeusza Domańskiego (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Zdyblowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Sowińskiego, prof. IFPAN (Instytut Fizyki PAN) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Zdyblowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. inż. Gabriela Wlazłowskiego, prof. ucz. (Politechnika Warszawska) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Zdyblowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 122 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Zdyblowi.

9a. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Podlaski

Przewodniczący poinformował, że w tym postępowaniu wcześniej została powołana komisja doktorska, której przewodniczy prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki. Następnie Przewodniczący podał proponowane nazwiska recenzentów i wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. inż. Adama Ryszarda Kisiela (Politechnika Warszawska) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. inż. Mariusza Zbigniewa Przybycienia (Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Pawła Salabury (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 123 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu.

9b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Shi Cheng

Przewodniczący podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej i zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Shi Chenga w składzie:

1. prof. dr hab. Stanisław Głazek;
 2. prof. dr hab. Jan Dereziński;
 3. prof. dr hab. Jerzy Lewandowski;
 4. prof. dr hab. Mikołaj Misiak;
 5. dr hab. Andrzej Okołów;
 6. dr Miłosz Panfil;
 7. prof. dr hab. Jacek Pawełczyk
- Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 124 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi.

9c. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Dmitry Noshchenko

Przewodniczący podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej i wobec braku pytań zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Dmitrego Noshchenki w składzie:

1. prof. dr hab. Stanisław Głazek;
 2. prof. dr hab. Jan Dereziński;
 3. prof. dr hab. Jerzy Lewandowski;
 4. prof. dr hab. Mikołaj Misiak;
 5. dr hab. Andrzej Okołów;
 6. dr Miłosz Panfil;
 7. prof. dr hab. Jacek Pawełczyk
- Tak: 28 (96,6%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 125 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dmitremu Noshchence.

9d. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Stanisław Sołtan

Przewodniczący podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. **Przewodniczący** poinformował, że w komisjach egzaminacyjnych zgodnie z uchwałą nr 481 nie ma możliwości wyznaczenia przewodniczącego w momencie powoływania komisji, w związku z czym pierwsze posiedzenie zwoła Przewodniczący Rady. Ta kwestia zostanie jednak niebawem zmieniona, ponieważ uchwała nr 481 zostanie wkrótce zmieniona, gdyż Sąd Administracyjny przyznał UW rację w sporze z RDN i stwierdził, że wszystkie działania bazujące na w/w uchwale są prawomocne. W tej chwili jest przygotowywana nowela uchwały, jest w niej m.in. zawarta zmiana, pozwalająca komisji egzaminacyjnej na zaproponowanie recenzentów, co skróciłoby postępowanie o jedno posiedzenie Rady. Sugestie zmian w uchwale nr 481 będą dalej

procedowane przez komisje senackie i muszą być następnie zatwierdzone przez Senat UW. Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Stanisława Sołtana w składzie:

1. prof. dr hab. Piotr Szymczak;
 2. prof. dr hab. Piotr Chankowski;
 3. prof. dr hab. Witold Bardyszewski;
 4. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
 5. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
 6. dr hab. Jan Chwedeńczuk;
 7. dr hab. Paweł Jakubczyk
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 126 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Sołtanowi.

10. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Justyna Kiermasz

Przewodniczący poinformował, że doktorantka złożyła wymagane dokumenty, jest autorką pięciu publikacji. Tytuł rozprawy w oryginale brzmi: *„Ocena wiarygodności pomiarów autorefraktometrycznych bez cykloplegii u dorosłych i dzieci przy użyciu analizy krótkoczasowej zmiany stanu refrakcji oka”*.

Kandydat na promotora, **dr. hab. Jacek Pniewski** poinformował, że doktorantka jest na 6 roku studiów doktoranckich, jest również absolwentką FUW oraz studiów optometrycznych w Poznaniu. Doktorantka podjęła w swojej pracy ciekawą tematykę automatycznych pomiarów wady refrakcji, czyli w pewnym sensie czegoś, co jest bliskie wadzie wzroku, z użyciem reprezentacji za pomocą przestrzeni, której wymiary są badane, co umożliwi zobaczenie nowych zjawisk związanych z tym, jak pracuje wzrok. Mgr Kiermasz używa do tego bardzo prostego narzędzia, które jest dostępne w wielu gabinetach, ale używa go w nietypowy sposób. Do tej pory udało się opublikować prostszą wersję tego co będzie w rozprawie doktorskiej, natomiast drugi artykuł został na razie odrzucony. Kandydatka chciała poszerzyć bazę badanych osób, na których metoda jest testowana, ale lockdown bardzo utrudnia badania. W najbliższym czasie zostaną wysłane do czasopism jeszcze dwa artykuły na bazie dokonanych pomiarów. W najbliższej przyszłości jest planowane zastosowanie wykorzystywanego narzędzia również do innych badań. Jest planowany udział w projekcie,

który dotyczy pandemii krótkowzroczności po długotrwałej pracy w bliży. Będzie to bardzo dobra rzecz do analizy pracy optycznej układu wzrokowego człowieka nie tylko w prostej formie, ale również w szerokim zakresie dotyczącym widzenia peryferyjnego. Przygotowywana praca będzie ważna i ciekawa nie tylko optometrycznie, ale również społecznie.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jacka Pniewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Justynie Kiermasz

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 127 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Justyny Kiermasz.

11. Sprawa wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim – mgr Monika Mycroft

Przewodniczący poinformował, że w tej sprawie wpłynęły wnioski o powołanie promotora i promotora pomocniczego. Mgr Monika Mycroft jest na 4 roku studiów doktoranckich. Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Magdaleny Stobińskiej (Uniwersytet Warszawski) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Mycroft

- Tak: 26 (86,7%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,7%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. Thomasa McDermotta (Uniwersytet Warszawski) na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Mycroft

- Tak: 26 (86,7%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,7%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 128 w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego dla mgr Moniki Mycroft.

12. Sprawa wyznaczenia kandydata na członka Rady Naukowej Dziedzin w kadencji 2021-2024

Przewodniczący poinformował, że do Rady Naukowej Dziedzin w kadencji 2021-2024 zostały zgłoszone dwie osoby, inne osoby, które prowadzą stricte międzydziedzinową działalność odmówiły kandydowania ze względu na obciążenie pracą. Zgłoszeni kandydaci to osoby, które prowadzą działalność interdyscyplinarną w obrębie dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych. Są to dr hab. Javier de Lucas Araujo, który ma zgłoszone dwie dyscypliny – matematykę i nauki fizyczne oraz zgłoszona przez IFT dr hab. Magdalena Stobińska, która prowadzi działalność w zakresie fizyki i matematyki, aczkolwiek jest zgłoszona do jednej dyscypliny. Pewnym problemem jest fakt, że pani profesor nie jest członkiem Rady, aczkolwiek nie musi nim być, żadne przepisy tego nie regulują. Kandydatka jest zatrudniona głównie na MIM, gdzie wygrała konkurs i pracuje od 01.10.2021 r. jako profesor uczelni.

W celu przeprowadzenia wyborów do Rady Naukowej Dziedzin należy najpierw dokonać wyboru komisji skrutacyjnej, **Przewodniczący** podał jej proponowany skład.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. spytała czy oboje kandydaci spełniają 4 z 10 wymaganych kryteriów Rektora.

Przewodniczący potwierdził, że oboje spełniają większość kryteriów. W przypadku dr. hab. Javiera de Lucasa Arauja nie ma konieczności sprawdzania spełnienia kryteriów, ponieważ jest on członkiem Rady. Następnie wobec braku kolejnych pytań **Przewodniczący** zarządził przejście do głosowań, wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów członka Rady Naukowej Dziedzin w składzie: dr Aleksandra Fijałkowska; dr Marek Lewicki; mgr Maciej Kolanowski

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki wyraził opinię, że byłoby pożądane, aby wybrana osoba była członkiem RND NF, ponieważ przyczyni się to spójności różnych procedur i zwyczajów na

UW jeśli chodzi chociażby o nadawanie stopnia doktora. Oczywiście przepisy powinny być jednoznaczne, ale poza przepisami zawsze zostaje pewien margines na dobre praktyki i zwyczaje. Przepływ informacji i doświadczenia pomiędzy gremiami byłby bardzo wskazany.

Przewodniczący przyznał rację przedmówcy, ale dodał, że nie ma przepisów, które wymagałyby, aby kandydat był członkiem Rady. Wobec braku dalszych głosów przystąpiono do zasadniczego głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Wybory członka Rady Naukowej Dziedzin na kadencję 2021-2024

- Javier de Lucas Araujo: 32 (82,1%)
- Magdalena Stobińska: 7 (17,9%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 129 w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne w Radzie Naukowej Dziedzin na kadencję 2021-2024.

13. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt NCN SONATA BIS 9 – kierownik: dr Paweł Caputa

Przewodniczący poinformował, że kandydatem do komisji jest prof. dr hab. Piotr Sułkowski. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w IFT na Wydziale Fizyki w ramach grantu NCN SONATA BIS 9 kierowanego przez dr. Pawła Caputę

- Tak: 33 (94,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 130 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 9 kierowanego przez dr. Pawła Caputę.

14. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt NCN OPUS – kierownik: dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.

Przewodniczący poinformował, że kandydatem do komisji jest dr Jędrzej Kaniewski. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr. Jędrzeja Kaniewskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w IFT na Wydziale Fizyki w ramach grantu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz.

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 131 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 19 kierowanego przez dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz.

14a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – projekt NCN SONATA 14 – kierownik: dr Marek Lewicki

Przewodniczący poinformował, że kandydatem do komisji jest dr hab. Krzysztof Rolbiecki. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w IFT na Wydziale Fizyki w ramach grantu NCN SONATA 14 kierowanego przez dr. Marka Lewickiego

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 132 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA 14 kierowanego przez dr. Marka Lewickiego.

15. Sprawy bieżące

Przewodniczący poinformował, że Rada ma za zadanie koordynować proces przygotowania do ewaluacji. Ewaluacja będzie prowadzona w 3 kryteriach:

- I kryterium dotyczy działalności publikacyjnej – waga 60% do wyniku ewaluacyjnego
- II kryterium dotyczy działalności finansowej, czyli grantowej - waga 20% do wyniku ewaluacyjnego
- III kryterium dotyczy wpływu na społeczeństwo i gospodarkę - waga 20% do wyniku ewaluacyjnego.

Jeśli chodzi o kryterium I – publikacje, wyniki są opublikowane w programie ewaluacyjnym SEDN. Wyniki te należy zweryfikować, ponieważ posłużą one do stworzenia hierarchii i rankingów ewaluacyjnych. Publikacje są podzielone na 2 okresy: 2017-2018 – publikacje z tych lat będą liczone wg zupełnie innych wskaźników (tzn. wg tzw. starego wykazu), niż publikacje z lat 2019-2021, które będą liczone wg nowego wykazu.

Nowy wykaz jest znacznie korzystniejszy, o czynnik 4, w stosunku do starego. Jeśli ktoś opublikował doskonałą pracę np. w 2018 r., dostanie za tę pracę, o ile ma w niej pełny udział, 45 pkt. Za tę samą pracę opublikowaną w latach 2019-2021 otrzyma 200 pkt. Sugeruje to, że trzeba optymalizować wyniki ze względu na ostatnie 3 lata. UW jest w dość szczęśliwej sytuacji, ponieważ grupa prof. Udalskiego skonstruowała program ewaluacyjny, który dostarcza wstępnych wyników dla różnych dyscyplin, które są ewaluowane na UW. Wg tego programu nauki fizyczne uzyskują na dzień dzisiejszy 365 pkt na 480 możliwych. Np. chemicy mają 280 pkt na 480 możliwych, natomiast biologia ma niewiele więcej niż 70 pkt. W rankingu prowadzi astronomia ze znakomitym wynikiem 427 pkt, co wynika z faktu, że jest to mała dyscyplina, której członkowie publikują artykuły w dużych zespołach badawczych, są to znakomite prace, bardzo wysoko punktowane. Na tle innych dyscyplin nauki fizyczne bardzo się wyróżniają, ale ostatnio SEDN po raz pierwszy ogłosił swoje własne wyniki tejże ewaluacji i o ile wg wyliczeń prof. Udalskiego mamy globalną liczbę punktów za lata 2017-2021 przekraczającą 68.000 pkt, to nieszczęsny SEDN wyliczył, że mamy 57.000 pkt. Ten wynik pojawił się jako pierwszy i natychmiast zniknął. Następnie w SEDN pojawił się wynik niecałe 56.000 pkt. Wydaje się, że sytuacja jest dramatyczna i kuriozalna. Ewaluator SEDN ma być zbudowany w oparciu o najnowsze technologie, tymczasem działa wadliwie, np. do dorobku danej osoby zamiast 4 prac zalicza 3,5; ignoruje prace o najwyższej punktacji (200 pkt), zamiast nich bierze pod uwagę prace dużo niżej punktowane. Nie ma to niestety nic wspólnego z informatyką i najnowszymi technologiami cyfrowymi. Przewodniczący nie wie, co o tym myśleć, oceny systemu SEDN są w tej chwili kompletnie niewiarygodne. Przedstawiciele dyscypliny astronomia usunęli wszystkie publikacje wskazane przez SEDN; bazując na programie prof. Udalskiego wskazali, które publikacje ma ewaluować i wtedy ewaluator SEDN odtworzył wynik programu prof. Udalskiego. To pokazuje, że narzędzie SEDN nie działa.

Jeśli chodzi o kryterium II (finansowe) – sytuacja jest nadal kompletnie niejasna, dlatego, że to kryterium jest nadal nie wykazywane w SEDN-ie. Jak dotąd wszystkie projekty zostały wprowadzone do POL-ON-u, dane nie są zaciągane automatycznie, wszystko trzeba wprowadzać ręcznie. Wiarygodne wydają się dane ewaluacyjne uzyskane przy pomocy programu prof. Udalskiego. Jeśli zajdzie taka potrzeba, zostaną usunięte wszystkie dane, które

ewaluator SEDN podpowiada i do systemu zostaną wpisane tylko te prace, które podpowiada program prof. Udalskiego. Będzie to gigantyczna praca.

Jeśli chodzi o III kryterium – aktualnie trwa dyskusja, co miałyby do niego wejść, pewnikiem są doskonałe prace wdrożeniowe dr hab. Joanny Kowalskiej, jako jeden z opisów wpływu na społeczeństwo i gospodarkę. Prowadzone są rozmowy też z grupą prof. Banaszka z CeNT-u oraz z osobami, które odpowiadają za radiofarmaceutyki w SLCJ. 4-ty opis wpływu to osiągnięcia optyków okularowych, którzy też wdrażają wyniki w otoczeniu społeczno-gospodarczym, co może dać dodatkowe punkty do ewaluacji. Sytuacja jest ogólnie dziwna, ewaluacja jest już za progiem a OPI dotąd nie przygotowało żadnego wiarygodnego narzędzia, które pozwoliłoby ocenić stan ewaluacji w sposób przynajmniej w pewnej mierze wiarygodny.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek podziękował za zaangażowanie i zaapelował, aby osoby odpowiedzialne w OPI wzięły przykład z tego co zrobili informatycy prof. Udalskiego. Nie po to system SEDN został stworzony, żeby oszukiwać go, aby dał wiarygodne wyniki. Nie wiadomo, kto powinien interweniować, ale wydaje się, że należy zwrócić uwagę na istniejące nieprawidłowości.

Przewodniczący odpowiedział, że władze rektorskie są tego świadome, dane ewaluatora prof. Udalskiego są co 2 tygodnie odświeżane, bo publikacje nadal spływają. Wg oceny Przewodniczącego publikacje z lat 2017-2020 są już wszystkie w bazie danych, wymaga to tylko drobnych korekt. Kompletność bazy pod względem „twardych” publikacji za 100 i więcej punktów jest pełna, natomiast zasad przyznawania kategorii A+ nadal nie znamy, w związku z czym wolimy mieć wpisane wszystkie publikacje. Najgorsze jest to, że nikt nie informuje czy kompletnie błędne wyniki publikowane w SEDN mają charakter wdrożeniowy czy ostateczny, nie wiadomo czy należy je traktować jako wiarygodne. Jednym z błędów w systemie SEDN jest rozróżnianie małych i wielkich liter w numerze DOI, co powoduje że prace o tym samym numerze DOI są zaciągane dwukrotnie, następnie nie można ich usunąć ręcznie i trzeba pisać do Helpdesku OPI z prośbą o ich scalenie lub usunięcie.

Pocieszające w całej sytuacji jest to, że wynik publikacyjny nauk fizycznych na tle innych dyscyplin jest bardzo dobry, przegrywamy tylko z astronomią, ale jest to bardzo mała grupa ludzi prowadząca bardzo specyficzną działalność, głównie oparta na bardzo dużych zespołach badawczych i tego nigdy nie osiągniemy, natomiast na tle dużych wydziałów prezentujemy się znacznie lepiej. W przypadku np. biologii zły wynik grozi utratą statusu uczelni badawczej. Jeżeli nie ma tam zaniedbań i aktualny wynik 71 pkt jest wiarygodny, to źle to wróży.

Mgr Maciej Kolanowski skomentował, że w przypadku biologii problemem nie jest konkurencja innych wydziałów, tylko PAN-owskich instytutów badawczych, które bardzo windują rezultaty.

Przewodniczący dodał, że nauki fizyczne bardzo dużo nadrobią w kategorii działalności finansowej, granty przysporzą bardzo dużo punktów. Na kolejnych posiedzeniach będą podawane nowe informacje w sprawie ewaluacji, oby były to lepsze wieści.

16. Wolne wnioski

Wobec braku wolnych wniosków **Przewodniczący** zamknął posiedzenie i zaprosił na kolejne w trybie zdalnym w dniu 08.11.2021 r.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła