



**Protokół posiedzenia nr 10 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne
w dniu 8 listopada 2021 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył zdalne posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych. Przewodniczący sprawdził kworum przez odczytanie listy obecności, prosząc o zgłoszenie obecności przez poinformowanie o tym przy włączonej kamerze i mikrofonie. Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Aleksandra Malarz. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osoby: dr hab. Maciej Bernatt, prof. UW, dr hab. Piotr Bogdanowicz, dr hab. Mateusz Pilich, dr Jakub Pawliczak, dr Jacek Piecha.

Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach zdalnych, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się przez zamieszczenie na czacie linku do danego głosowania, następnie zarządzano głosowanie. Przewodniczący upewniał się, czy ktoś potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzał zamknięcie głosowania i ogłaszał jego wynik obliczony automatycznie przez program Ankieter.

Przewodniczący poinformował o zmianie w porządku obrad – wycofano wniosek dotyczący pkt 20 (Sprawa zmiany promotora rozprawy doktorskiej – mgr Jakub Kwieciński). Następnie przystąpiono do głosowania za pośrednictwem systemu Ankieter w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z zaproponowaną zmianą. Za przyjęciem porządku obrad było 30 osób, 0 osób było przeciw, 0 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący przeszedł do kolejnych punktów porządku obrad – przyjęcia protokołów z 18 października i 25 października br. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu z 18 października. Wobec braku uwag, zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu były 32 osoby, przeciw 0 osób, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu z 25 października. Wobec braku uwag, zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu było 30 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował o planowanych obronach rozpraw doktorskich. Pogratulował dr hab. Piotrowi Przybyszowi, który został profesorem uczelni. Poinformował, że nakładem prestiżowego angielskiego wydawnictwa Edward Elgar Publishing ukazała się książka dr. hab. Piotra Bogdanowicza „Contract Modifications in EU Procurement Law”. Przewodniczący pogratulował prof. Bogdanowiczowi publikacji, która zgodnie z obecnymi zasadami ewaluacji przyniesie dyscyplinie 300 punktów. Zespół Polskiego Centrum Prawa i Gospodarki Chin UW w składzie mgr Paulina Uznańska, mgr Maximilian Piekut oraz dr hab. Piotr Grzebyk uzyskał grant z NAWA w wysokości 1 753 177,50 PLN w ramach Programu STER Umiędzynarodowienie Szkół Doktorskich (grant pt. *Accelerating the internationalisation of the doctoral schools* nr BPI/STE/2021/1/00020). Przewodniczący przedstawił sprawę dwóch konferencji interdyscyplinarnych doktorantów, które odbędą się w grudniu i styczniu. Zwrócił uwagę na jakość merytoryczną dyskusji na obronach rozpraw doktorskich, jaka wyłania się z przesyłanych członkom Rady protokołów z obron rozpraw doktorskich. Poprosił o pilnowanie wysokiego poziomu tych dyskusji. Poinformował



o spotkaniu z Przewodniczącymi Stałych Komisji Doktorskich, które jest planowane na 22 listopada. Przewodniczący powiedział, że zasadą są posiedzenia stacjonarne, określił to Rektor w swoim zarządzeniu. Zwrócił się do członków Rady z prośbą o realizację obron rozpraw doktorskich w trybie stacjonarnym. Przewodniczący powiadomił Radę, że Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do Spraw Stopni Naukowych w Dyscyplinie Nauki Prawne, do której Rada Doskonałości Naukowej skierowała sprawę odwołania dr Anny Krynieckiej-Piotrak od uchwały RND Nauki Prawne UW w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Krynieckiej-Piotrak w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne przyznała stopień doktora habilitowanego dr Annie Krynieckiej-Piotrak. Na czacie prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska napisała: „Ciekawy wywiad z prof. Bernackim, sekretarzem stanu w MEN, na temat ewaluacji i jej przyszłości Dziennik Gazeta Prawna”.

Sprawy naukowe

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Mikołajowi Rychlikowi.

Temat rozprawy: „III Rzeczpospolita Polska a ciągłość prawna państwa polskiego”. Promotor: dr hab. Jan Majchrowski, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Mikołajowi Rychlikowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	23	17	2	4

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Mikołajowi Rychlikowi.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Michała Lutka.

Temat rozprawy: „Zabezpieczenia międzynarodowe na statkach powietrznych oraz sprzęcie kosmicznym w świetle prawa międzynarodowego”. Promotorka: dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Izabela Kraśnicka oraz dr hab. Katarzyna Malinowska, prof. ALK. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Głos zabrała dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW, która przedstawiła sylwetkę naukową doktoranta, omówiła także sylwetki proponowanych recenzentek. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Izabela Kraśnicka – recenzentka	37	23	20	1	2
dr hab. Katarzyna Malinowska, prof. ALK – recenzentka	37	23	20	1	2
dr hab. Tomasz Kamiński (przewodniczący)	37	23	22	0	1



– egzamin z prawa międzynarodowego publicznego)					
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	23	19	2	2
dr hab. Aleksander Gubrynowicz	37	23	22	1	0
dr hab. Tomasz Kamiński (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	23	23	0	0
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	23	22	1	0
dr hab. Karol Karski, prof. UW		23	19	2	2
dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW	37	23	22	1	0
dr hab. Tomasz Kamiński (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	23	23	0	0
mgr Jolanta Urbanik	37	23	19	3	1
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	23	19	2	2
dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW	37	23	22	1	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Dawida Ziółkowskiego. Temat rozprawy: „Instancyjność postępowania sądowoadministracyjnego w świetle standardu konstytucyjnego i europejskiego”. Promotor: dr hab. Piotr Przybysz, prof. UW. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Janusz Niczyporuk oraz dr hab. Agnieszka Skóra, prof. UWM. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Zwrócił uwagę na uzasadnienia wyboru recenzentów przesyłane członkom Rady, generalnie powinny być tak przygotowane, aby mogły ułatwić podjęcie decyzji. Głos zabrał Zastępca Przewodniczącego, który powiedział, że uwaga ta jest uwagą ogólną, nie odnosi się do tej sprawy, gdyż w niej takie uzasadnienie propozycji zostało zawarte. Poparł wniosek, pozytywnie wypowiadając się o kandydatach na recenzentów. Przewodniczący wobec braku innych głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
--	--------------------------	---------------------	-----------------	----------------------	---------------------------



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

prof. dr hab. Janusz Niczyporuk – recenzent	37	23	21	1	1
dr hab. Agnieszka Skóra, prof. UWM – recenzentka	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z prawa administracyjnego)	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Rafał Stankiewicz	37	23	22	1	0
dr hab. Paweł Wajda, prof. UW	37	23	22	1	0
dr hab. Dorota Pudzianowska	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	23	21	2	0
dr hab. Paweł Wajda, prof. UW		23	22	1	0
dr hab. Piotr Przybysz, prof. UW	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	23	22	1	0
mgr Jolanta Urbanik	37	23	20	3	0
dr hab. Paweł Wajda, prof. UW	37	23	22	1	0
dr hab. Piotr Przybysz, prof. UW	37	23	22	1	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Michała Sopińskiego. Temat rozprawy: „Solidarystyczna wizja prawa i państwa w myśli Léona Duguit”. Promotor: dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Ewa Popławska, prof. INP PAN oraz prof. dr hab. Adam Sulikowski. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Przewodniczący powiedział, że rekomenduje oboje kandydatów na recenzentów. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Ewa Popławska, prof. INP PAN – recenzentka	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Adam Sulikowski – recenzent	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Adam Bosiacki (przewodniczący – egzamin z teorii i filozofii prawa)	37	23	20	2	1
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	23	21	2	0
dr hab. Krzysztof Koźmiński	37	23	22	1	0
dr hab. Jan Podkowik	37	23	22	1	0
dr hab. Jan Winczorek	37	23	20	1	2
dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	23	22	1	0
dr hab. Władysław T. Kulesza, prof. UW	37	23	21	2	0
dr hab. Jan Winczorek	37	23	20	1	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Julii Berg. Temat rozprawy: „Zbrodnie honorowe – aspekty karne i kryminologiczne”. Promotor: dr hab. Przemysław Konieczniak. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Ewa Guzik-Makaruk oraz dr hab. Witold Klaus, prof. INP PAN. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Przewodniczący powiedział, że ma jak najlepsze zdanie o prof. Klausie. Głos zabrała dr hab. Dagmara Woźniakowska-Fajst, która omówiła sylwetki naukowe obojga kandydatów na recenzentów. Zwróciła uwagę, że prof. Klaus jest wybitnym specjalistą. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Ewa Guzik-Makaruk – recenzentka	37	23	22	1	0
dr hab. Witold Klaus, prof. INP PAN – recenzent	37	23	22	1	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.



Sprawa wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Macieja Dębskiego.

Temat rozprawy: „Wybrane przestępstwa przeciwko państwu w polskim i rosyjskim kodeksie karnym”. Promotorka: prof. dr hab. Eleonora Zielińska. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Lech Gardocki oraz prof. dr hab. Andrzej Sakowicz. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Przewodniczący powiedział, że ma jak najlepsze zdanie o prof. Sakowiczu. Zwrócił uwagę na temat rozprawy. Wobec tak skonstruowanego tematu („Wybrane przestępstwa”) ma uwagi krytyczne. W jego ocenie temat powinien być skonkretyzowany. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Lech Gardocki – recenzent	37	25	21	2	2
prof. dr hab. Andrzej Sakowicz – recenzent	37	25	22	2	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr.

Włodzimierza Rojka. Temat rozprawy: „Instytucja sędziego pokoju w Kanadzie na tle porównawczym”. Promotor: prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Piotr Girdwoyń (przewodniczący – egzamin z kryminalistyki)	37	23	22	1	0
dr hab. Paweł Waszkiewicz, prof. UW	37	23	21	2	0
prof. dr hab. Ewa Gruza	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Piotr Girdwoyń (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	23	22	1	0
dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW	37	23	22	1	0
prof. dr hab. Piotr Girdwoyń (przewodniczący –	37	23	22	1	0



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

egzamin z języka angielskiego)					
mgr Jolanta Urbanik	37	23	19	4	0
dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW	37	23	22	1	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad dr hab. Patrycji Grzebyk, prof. UW.

Sprawa wyznaczenia członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Artura Pietryki. Temat rozprawy: „Sciganie zgwałceń – ujęcie prawnoprosowe i empiryczne”. Promotorka: dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła dyskusję. Następnie Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Monika Płatek, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z prawa karnego)	37	23	18	3	2
dr hab. Szymon Pawelec, prof. UW	37	23	21	1	1
dr hab. Przemysław Konieczniak	37	23	22	1	0
dr hab. Monika Płatek, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	23	19	3	1
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	23	22	1	0
dr hab. Przemysław Konieczniak	37	23	22	1	0
dr hab. Monika Płatek, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	23	19	3	1
mgr Jolanta Urbanik	37	23	18	5	0
dr hab. Przemysław Konieczniak	37	23	22	1	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Gabrieli Gospodarek. Temat



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

rozprawy: „Zatrudnienie w sektorze gospodarki na żądanie (*gig economy*)”. Promotorka: prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf. Promotor pomocniczy: dr Maciej Giaro. Proponowany nowy temat: „Zatrudnienie w gospodarce platformowej”. Proponowani recenzenci: dr hab. Piotr Prusinowski oraz dr hab. Tomasz Duraj, prof. UŁ. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła dyskusję. Następnie Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
zmiana tematu rozprawy	37	22	22	0	0
dr hab. Piotr Prusinowski – recenzent	37	22	19	0	3
dr hab. Tomasz Duraj, prof. UŁ – recenzent	37	22	20	0	2
dr hab. Krzysztof Rączka, prof. UW (przewodniczący – egzamin z prawa pracy)	37	22	21	1	0
dr hab. Piotr Grzebyk	37	22	21	1	0
dr hab. Małgorzata Barzycka-Banaszczyk	37	22	20	2	0
dr hab. Krzysztof Rączka, prof. UW (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	22	20	2	0
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	22	21	1	0
prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf	37	22	19	2	1
dr hab. Małgorzata Barzycka-Banaszczyk	37	22	19	3	0
dr hab. Krzysztof Rączka, prof. UW (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	22	20	2	0
mgr Jolanta Urbanik	37	22	18	4	0
prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf	37	22	19	2	1
dr hab. Małgorzata Barzycka-Banaszczyk	37	22	19	3	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewelinie Marii Rutkowskiej. Temat rozprawy: „Zarządzanie ryzykiem



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

niezgodności przez kluby sportowe”. Promotorka: dr hab. Beata Kozłowska-Chyła. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła dyskusję. Następnie Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Maciej Kaliński, prof. UW	37	22	20	1	1
dr hab. Artur Nowacki	37	22	21	1	0
dr hab. Andrzej Wach, prof. UW	37	22	20	2	0
dr hab. Anna Zbiegień-Turzańska	37	22	20	2	0
dr hab. Sławomir Żótek, prof. UW	37	22	20	2	0
prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski	37	22	21	1	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. Pawła Wajdy, prof. UW w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Gajkowi. Temat rozprawy: „Administracyjne kary pieniężne w ustawie o radiofonii i telewizji”. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła dyskusję. Następnie Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Paweł Wajda, prof. UW	37	22	21	1	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Massalskiego. Temat rozprawy: „Wykonawcza jurysdykcja karna w stosunku do personelu wojsk sojusznicych w świetle Umowy między Państwami-Stronami Traktatu Północnoatlantyckiego dotyczącej statusu ich sił zbrojnych z 1951 r.”. Promotorka: dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW. Proponowany promotor pomocniczy: dr Paweł Marcisz. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła dyskusję. Następnie Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Paweł Marcisz	37	22	19	2	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.



Zastępczyni Przewodniczącego przekazała prowadzenie obrad dr. Aleksandrowi Jakubowskiemu.

Sprawa zmiany tematu rozprawy doktorskiej, zmiany promotora oraz powołania promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Karczewskiego. Temat rozprawy: „Prawo jako przedmiot materialnej kontroli konstytucyjności. Wybrane problemy teoretycznoprawne”. Promotor: dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW. Proponowany nowy temat: „Sądowa wykładnia prawa jako przedmiot materialnej kontroli konstytucyjności. Problemy teoretycznoprawne polskiej praktyki konstytucyjnej”. Proponowany nowy promotor: dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW. Proponowany promotor pomocniczy: dr Krzysztof Kaleta. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania. Wyjaśnił, że jak wynika z dokumentacji, dr Kaleta już dotychczas sprawował faktyczną opiekę nad doktorantem. Otworzył dyskusję. Następnie Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
zmiana tematu	37	21	20	1	0
zmiana promotora	37	21	19	1	1
wskazanie promotora pomocniczego w osobie dr. Krzysztofa Kalety	37	21	19	2	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany tematu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Czapskiej-Maleckiej. Temat rozprawy: „Instytucje dialogiczne i dyskursywne w indywidualnym i zbiorowym prawie pracy”. Promotorka: dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW. Proponowany nowy temat: „Zastosowanie koncepcji *Therapeutic Jurisprudence* na przykładzie wybranych instytucji wrażliwych psychologicznie w indywidualnym prawie pracy”. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania. Wyjaśnił, że w tej sprawie będą dwa głosowania: pierwsze dotyczące zmiany tematu, a drugie w sprawie zwrócenia się do Stałej Komisji Doktorskiej nr 5 o przedstawienie propozycji kandydata na drugiego promotora albo promotora pomocniczego z zakresu prawa pracy. Związane jest to z interdyscyplinarnym tematem rozprawy. Otworzył dyskusję. Przewodniczący Rady powiedział, że Prezydium rekomenduje wskazanie promotora lub promotora pomocniczego. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę na angielskie wyrażenie *Therapeutic Jurisprudence* w tytule rozprawy. Praca jest pisana w języku polskim, być może jest odpowiednik tego wyrażenia w języku polskim, zwłaszcza że praca powinna także wprowadzać pewną terminologię do nauk prawnych. Zwróciła się z pytaniem do członków Rady, czy można utrzymać tę angielską terminologię, czy jednak zasugerować zmianę. Prof. Myszone-Kostrzewa podzieliła się z członkami Rady pewną refleksją: przed laty, gdy pisała rozprawę doktorską, zarówno w przedstawionym komisji planie rozprawy, jak i w treści posługiwała się angielskim wyrażeniem *interlining*. Wyrażenie było oczywiste dla specjalistów, jednak zaproponowano, aby stosować określenie „porozumienia międzyliniowe”. Dr hab. Dorota Dzienisiuk zwróciła uwagę na to, że w tym przypadku interdyscyplinarność



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

polega na ustaleniu, które instytucje z zakresu prawa pracy są wrażliwe psychologicznie. Nie zna odpowiednika tego określenia w języku polskim, być może powstanie w trakcie pisania pracy. Zastępczyni Przewodniczącego zgodziła się z prof. Myszoną-Kostrzewą, że są terminy, które występują w subdyscyplinach i nie budzą wątpliwości, jednak warto zastanowić się, czy angielski termin nie powinien zostać np. ujęty w nawias i czy Doktorantka nie powinna zaproponować polskiego określenia. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła się do prof. Dzienisiuk z pytaniem, czy promotorka rozprawy – prof. Chauvin, która nie specjalizuje się w prawie pracy, nie potrzebowałaby wsparcia specjalisty z zakresu prawa pracy. Prof. Dzienisiuk odpowiedziała, że zasugerowała się poprzednim tytułem rozprawy („Instytucje dialogiczne i dyskursywne w indywidualnym i zbiorowym prawie pracy”) oraz rozmowami, które przeprowadziła z prof. Chauvin. Założyła, że prof. Chauvin posiada wiedzę, aby być promotorką tej rozprawy. Dr Jakubowski wskazał, że ewentualna prośba do Stałej Komisji nie ograniczy jej swobody, może ona bowiem przyjmując wąską koncepcję interdyscyplinarności zaproponować drugiego promotora z dyscypliny psychologia albo przyjmując koncepcję szeroką, tj. uznając wielogałęziowość za interdyscyplinarność, przedstawić propozycję promotora pomocniczego z gałęzi prawa jaką jest prawo pracy. Zastępca Przewodniczącego wobec braku innych głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
zmiana tematu	37	21	19	1	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
zwrócenie się do Stałej Komisji Doktorskiej nr 5 o przedstawienie propozycji kandydata na drugiego promotora albo promotora pomocniczego z zakresu prawa pracy	50	27	21	4	2

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada zwróci się do Przewodniczącego Stałej Komisji Doktorskiej nr 5 o przedstawienie propozycji kandydata na drugiego promotora albo promotora pomocniczego z zakresu prawa pracy.

Sprawa zmiany promotora rozprawy doktorskiej mgr. Cezarego Bliźniaka. Temat rozprawy: „Przestępstwo *stalkingu* w Polsce i krajach anglosaskich. Analiza prawnoporównawcza”. Promotorka: prof. dr hab. Eleonora Zielińska. Proponowana nowa promotorka: dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Następnie Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
zmiana promotora	37	22	22	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa powołania członka komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze pełnego etatu w Katedrze Kryminologii i Polityki Kryminalnej IPSiR Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji. Proponowana kandydatka: dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję. Następnie Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak	50	29	28	1	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Wolne wnioski

Głos zabrał prof. dr hab. Marek Zubik, który zwrócił się z prośbą o przemyślenie następujących spraw: po pierwsze wyboru tematów rozpraw doktorskich, po drugie – sposobu procedowania w sprawach dotyczących wyboru recenzentów. Zauważył problem z powoływaniem na recenzentów zewnętrznych emerytowanych pracowników Uniwersytetu Warszawskiego. Spytał, czy nie byłoby stosowne zwrócenie uwagi na to zespołom, które wskazują recenzentów? Trzecia sprawa, na którą zwrócił uwagę prof. Zubik, dotyczyła tego, że jeśli temat rozprawy związany jest np. z prawem konstytucyjnym, to czy nie byłoby wskazane, aby recenzent rozprawy był specjalistą z tego zakresu. Prof. Zubik podkreślił, że celowo nie zabierał głosu podczas głosowań, aby nikt tego nie odebrał personalnie. Zasugerował Prezydium ruchu wyprzedzające, np. telefon do przewodniczących Stałych Komisji Doktorskich.

Przewodniczący zgodził się z prof. Zubikiem, powiedział, że Prezydium podejmuje takie działania. Dostrzega błędy w tematach, dlatego z porządku obrad dzisiejszego posiedzenia została wycofana sprawa dotycząca pkt 20.

Zastępca Przewodniczącego podziękował prof. Zubikowi za projakościowy głos. Zauważył, że recenzentów wskazuje Przewodniczący Rady, nie ma przeszkód, aby niezależnie od propozycji Stałych Komisji Doktorskich kandydatury na recenzentów, wraz z uzasadnieniem, przedstawiali mu członkowie Rady.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że Prezydium dokładnie przygląda się propozycjom kandydatów na recenzentów, zachęca jednak do dyskusji, do składania propozycji. Dostrzegając problemy, Prezydium postanowiło spotkać się z przewodniczącymi Stałych Komisji Doktorskich.

Przewodniczący powiedział, że kolejne posiedzenie odbędzie się w trybie stacjonarnym 29 listopada, wówczas będzie procedowana m.in. sprawa dr Justyny Nawrot. Przypomniał, że



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

posiedzenia, podczas których Rada zajmować się będzie sprawami habilitacji, przeprowadzane będą w trybie stacjonarnym.

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Lentas