



**Protokół posiedzenia nr 9 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne  
w dniu 25 października 2021 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył zdalne posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych. Przewodniczący sprawdził kworum przez odczytanie listy obecności, prosząc o zgłoszenie obecności przez poinformowanie o tym przy włączonej kamerze i mikrofonie. Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Aleksandra Malarz. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osób: prof. dr hab. Adam Bosiacki, dr hab. Joanna Osiejewicz, prof. UW, dr hab. Anna Zawadzka-Łojek, prof. UW.

Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach zdalnych, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się przez zamieszczenie na czacie linku do danego głosowania, następnie zarządzano głosowanie. Przewodniczący upewniał się, czy ktoś potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzał zamknięcie głosowania. Wyniki głosowań w sprawach ocen, obliczone automatycznie przez program Ankieter, zostały ogłoszone po przeprowadzeniu wszystkich głosowań. Przewodniczący wyjaśnił, że Rada formułuje w głosowaniu opinię, a nie podejmuje uchwały.

Przewodniczący poinformował, że do porządku dodano sprawę opinii na temat dr. hab. Szymona Pawelca, prof. UW, ponieważ dokumentacja w tej sprawie została przekazana po przesłaniu członkom Rady zaproszenia z porządkiem obrad. Przystąpiono do głosowania za pośrednictwem systemu Ankieter w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz ze zgłoszoną poprawką. Za przyjęciem porządku obrad było 31 osób, 0 osób było przeciw, 0 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący wyjaśnił kolejność i zasady głosowania. Poinformował, że Rada ma obowiązek opiniowania w ramach oceny okresowej pracowników. Przekazał głos Zastępczyni dr hab. Patrycji Grzebyk, prof. UW, która przypomniała, że przyjęta przez Radę uchwała z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich deklarujących przynależność do dyscypliny nauki prawne określiła kryteria na przyszłość. Rada nie liczy tych punktów, które zostały zawarte w tabeli załączonej do uchwały. Natomiast pewne aspekty tej uchwały mają walory uniwersalne. Przytoczyła fragment uchwały: „Dodatkowo, zastosowane na potrzeby oceny okresowej kryteria muszą być stosowane w sposób obiektywny i sprawiedliwy, uwzględniać potrzebę respektowania zasady równego traktowania pracowników w zatrudnieniu oraz respektować zasady współżycia społecznego”. Zwróciła się do członków Rady z prośbą, aby stosowali te zasady podczas głosowań. Przypomniała, że na tym posiedzeniu członkowie Rady opiniują wyłącznie działalność naukową, a więc nie organizacyjną czy dydaktyczną, mimo że te informacje są także zawarte w udostępnionych arkuszach. Przypomniała, że Rada nie wydaje oceny, tylko opinię, którą komisja oceniająca może wziąć pod uwagę. Istotne jest to, aby zwrócić uwagę na datę ostatniej oceny okresowej. Czego innego oczekuje się od pracownika po dwóch latach, a czego innego po czterech lub pięciu latach. Należy także zwrócić uwagę na wymiar etatu. Zasugerowała, aby członkowie Rady spojrzeli na proces opiniowania w ten sposób, aby określić, czy w ich opinii dana osoba powinna być zatrudniona na stanowisku badawczo-dydaktycznym czy też powinna się spełniać na stanowisku dydaktycznym



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

i odwrotnie – ponieważ wśród pracowników opiniowanych są także pracownicy dydaktyczni, którzy zadeklarowali działalność naukową. Negatywna opinia dla osoby, która nie prowadzi działalności naukowej nie jest pierwszym krokiem do zwolnienia z pracy, tylko sugestią rozważenia przez uczelnię innego rodzaju zatrudnienia, bliższego rzeczywistej działalności tej osoby. Kończąc wypowiedź, Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że dzisiejsze głosowania nie powinny być plebiscytem popularności, tylko rzetelną oceną działalności naukowej wybranych osób. Zwróciła się do członków Rady z prośbą o komentarze dotyczące działalności naukowej, a nie np. ponadwymiarowych godzin pracy, czy trudności w życiu prywatnym, które nie zwalniają z obowiązku prowadzenia pracy badawczej. Zadanie Rady jest ściśle wytyczone. Wyjaśniła zasady prezentowania danej osoby: przy każdej osobie zostaną przywołane podstawowe informacje, dotyczące zatrudnienia, etatu, podstawowych danych dotyczących działalności naukowej. Zachęciła do zabierania głosu podczas prezentowania osób.

Przewodniczący powiedział, że członkowie Rady otrzymali wszystkie dokumenty, które przekazane zostały przez Wydział.

Głos zabrał dr hab. Piotr Grzebyk, który zwrócił się do Prezydium z pytaniem, jak należy stosować zawarte w arkuszu informacje, że publikacja została przyjęta do druku albo że jest drukowana. Zgodnie z tym, co zostało powiedziane, skoro nie ma oświadczenia wydawnictwa, że tekst został przyjęty, to opieramy się tylko na oświadczeniu samego zainteresowanego, że tekst został przyjęty i prawdopodobnie ukaże się drukiem.

Przewodniczący odpowiedział, że nie uwzględnia się tego. Inna decyzja byłaby niesprawiedliwa. Prof. Grzebyk zwrócił uwagę, że wiele przekazanych dokumentów zawiera informację, że tekst jest przyjęty do druku i ukaże się do końca roku. A zatem, gdy w grudniu zbierze się komisja oceniająca, to, jeżeli ktoś oświadczył, że posiada tekst w druku, komisja oceniająca będzie miała możliwość zobaczenia tekstu opublikowanego jeszcze w grudniu.

Przewodniczący zauważył, że nawet jeśli Rada wyda negatywną opinię, to komisja oceniająca mając opublikowany tekst przed sobą, może wydać inną opinię. Opinia Rady nie jest wiążąca, jest wskazówką, jak Rada naukowa widzi osiągnięcia naukowe danego pracownika.

Dr Eliza Maniewska przypomniała, że w uchwale jest zawarta rekomendacja, aby przy ocenie, która teraz jest dokonywana, brać pod uwagę to, że pracownikom znane było w okresie ewaluacyjnym, co najmniej od roku 2017 to, jakie wymogi na nich ciążyą.

Zastępczyni Przewodniczącego doprecyzowała, że w uchwale jest mowa o tym, aby wziąć pod uwagę te osiągnięcia, które mają znaczenie dla Uniwersytetu Warszawskiego.

Prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska odnosząc się do wypowiedzi dr Maniewskiej powiedziała, że te kryteria były znane od roku 2019.

Prof. dr hab. Marek Zubik przypomniał, że ocena jest dokonywana w sytuacji, gdy znane były pracownikom pewne reguły, które wynikały ze statutu poprzednio obowiązującego. Zauważył, że jeśli pracownik coś mu deklaruje, to nie zakłada kłamstwa. Jeśli pracownik mówi o swoich dokonaniach, to nie ma powodu, aby tego nie uwzględnić.

Przewodniczący zwrócił się do członków Rady z prośbą, aby wazylili słowa, ponieważ ani razu do tej pory nie padło słowo kłamstwo. Jest za tym, aby była jednolitość w omawianiu osiągnięć. Komisja, która podejmuje decyzję, zbiera się w pod koniec grudnia, jeśli dane publikacje zostaną wydane, to zostaną tam uwzględnione.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zastępca Przewodniczącego dr Aleksander Jakubowski zauważył, że w tej sytuacji zawsze istnieje ryzyko podwójnego oceniania. Raz ocenia się osobę, która ma złożoną pracę, następnie być może przyjętą publikację, a na sam koniec samą opublikowaną pracę. Publikacje powinny być oceniane wtedy, gdy są opublikowane.

Odnosząc się do tych wypowiedzi, Przewodniczący zarządził głosowanie: Czy jest Pan / Pani za przyjęciem w ocenie prac przyjętych do druku przez wydawnictwo?

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
50	35	15	18	2

Przewodniczący ogłosił, że Rada nie będzie podczas omawiania dorobku danych osób uwzględniać prac przyjętych do druku przez wydawnictwo.

Następnie Przewodniczący omówił zasady głosowania.

### Dokumenty przekazane przez Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Nauk o Państwie i Prawie.

Ocenie podlegały następujące osoby: dr Maciej Berek, prof. dr hab. Adam Bosiacki, dr hab. Cezary Błaszczyk, dr Zbigniew Gromek, dr hab. Krzysztof Koźmiński, dr hab. Jacek Petzel, dr Marcin Romanowicz, dr hab. Anna Rossmann, dr Paweł Skuczyński, dr Marcin Stębel, dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW, dr Małgorzata Wilińska, dr hab. Jan Winczorek, dr Karol Wojciechowski, prof. dr hab. Marek Zubik. W przypadku każdej opiniowanej osoby Przewodniczący podawał: rodzaj stanowiska (badawczo-dydaktyczne lub dydaktyczne), okres oceny, dane dotyczące publikacji, referatów, projektów i recenzji w postępowaniach awansowych, opinie przełożonego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Maciej Berek	50	37	34	0	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Adam Bosiacki	50	37	30	5	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Cezary Błaszczyk	50	37	35	0	2



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Zbigniew Gromek	50	37	31	1	5

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Krzysztof Koźmiński	50	37	34	1	2

Głos zabrała Zastępczyni Przewodniczącego, która powiedziała, że prof. Petzel jest zatrudniony na stanowisku dydaktycznym, ale zadeklarował prowadzenie działalności naukowej, tzw. oświadczenie o zaliczeniu do liczby N. Prof. Piotr Grzebyk zapytał, czy zostanie zwrócona uwaga na osiągnięcia naukowe w kontekście ewaluacji. Ważną jest informacja, czy ktoś ma puste albo wypełnione sloty. Przewodniczący odpowiedział, że w dostarczonych dokumentach nie ma takich informacji.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Jacek Petzel	50	37	12	18	7

Dr hab. Maria Nowak zapytała – przy omawianiu dorobku dr. Romanowicza – czy oceniane są tylko dwa lata, dr Romanowicz podaje dwie publikacje. Przewodniczący odpowiedział, że trzy lata.

Za pośrednictwem czatu Zastępczyni Przewodniczącego napisała: „Dr Romanowicz powinien być oceniany nie tylko przez naszą radę, ale także przez radę psychologii. My oceniamy osiągnięcia z nauk prawnych. I tylko z nauk prawnych”.

Dziekan Grzebyk zwrócił uwagę na to, że dr Romanowicz ma problemy z slotami. Oczekiwał, że Prezydium referując osoby, wskaże te, które przynoszą Wydziałowi ujemne punkty. Przekazał, że Dziekan Wydziału Psychologii zasygnalizował, że dr Romanowicz zadeklarował psychologię jako drugą dyscyplinę, jednak tam także nie wypełnił slotów. W tej sytuacji nie jest wiadome, czy jeśli coś opublikuje, to przypisze to Wydziałowi Prawa. Wypełnionych slotów nie ma jeszcze jedna osoba, której nie wymieniono. Przewodniczący odpowiedział, że chodzi o prof. Petzla. Dr hab. Dorota Dzienisiuk zaproponowała, aby Dziekan Grzebyk, jeśli ma informację o zapełnieniu slotów, podawał ją tam, gdzie jej brakuje. Dziekan odpowiedział, że nie chce, aby członkowie Rady odnieśli wrażenie, że ocenę okresową łączy się z ewaluacją. To są dwie różne sprawy, ale mające na siebie wpływ. Przewodniczący zaproponował, że jeśli będzie mało publikacji, będzie sygnalizował, że zagrożone są sloty.

Prof. Nowak uważa, że ta informacja powinna być podawana. Jest tak, że niektórzy mają oceniany krótszy okres, niż trwała parametryzacja, w związku z tym jesteśmy w stanie to



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

zobaczyć wyłącznie w sytuacji, kiedy ktoś podaje okres ocenny, który pokrywa się lub jest dłuższy niż okres parametryzacji. W innych przypadkach, jeżeli ktoś jest oceniany za okres 2019-2020 i podaje jedną publikację, to w opinii prof. Nowak nie można go ocenić negatywnie za to, że w ciągu tych dwóch lat czy jednego roku akademickiego napisał jedną publikację, szczególnie jeśli jest to monografia. Być może w poprzedniej ocenie i poprzednich latach napisał siedem lub osiem publikacji.

Przewodniczący powiedział, że Rada nie zajmuje się w tej chwili poprzednim okresem parametryzacyjnym.

Prof. Nowak odpowiedziała, że nic jej nie mówi to o slotach. Przewodniczący zauważył, że informacji o slotach nie ma w dostarczonej dokumentacji, Rada nie może zajmować się czymś, czego nie ma w dokumentacji.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że Prezydium stara się przedstawić neutralnie informacje, nie sugeruje rozwiązań.

Prof. Zubik zgodził się z Przewodniczącym, aby nie używać sformułowania sloty, raczej powiedzieć, ile tych publikacji jest.

Przewodniczący powiedział, że omawiając arkusze, Prezydium nie poda informacji, których nie ma w przesłanych materiałach.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Marcin Romanowicz	50	37	18	11	8

Zastępczyni Przewodniczącego zaznaczyła, że prof. Rossmanith jako pracownik dydaktyczny złożyła oświadczenie o prowadzeniu działalności naukowej. Rada opiniuje więc działalność naukową, bo taka została zadeklarowana.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Anna Rossmanith	50	37	22	6	9

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Paweł Skuczyński	50	37	35	0	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Marcin Stębelski	50	37	28	1	8



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW	50	32	19	6	7

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że dr Wilińska jest obecnie w grupie dydaktycznej. Wycofała swoje oświadczenie o prowadzeniu działalności badawczej 12 lipca 2020 r. Rada jednak ocenia jej przeszłą działalność, mimo że dr Wilińska obecnie nie prowadzi działalności naukowej, to jednak ocena okresowa obejmuje okres, w którym dr Wilińska zadeklarowała takową. Dr Maniewska zapytała, czy dr Wilińska wycofała publikacje z 2021 r.?

Zastępczyni Przewodniczącego odpowiedziała, że skoro wycofała swoje oświadczenie w 2020 r., to Rada ocenia działalność naukową dr Wilińskiej do tego okresu, gdy wycofała oświadczenie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Małgorzata Wilińska	50	32	7	19	6

Prof. Nowak powiedziała, że wydaje się jej, że prof. Winczorek zgłosił publikacje za jeden rok. W jego wniosku jest napisane, że ma stanowisko adiunkta od 1 października 2020 r., a wcześniej był zatrudniony z projektu, a więc jest oceniany za jeden rok. Przewodniczący odpowiedział, że tak wynika z dokumentów. Przyjmuje w tym przypadku granicę 2019-2021. Zastępczyni Przewodniczącego upewniła się (dzwoniąc do Sekcji Spraw Pracowniczych Wydziału), że w przypadku prof. Winczorka oceniany jest okres 2015-2021.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Jan Winczorek	50	32	25	2	5

Przy omawianiu dorobku dr. Wojciechowskiego prof. Nowak stwierdziła, że nie do końca rozumie te ankiety, czy to oznacza, że dr Wojciechowski zgłosił tylko artykuły w książce pod własną redakcją i to tej samej książce. Przewodniczący odpowiedział, że to nie jest takie oczywiste, w tym przypadku mamy taką sytuację, że dr Wojciechowski zgłosił od roku 2018 pracę, potem pracę za rok 2017, a następnie potwierdził, że posiada publikacje z książki pod własną redakcją.

Zastępca Przewodniczącego zasygnalizował problem, jaki miało Prezydium przy przygotowywaniu omówień osiągnięć osób na posiedzenie Rady. Czasami ocena poprzednia



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

wypadała w środku roku, albo jak u prof. Stępkowskiego w listopadzie 2015 r. Dla nowej oceny liczą się w takim przypadku publikacje za dwa miesiące 2015 roku. Jednak są publikacje z 2015 roku także wskazane i w takiej sytuacji, biorąc pod uwagę zaufanie do pracownika, nie było podstaw, aby to kwestionować.

Zastępczyni Przewodniczącego zauważyła, że arkusze, które członkowie Rady otrzymali, nie zostały spersonalizowane, niektóre dane Prezydium musiało dodatkowo znaleźć. Sprawdziła, że dr Wojciechowski jest zatrudniony na Uniwersytecie od roku 1 października 2020, należy wziąć pod uwagę wyłącznie publikacje, które powstały najwcześniej w 2020 r., jest to jego pierwsza ocena. Jeśli dr Wojciechowski wskazuje publikacje przed rokiem 2020, to Rada nie powinna ich uwzględnić, ponieważ jest to źle wypełniony arkusz przez składającego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Karol Wojciechowski	50	32	15	12	5

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Marek Zubik	50	32	32	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że każdy pracownik otrzymał informację, za jaki okres będzie oceniany, powinien to uwzględnić w swoim arkuszu.

Prof. Grzebyk zaproponował, aby wyniki głosowań podać po wypełnieniu wszystkich ankiet. Wcześniejsze podanie wyników może mieć wpływ na wybory. Dr Karolina Tetlak zgodziła się z prof. Grzebykiem. Przewodniczący powiedział, że wyniki głosowań zostaną podane po wszystkich głosowaniach.

### **Dokumenty przekazane przez Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Nauk Prawno-Administracyjnych.**

Ocenie podlegały następujące osoby: dr hab. Małgorzata Barzycka-Banaszczyk, dr Diana Bożek, dr hab. Elżbieta Chojna-Duch, prof. UW, dr Jakub Chowaniec, dr Rafał Cieślak, prof. dr hab. Paweł Czechowski, dr Anna Dubowik, dr hab. Marcin Dyl, prof. UW, dr hab. Dorota Dzienisiuk, dr hab. Filip Elżanowski, prof. dr hab. Hanna Gronkiewicz-Waltz, prof. dr hab. Jacek Jagielski, dr Jowanka Jakubek-Lalik, dr Krzysztof Jaroszyński, dr Marcin Lachowicz, dr Tomasz Lasocki, prof. dr hab. Hanna Litwińczuk, prof. dr hab. Małgorzata Korzycka, dr hab. Konrad Marciniuk, prof. dr hab. Witold Modzelewski, dr Adam Płoszka, dr hab. Piotr Przybysz, dr Krzysztof Radzikowski, dr hab. Krzysztof Rączka, prof. UW, dr hab. Maciej Sokołowski, dr Maria Supera-Markowska, dr hab. Adam Szafranski, dr hab. Dawid Sześciło, dr hab. Maciej Ślifirczyk, dr Marek Waluga, dr Paweł Widawski, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, dr hab. Katarzyna Zalańska, dr Julia Zdanukiewicz, dr Agnieszka Zwolińska.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

W przypadku każdej opiniowanej osoby Przewodniczący podawał: rodzaj stanowiska (badawczo-dydaktyczne lub dydaktyczne), okres oceny, dane dotyczące publikacji, referatów, projektów i recenzji w postępowaniach awansowych, opinie przełożonego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Małgorzata Barzycka-Banaszczyk	50	32	19	7	6

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że dr Bożek wycofała oświadczenie o liczbie N 1 października 2020 r.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Diana Bożek	50	32	10	13	9

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Elżbieta Chojna-Duch, prof. UW	50	32	8	14	10

Zastępca Przewodniczącego powiedział, że dr Chowaniec ma dwa złożone wnioski w programach.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Jakub Chowaniec	50	32	24	2	6

Dr hab. Tadeusz Zembrzuski, prof. UW zapytał, czy czasopismo *Gazeta Samorządu i Administracji* jest czasopismem naukowym. Dr hab. Michał Bitner odpowiedział, że jest to czasopismo czytane w jednostkach samorządu terytorialnego, zawierające teksty o charakterze bieżącym, albo teksty o charakterze popularnym. Nie jest czasopismem służącym do publikacji prac naukowych, jednak jest ważne i czytane.

Zastępczyni Przewodniczącego zapytała o charakter czasopisma *Biuletyn Partnerstwa Publiczno-Prywatnego*. Prof. Bitner odpowiedział, że w tym czasopiśmie są publikowane teksty opisujące bieżące zagadnienia, ekspertyzy. Prof. Zembrzuski zauważył, że w arkuszu ocen jest specjalna rubryka, w której można umieszczać publikacje tego typu.





# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Rafał Cieślak	50	32	18	3	11

Dr hab. Adam Niewiadomski, prof. UW powiedział, że ukazał się 12 października 2021 r. kolejny artykuł prof. Czechowskiego, poza tym w ocenianym okresie wypromował 6 doktorów. We wrześniu został nagrodzony kilkoma nagrodami w dniu swojego jubileuszu.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Paweł Czechowski	50	32	28	1	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Anna Dubowik	50	32	22	2	8

Zastępczyni Przewodniczącego pozostawiła Radzie do oceny, jak oceniane są kolejne wydania tej samej publikacji. Prof. Dyl nie ma publikacji w czasopiśmie, część z tych pozycji, które są wymienione, być może powinny być zaliczone do kategorii publikacji dydaktycznych. Niektóre z tych publikacji to podręczniki, a nie monografie, które byłyby typowymi osiągnięciami naukowymi.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Marcin Dyl, prof. UW	50	32	9	13	10

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Dorota Dzieńskiuk	50	32	28	0	4

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Filip Elżanowski	50	32	18	11	3



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Hanna Gronkiewicz-Waltz	50	34	13	14	7

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Jacek Jagielski	50	34	29	3	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Jowanka Jakubek-Lalik	50	34	31	1	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Krzysztof Jaroszyński	50	34	11	16	7

Prof. Zembrzuski zapytał, czy dr Lachowicz jest pracownikiem badawczo-dydaktycznym, czy dydaktycznym, bo nie wynika to z arkusza ocen. Zastępczyni Przewodniczącego odpowiedziała, że jest to pracownik badawczo-dydaktyczny. Dodała, że dr. Lachowicz pojawiał się jako osoba tzw. N0, czyli bez publikacji naukowych z listy MNiSW. Jego monografia została zgłoszona do oceny eksperckiej, wtedy będzie punktowana.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Marcin Lachowicz	50	34	5	21	8

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Tomasz Lasocki	50	34	13	15	6



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Hanna Litwińczuk	50	34	28	3	3

Prof. Niewiadomski powiedział, że od 1 października 2021 r. prof. Korzycka nie jest już pracownikiem Uniwersytetu, odeszła z pracy.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Małgorzata Korzycka	50	34	23	3	8

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Konrad Marciniuk	50	34	33	0	1

Prof. Zembruski zapytał, jaki charakter ma publikacja *Biuletyn Instytutu Studiów Podatkowych*. Prof. Bitner odpowiedział, że jest to czasopismo branżowe, poświęcone głównie tematyce prawa podatkowego, ma 40 punktów.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Witold Modzelewski	50	34	24	3	7

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Adam Płoszka	50	28	28	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że w przypadku prof. Przybysza ostatnia ocena miała miejsce 14 września 2016, czyli ta ocena jest za okres 2016-2021.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Piotr Przybysz	50	28	19	2	7



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Krzysztof Radzikowski	50	28	23	1	4

Dziekan Grzebyk powiedział, że zgłoszona przez prof. Rączkę publikacja „System prawa pracy” nie jest wznowieniem, jest to nowa publikacja.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Krzysztof Rączka, prof. UW	50	28	18	5	5

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Maciej Sokołowski	50	28	26	2	0

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Maria Supera-Markowska	50	28	20	3	5

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Adam Szafrński	50	28	28	0	0

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Dawid Sześciło	50	28	27	1	0



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Maciej Ślifirczyk	50	28	25	1	2

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że dr Waluga wycofał oświadczenie o prowadzeniu działalności naukowej, jednak Rada opiniuje jego działalność naukową prowadzoną do końca 2020 r.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Marek Waluga	50	28	6	18	4

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Paweł Widawski	50	26	11	8	7

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Marek Wierzbowski	50	26	17	1	8

Prof. Zembrzuski – przy omawianiu dorobku prof. Wiktorowskiej – zapytał, za jaki okres jest oceniany komentarz, który jest zawarty w arkuszu ocen prof. Wiktorowskiej. Zastępca Przewodniczącego poprosił o doprecyzowanie pytania. Prof. Zembrzuski zapytał, czy pierwsze wydanie tego komentarza jest za okres, który Rada ocenia, czy też jest wcześniejszy, a to oznacza, że kolejne wydania są następnym wydaniem w ramach zestawienia. Zastępca Przewodniczącego powiedział, że pierwsze wydania tego komentarza były wcześniejsze, czyli przed okresu ocenianego. Podkreślił jednak, że w 2017 r., doszło do istotnej zmiany Kodeksu postępowania administracyjnego, co wiązało się ze znaczącymi zmianami w komentarzu do niego w wydaniach z okresu opiniowanego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska	50	26	8	12	6



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Katarzyna Zalasńska	50	26	24	1	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Julia Zdanukiewicz	50	26	7	8	11

Dr Maniewska powiedziała, że nie ma w arkuszu dr Zwolińskiej publikacji w Systemie Prawa Pracy, który się ukazał w 2021 r. Dr Zwolińska napisała tam rozdział.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Agnieszka Zwolińska	50	26	18	4	4

### **Dokumenty przekazane przez Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Prawa Międzynarodowego i Europejskiego.**

Arkusze ocen omówił Zastępca Przewodniczącego. Ocenie podlegały następujące osoby: dr hab. Piotr Bogdanowicz, prof. dr hab. Maria Kenig-Witkowska, dr Iga Małobęcka-Szwast, dr Paweł Marcisz, prof. dr hab. Adam Opalski, dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, dr hab. Maciej Taborowski, dr hab. Andrzej W. Wiśniewski, dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW. W przypadku każdej opiniowanej osoby Zastępca Przewodniczącego podawał: rodzaj stanowiska (badawczo-dydaktyczne lub dydaktyczne), okres oceny, dane dotyczące publikacji, referatów, projektów i recenzji w postępowaniach awansowych, opinie przełożonego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Piotr Bogdanowicz	50	30	30	0	0

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Maria Kenig-Witkowska	50	30	26	2	2



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Iga Małobęcka-Szwast	50	30	29	0	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Paweł Marcisz	50	30	27	0	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Adam Opalski	50	30	26	2	2

Dr Maniewska zapytała, ile artykułów na prof. Słok-Wódkowska. Zastępca Przewodniczącego odpowiedział, że trzy we współautorstwie, obcojęzyczne.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska	50	30	25	2	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Maciej Taborowski	50	30	28	0	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Andrzej W. Wiśniewski	50	30	14	13	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Anna Zawadzka-Łojek, prof. UW	50	30	24	3	3



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

### Dokumenty przekazane przez Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Historii Prawa.

Arkusze ocen omówiła Zastępczyni Przewodniczącego. Ocenie podlegały następujące osoby: dr hab. Grażyna Bałtruszajtys-Piotrowska, prof. UW, dr hab. Zuzanna Benincasa, prof. UW, dr hab. Paweł Borecki, dr Witold Borysiak, dr Aleksander Grebieniow, dr Łukasz Gołaszewski, dr hab. Robert Jastrzębski, prof. UW, dr Beata Marczevska, dr hab. Adam Moniuszko, dr hab. Piotr Pomianowski, dr Agnieszka Stępkowska, dr hab. Jakub Urbanik, prof. UW, prof. dr hab. Marek Wąsowicz, prof. dr hab. Maria Zabłocka, prof. dr hab. Andrzej Zakrzewski.

W przypadku każdej opiniowanej osoby Zastępczyni Przewodniczącego podawała: rodzaj stanowiska (badawczo-dydaktyczne lub dydaktyczne), okres oceny, dane dotyczące publikacji, referatów, projektów i recenzji w postępowaniach awansowych, opinie przełożonego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Grażyna Bałtruszajtys-Piotrowska, prof. UW	50	29	13	10	6

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Zuzanna Benincasa, prof. UW	50	29	23	1	5

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Paweł Borecki	50	29	23	4	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Witold Borysiak	50	29	28	1	0

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Aleksander Grebieniow	50	29	28	0	1





# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Łukasz Gołaszewski	50	29	19	5	5

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Robert Jastrzębski, prof. UW	50	29	23	3	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Beata Marczewska	50	29	17	4	8

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Adam Moniuszko	50	29	27	0	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Piotr Pomianowski	50	29	26	0	3

Dr Tetlak zapytała, z czego wynikają różnice w okresie, za który jest dokonywana ocena. Są osoby, które mają ten okres zaskakująco długi i osoby, które oceniane są za krótki okres. Zastępczyni Przewodniczącego wyjaśniła, że ustawa obowiązuje do przeprowadzenia oceny do końca 2021 r. w zasadzie wszystkich pracowników naukowych, chyba że jakiś pracownik miał tę ocenę wykonywaną w ostatnich dwóch latach. W przypadku dr Stępkowskiej ta ocena nie była zlecona i dopiero ustawa zmusiła do takiej oceny.

Dr Nowak wyjaśniła, dlaczego dr Stępkowska nie była oceniana: ponieważ w tym okresie przebywała na urlopie.

Dr Dzieńsiuk powiedziała, że zmieniały się zalecenia, jak często należało przeprowadzać oceny okresowe, mogło się zdarzyć, że niektórzy pracownicy byli oceniani w tych okresach, gdy zalecano częste przeprowadzenie ocen, inni natomiast – nie.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że zgodnie z informacją dostępną w SEDN, przez ostatnie cztery lata dr Stępkowska nie miała urlopow zwalniających ją z prowadzenia działalności naukowej.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Agnieszka Stępkowska	50	29	4	16	9

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Jakub Urbanik, prof. UW	50	29	20	2	7

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Marek Wąsowicz	50	29	25	1	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Maria Zabłocka	50	29	27	0	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Andrzej Zakrzewski	50	29	28	0	1

### **Dokumenty przekazane przez Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Prawa Cywilnego.**

Ocenie podlegały następujące osoby: dr Włodzimierz Bendza, dr Magdalena Bławat, prof. dr hab. Adam Brzozowski, prof. dr hab. Aleksander Chłopecki, dr Marcin Cieśliński, dr Maciej Domański, dr Maciej Giaro, dr hab. Lech Jaworski, dr Dorota Krekora-Zajac, dr hab. Marta Litwińska-Werner, dr Małgorzata Modrzejewska, dr Jerzy Modrzejewski, dr Karolina Panfil, prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski, prof. dr hab. Michał Romanowski, prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska, dr Jarosław Turłukowski, dr hab. Andrzej



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Wach, prof. UW, dr Anne-Marie Weber-Elżanowska, dr hab. Anna Zbiegień-Turzańska, dr hab. Łukasz Żelechowski.

W przypadku każdej opiniowanej osoby Zastępczyni Przewodniczącego podawała: rodzaj stanowiska (badawczo-dydaktyczne lub dydaktyczne), okres oceny, dane dotyczące publikacji, referatów, projektów i recenzji w postępowaniach awansowych, opinie przełożonego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Włodzimierz Bendza	50	31	13	9	9

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Magdalena Bławat	50	31	29	1	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Adam Brzozowski	50	31	24	3	4

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Aleksander Chłopecki	50	31	27	0	4

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Marcin Cieśliński	50	31	21	2	8

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Maciej Domański	50	31	26	1	4



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Maciej Giaro	50	31	30	0	1

Prof. Nowak zapytała czy czasopisma *Themis* i *Zarządzanie Mediami* są czasopismami naukowymi. Prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska odpowiedziała, że czasopismo *Zarządzanie Mediami* jest czasopismem naukowym, ale nie prawniczym. Zamieszcza jednak teksty prawnicze. Zwróciła uwagę, że prof. Jaworski zajmuje się mediami, z tego zakresu publikuje artykuły.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Lech Jaworski	50	31	12	13	6

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Dorota Krekora-Zajac	50	31	28	0	3

Prof. Zembrzuski powiedział, że do negatywnej opinii jest dodana polemika. Zapytał, czy jest to przyjęta praktyka. Zastępczyni Przewodniczącego odpowiedziała, że członkowie Rady otrzymali wszystkie dokumenty przekazane przez Sekretariat, Prezydium nie robiło selekcji dokumentów. Trudno ocenić, czy taka praktyka jest dobra czy zła.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Marta Litwińska-Werner	50	31	11	14	6

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Małgorzata Modrzejewska	50	31	21	3	7

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Jerzy Modrzejewski	50	31	10	17	4



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Karolina Panfil	50	31	25	3	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski	50	31	30	0	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Michał Romanowski	50	31	28	0	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska	50	31	31	0	0

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Jarosław Turłukowski	50	31	30	0	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Andrzej Wach, prof. UW	50	31	29	0	2



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zastępca Przewodniczącego powiedział, że dr Weber-Elżanowska oraz dr Panfil są członkami Zespołu badawczego ds. Prawa Ochrony Środowiska i Bioróżnorodności.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Anne-Marie Weber-Elżanowska	50	31	30	0	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Anna Zbiegień-Turzańska	50	31	28	0	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Łukasz Żelechowski	50	31	30	0	1

### **Dokumenty przekazane przez Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Prawa Karnego.**

Ocenie podlegały następujące osoby: dr hab. Magdalena Błaszczuk, dr Małgorzata Dziewanowska, prof. dr hab. Piotr Girdwoyń, dr Anna Grochowska-Wasilewska, prof. dr hab. Ewa Gruza, dr Aleksandra Komar-Nalepa, dr hab. Przemysław Konieczniak, prof. dr hab. Małgorzata Król-Bogomilska, dr hab. Michał Królikowski, prof. UW, dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak, dr hab. Szymon Pawelec, prof. UW, dr hab. Monika Płatek, prof. UW, dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW, dr Katarzyna Syroka-Marczewska, dr hab. Krzysztof Szczucki, dr hab. Paweł Waszkiewicz, prof. UW, prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski, prof. dr hab. Eleonora Zielińska, dr Anna Zientara.

W przypadku każdej opiniowanej osoby Zastępczyni Przewodniczącego podawała: rodzaj stanowiska (badawczo-dydaktyczne lub dydaktyczne), okres oceny, dane dotyczące publikacji, referatów, projektów i recenzji w postępowaniach awansowych, opinie przełożonego.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Magdalena Błaszczuk	50	31	29	0	2

Zastępca Przewodniczącego zapytał, czy wszystkie przedstawione w arkuszu dr Dziewanowskiej konferencje są konferencjami naukowymi, z arkusza ocen to wprost nie



# UNIwersYTET WARSAWski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

wynika. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że nie jest to takie oczywiste, miałyby wątpliwości, aby zakwalifikować wszystkie wymienione wystąpienia jako referaty naukowe.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Małgorzata Dziewanowska	50	31	16	8	7

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Piotr Girdwoyń	50	31	27	1	3

Dr Tetlak powiedziała, że większość publikacji w arkuszu dr Grochowskiej-Wasilewskiej jest starsza, nawet z 2013, 2015 roku. Zastępczyni Przewodniczącego odpowiedziała, że rzeczywiście tych starszych publikacji Rada nie powinna uwzględniać, zwróciła uwagę na krótki okres zatrudnienia dr Grochowskiej-Wasilewskiej (od 2020 r.), początkowo tylko na pół etatu. Od momentu zatrudnienia w 2020 r. w ocenianym okresie nie podano żadnych publikacji. Wszystkie publikacje podane w arkuszu są sprzed zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim. Dr Grochowska-Wasilewska zapowiada wydanie monografii.

Dr hab. Wojciech Machała zastanawia się, jaki sens ma ocenianie osoby, która została zatrudniona w 2020 r. i nie miała zbyt wielu szans, aby w tym okresie publikować. Postuluje, aby ewentualnie wziąć pod uwagę aktywność takiej osoby sprzed pandemii. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że do arkusza jest dołączone uzupełnienie, w którym podano, że zapowiadana monografia ukazała się w 2021 r. w Wydawnictwie Beck. W pełni popiera wypowiedź prof. Machały, trudno oceniać działalność naukową osoby w tak krótkim okresie, która dopiero zaczyna działalność naukową.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Anna Grochowska-Wasilewska	50	31	23	3	5

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Ewa Gruza	50	31	29	2	0



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Aleksandra Komar-Nalepa	50	31	27	2	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Przemysław Konieczniak	50	31	28	1	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Małgorzata Król-Bogomilska	50	31	23	4	4

Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła się do członków Rady z pytaniem o *Ius Focus*, czy jest to czasopismo naukowe. Prof. Królikowski opublikował tamże 27 opinii. Prof. Szczepanowska-Kozłowska wyjaśniła, że jest to strona internetowa prowadzona przez Wydawnictwo Beck, są tam opisywane istotne orzeczenia z różnych dziedzin.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Michał Królikowski, prof. UW	50	31	26	1	4

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak	50	31	29	0	2





# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Szymon Pawelec, prof. UW	50	29	27	0	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Monika Płatek, prof. UW	50	29	25	3	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW	50	29	26	1	2

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Katarzyna Syroka-Marczewska	50	29	27	1	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Krzysztof Szczucki	50	29	24	1	4

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Paweł Waszkiewicz, prof. UW	50	29	27	0	2



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski	50	29	26	0	3

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Eleonora Zielińska	50	29	13	9	7

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Anna Zientara	50	29	27	0	2

### Szkoły Prawa Obcego.

Ocenie podlegała dr hab. Ewa Gmurzyńska.

Zastępczyni Przewodniczącego podała: rodzaj stanowiska (badawczo-dydaktyczne lub dydaktyczne), okres oceny, dane dotyczące publikacji, referatów, projektów i recenzji w postępowaniach awansowych.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Ewa Gmurzyńska	50	28	27	0	1

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, w jaki sposób należy interpretować wyniki. Rada sformułowała w ten sposób opinie, które zostaną przedstawione komisji oceniającej. Następnie Przewodniczący odczytał wyniki wszystkich głosowań.

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

*Protokołowała: Agnieszka Lentas*