



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 15 października 2021 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie videokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 31 członkiń i członków Rady, w tym 23 pracowniczek i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Przewodnicząca powitała również obecnych na posiedzeniu gości zaproszonych w związku z omawianiem spraw dotyczących nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego: dr hab. prof. SGH Elżbietę Firlit, prof. dr hab. Małgorzatę Fuszarę, dr hab. prof. ucz. Małgorzatę Głowacką-Grajper, dr hab. prof. KUL Arkadiusza Jabłońskiego, dr hab. prof. ucz. Jacka Kochanowskiego, dr hab. prof. UJ Leszka Korporowicza, prof. dr hab. Jacka Kurczewskiego, prof. dr hab. Annę Kwak, dr hab. prof. ucz. Sławomira Łodzińskiego, prof. dr hab. Irenę Machaj, prof. dr hab. Marię Szmeja, dr. Tomasza Rawskiego.

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 10 września 2021 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Nadanie mgr Małgorzacie Malińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Anna Kwak);
5. Nadanie mgr Irenie Windydz-Jastrzębskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Anna Kwak);



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

6. Nadanie mgr. Wiktorowi Dynarskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. dr hab. Małgorzata Fuszara);
7. Nadanie mgr. Krzysztofowi Kardaszewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Aleksandra Grzymała-Kazłowska);
8. Ponowne rozpatrzenie sprawy nadania dr Mai Magdalenie Biernackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne;
9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sylwii Sipko stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
10. Wybór członka Rady Naukowej Dziedzin;
11. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 10 września 2021 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Żadne uwagi nie zostały zgłoszone, również wcześniej drogą e-mailową.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca podziękowała Przewodniczącemu Komisji ds. ewaluacji dr. hab. Dominikowi Batorskiemu, który wykonał ogromną pracę scalając dane z Polonu, dzięki czemu udało się wyjaśnić status liczby N oraz kto do niej należy. Udało się również skontaktować z socjologami rozproszonymi poza głównymi ośrodkami socjologicznymi. Poinformowała, że w dniu 18 października zostanie sprawdzony czy dorobek i publikacje zostały poprawnie zaciągnięte do systemu SEDN, o czym Przewodnicząca poinformuje na następnym posiedzeniu.



4. Nadanie mgr Małgorzacie Malińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Annę Kwak o zreferowanie sprawy.

Prof. Anna Kwak poinformowała, że mgr Małgorzata Malińska była doktorantką Międzywydziałowych Środowiskowych Studiów Doktoranckich przy Wydziale Historycznym z siedzibą w Instytucie Stosowanych Nauk Społecznych. Przewód doktorski Doktorantki został otwarty w styczniu 2007 r. a publiczna obrona rozprawy doktorskiej w formie zdalnej odbyła się w czerwcu 2021 r. Promotorką pracy jest prof. dr hab. Małgorzata Fuszara. Recenzentami byli: dr hab. Beata Kowalska, prof. UJ i prof. dr hab. Jacek Kurczewski. Komisja Doktorska w tajnym głosowaniu jednogłośnie podjęła uchwałę o przyjęciu obrony i zawnioskowała do RND NS o nadanie mgr Małgorzacie Malińskiej stopnia doktora.

Prof. Jacek Kurczewski, Recenzent, poinformował, że Autorka spędziła 20 miesięcy przeprowadzając badania terenowe w dwóch wsiach - egipskiej i sudańskiej, na temat m.in. infibulacji. Podkreślił, że jest zdecydowanym zwolennikiem nadania Doktorantce stopnia doktora.

Prof. Małgorzata Fuszara, Promotorka, dodała, że Komisja Doktorska rekomendowała, aby ta praca ukazała się drukiem ze względu na jej unikalność.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka, która uczestniczyła w obronie jako Członkini Komisji Doktorskiej wyraziła opinię, że badania Doktorantki są unikalne i niezwykle ciekawe, opracowała ona bardzo interesujący materiał badawczy. Zarekomendowała nadanie Autorce stopnia doktora i zachęciła do przeczytania książki, która niebawem ma zostać wydana.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Promotorce prof. Małgorzacie Fuszarze i Recenzentowi prof. Jackowi Kurczewskiemu zostały wysłane tokeny do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie nadania mgr Małgorzacie Malińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	25	25	0	0



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr Małgorzacie Malińskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Jacek Kurczewski podziękował za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała Profesorowi za obecność.

5. Nadanie mgr Irenie Windydz-Jastrzębskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Annę Kwak o zreferowanie sprawy.

Prof. Anna Kwak poinformowała, że mgr Irena Windyga-Jastrzębska była doktorantką studiów doktoranckich przy WSNSiR z siedzibą w ISNS. Przewód doktorski otworzyła w maju 2015 r. Rozprawa doktorska zatytułowana jest „Postawy wobec pracy Polaków przynależących do różnych społeczności wyznaniowych”. Publiczna obrona zdalna odbyła się w czerwcu 2021 r. Promotorką pracy jest prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka, a Recenzentami byli prof. Elżbieta Firlit i prof. Arkadiusz Jabłoński. Uprawnionych do głosowania w Komisji Doktorskiej było 10 osób, oddano 9 głosów z powodu usprawiedliwionej nieobecności jednego z Członków. Za przyjęciem obrony zagłosowało 6 osób, wstrzymały się od głosu 3 osoby. Komisja Doktorska podjęła uchwałę o przyjęciu obrony i zawnioskowała o wystąpienie do RND NS o nadanie mgr Irenie Windydz-Jastrzębskiej stopnia doktora.

Przewodnicząca podziękowała prof. Annie Kwak i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Prof. Elżbieta Firlit, Recenzentka, oświadczyła, że jej ocena pracy jest pozytywna i jest przekonana o tym, że należałoby nadać mgr Irenie Windydz-Jastrzębskiej stopień naukowy doktora. Dodała, że Doktorantka w trakcie obrony miała techniczne problemy z prezentacją, niezależne od niej, co było dla niej dodatkowo stresującym czynnikiem.

Prof. Arkadiusz Jabłoński, Recenzent, wyraził zdanie, że praca, egzamin doktorski i sam przebieg obrony kwalifikuje Doktorantkę do uzyskania stopnia doktora. Praca była bardzo złożona, Doktorantka zadała sobie dużo trudu analizując, weryfikując tezę, że istnieje jakiś istotny wpływ postaw religijnych, etyki religijnej wobec pracy. Badała to na dużej grupie wyznawców różnych religii w Polsce przy złożonej metodologii, jaką przyjęła. Nie uniknęła pewnych błędów, natomiast ostateczny wynik



był satysfakcjonujący. Wobec powyższego prof. Arkadiusz Jabłoński z całym przekonaniem zarekomendował RND NS pozytywne głosowanie.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka, Promotorka, poinformowała, że Doktorantka przeprowadziła bardzo pogłębione badania terenowe. Korzystała z różnych źródeł, od źródeł zastanych czyli materiałów prasowych po wywiady eksperckie, wywiady z osobami, które dobierała na zasadach tworzenia celowej próby. Były to osoby, do których dostęp był trudny i Doktorantka musiała latami o to zabiegać. Ostatecznie skonstruowała bardzo gruntownie udokumentowane materiałami z badań, typy idealne wyznawców różnych religii wobec pracy. Analizowała doktryny, przekaz oficjalny, oficjalne opinie a nawet prywatne przeświadczenia badanych. Praca ta powstawała wiele lat, były to pogłębione studia teoretyczne i badania. Pracę Promotorka uznała za kompletną, kompetentną i podziękowała Recenzentom za pozytywne recenzje. Poprosiła Radę o nadanie stopnia doktora mgr Irenie Windydz-Jastrzębskiej.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Recenzentom prof. Elżbiecie Firlit i prof. Arkadiuszowi Jabłońskiemu zostały wysłane tokeny do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie nadania mgr Irenie Malwinie Windydz-Jastrzębskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	24	23	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr Irenie Malwinie Windydz-Jastrzębskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Elżbieta Firlit i prof. Anna Kwak podziękowały za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

6. Nadanie mgr. Wiktorowi Dynarskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Małgorzatę Fuszarę o zreferowanie sprawy.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Małgorzata Fuszara poinformowała, że mgr Wiktor Dynarski był doktorantem studiów doktoranckich przy WSNSiR z siedzibą w ISNS. Przewód doktorski został otwarty w 2013 r. a publiczna obrona zdalna odbyła się 30 czerwca 2021 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł „Doświadczenia trans męskości w Polsce i na Słowacji”. Promotorem pracy był dr hab. Jacek Kochanowski, prof. ucz., Recenzentkami były dr hab. Małgorzata Bieńkowska, prof. UwB i dr hab. Anna Kłonkowska, prof. UG. W tajnym głosowaniu drogą elektroniczną przez system Ankieter, Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o przyjęciu obrony i wystąpieniu z wnioskiem do RND NS o nadanie mgr. Wiktorowi Dynarskiemu stopnia doktora.

Przewodnicząca podziękowała prof. Małgorzacie Fuszarze i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Prof. Jacek Kochanowski, Promotor, poinformował, że jest to pierwsza w Polsce praca o transpłciowych mężczyznach. Organizacje polska i słowacka broniące osób trans są blisko związane i obie je współzakładał mgr Wiktor Dynarski. Doktorant zna język słowacki, dlatego mógł dokonać porównania zarówno sytuacji prawnej i społecznej społeczności osób transpłciowych w Polsce i na Słowacji oraz mógł przeprowadzić wywiady w językach naturalnych dla respondentów w obu tych krajach. Zdobycie respondentów było bardzo trudnym wyzwaniem dla Badacza ponieważ niewiele osób transpłciowych ujawnia się a jeszcze mniej chce udzielić wywiadu. Mimo wszystko udało się to przeprowadzić Doktorantowi. Jego praca zawiera trzy kwestie. Pierwsza dotyczy medycznego określenia czym właściwie jest transpłciowość, ponieważ w najnowszych wytycznych nie jest już zaburzeniem. Druga poruszona kwestia dotyczyła różnicy pomiędzy prawnym i społecznym położeniem osób transpłciowych w Polsce i na Słowacji. W trzeciej kwestii Doktorant zastosował perspektywę fenomenologiczną ukazując, jak wyglądają trajektoria konstruowania męskości trans a dokładniej jakie są trajektoria doświadczania tej męskości.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Promotorowi prof. Jackowi Kochanowskiemu został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie nadania mgr. Wiktorowi Andrzejowi Dynarskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	22	20	0	2



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr. Wiktorowi Andrzejowi Dynarskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Małgorzata Fuszara i prof. Jacek Kochanowski podziękowali za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

7. Nadanie mgr. Krzysztofowi Kardaszewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej dr hab. Aleksandrę Grzymałę-Kazłowską, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Prof. Aleksandra Grzymała-Kazłowska poinformowała, że Doktorant był wieloletnim współpracownikiem Ośrodka Badań nad Migracjami, odbył studia doktoranckie w ramach Instytutu Studiów Społecznych. Przygotowując swoją rozprawę doktorską spędził dwa lata w Pekinie. Praca napisana w języku angielskim nosi tytuł: „Educational aspirations in the diaspora. The case of the Chinese in Poland”. Promotorem był prof. Sławomir Łodziński, a promotorką pomocniczą dr hab. Grażyna Szymańska-Matusiewicz. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej w formie zdalnej odbyła się 20 września 2021 r., podczas której Doktorant zaprezentował w klarowny sposób swoją pracę oraz udzielił satysfakcjonujących odpowiedzi na wszystkie postawione pytania. Doktorant w swojej pracy zajmuje się nie tylko nowym zjawiskiem w Polsce, jakim jest migracja z Chin do Polski, która odbywała się po roku 2012. Ponadto praca zawiera unikalne spojrzenie, akcentując wagę migracji edukacyjnej. Doktorant stawia tezę, że mamy do czynienia z przejściem od migracji zarobkowej do migracji zorientowanej na edukacyjną, dla której edukacja stanowi kwestię priorytetową. Rozprawa pokazuje jak przejście tego charakteru migracji wpływa na tożsamość, sprawczość migrantów ale również jak jest związane z szerszymi zmianami, z kontekstem odnoszącym się do kwestii zmian polityki władz chińskich i z kontekstem transformacji społecznej, instytucjonalnej a nawet kulturowej zarówno w Chinach jak i w Polsce. Pokazuje jak te migracje są związane z rozwojem społecznym w Chinach, z formowaniem się klasy średniej i rosnących aspiracji. W odniesieniu do materiału empirycznego, praca opiera się na materiałach zebranych w ramach badań metodą sondażową. Z tego sondażu Doktorant wykorzystał 102 ankiety plus 57 wywiadów pogłębionych z chińskimi migrantami różnych kategorii zarówno studentami jak i rodzinami, z migrantami, którzy niedawno przyjechali do Polski jak i tymi, którzy już osiedli na stałe. Szczególnie docenionymi przez Recenzentów walorami pracy doktorskiej są: podjęcie nowej ciekawej złożonej problematyki, unikalność badań a także kompetencje kulturowe Doktoranta, który posługuje się językiem chińskim. Doceniona została zwartość i syntetyczność pracy, kreatywność i interdyscyplinarne podejście wraz z próbą wielowymiarowego i całościowego opisu zjawiska. Po interesującej prezentacji Doktoranta na obronie odbyła się część niejawną,



w czasie której Komisja Doktorska odbyła krótką dyskusję a następnie odbyło się głosowanie. Wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej zagłosowali za przyjęciem obrony. W związku z powyższym Komisja postawiła wniosek o nadanie stopnia naukowego doktora mgr. Krzysztofowi Kardaszewiczowi. Prof. Aleksandra Grzymała-Kazłowska poprosiła członków Rady o przychylenie się do wniosku Komisji.

Przewodnicząca podziękowała prof. Aleksandrze Grzymała-Kazłowskiej i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Prof. Sławomir Łodziński, Promotor, podziękował prof. Aleksandrze Grzymała-Kazłowskiej za sprawne przeprowadzenie całej procedury, Recenzentom prof. dr hab. Dorocie Praszałowicz i dr. hab. Jackowi Schmidt, prof. UAM za merytoryczne, wymagające recenzje oraz wszystkim pozostałym Członkom Komisji Doktorskiej.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci. Promotorowi prof. Sławomirowi Łodzińskiemu został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie nadania mgr. Krzysztofowi Stanisławowi Kardaszewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	23	23	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr. Krzysztofowi Stanisławowi Kardaszewiczowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Sławomir Łodziński podziękował za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała Profesorowi za obecność.

8. Ponowne rozpatrzenie sprawy nadania dr Mai Magdalenie Biernackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca przypomniała, że ze względu na zawłość i ważność sprawy, zgodnie z ustaleniami, na poprzednim posiedzeniu RND NS został utworzony zespół, który zapoznał się dokładnie z całą dokumentacją i przygotował sprawozdanie po to, by teraz przybliżyć członkom Rady wszystko, co wydarzyło się w tej procedurze habilitacyjnej. Ważne jest, aby na nowo spojrzeć na tę sprawę po odwołaniu, dlatego



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

w zespole znalazły się przede wszystkim osoby, które nie były członkami Rady w poprzedniej kadencji, a zatem mogły przestudiować dokumenty „świeżym okiem”. W skład zespołu weszła Przewodnicząca prof. Anna Giza-Poleszczuk, która nie uczestniczyła w posiedzeniu RND NS, kiedy sprawa ta była procedowana w dniu 24 stycznia 2020 r., posiedzenie prowadził wówczas Wiceprzewodniczący prof. Aleksander Manterys. W skład zespołu weszli również: prof. Marta Bucholc, prof. Joanna Konieczna-Salamatin, prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka, które nie były członkiniami Rady w poprzedniej kadencji oraz dr hab. Piotr Kulas.

Mgr Magdalena Stelmach uruchomiła prezentację przygotowaną przez członków zespołu.

Przewodnicząca wyjaśniła, że sprawozdanie, które zespół przygotował, składa się z następujących punktów:

- Przebieg procedury, dostępna dokumentacja i wytyczne Rady Doskonałości Naukowej (*referuje prof. Anna Giza*)
- Podstawa prawna odwołania (*referuje prof. Marta Bucholc*)
- Podsumowanie dyskusji nad dorobkiem habilitacyjnym dr Biernackiej odbytej przez Komisję Habilitacyjną oraz na Radzie Dyscypliny, na podstawie dokumentów (*referuje prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka*)
- Uzupełnienia (*obecni na posiedzeniu członkowie Komisji Habilitacyjnej*)
- Dyskusja, głosowanie.

Przewodnicząca dodała, że na posiedzeniu obecni są niektórzy członkowie Komisji Habilitacyjnej, których niezmiernie miło jest gościć. Będzie zatem znakomita okazja, aby zasięgnąć ich wiedzy i wyjaśnić wątpliwości, które mogą się pojawić u członków Rady. Następnie odbędzie się dyskusja, a po niej zostanie przeprowadzone głosowanie.

Przewodnicząca przypomniała wszystkie zdarzenia, które miały miejsce w sprawie: datę złożenia dokumentów przez dr Maję Biernacką, skład powołanej Komisji Habilitacyjnej, datę posiedzenia Komisji Habilitacyjnej i wynik przeprowadzonego na nim głosowania, datę posiedzenia RND NS i wynik głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Poinformowała o skutecznym odwołaniu dr Mai Biernackiej i decyzji Rady Doskonałości Naukowej, w której organ ten informuje o uchyleniu uchwały nr 21 RND NS z dnia 24 stycznia 2020 r. o odmowie nadania stopnia oraz przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Uniwersytetowi Warszawskiemu, co jest właśnie przedmiotem obrad i dyskusji. Następnie Przewodnicząca przeczytała wytyczne RDN znajdujące się w decyzji z dnia 31 maja 2021 r., z których jednoznacznie wynikało, że zadaniem RND NS jest bardzo wnikliwie zapoznać się z całą dokumentacją Habilitantki i w odniesieniu do opinii Komisji Habilitacyjnej podjąć uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora



habilitacyjnego, zawierającą ocenę osiągnięcia naukowego i wkładu w rozwój dyscypliny.

Przewodnicząca przekazała głos prof. Marcie Bucholc, która przedstawiła zagadnienia prawne, poruszone w odwołaniu dr Mai Biernackiej i które zostały potem podsumowane w decyzji RDN. Postępowanie habilitacyjne przeprowadzone zostało na podstawie przepisów Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym i aktów wykonawczych do tej ustawy. Dr Maja Biernacka we wniesionym w dniu 15 czerwca 2020 r. odwołaniu podniosła dwa rodzaje zarzutów – zarzuty merytoryczne i formalne. Zarzuty merytoryczne dotyczyły niewłaściwej oceny głównego osiągnięcia i dorobku naukowego. Kandydatka zarzuciła naruszenie art. 16 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym. Prof. Marta Bucholc przeczytała treść stosownych ustępów art. 16 niniejszej Ustawy. Zarzut merytoryczny w odwołaniu dr Biernackiej został rozpisany bardzo szczegółowo z wieloma przytoczeniami zarówno z recenzji, jak i z protokołów. Zarzutem formalnym, podniesionym w odwołaniu, było niezgodne z prawem poddanie przez RND NS UW pod głosowanie wniosku o nadanie stopnia, nie zaś wniosku o odmowie nadania stopnia, zgodnie z opinią Komisji Habilitacyjnej (naruszenie art. 18a ust. 11 zd. 2 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym). Drugim zarzutem formalnym była niespójność między treścią protokołu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej a wynikiem głosowania przedstawionym w uchwale Komisji. Rada Doskonałości Naukowej, opierając się na opinii przygotowanej przez powołaną w trybie art. 35 ust. 3 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym recenzentkę prof. dr hab. Annę Śliz, w decyzji z dnia 31 maja 2021 r. „uznała zarzut formalny dotyczący nieprawidłowego głosowania wniosku w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (...)” i zarekomendowała „powtórzenie głosowania przez RNDNS UW zgodnie z przepisami prawa, a więc na podstawie opinii Komisji habilitacyjnej zawartej w uchwale o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego”.

Prof. Marta Bucholc przypomniała również, że Rada Doskonałości Naukowej wydała w swojej decyzji wytyczne, jak RND NS powinna procedować w sprawie tego odwołania. Podkreśliła, że członków Rady wiąże cała treść tej decyzji, a więc należy mieć na uwadze te wytyczne przy głosowaniu. Zaznaczyła, że nie była członkinią RND NS w poprzedniej kadencji, kiedy sprawa ta była procedowana, pierwszy raz zetknęła się z dokumentacją dotyczącą tego postępowania.

Przewodnicząca przekazała głos prof. Grażynie Romańczuk-Woronieckiej, która również nie była członkinią Rady w poprzedniej kadencji i mogła świeżym okiem przestudiować wszystkie dokumenty, na podstawie których podsumowała dyskusję nad dorobkiem habilitacyjnym dr Mai Biernackiej. Sprawozdała, że Komisja Habilitacyjna stała przed trudnym zadaniem i ta trudność jest widoczna już od samego początku analizy tych dokumentów. Przedstawiła fragmenty poszczególnych recenzji wszystkich recenzentów oraz ich końcowe konkluzje a następnie fragmenty protokołów z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej i posiedzeń RND NS.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca poprosiła o zreferowanie ostatniego slajdu dr. Tomasza Rawskiego — członka RND NS w poprzedniej kadencji, który był autorem opracowanego wówczas zestawienia dorobku wszystkich habilitantów stojących przed RND NS, dzięki czemu mógł podać dane dotyczące tego, jak dorobek dr Mai Biernackiej przedstawia się na tle dorobku 17 innych Habilitantów, którym został nadany stopień doktora habilitowanego przez RND NS w czasie trwania ubiegłej kadencji. Dr Tomasz Rawski zaznaczył, że bardzo pozytywne oceny dorobku dr Mai Biernackiej sformułowane przez recenzentów znajdują w tym zestawieniu odzwierciedlenie. Zwrócił uwagę, że kluczowymi w dorobku naukowym są samodzielne publikacje po doktoracie. Porównując łączną liczbę punktów za wszystkie publikacje poszczególnych habilitantów, ale też osobno liczbę punktów za monografie i za artykuły w czasopiśmie pokazało, że w każdej z tych kategorii dr Biernacka zajmuje pierwsze miejsce w rankingu. Zgromadziła więcej punktów za samodzielne publikacje niż każdy z habilitantów/habilitantek, którzy otrzymali stopień doktora habilitowanego. Istotne jest również, że dr Biernacka ma w swoim dorobku publikacje w języku obcym i również w tej kategorii sytuuje się dość wysoko, bo na 5 miejscu w rankingu obejmującym 18 habilitantów. Jeśli chodzi o najwyżej punktowany artykuł w języku obcym, to zaledwie dwoje habilitantów miało w swoim dorobku artykuł opublikowany w czasopiśmie za 100 punktów. Dr Biernacka miała artykuły za 70 punktów, co znowu sytuuje ją wysoko.

Zestawiając bibliometrię czyli liczbę cytowań i indeks Hirscha, dr Tomasz Rawski wziął pod uwagę bazę Google Scholar, ponieważ zdecydowana większość habilitantów podawała wyniki właśnie i tylko z tej bazy. Dr Biernacka sytuuje się pośrodku rankingu. Trzecim kryterium, ujętym w przygotowanym zestawieniu, była liczba pozyskanych grantów krajowych i międzynarodowych, przy czym za pozyskanie grantu międzynarodowego uznano także kierowanie polskim zespołem (a nie jedynie całym grantem). Zestawienie pokazało, że habilitanci rzadko otrzymywali granty, zwłaszcza międzynarodowe, a fakt, że dr Biernacka nie uzyskała żadnego grantu nie odróżnia jej negatywnie od pozostałych. Ośmiu habilitantów, którym RND NS nadała stopień, także nie dostało żadnego grantu krajowego, a pięć osób pozyskało tylko jeden grant krajowy. Grantu międzynarodowego nie uzyskało aż 12 osób z 18. Dr Biernacka sytuuje się zatem wśród licznej grupy osób, którym nie udało się otrzymać grantów. Podsumowując przedstawione zestawienie, dr Tomasz Rawski stwierdził, że na tle pozostałych habilitantów, którym RND NS poprzedniej kadencji nadała stopień, dorobek dr Biernackiej w kluczowych aspektach jawi się jako dobry lub bardzo dobry.

Prof. dr hab. Tomasz Zarycki na czacie odpowiedział, że wskaźniki z baz Scopus i Web of Science są dostępne prawie "za jednym kliknięciem", więc można z nich łatwo korzystać niezależnie od tego, czy podają je w dokumentach aplikujący. Pracownicy UW mają wykupiony dostęp do tych baz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie. Podkreśliła, że w posiedzeniu uczestniczą członkowie Komisji Habilitacyjnej, którzy mogą udzielić dodatkowych



informacji, nieujętych w dokumentach stanowiących podstawę sprawozdania, a także udzielić odpowiedzi na pojawiające się wątpliwości.

Prof. Elżbieta Hałas, po zapoznaniu się z całym materiałem dowodowym sprawy i wysłuchaniu tego, co zostało przedstawione w postaci prezentacji, wyraziła wątpliwość dotyczącą formalnego statusu zespołu. Wykazała zrozumienie, że członkowie Rady byli zainteresowani takim sprawozdaniem, że naturalne jest szukanie sposobów na dobre rozeznanie się w sprawie. Każdy z członków Rady ma obowiązek zapoznania się z dokumentacją, wyrobienia sobie własnego zdania w sposób autonomiczny, zgodnie z przepisami i przewidzianą procedurą. Udostępnienie materiałów w formie elektronicznej przed posiedzeniem dało taką możliwość członkom Rady, którzy pełnią tę funkcję dopiero od bieżącej kadencji oraz ułatwiło dokładne przypomnienie sprawy tym członkom Rady, którzy zajmowali się nią w poprzedniej kadencji. Do tego momentu Rada w nowym składzie nie miała okazji wysłuchania ponownie Komisji Habilitacyjnej, sprawozdania Sekretarza tej Komisji.

Kolejna kwestia, którą poruszyła prof. Elżbieta Hałas, dotyczyła niezgodnego z prawem poddania przez RND NS UW pod głosowanie wniosku o nadanie stopnia, nie zaś wniosku o odmowie nadania stopnia, zgodnie z opinią Komisji Habilitacyjnej. Ten tryb głosowania przesądzał o dalszych losach możliwego odwołania, które potem zostało złożone. Wyraziła zdanie, że Rada Doskonałości Naukowej, ze względu na ten formalny zarzut w odwołaniu, musiała przyjąć odwołanie, ponieważ głosowanie zostało przeprowadzone nieprawidłowo.

Prof. Elżbieta Hałas odniosła się również do opinii rzeczoznawczyni powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów prof. Anny Śliz, która w sposób bardzo kompetentny ustosunkowała się do zarzutów formalnych Habilitantki oraz do zarzutów wobec recenzentów. Prof. Anna Śliz dokonała własnej oceny dorobku habilitacyjnego, niezależnie od dotychczasowych recenzji, dokonała oceny merytorycznej, wypowiadając się jednoznacznie negatywnie. Przy przyjęciu tego odwołania problem przede wszystkim sprowadzał się do niewłaściwej procedury głosowania. Co za tym idzie — pociągnął za sobą konieczność dokładnego rozpoznania sprawy. Przypomniła, że recenzje i wyniki wszystkich głosowań były bardzo niekorzystne dla dr Biernackiej. Wyraziła zdanie, że członkowie Rady powinni zastanowić się nad trybem głosowania. Jeśli Rada Naukowa Dyscypliny nie podzieli w głosowaniu stanowiska Komisji Habilitacyjnej, należy przeprowadzić kolejne głosowanie w celu uzyskania bezpośredniego rozstrzygnięcia bezwzględną większością oddanych głosów za.

Przewodnicząca wyjaśniła, że zespół, który przedstawił sprawę nie jest komisją, nie ma zatem formalnego statusu, a został utworzony w celu dokładnego sprawozdania Radzie całej dokumentacji, zapoznania się z dorobkiem dr Mai Biernackiej, co miało pomóc pozostałym członkom Rady rzetelnie przedyskutować tę sprawę. Przypomniła, że na wcześniejszych posiedzeniach członkowie Rady dyskutowali o konieczności bardziej wnikliwego zapoznawania się z dokumentacją



habilitacyjną. Podkreśliła, że było to sprawozdanie stworzone po to, aby członkowie Rady zrozumieli, z jakimi problemami borykała się Komisja Habilitacyjna i Rada w poprzedniej kadencji oraz dlaczego to postępowanie było tak trudne dla wszystkich. Zgodnie z przytoczonymi na początku punktami sprawozdania, intencją było poproszenie obecnych na posiedzeniu członków Komisji o przedstawienie swojego stanowiska. Przewodnicząca dodała również, że nigdy nie ma gwarancji, że członkowie komisji habilitacyjnej zechcą być obecni na posiedzeniu rady dyscypliny. Z tego powodu tym bardziej zależało jej, aby wszystkie dokumenty zostały przestudiowane bardzo dokładnie, co umożliwi członkom Rady przeprowadzenie rzetelnej dyskusji, zastanowienie się nad problemami, które pojawiły się w tym postępowaniu i odniesienie się do opinii Komisji Habilitacyjnej z pełnym zrozumieniem, co było motywacją podjętych decyzji przez poszczególnych członków tej Komisji.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zadała pytanie, na ile rada naukowa dyscypliny może pełnić funkcję recenzentów. Wyraziła zdanie, że podczas głosowania zwykle polega się na opinii recenzentów i na konkluzji komisji habilitacyjnej. Przypomniała, że prof. Anna Śliz spełniła rolę superrecenzenta, dokonała oceny merytorycznej dorobku Habilitantki. Stwierdziła, że problem w tej sprawie sprowadza się głównie do zarzutu formalnego.

Przewodnicząca ponownie przeczytała fragment treści decyzji RDN: „...uzasadnienie uchwały powinno przedstawiać motywy rozstrzygnięcia, w tym odnosić się do opinii Komisji habilitacyjnej i wyjaśniać, czy uznaje się stanowisko wyrażone w tej opinii czy nie oraz zawierać ocenę osiągnięcia naukowego oraz wkład w rozwój dyscypliny”. Przewodnicząca podsumowała, że rolą Rady jest odniesienie się i wypowiedzenie zarówno w kwestii dorobku Habilitantki, jak i rekomendacji Komisji habilitacyjnej.

Prof. Irena Machaj, Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej, przyznała, że to postępowanie habilitacyjne było bardzo trudne i że dobrze zapamiętała dylematy, które towarzyszyły członkom Komisji w trakcie posiedzenia i wcześniej na etapie przygotowywania recenzji. Przypomniała, że w świetle prawa, w postępowaniu habilitacyjnym, ważne są dwa obszary – osiągnięcie przedstawione przez habilitanta i obszar pozostałej jego aktywności naukowej m.in. organizacyjnej i dydaktycznej. Każdy z członków Komisji odpowiada sobie na pytanie, czy osiągnięcie wskazane przez kandydata wnosi znaczny wkład w rozwój nauki oraz czy jego pozostała aktywność naukowa jest istotna. Kluczowa jest waga, jaką należałoby przypisać każdemu z tych obszarów. Wyraziła opinię, że zdecydowanie większą wagę przywiązuje się do oceny osiągnięcia wskazanego przez kandydata i tak było również w przypadku tego postępowania. Osiągnięcie zostało bardzo negatywnie ocenione przez dwóch recenzentów i przez dwóch członków Komisji Habilitacyjnej w ich opiniach. Również prof. Anna Śliz, która na wniosek RDN przygotowała swoje stanowisko w sprawie, także oceniła bardzo krytycznie to osiągnięcie. Nie został zatem



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

zrealizowany podstawowy warunek spełnienia przez to dzieło ustawowych wymagań. Ponieważ dzieło zostało negatywnie przyjęte, prof. Irena Machaj odniosła wrażenie, że członkowie Komisji starali się podkreślić drugi obszar działania Habilitantki, czyli jej istotną aktywność naukową, przywołując różne argumenty. Wyjaśniła również, że poprzez użycie określenia „sumaryczne głosowanie”, miała na myśli to, że każdy członek Komisji oddaje swój głos na niejednakowo istotne obszary i każdy przed oddaniem głosu musi rozstrzygnąć, czy jest na tak czy na nie. Wyraziła zdanie, że recenzje i pisemne opinie przygotowane przez członków Komisji były bardzo rzeczowe, oparte na wnikliwym przestudiowaniu całego dorobku, dzieła i pozostałych prac Habilitantki. Postępowanie było przemyślane, wszystkie materiały były przygotowane bardzo starannie, przebieg posiedzenia miał charakter rzeczowej dyskusji, której rezultaty znajdują odzwierciedlenie w wynikach głosowania. Zarzuty merytoryczne, które wskazała dr Biernacka w swoim odwołaniu, zostały w recenzji prof. Anny Śliz oddalone. Prof. Irena Machaj nawiązała do zarzutu formalnego, dotyczącego nieścisłości pomiędzy wynikiem głosowaniem Komisji a treścią protokołu z posiedzenia. Wyraziła zdanie, że wynikała ona z dylematu, z którym Komisja cały czas się borykała, czyli problemem oceny monografii i pozostałego dorobku w zakresie znacznego ich wkładu w rozwój nauki. Nie było sprzeczności, ponieważ pozytywne opinie odnosiły się do oceny pozostałej aktywności naukowej Habilitantki. W protokole dużo miejsca zajęło przytoczenie argumentacji członków Komisji dotyczącej istotnej aktywności naukowej Kandydatki, natomiast dużo mniej miejsca zajmuje ocena monografii.

Przewodnicząca podziękowała prof. Irenie Machaj za wypowiedź, która była bardzo pomocna i precyzyjnie wskazała istotę sprawy. Nie ma bowiem jasności w przepisach prawnych, czy należy oceniać tylko osiągnięcie, jaka jest waga wskazanego jako główne osiągnięcie dzieła w porównaniu do pozostałego dorobku habilitacyjnego. Wykazała zrozumienie dla trudnej roli, jaką mieli recenzenci i członkowie Komisji i poprosiła innych obecnych na posiedzeniu członków Komisji Habilitacyjnej o zabranie głosu.

Prof. Małgorzata Głowacka-Grajper, Sekretarz Komisji Habilitacyjnej, zaznaczyła, że jeżeli członkowie Rady wyrażą chęć, przedstawi sprawozdanie i uzasadnienie do uchwały Komisji. Wyraziła opinię, że Rada powinna teraz skupić się na zarzutach formalnych. Odniosła się do zarzutu, który dotyczył sporządzenia protokołu. Zarówno w odwołaniu dr Biernackiej, jak również w opinii Rzecznawczyni pojawiło się utożsamienie dwóch elementów posiedzenia Komisji — przedstawienia konkluzji i głosowania. Podkreśliła, że nie są to te same czynności. Omówienie konkluzji odbyło na prośbę Przewodniczącej Komisji i polegało na ustnym przedstawieniu swojego stanowiska podsumowującego opinię danej osoby, które sprowadzało się do stwierdzenia, czy ocenia się dorobek Habilitantki pozytywnie czy negatywnie. Następnie po zakończeniu przedstawiania konkluzji nastąpiło głosowanie, które nie odbywa się poprzez wypowiedzenie swojego zdania, lecz poprzez



podniesienie ręki. Przewodnicząca zarządziła głosowanie, następnie zgodnie z procedurą zadała członkom Komisji kolejno pytania, kto jest za poparciem wniosku, kto jest przeciw i kto się wstrzymuje od głosu. Wyniki tego głosowania znalazły się w protokole. Pojawił się zarzut, że istnieje niezgodność, ponieważ w konkluzjach, kiedy zliczy się zdania zawierające słowa „oceniam pozytywnie” i zliczy się głosy oddane podczas głosowania, to się nie zgadza. Wyraziła zdanie, że nie ma podstawy prawnej, aby w ten sposób odczytywać uzasadnienie i protokół, ponieważ są to dwie różne czynności — wyrażanie swojej opinii i głosowanie. Można w związku z tym mieć opinię pozytywną lub negatywną, a następnie w głosowaniu wstrzymać się od głosu. Nie ma tutaj sprzeczności, każdy ma prawo najpierw wyrazić swoją opinię, a potem zagłosować według własnego uznania. Ponadto nikt w trakcie całego posiedzenia nie sygnalizował, że zamierza w momencie głosowania wstrzymać się od głosu, także takie stwierdzenia nie mogły znaleźć się w protokole. Zestawianie wypowiedzi słownej z podsumowanym liczbowo aktem głosowania przez podniesienie ręki nie powinno być ze sobą zestawiane i oceniane pod kątem spójności. Prof. Małgorzata Głowacka-Grajper poinformowała również, że głosowanie na posiedzeniu komisji habilitacyjnej jest jawne, ale nieimienne, co oznacza, że jest jawne wobec członków Komisji, ale jest nieimienne, tzn. że w protokole czy w sprawozdaniu nie podaje się, kto jak głosował. Może to stanowić pewną trudność dla osób, które nie uczestniczyły w posiedzeniu Komisji, a czytają potem protokół, uzasadnienie i sprawozdanie, odnosząc wrażenie, że nie ma w nich zgodności, ale wynika to z zachowania zasady głosowania nieimiennego.

Prof. Maria Szmeja, Członkini Komisji Habilitacyjnej, zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej toczyła się bardzo dynamiczna dyskusja. Padły argumenty jednej i drugiej strony, w wyniku których członkowie Komisji zmieniali zdanie pod wpływem argumentacji innych. Odniosła się do wysokiego indeksu cytowań Habilitantki, pod wrażeniem którego na początku była. Po sprawdzeniu jednak, okazało się, że niektóre z tych cytowań nie były jej pracami autorskimi, tylko pojawiała jako osoba cytowana przy okazji tłumaczeń. Ten fakt zraził członków Komisji podczas dyskusji. Poinformowała, że w trakcie głosowania wstrzymała się od głosu po wysłuchaniu wszystkich argumentów. Mimo iż pierwotnie książka jej się podobała, stwierdziła, że nie zwróciła wcześniej uwagi na poruszane kwestie. Wyraziła zdanie, że podnoszenie sprawy zmiany zdania czy niespójności w głosowaniu jest niesłuszne, bowiem posiedzenie komisji habilitacyjnej jest dynamicznym procesem.

Prof. Leszek Korporowicz, Recenzent dorobku dr Biernackiej, pogratulował członkom Rady doskonałego, rzetelnego sprawozdania, które zawierało wnikliwe i bardzo celne sformułowania. Wyraził opinię, że wskazane przez Habilitantkę główne osiągnięcie nie jest najlepsze i sam krytykował tę książkę w wielu momentach. Zadał jednak pytanie, co kreuje dojrzałość, samodzielność badawczą i intelektualną badacza. Wszyscy recenzenci zgadzali się, że Habilitantka jest samodzielna, oryginalna i twórcza, co mocno podkreślali. Najważniejszym kryterium jest, czy dr



Biernacka jest w stanie krytycznie i samodzielnie funkcjonować w świecie nauki, a z przedstawionego zestawienia widać, że zdecydowanie tak jest. Swoją aktywnością, pasją, zaangażowaniem i kompetencjami naukowymi w niczym nie odbiega od pozostałych, a nawet czasami jest lepsza. Habilitantka źle wybrała, wskazując swoje główne osiągnięcie, ale był to jedynie błąd taktyczny. Ważne jest, aby ocenić całość jej dorobku naukowego. W przeciwnym wypadku przepisy prawne nie nakazywałyby odnoszenia się do całokształtu osiągnięć naukowo-badawczych habilitantów. Dorobek naukowy konstituowany jest przez kilkanaście lat życia, co wprowadza osobę w określone środowiska, stwarza kompetencje naukowe i etos akademicki, wszystko to jest zatem ważne i stanowi podstawowy argument. Prof. Leszek Korporowicz wyraził przekonanie, że dr Biernacka jest samodzielnym, dojrzałym i krytycznym pracownikiem naukowym.

Przewodnicząca dodała, że dr Biernacka, aby skutecznie się odwołać, musiała sięgnąć po narzędzia prawne, postawić odpowiednie zarzuty, co jest całkowicie zrozumiałe. Zaproponowała, aby zgodnie z treścią decyzji RDN, jeszcze raz przyrzeć się uwarunkowaniom tej sytuacji i wziąć pod uwagę to, że nie jest określona waga, jaką powinno się przypisywać tym dwóm elementom kilkunastoletniego dorobku naukowego — osiągnięciu przedstawionemu przez habilitanta i pozostałej jego aktywności naukowej. Zachęciła do zabierania głosu w sprawie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca poinformowała, że członkowie Rady będą głosować na podstawie opinii Komisji Habilitacyjnej. Komisja Habilitacyjna zarekomendowała odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego, a więc oddany głos „za” będzie oznaczał poparcie dla tej rekomendacji, a oddany głos „przeciw” będzie oznaczał niezgodzenie się z tą rekomendacją.

Dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska zapytała, co się stanie, jeżeli Rada odrzuci rekomendację Komisji, czyli w większości zagłosuje przeciw.

Przewodnicząca poinformowała, że następnym krokiem w tym przypadku będzie kolejne głosowanie – za nadaniem stopnia. Poprosiła członków Rady o uważność podczas oddawania głosu.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie odmowy nadania dr Mai Magdalenie Biernackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	9	8	6



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Mgr Magdalena Stelmach, pracowniczka Biura Rad Naukowych, poinformowała, że powinno odbyć się drugie głosowanie — za nadaniem stopnia. Wyjaśniła, że oddane głosy „za” muszą uzyskać bezwzględną większość w którymś z głosowań, czy w sprawie nadania stopnia, czy w sprawie odmowy nadania stopnia. Procedura głosowania musi być tak długo prowadzona, aż Rada podejmie pozytywną uchwałę (bezwzględną większością głosów za) o nadaniu stopnia albo o odmowie nadania stopnia.

Wobec nieuzyskania bezpośredniego rozstrzygnięcia bezwzględną większością oddanych głosów przeprowadzono kolejne głosowanie. Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie nadania dr Mai Magdalenie Biernackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	11	9	3

Wobec nieuzyskania bezpośredniego rozstrzygnięcia bezwzględną większością oddanych głosów przeprowadzono kolejne głosowanie. Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie odmowy nadania dr Mai Magdalenie Biernackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	9	11	3

Wobec nieuzyskania bezpośredniego rozstrzygnięcia bezwzględną większością oddanych głosów przeprowadzono kolejne głosowanie. Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie nadania dr Mai Magdalenie Biernackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	12	9	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora habilitowanego dr Mai Magdalenie Biernackiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Małgorzata Głowacka-Grajper, prof. Leszek Korporowicz, prof. Irena Machaj, prof. Maria Szmaja i dr Tomasz Rawski podziękowali za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sylwii Sipko stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła dr hab. Jolantę Arcimowicz prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poprosiła członków Rady o poparcie wniosku Doktorantki o wszczęcie procedury doktorskiej i wyznaczenie promotora jej pracy. Mgr Sylwia Sipko jest doktorantką studiów doktoranckich na WSNSiR, z siedzibą w ISNS. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty, w tym publikacje oraz wnioski do RND NS o wyznaczenie na promotora dr. hab. Bohdana Skrzypczaka, który wyraził zgodę na podjęcie się dalszej opieki nad Doktorantką. Rozprawa doktorska poświęcona jest oddolnym inicjatywom pomocowym, które dotyczą rodzin dysfunkcyjnych, zagrożonych wykluczeniem.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Bohdana Skrzypczaka na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sylwii Sipko stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	20	18	0	1	1



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sylwii Sipko stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

10. Wybór członka Rady Naukowej Dziedzin.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z obowiązującymi na UW procedurami, możliwość wskazania kandydatów na członka Rady Naukowej Dziedzin miały wydziały. Wydział Socjologii nie wyłonił żadnego kandydata, natomiast zdecydowano o poparciu Kandydatki, która zgłosiła się na WSNSiR — prof. Grażyny Romańczuk-Woronieckiej. Przewodnicząca podziękowała prof. Grażynie Romańczuk-Woronieckiej za gotowość pracy na rzecz dziedzin naukowych na UW.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z członków Rady chciałby jeszcze zgłosić swoją lub czyjąś kandydaturę. Nikt nie zgłosił żadnego kandydata.

Przewodnicząca poprosiła członków Rady o zgłaszanie się do składu komisji skrutacyjnej. Na członków komisji skrutacyjnej zgłosili się: dr hab. Aleksandra Grzymała-Kazłowska, prof. ucz., dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin, prof. ucz., prof. dr hab. Aleksander Manterys.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw zaproponowanemu składowi komisji skrutacyjnej a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja skrutacyjna została jednogłośnie wyłoniona przez RND NS.

Wobec braku innych kandydatur, Przewodnicząca przeprowadziła jawne głosowanie w sprawie zamknięcia listy kandydatów na członka/członkinię Rady Naukowej Dziedzin.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciwny zamknięciu listy kandydatów a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Lista kandydatów została zamknięta.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne w sprawie wyboru członkini Rady Naukowej Dziedzin, za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyboru prof. dr hab. Grażyny Romańczuk-Woronieckiej na członka Rady Naukowej Dziedzin w kadencji 2021-2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
37	27	23	1	2	1



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. Prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka została wybrana na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne w Radzie Naukowej Dziedzin na kadencję 2021-2024.

11. Sprawy różne i wolne wnioski.

Dr hab. Piotr Kulas zgłosił wniosek, żeby program SPSS był dostępny dla każdego socjologa, który chciałby z niego skorzystać na Uniwersytecie Warszawskim. Procedura obecnie jest taka, że jednostki, które są zainteresowane użytkowaniem programu zgłaszają się do działu UW, który zajmuje się licencjami na oprogramowanie i opłata za ten program jest podzielona pomiędzy te jednostki, bez wnikania w to, ile osób w danej jednostce z niego korzysta. Jeżeli ktoś jest spoza jednostek, które przystąpiły do zakupu tej licencji, nie ma dostępu do programu. Tylko dużym wydziałom opłaca się ten zakup, mają one bowiem wielu socjologów, a zwłaszcza studentów, którzy odbywają zajęcia na tym programie. Natomiast małe wydziały musiałyby zapłacić dokładnie tę samą kwotę bez względu na to, jak wiele osób chciałoby z niego skorzystać. Dr hab. Piotr Kulas wyjaśnił, że na jego wydziale jest jedyną osobą, która chciałaby skorzystać z SPSS. Zaproponował, aby zaapelować do działu na UW, żeby dystrybucja tego programu była możliwa dla wszystkich zainteresowanych na UW.

W rozmowie wzięli udział Przewodnicząca, prof. Joanna Konieczna-Sałamatin i dr hab. Dominik Batorski.

Prof. Joanna Konieczna-Sałamatin stwierdziła, że dobrym pomysłem jest wystąpienie o zmianę tej procedury na UW.

Przewodnicząca obiecała, że zajmie się sprawą w roli Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny.

Prof. Aleksander Manterys dodał, aby nie koncentrować się wyłącznie na SPSS, ale może warto pomyśleć o puli programów, które socjologom i socjolożkom są przydatne, aby podejmując działanie za jednym razem zapytać też o inne programy.

Prof. Mikołaj Pawlak zapytał czy wszyscy doktoranci w Szkole Doktorskiej mają dostęp do wszystkich programów.

Przewodnicząca odpowiedziała, że doktoranci mają dostęp do oprogramowania poprzez wydziały, jednostki i promotorów. Ale oczywiście trzeba się zorientować, czy wszyscy ci doktoranci mają dostęp.

Dr hab. Dominik Batorski na czacie zamieścił informację o licencjach SPSS wraz z linkiem do strony Działu Wsparcia Informatycznego UW.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 18 października zostanie sprawdzone, czy dorobek i publikacje zostały poprawnie zaciągnięte do systemu SEDN. W razie jakichś nieprawidłowości informowane będą te osoby, których publikacje się tam nie znajdują.

Dr hab. Piotr Kulas zapytał, co pracownicy powinni zrobić, aby mieć pewność, że ich publikacje zostały pobrane.

Dr hab. Dominik Batorski odpowiedział, że przede wszystkim zadbać o to, żeby były wprowadzone do PBN. Ponadto osoby, które zadeklarowały się do więcej niż jednej dyscypliny albo pracują, zgodnie z danymi w Polon, również w innym miejscu poza Uniwersytetem, powinny w PBN oznaczyć te publikacje, które przypisują do nauk socjologicznych. Dodatkowo takie osoby będą musiały podpisać oświadczenie o przypisaniu dorobku.

Przewodnicząca przekazała, że jeżeli ktoś nie czuje się pewny, że jego dorobek został prawidłowo wprowadzony do PBN, to może przekazać dr. hab. Dominikowi Batorskiemu spis swoich publikacji. Będzie można wówczas sprawdzić, czy są one w PBN i czy zostały poprawnie zaciągnięte do systemu SEDN.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił żadnego komentarza.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A.Giza-Poleszczuk*