

## PROTOKÓŁ

### 8. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 30 września 2021 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady. Lista obecności członków RNDMI została sprawdzona przez głosowanie w aplikacji Ankieter. Podczas tego posiedzenia obecni też byli:

- w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marcinowi Peczarskiemu:
    - przewodniczący komisji habilitacyjnej: prof. dr hab. inż. Piotr Faliszewski
    - sekretarz komisji habilitacyjnej: dr hab. Jakub Radoszewski
  - w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Pilipczukowi:
    - sekretarz komisji habilitacyjnej: dr hab. Marcin Dziubiński
  - w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Nayarowi:
    - sekretarz komisji habilitacyjnej: dr hab. Adam Osękowski
    - recenzent: prof. dr hab. Dariusz Buraczewski
  - w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewelinie Turkedjiev:
    - przewodniczący komisji habilitacyjnej: prof. dr hab. Tomasz Dłotko
    - sekretarz komisji habilitacyjnej: dr hab. Anna Zatorska-Goldstein
    - recenzent: dr hab. Piotr Kalita
    - członek komisji habilitacyjnej: prof. dr hab. Grzegorz Łukaszewicz
- w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Małgorzacie Śleszyńskiej-Nowak:
- promotor: prof. dr hab. Jarosław Grytczuk
  - promotor pomocniczy: dr Michał Dębski

W posiedzeniu brali też udział: prof. Paweł Strzelecki – Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, prof. Piotr Rybka – przewodniczący stałej Komisji Doktorskiej Analityczno-Probabilistycznej, mgr Piotr Jarmoła – pracownik

Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Piotr Popow - pracownik Biura Rad Naukowych (BRN), mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Rady witając członków i gości. Powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby przygotowania protokołu. Została uruchomiona w Ankieterze lista obecności dla członków Rady Naukowej. Prof. Tarlecki przedstawił porządek posiedzenia Rady.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, sprawdziła listę obecności i przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 35 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

## **2. Bieżące informacje.**

Prof. Tarlecki poprosił o przekazał informacje w następujących sprawach:

- Została utworzona Rada Naukowa Dzielnic na UW. Każda rada naukowa dyscyplin ma wybrać jednego przedstawiciela do tej Rady. Czas złożenia wniosku przez kierowników jednostek mija 30 września br. Dziekan, prof. Strzelecki, zgłosił kandydaturę prof. Urszuli Foryś. Niezależnie od zgłoszenia kandydatów przez kierowników jednostek, także członkowie Rady mogą zgłaszać kandydatury. Przewodniczący poprosił o składanie ewentualnych wniosków przez członków Rady do 17 października. Osoby zainteresowane proszone są o złożenie odpowiednich dokumentów do BRN. Głosowanie nad wyborem przedstawiciela RNDMI nastąpi na kolejnym, październikowym posiedzeniu.
- Prof. Tarlecki poprosił Dziekana, prof. Strzeleckiego, o przekazywanie członkom RNDMI najistotniejszych informacji z posiedzeń Senatu na bieżącym i kolejnych posiedzeniach RNDMI.

Prof. Strzelecki przekazał zgromadzonym następujące informacje z ostatniego posiedzenia Senatu UW:

- JM Rektor powiedział m.in., że UW ma plany utworzenia Wydziału Medycznego na UW. Chodziłoby o względnie nieduży, prężny naukowo wydział, zorganizowany wspólnie nie z WUM, ale z innymi instytucjami naukowymi lub medycznymi. Nie zamknie to trwającej współpracy naukowej z WUM. Przewidywany horyzont czasowy powstania takiego wydziału to jesień 2023.
- Prorektor Lalak omówił poziom przygotowania różnych dyscyplin naukowych na UW do ewaluacji. Zaprezentował m.in. szacowania – przygotowane heurystycznie na podstawie niekoniecznie w pełni poprawnych danych z PBN i SEDN – jaką część maksymalnej możliwej punktacji za publikacje (z uwzględnieniem obecnych reguł oceny i liczby tzw. slotów dostępnych dla każdego autora) zdobyły różne dyscypliny wewnątrz UW. Najlepiej w tym porównaniu wypada astronomia, drugie są nauki fizyczne, następne miejsca z bardzo podobnym wynikiem zajmują matematyka, informatyka i nauki chemiczne. Słabiej wypadają nauki społeczne i humanistyczne.
- Głosowano nad ponad 40 wnioskami o zatrudnienie na stanowisku profesora Uczelni, w tym 9 z Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki. Wszystkie zostały zaakceptowane przez Senat.

Podczas krótkiej dyskusji, która wywiązała się w związku z informacją o prezentacji prof. Lalaka, prof. Strzelecki odpowiedział krótko na pytania prof. prof. Langer, Barańskiego i Klina. Do dyskusji włączył się drugi z przedstawicieli WMIM w Senacie, prof. Dariusz Wrzosek, który ocenił, że zasadniczym celem Rektora było zwrócenie uwagi na problem słabości przygotowania niektórych dyscyplin do oceny parametrycznej. Ponadto, zdaniem prof. Wrzoska, najbardziej istotnym dla Rektora argumentem za utworzeniem silnego naukowo Wydziału Medycznego, współpracującego z innymi jednostkami Kampusu Ochota (i nie tylko), jest troska o umocnienie pozycji UW w rankingach międzynarodowych.

W trakcie dyskusji nastąpiły, powtarzające się też dwukrotnie w dalszych częściach posiedzenia, krótkie chwilowe problemy techniczne z połączeniem prof. Tarleckiego.

### **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND MI z dnia 26 czerwca 2021 r.**

Przewodniczący przypomniał, że protokół z dnia 26 czerwca 2021 r. został wcześniej udostępniony członkom Rady. Wszystkie materiały udostępniane są co najmniej z tygodniowym wyprzedzeniem, mailowo wysyłane są skrócone informacje wraz z porządkiem obrad, który zawiera przypomnienie o umieszczeniu materiałów na stronie.

Wobec braku uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 26 czerwca 2021 r. stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymującym się.

### **4. Postępowania habilitacyjne oraz postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.**

#### **4.1 Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Marcinowi Peczarowskiemu**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy postępowania habilitacyjnego dr. Marcina Peczarowskiego sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Jakuba Radoszewskiego, który poinformował Radę, że Komisja obradując podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, ponieważ dorobek Habilitanta w autoreferacie został przedstawiony jasno oraz recenzje nie sugerowały, by istniała potrzeba rozmowy z Habilitantem. Sekretarz przypominał tematykę osiągnięcia habilitacyjnego i poinformował, że Komisja Habilitacyjna po zapoznaniu się z recenzjami i dyskusji uznała, że Habilitant spełnia ustawowe przesłanki do nadania stopnia doktora habilitowanego. Wobec oczywistego spełnienia przesłanek dotyczących meritum osiągnięcia habilitacyjnego, głównym przedmiotem dyskusji Komisji było spełnienie wymogu aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni. Komisja uznała, że stała bliska współpraca z prof. Jägerem (wskazana we wniosku dr. Peczarowskiego jako realizacja tej przesłanki) oraz staż w programie „Staż sukcesem naukowca” wypełniają ten wymóg, choć w stopniu minimalnym, i jednomyślnie przyjęła wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, prof. Faliszewski potwierdził, że jego zdaniem i zdaniem Komisji, Kandydat spełnia ustawowe wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Tarlecki dodał, że także w jego opinii interpretacja ustawy przyjęta przez Komisję Habilitacyjną jest zasadna. Pobyty czy wizyty badawcze Habilitanta w innych ośrodkach są ważne, ale najważniejsza jest realna współpraca i aktywność poza lokalnym środowiskiem naukowym, w szczególności w środowisku międzynarodowym.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała dr. Marcinowi Peczarowskiemu stopień doktora habilitowanego stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 78 w sprawie nadania dr. Marcinowi Peczarowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

#### **4.2 Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Pilipczukowi**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy postępowania habilitacyjnego dr. Michała Pilipczuka sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Marcina Dziubińskiego, który poinformował Radę, że Komisja obradując podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego. Osiągnięcia habilitacyjne i cały dorobek naukowy Habilitanta zostały niezwykle wysoko ocenione przez recenzentów, pojawiły się wnioski o wyróżnienie. Podczas posiedzenia Komisji jednogłośnie stwierdzono, że Habilitant już dawno powinien otrzymać stopień doktora habilitowanego, a obecny wniosek mógłby być podstawą do nadania tytułu profesora. Dr Michał Pilipczuk to światowej klasy specjalista w swojej dziedzinie, o czym świadczy choćby grant European Research Council i szereg innych nagród. Komisja Habilitacyjna przyjęła wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka oraz wniosek o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego.

Przewodniczący Rady dodał, że i jemu sprawa wydaje się oczywista, i wobec braku dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała dr. Michałowi Pilipczukowi stopień doktora habilitowanego stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Prof. Kowalik zauważył, że nastąpiła zmiana i zaczęto ponownie wyróżniać osiągnięcia habilitacyjne. Prof. Tarlecki wyjaśnił, że taką możliwość daje obecnie obowiązująca uchwała Senatu UW nr 481, która wspomina o wyróżnieniu w przypadku, gdy osiągnięcie naukowe kandydata stanowi wybitny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej.

Prof. Langer zapytał, czy recenzenci są informowani o takiej możliwości. Przewodniczący zapowiedział, że jeśli dotychczasowe listy do recenzentów tego nie zawierały, to odpowiednia uwaga zostanie do nich wprowadzona.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził dalsze głosowanie.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyróżniła osiągnięcie habilitacyjne dr. Michała Pilipczuka stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 79 w sprawie nadania dr. Michałowi Pilipczukowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka oraz wyróżniła jego osiągnięcie habilitacyjne.**

#### **4.3 Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Nayarowi**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Nayara sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Adama Osękowskiego, który poinformował Radę, że osiągnięcie habilitacyjne składało się z 5 prac pt. „Nierówności dla ciał wypukłych log-wklęsłych”. Prace były opublikowane w bardzo dobrych czasopismach. Komisja obradując podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego. Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej odbyło się 13 września br. w trybie zdalnym. Podczas posiedzenia Komisji recenzenci podkreślali trudność poruszanych zagadnień, bardzo dobrą jakość opublikowanych prac wchodzących w skład osiągnięcia i nowatorskie użycie technik dowodowych. Komisja habilitacyjna przyjęła jednomyślnie wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka i wniosek o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego.

Prof. Langer przytoczył fragment protokołu Komisji, w którym jest mowa o tym, iż to przewodniczący wystąpił z wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego. Zapytał, czy taki wniosek pojawił się w recenzjach, i zauważył, że Rada przyjęła odpowiednie zasady wyróżnienia rozpraw doktorskich, ale brakuje takich zasad w postępowaniach habilitacyjnych. Prof. Tarlecki zaproponował, by w przyszłości ustalić zasady wyróżniania habilitacji, i dodał, że do tego czasu brak szczegółowych zasad przyjętych przez Radę nie może stanowić podstawy dla nierozpatrzenia wniosków komisji. Prof. Kowalik przypomniał, że w postępowaniu dr Pilipczuka dwaj recenzenci zawarli wnioski o wyróżnienie w swoich recenzjach. Prof. Langer doprecyzował, że ma na myśli obecnie przedstawianą sytuację dr. Nayara. Sekretarz Komisji, dr hab. Osękowski poinformował, że rzeczywiście wniosku o wyróżnienie w recenzjach nie zawarto. Przewodniczący Rady dodał, że przyjęty przez Komisję odpowiednią większością głosów wniosek o wyróżnienie zostanie rozpatrzony przez RNDMI na podstawie przepisów uchwały nr 481 Senatu UW. Prof. Langer poprosił o wskazanie podstawy wniosku o wyróżnienie. Dr hab. Zatorska-Goldstein wskazała, że w uchwale Senatu UW nr 481 nie ma informacji, kto ma złożyć wniosek o wyróżnienie, nie ma tam też wymogu, że mają to zrobić recenzenci. W uchwale jest napisane, że to Komisja może z takim wnioskiem wystąpić. Następnie dr hab. Zatorska-Goldstein dodała, że recenzenci nie zostali poinformowani o takiej możliwości.

Prof. Tarlecki ponownie obiecał sprawdzić tę sprawę i w razie potrzeby wprowadzić odpowiednie informacje do listów wykorzystywanych w postępowaniach habilitacyjnych. Poprosił o uzasadnienia wniosku o wyróżnienie w przypadku osiągnięcia dr. Nayara. Dr hab. Adamczak stwierdził, że Komisja studiując przepisy uznała, że może taki wniosek złożyć. Przytoczył zdanie prof. Buraczewskiego, mówiące o tym, że była to najlepsza habilitacja, z jaką miał do czynienia. Oryginalne metody zawarte w pracach były odebrane bardzo pozytywnie i ocenione bardzo wysoko.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała dr. Piotrowi Nayarowi stopień doktora habilitowanego stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyróżniła osiągnięcie habilitacyjne dr. Piotra Nayara stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 80 w sprawie nadania dr. Piotrowi Nayarowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka oraz wyróżniła jego osiągnięcie habilitacyjne.**

#### **4.4 Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Ewelinie Turkedjiev**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy postępowania habilitacyjnego dr Eweliny Turkedjiev (naukowo pod nazwiskiem Zatorska) sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Annę Zatorską-Goldstein (zbieżność nazwisk przypadkowa). Posiedzenie Komisji odbyło się 16 września br., zdalnie. Dr Turkedjiev wskazała jako osiągnięcie stanowiące podstawę wniosku cykl 5 prac pt. „Istnienie i asymptotyka rozwiązań dla niestandardowych modeli przepływów ściśliwych”. Wpłynęły 4 recenzje z wręcz entuzjastycznie pozytywnymi wnioskami. Komisja podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego. Następnie Sekretarz zacytowała fragmenty recenzji chwaliące osiągnięcie Habilitantki. Komisja Habilitacyjna oceniła te postępowanie jako zwykłą formalność i przyjęła jednogłośnie wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka oraz o wyróżnienie osiągnięcia. Wniosek o wyróżnienie padł w recenzji dr hab. Kality. W trakcie dyskusji okazało się, że także prof. Karch nie zamieścił w swojej recenzji takiego wniosku tylko dlatego, że nie wiedział o tej możliwości. Podkreślano, że część wyników z prac dr Turkedjiev można uznać za wybitne oraz to, że obejmują one nowe metody, które już są wykorzystywane w środowisku.

Głos zabrał prof. Dłotko, przewodniczący Komisji Habilitacyjnej. Potwierdził, że Komisja nie miała żadnych wątpliwości w sprawie tej habilitacji. Dodał, że jego zdaniem w uchwale Senatu UW nr 481 powinna być zmodyfikowana i doprecyzowana kwestia przeprowadzania kolokwium. Prof. Tarlecki odpowiedział, że kolokwium jest istotne szczególnie dla osób z zewnątrz, aby umożliwić zapoznanie się z ich pracami, a przygotowywana korekta uchwały Senatu UW nr 481 dotyczyć zapewne będzie i tej sprawy.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.



Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała dr Ewelinie Turkedjiev stopień doktora habilitowanego stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyróżniła osiągnięcie habilitacyjne dr Eweliny Turkedjiev stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 81 w sprawie nadania dr Eweliny Turkedjiev stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka i wyróżniła jej osiągnięcie habilitacyjne.**

#### **4.5 Zmiana recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Macieja Obremskiego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

Przewodniczący poinformował Radę, że sprawa dotyczy powołania nowego recenzenta w miejsce prof. Huijia Lin (University of Washington), która zrezygnowała z tej funkcji. Nowego recenzenta w osobie prof. Leonida Reyzina (Boston University) wskazała RDN. Prof. Kowalik zauważył, że to kolejny taki przypadek. Prof. Tarlecki przyznał, że takich przypadków rezygnacji zagranicznych recenzentów należy się spodziewać, a to przez losowe ich wybieranie przez RDN i to, że zagraniczni recenzenci nie mają ustawowego obowiązku uczestnictwa w polskich procedurach.

Wywiązała się dyskusja na temat treści listów i maili wysyłanych do powoływanych recenzentów, w szczególności recenzentów zagranicznych. Prof. Tarlecki poinformował, że po wcześniejszych uwagach pisma zostały przeredagowane. Prof. Dziembowski zapytał, czy nowo wybrany recenzent wyraził zgodę na napisanie recenzji. Przewodniczący stwierdził, że nie mamy ani możliwości, ani podstaw, aby pytać o to przed powołaniem recenzentów, w szczególności, jeśli recenzent został wskazany przez RDN.

Wobec braku dyskusji i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała nowego recenzenta prof. Leonida Reyzina (Boston University) w miejsce prof. Huijia Lin (University of Washington) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Maciejowi Obremskiemu stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 82 w sprawie zmiany uchwały nr 45 RNDMI z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Obremskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

Zmiana polega na powołaniu na funkcję recenzenta prof. Leonida Reyzina (Boston University) w miejsce prof. Huijia Lin (University of Washington).

**4.6 Wyznaczenie recenzenta, członka komisji oraz sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Dominika Pająka w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka. Powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej.**

Przewodniczący poinformował Radę, że sprawa dotyczy wyznaczenia recenzenta, członka komisji i sekretarza w postępowaniu habilitacyjnym dr. Dominika Pająka oraz powołania Komisji Habilitacyjnej w tym postępowaniu. Postępowanie wszczęto 15 marca 2021 r., RDN wskazała następujące osoby do składu komisji habilitacyjnej:

- przewodniczący - dr hab. Jakub Kozik (Uniwersytet Jagielloński)
- recenzent - dr hab. Bartłomiej Bosek (Uniwersytet Jagielloński)
- recenzent - prof. Bogdan Chlebus (Augusta University, USA)
- recenzent - prof. Andrzej Lingas (Lund University, Sweden)

Dodatkowo Przewodniczący zaproponował na recenzenta prof. dr. hab. Tomasza Jurdzińskiego, na członka komisji prof. dr. hab. Wojciecha Ryttera, a na sekretarza dr. hab. Tomasza Walenia.

Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetki kandydatów.

Prof. Lasota zwrócił uwagę, że na pomyłkę w porządku obrad: zamiast dyscypliny matematyka powinna być informatyka. Prof. Tarlecki przeprosił za pomyłkę w rozszanym porządku obrad i wskazał, że na prezentacji jest już poprawna wersja.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Dominikowi Pająkowi:

- Recenzenta w osobie prof. dr. hab. Tomasza Jurdzińskiego stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- Członka komisji w osobie prof. dr. hab. Wojciecha Ryttera stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.
- Sekretarza komisji habilitacyjnej w osobie dr. hab. Tomasza Walenia stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała komisję habilitacyjną w składzie:

- przewodniczący - dr hab. Jakub Kozik (Uniwersytet Jagielloński)
- sekretarz - dr hab. Tomasz Waleń (Uniwersytet Warszawski)
- recenzent - dr hab. Bartłomiej Bosek (Uniwersytet Jagielloński)
- recenzent - prof. Bogdan Chlebus (Augusta University, USA)
- recenzent - prof. Andrzej Lingas (Lund University, Sweden)
- recenzent - prof. dr hab. Tomasz Jurdziński (Uniwersytet Wrocławski)
- członek - prof. dr hab. Wojciech Rytter (Uniwersytet Warszawski)

stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 83 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Dominikowi Pająkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

#### **4.7 Podjęcie uchwały o umorzeniu postępowania dr. Krzysztofa Krakowskiego**

Przewodniczący poinformował Radę, że sprawa dotyczy podjęcia uchwały o umorzeniu postępowania habilitacyjnego dr. Krakowskiego na wniosek Habilitanta. RNDMI podjęła uchwałę o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania, ale RDN nie przyjęło jej z uwagi na domniemane opóźnienie, ponieważ zdaniem RDN uchwała została podjęta po terminie ustawowym. Toczyła się wymiana korespondencji w sprawie tego postępowania

i wymogów dotyczących terminów w postępowaniach habilitacyjnych i doktorskich między prof. Sitkiem z RDN a prof. Lalakiem, prorektorem UW, i prof. Tarleckim. W międzyczasie w dniu 3 lipca 2021 r. Habilitant złożył wniosek do RDN o umorzenie postępowania, który to wniosek RDN przekazała Radzie. Dokumentacja i korespondencja została odpowiednio wcześniej udostępniona Radzie na stronie w zakładce „pozostałe materiały”. Przewodniczący zaproponował, by sprawę zamknąć przez umorzenie postępowania bez podejmowania dalszych czynności.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

W trakcie trwającego głosowania głos zabrał prof. Langer, który poprosił o informację, dlaczego RDN nie sprawdziła wymogów i przyjęła wniosek dr. Krakowskiego mimo braku spełnienia ustawowych wymagań dotyczących prac, które mogą się składać na osiągnięcie habilitacyjne. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w tej sprawie korespondował z prof. Sitkiem z RDN, który stwierdził, że wymóg opublikowania pracy w danym miejscu wymaga sprawdzenia merytorycznego. Zdaniem prof. Sitka, RDN nie może ingerować i sprawdzać, czy wniosek spełnia pod tym względem wymogi ustawowe.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, umorzyła postępowanie habilitacyjne dr. Krzysztofa Krakowskiego stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 84 w sprawie umorzenia postępowania habilitacyjnego dr. Krzysztofa Krakowskiego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

**Przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

#### **5.1. Nadanie stopnia doktora mgr Małgorzacie Śleszyńskiej-Nowak**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr Małgorzaty Śleszyńskiej-Nowak przez prof. Łukasza Kowalika, który poinformował Radę, że przewód doktorski wszczęto w dniu 23 marca 2017 r., promotorem był prof. dr. hab. Jarosław Grytczuk (Politechnika Warszawska), a promotorem pomocniczym dr inż. Michał Dębski (Politechnika Warszawska). Recenzentami w tym przewodzie byli: dr hab. Elżbieta Sidorowicz (Uniwersytet Zielonogórski) i prof. dr hab. Mariusz Woźniak (Akademia

Górniczno-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie). Temat rozprawy doktorskiej: „Silne klikli w grafach” (Strong cliques in graphs). Publiczna obrona, która miała miejsce 1 lipca 2021 r., odbyła się w trybie zdalnym. Obrona była bardzo sprawna. Komisja przyjęła jednomyślnie wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Małgorzacie Śleszyńskiej-Nowak stopień doktora stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 85 w sprawie nadania mgr Małgorzacie Śleszyńskiej-Nowak stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

### **5.3 Wyznaczenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sienkiewicza.**

Przewodniczący poinformował Radę, że mgr. Sienkiewicz złożył rozprawę doktorską pod tytułem: „Generalizations of Białynicki-Birula decomposition” (Uogólnienia rozkładu Białynickiego-Biruli). Rozprawa powstała pod opieką prof. Jarosława Wiśniewskiego (Uniwersytet Warszawski) jako promotora. Doktorant wnioskował do RNDMI o wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej: Filozofia, a do przeprowadzenia tego egzaminu prof. Marcina Porębę (Wydział Filozofii UW).

Wobec braku dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankieterze.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego dla mgr. Łukasza Sienkiewicza z dyscypliny dodatkowej "Filozofia" w osobie prof. Marcina Poręby stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 86 w sprawie wyznaczenia egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sienkiewicza.**

#### **5.4 Wyznaczenie recenzentów do postępowania w sprawie nadania mgr. Michałowi Lemańczykowi stopnia doktora.**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że mgr. Lemańczyk złożył w styczniu 2021r. rozprawę doktorską pod tytułem: „Recurrence of stochastic processes in some concentration of measure and entropy problems” (Czasy powrotów procesów stochastycznych w problemach koncentracji miary oraz entropii). Promotorem jest dr hab. Joanna Kułaga-Przymus (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Komisja Doktorska, zapoznawszy się z rozprawą, zaproponowała RNDMI trzech recenzentów: prof. dr hab. Tomasza Komorowskiego (Instytut Matematyczny PAN), dr. hab. Michała Ramsa (Instytut Matematyczny PAN) oraz dr. hab. Dominika Kwietniaka (Uniwersytet Jagielloński). Prof. Rybka przedstawił pokrótce sylwetkę każdego z proponowanych kandydatów.

Wobec braku dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła jako recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Michała Lemańczyka:

- prof. Tomasza Komorowskiego (Instytut Matematyczny PAN) stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- dr. hab. Michała Ramsa (Instytut Matematyczny PAN) stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- dr. hab. Dominika Kwietniaka (Uniwersytet Jagielloński) stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 87 w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Lemańczykowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

### **5.5 Powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Vincentowi Michieliniemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

Przewodniczący poinformował Radę, że Doktorant złożył rozprawę doktorską pt. „Uniformisation and Choice Questions for Regular Languages” (Pytania o uniformizację i wybór dla języków regularnych). Kolejnym krokiem jest powołanie Komisji Egzaminacyjnej. Zaproponowano następujących członków Komisji:

- dr hab. Lorenzo Clemente
- dr hab. Leszek Kołodziejczyk
- prof. dr hab. Damian Niwiński
- dr hab. Paweł Parys
- prof. dr hab. Jerzy Tyszkiewicz

Przewodniczący wobec braku dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w przewodzie doktorskim mgr. Michieliniego Komisję Egzaminacyjną, w składzie:

- dr hab. Lorenzo Clemente stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się, nie zaznaczono 1 odpowiedzi.
- dr hab. Leszek Kołodziejczyk stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się, nie zaznaczono 1 odpowiedzi.
- prof. dr hab. Damian Niwiński stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się, nie zaznaczono 1 odpowiedzi.
- dr hab. Paweł Parys stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się, nie zaznaczono 1 odpowiedzi.
- prof. dr hab. Jerzy Tyszkiewicz stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 88 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Vincentowi Michieliniemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

**5.6 Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Pawlewiczowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

Przewodniczący Rady zreferował sprawę, informując, że postępowanie mgr. Pawlewicza zostało wszczęte w momencie złożenia wniosku o wyznaczenie promotorów 13 września 2021 r. Tytuł rozprawy doktorskiej to: „Embedding operators and absolutely summing operators connected with Besov-Orlicz spaces” (Operatory włożenia i absolutnie sumujące operatory powiązane z przestrzeniami Besova-Orlicza). Kandydat wniósł prośbę do Rady o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Michała Wojciechowskiego (Instytut Matematyczny PAN) oraz promotora pomocniczego w osobie dr. Mateusza Wasilewskiego (KU Leuven).

Przewodniczący wobec braku dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Pawlewiczowi stopnia doktora promotora w osobie dr. hab. Michała Wojciechowskiego (Instytut Matematyczny PAN) stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Pawlewiczowi stopnia doktora promotora pomocniczego w osobie dr. Mateusza Wasilewskiego (KU Leuven) stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 89 w sprawie powołania promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Aleksandrowi Pawlewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

**5.7 Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Rączkowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**



Przewodniczący Rady zreferował sprawę, informując, że postępowanie mgr. Łukasza Rączkowskiego zostało wszczęte 20 września 2021 r. Tytuł rozprawy doktorskiej to: „Computational methods for analysis of the tumor microenvironment in histopathological images” (Metody obliczeniowe do analizy mikrośrodowiska rakowego w obrazach histopatologicznych). Kandydat wniósł prośbę do Rady wyznaczenie promotora w osobie dr hab. Ewy Szczurek (Uniwersytet Warszawski).

Przewodniczący wobec braku dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rączkowskiemu stopnia doktora promotora w osobie dr hab. Ewy Szczurek (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 90 w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Łukaszowi Rączkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

**5.8 Wyznaczenie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Tomaszowi Mańdziukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

Przewodniczący Rady zreferował sprawę, informując, że postępowanie mgr. Tomasza Mańdziuka wszczęto 8 marca 2021 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł „Limits of saturated ideals of points with applications to secant varieties” (Granice nasyconych ideałów punktów z zastosowaniami do rozmaitości siecznych). Opiekunem pracy jest dr hab. Jarosław Buczyński (Uniwersytet Warszawski) pełniący funkcję promotora i dr Joachim Jelisiejew (Uniwersytet Warszawski) jako promotor pomocniczy. Mgr Mańdziuk zdał egzamin doktorski przed Komisją Egzaminacyjną, której przewodniczył prof. Andrzej Weber. Egzamin został oceniony pozytywnie. Po konsultacji ze specjalistami zaproponowano, aby w tym postępowaniu jako Komisję Doktorską wyznaczyć stałą Komisję Algebraiczno-Topologiczną poszerzając jej skład o następujące osoby: dr. hab. Tomasza Maszczyka i prof. Jarosława Wiśniewskiego.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, jako komisję doktorską w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mańdziukowi stopnia doktora wyznaczyła stałą Komisję Algebraiczno-Topologiczną poszerzając jej skład o następujące osoby: dr. hab. Tomasza Maszczyka i prof. dr hab. Jarosława Wiśniewskiego stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 91 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mańdziukowi stopnia doktora.**

**6. Powołanie zespołu ds. opracowania kryteriów oceny działalności badawczej w dyscyplinach matematyka i informatyka.**

Prof. Tarlecki przedstawił członkom Rady ten punkt posiedzenia, przypominając o obowiązku opracowania przez Radę kryteriów oceny działalności badawczej w dyscyplinach matematyka i informatyka. zaproponował powołanie zespołu ds. opracowania kryteriów oceny działalności badawczej w dyscyplinach matematyka i informatyka w następującym składzie:

- prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk
- prof. dr hab. Stefan Dziembowski
- prof. dr hab. Witold Marciszewski
- prof. dr hab. Jan Okniński
- prof. dr hab. Dariusz Wrzosek.

Wobec braku dyskusji i uwag do tego punktu, Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała zespół ds. opracowania kryteriów oceny działalności badawczej w dyscyplinach matematyka i informatyka w proponowanym składzie stosunkiem głosów 28 za do 2 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 92 w sprawie powołania zespołu ds. opracowania kryteriów oceny działalności badawczej w dyscyplinach matematyka i informatyka.**

**7. Wskazanie przedstawiciela do Komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni na Wydziale Fizyki UW.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Dziekan Wydziału Fizyki skierował pismo z prośbą o wytypowanie przedstawiciela Rady do Komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni na Wydziale Fizyki. Przewodniczący zaproponował kandydaturę prof. Piotra Sołtana.

Wobec braku dyskusji i uwag do tego punktu, Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wskazała przedstawiciela do Komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni na Wydziale Fizyki w osobie prof. Piotra Sołtana stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 93 w sprawie wskazania przedstawiciela do Komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni na Wydziale Fizyki.**

**8. Terminy posiedzeń RNDMI w roku akademickim 2021/2022**

**Terminy posiedzeń Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka**

Prof. Tarlecki podał planowane terminy posiedzeń Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka w nadchodzącym roku akademickim:

- 28 października 2021 r., godz. 14.30
- 25 listopada 2021 r., godz. 14.30
- 16 grudnia 2021 r., godz. 14.30
- 27 stycznia 2022 r., godz. 14.30
- 24 lutego 2022 r., godz. 14.30

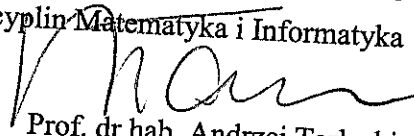
- 31 marca 2022 r., godz. 14.30
- 28 kwietnia 2022 r., godz. 14.30
- 26 maja 2022 r., godz. 14.30
- 30 czerwca 2022 r., godz. 14.30
- 29 września 2022 r., godz. 14.30

Członkowie Rady nie zgłosili uwag w tym punkcie.

### **9. Wolne wnioski**

Prof. Klin pożegnał się z Członkami Rady w związku z zakończeniem pracy na Uczelni, jednocześnie dziękując zgromadzonemu za współpracę.

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, zaplanowane na 28 października 2021 r. Następnie zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscyplin Matematyka i Informatyka  
  
Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak