

**PROTOKÓŁ**  
**z 10. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 22 listopada 2021 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy zostali poproszeni o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska w celu sprawdzenia listy obecności. Prof. Popowska odczytała listę zaproszonych gości. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 42 osoby, w tym 31 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz dodatkowo jeden z zaproszonych gości.

Prof. Popowska powiedziała, że do porządku obrad został dodany jeden punkt dodatkowy dotyczący spraw osobowych. Natomiast w wolnych wnioskach prof. Bębas przedstawi sprawy związane z ewaluacją dyscypliny. Pani prof. powiedziała jeszcze, że w porządku obrad zmieniona zostanie kolejność punktów, najpierw zostanie omówiony punkt 2 spraw naukowych ponieważ prof. Garstka, który ten punkt referuje musi wcześniej opuścić posiedzenie.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 2 spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Sebastianowi Jeleniowi.**

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Garstkę, przewodniczącą I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 15/11/2021 w trybie zdalnym i przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, recenzenci mieli szereg pytań, na które doktorant odpowiedział w sposób satysfakcjonujący. Na obronie było obecnych 25 członków komisji i wszyscy głosowali za przyjęciem obrony. W związku z tym prof. Garstka zwrócił się do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora panu Jeleniowi. Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu panią prof. Żołądek, która była recenzentką rozprawy pana Jelenia. Pani prof. powiedziała, że prezentacja była przygotowana bardzo klarownie, a pan Jeleń bardzo dobrze odpowiedział na zadane mu pytania. Jego wystąpienie zostało pozytywnie ocenione przez recenzentów. Recenzenci nie zgłosili wniosków o wyróżnienie rozprawy ponieważ praca jest nieopublikowana

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia doktora panu Jeleniowi. Recenzentka rozprawy dostała mailem odpowiedni link do głosowania. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

## Zestawienie wyników

### **Nadanie stopnia doktora - mgr Jeleń**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 40

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Sebastianowi Jeleniowi?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Sebastianowi Jeleniowi.**

### **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Marcie Maruszewskiej-Cheruiyot.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB. Prof. Ciemerych powiedziała, że obrona pani Maruszewskiej-Cheruiyot odbyła się 21/10/2021, uczestniczyło w niej 23 członków komisji. Pani prof. przeczytała tytuł pracy doktorskiej, nazwiska promotorów oraz nazwiska recenzentów, oboje recenzenci wnioskowali o wyróżnienie pracy. Obrona odbyła się bardzo sprawnie, doktorantka bardzo szczegółowo przedstawiła tezy swojej rozprawy. Ta praca składa się z trzech bardzo dobrych publikacji, na zadane podczas obrony pytania wszyscy uzyskali bardzo zadowalające odpowiedzi. Wszystkie 23 osoby głosowały za przyjęciem obrony, drugie głosowanie dotyczyło wniosku w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, wzięły w nim udział 22 osoby, wszyscy głosowali za wyróżnieniem.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia doktora pani Maruszewskiej-Cheruiyot i wyróżnienia pracy. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

## Zestawienie wyników

### **Nadanie stopnia doktora - mgr Maruszewska-Cheruiyot**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 41

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marcie Maruszewskiej-Cheruiyot?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Marty Maruszewskiej-Cheruiyot?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marcie Maruszewskiej-Cheruiyot i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Maruszewskiej-Cheruiyot.**

### **3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Władysławowi Średniawie.**

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Brzóske-Wójtowicz, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej. Pani prof. powiedziała, że jest to pierwszy doktorat w tzw. nowym trybie obroniony przed Komisją II. Prof. Brzóska-Wójtowicz przybliżyła członkom rady temat pracy pana Średniawy, przeczytała nazwiska promotorów oraz recenzentów rozprawy. Na obronie było obecnych 16 członków komisji, doktorant bardzo klarownie zaprezentował wyniki swojej pracy, po krótkiej dyskusji odbyło się głosowanie i wszystkie 16 osób głosowało za poparciem wniosku komisji do rady w sprawie przyznania panu Średniawie stopnia doktora. Prof. Popowska spytała czy to było to postępowanie, w którym na początku jeden z recenzentów wystawił recenzję warunkową. Prof. Brzóska-Wójtowicz potwierdziła i powiedziała, że ostatecznie wszystkie recenzje były pozytywne. Na początku jeden z recenzentów miał uwagi dotyczące przede wszystkim formy pracy. Nie było uwag merytorycznych, chodziło raczej o formę przedstawienia wyników. Doktorant poprawił swoją pracę i na koniec wszystkie recenzje były pozytywne, a nawet jeden z recenzentów wniosł o wyróżnienie rozprawy. Prof. Szulkin spytała czego dokładnie dotyczyły zarzuty recenzenta. Prof. Brzóska-Wójtowicz odpowiedziała, że nie były to zarzuty prawno-formalne, dotyczyły raczej tego, że recenzentka uważała, że praca powinna być w inny sposób napisana, chodziło o jej formę. Prof. Popowska powiedziała, że doktorant bardzo szybko poprawił pracę i już wszystkie recenzje były pozytywne. Prof. Wiśniewska powiedziała, że ona zapoznała się z pracą i recenzjami i według niej była to naprawdę bardzo dobra praca doktorska. Nie było więcej uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Nadanie stopnia doktora - mgr Średniawa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Władysławowi Średniawie?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

##### **Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Władysławowi Średniawie.**

Po zakończonym głosowaniu o głos poprosił jeszcze prof. Spalik, powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na sprawę, która dotyczy zwłaszcza prac złożonych z publikacji albo łączonych, a mianowicie kryteria dla doktoratów są mocniejsze niż dla habilitacji, bo w przypadku habilitacji trzeba określić za co był odpowiedzialny habilitant, natomiast w przypadku doktoratu musi być wydzielona część napisana przez doktoranta. Pan prof. był recenzentem pracy, w której autorem artykułów była promotorka rozprawy i w zasadzie z formalnego punktu widzenia taka praca powinna być odrzucona, w tym przypadku doktorantkę uratowało bardzo szerokie omówienie treści

i wyników napisane przez kandydatkę i stanowiące część jej rozprawy. Powinno się bardzo zwracać uwagę na to, żeby w publikacjach doktorant był wpisany przynajmniej jako autor draftu manuskryptu. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że zgadza się z prof. Spalikiem, ale to nie był przypadek pana Średniawy. Jego rozprawa była pracą oryginalną

Prof. Popowska wyświetliła porządek obrad i przeszła do omawiania spraw organizacyjnych.

## **Sprawy organizacyjne**

### **1. Przyjęcie protokołu z 9. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, ale można było również zgłosić na posiedzeniu. Nikt nie miał uwag, więc zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

### **2. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Kamili Karpińskiej.**

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie niezbędne dokumenty. Kandydatką na funkcję promotora w tym postępowaniu jest dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz. z CeNT. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

## **Zestawienie wyników**

### **Wyznaczenie promotora - mgr Karpińska**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Agnieszki Kobielał, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Agnieszki Kobielał, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Kamili Karpińskiej.**

Kolejny punkt porządku obrad dotyczył spraw osobowych.

## **Sprawy osobowe**

### **1. Ocena działalności i osiągnięć naukowych nauczyciela akademickiego na podstawie opinii komisji rady naukowej dyscypliny.**

Prof. Popowska powiedziała, że zanim przejdziemy do zatwierdzania opinii napisanej przez komisję powołaną przez radę, chciałyby przekazać członkom rady kilka spraw dotyczących spraw związanych z wystawianiem tych opinii. Pani prof. miała wiele wątpliwości związanych z tym tematem i próbowała je wyjaśnić m.in. z Biurem Prawnym UW. Obowiązuje w sprawie ocen

zarządzenie nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020 roku, Pan Prorektor, prof. Grucza wydał również pismo w tej sprawie, prof. Popowska odczytała fragmenty tego pisma. W tej chwili do rady wpłynął jeden wniosek z prośbą o wystawienie oceny działalności naukowej jednego z pracowników, którzy teraz podlegają takiej ocenie. Na poprzednim posiedzeniu rada wybrała komisję, która zajęła się tą sprawą i napisała opinię w imieniu rady. Prof. Popowska przesłała swoje pytania i wątpliwości w tej sprawie do Biura Prawnego i dostała od nich dosyć długą opinię na ten temat. Pani prof. zapytała ich czy rada podejmuje w tej sprawie uchwałę, czy dyskusja powinna dotyczyć konkretnej osoby, z podaniem jej danych, czy też powinno się dyskutować o przypadku bez podawania danych osoby tzn. czy rada omawia osiągnięcia naukowe i one podlegają ocenie bez wskazania konkretnej osoby. W odpowiedzi prawnicy przysłali swoją opinię, w której przede wszystkim powołują się na zarządzenie nr 33 Rektora UW, formułując dwa główne wnioski. Rada nie wyraża stanowiska, lecz sporządza opinię, po drugie rada jest uprawniona, żeby przekazać sporządzenie opinii specjalnej komisji, powołanej spośród jej członków i ta opinia może mieć charakter opisowy. Poza tym rada nie podejmuje uchwały w sprawie wydania opinii, nie musi przegłosować jej przyjęcia większością głosów. Głosowanie nad opinią pokazuje zdanie poszczególnych członków rady, a wynik głosowania i dyskusja są zapisywane w protokole z posiedzenia, który potem jest publikowany na stronie rady. W opinii prawników nie było jasnego rozstrzygnięcia czy dyskusja nad opinią osiągnięć naukowych pracownika powinna odbywać się osobowo czy bez wskazania konkretnej osoby, zostało to pozostawione do rozstrzygnięcia radom. Od przyszłego roku osiągnięcia naukowe wszystkich ocenianych pracowników będą już podlegać ocenie rady naukowej, więc trzeba się zastanowić w jaki sposób najlepiej procedować te sprawy. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że w dobrze pojętym interesie wszystkich należy ścieżkę wydawania opinii jak najbardziej uprościć. W tej chwili ocenie podlegają tylko pojedyncze przypadki, ale od przyszłego roku rada będzie musiała wydać opinie w sprawie wszystkich ocenianych pracowników. Pan prof. proponuje, żeby rada zdała się w sprawie wydawania opinii na swoje komisje. Należałoby również powołać więcej takich komisji, bo jedna komisja sobie ze wszystkim nie poradzi. Prof. Popowska przypominała, że w tej chwili rada ma powołaną jedną taką komisję i przeczytała jej skład. Pani prof. uważa, że rada powinna też ustalić w jaki sposób te opinie mają być sformułowane, według jakich kryteriów powinny być napisane. Ocena rady dyscypliny nie musi być oceną punktową, może być jak najbardziej opisowa, wręcz powinna być opisowa, żeby nie była wiążąca dla komisji oceniającej. Prof. Popowska powiedziała, że dobrze byłoby ustalić jakie przymiotniki powinny zostać użyte w sformułowanej ocenie, żeby jak najlepiej wyrażały opinię rady. Poza tym dla Pani prof. jest oczywiste, że na posiedzeniu rady taka ocena nie powinna być rozpatrywana osobowo, ale to jest sprawa, którą również trzeba wspólnie ustalić. Głos zabrała prof. Ajduk i powiedziała, że zgadza się, że w przyszłości powinno być powołanych więcej komisji do wydawania opinii, ale że powinny to być komisje o zróżnicowanym składzie, które reprezentują różne specjalizacje w ramach dyscypliny. Ta opinia, którą w tej chwili przygotowała komisja rady jest jak najbardziej opisowa, przy jej sformułowaniu komisja starała się nie używać przymiotników, które by w jakiś sposób przesądzały sprawę, bo jednak ostateczna ocena należy do komisji oceniającej. Prof. Ajduk uważa, że nawet jeżeli podczas dyskusji nad opinią nie będzie się używać nazwisk to i tak większość osób będzie wiedziała o kogo chodzi, chociażby ze względu na tematykę badawczą. Prof. Spalik uważa, że skoro rada wydaje opinię o konkretnej osobie to nie może dyskutować nad nią anonimowo, bez podania nazwiska. Prof. Popowska odpowiedziała, że według niej można dyskutować o takiej opinii anonimowo, bo rada nie ocenia osoby, tylko dorobek naukowy. Dr Kowalewska powiedziała, że zgadza się z prof. Spalikiem, oceniając dorobek jakiejś osoby nie uda się tego odkleić od nazwiska, jakkolwiek dyskusja w oderwaniu od prac i konkretnej tematyki będzie bardzo trudna, a po przedstawieniu tematyki będzie już dla większości osób jasne kto konkretnie jest oceniany. Prof. Spalik powiedział, że do wniosku w sprawie wydania opinii przez radę dodaje się arkusz wypełniony przez pracownika, natomiast rada nie może wcześniej się zapoznać z opinią wystawioną przez przełożonego. Głos zabrał prof. Maleszewski i powiedział, że ocenia się przede wszystkim osobę i ocena dorobku w oderwaniu od osoby jest bardzo sztuczne. Po drugie, sytuacja, w której omawiamy opinię anonimowo, a jednocześnie wszyscy wiemy o kogo

chodzi, a jak ktoś nie wie to chciałby się od innych dowiedzieć, byłaby bardzo niezdrowa. Ocena powinna być przeprowadzona tak samo jak w komisji oceniającej, a tam wszyscy wiedzą kto konkretnie jest oceniany. Prof. Kufel powiedziała, że niepodawanie nazwiska osoby przy ocenie to będzie taka trochę fikcja, bo i tak wszyscy będą wiedzieli o kogo chodzi. Może ocena wystawiana konkretnej osobie będzie trochę mniej obiektywna, ale na pewno będzie bardziej prawdziwa. Prof. Koperski powiedział, że sytuacja gdy większość będzie wiedziała o kim mowa, a część może się nie domyśli i nie będzie wiedziała jest nieuczciwa, kiedy wszyscy mają głosować w sprawie przyjęcia danej opinii. Pan prof. jest za tym, żeby oceniać konkretną osobę. Prof. Popowska powiedziała, że z wpisów na czacie również wynika, że większość się skłania do tego, żeby sprawę rozpatrywać osobowo. Pani prof. spytała czy opinia rady w sprawie oceny dorobku naukowego powinna być wystawiana przez specjalną komisję, powołaną przez radę, z podaniem imienia i nazwiska osoby ocenianej. Członkowie rady zostali poproszeni o wpisanie na czacie czy się z tym zgadzają, czy są przeciwni albo wstrzymują się od głosu. Większość osób napisała, że się z tym zgadza, dwie osoby wstrzymały się od głosu, co oznacza, że ocena dorobku naukowego będzie rozpatrywana z podaniem imienia i nazwiska osoby ocenianej. Prof. Popowska zaprezentowała i odczytała wniosek, który wpłynął do rady od Dziekana Wydziału Biologii z prośbą o wyrażenie opinii o działalności i osiągnięciach naukowych dr Miłosławy Sokół. Opinię przeczytała i zaprezentowała prof. Ajduk, która jest członkiem komisji ds. ocen powołanej przez radę. Opinia zawierała podsumowanie głównych osiągnięć naukowych dr Sokół. W opinii komisji dorobek naukowy Pani doktor w okresie 2018-2021 jest skromny jak na doświadczonego pracownika zatrudnionego na stanowisku adiunkta. Prof. Popowska powiedziała, że dodałaby w tej opinii punktację czasopism, w których były publikacje, bo jest to sprawa ważna. Prof. Ajduk podała członkom rady informacje o ilości punktów, jedna praca autorska jest z 2020 roku za 40 punktów, a praca wieloautorska z 2021 roku jest za 100 punktów oraz dodała, że dr Sokół jest zatrudniona na stanowisku adiunkta od 2009 roku. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że komisja oceniająca będzie miała te wszystkie dane w arkuszu oceny, więc nie ma potrzeby, żeby je jeszcze raz podawać. To co jest potrzebne w opinii rady to ocena tego dorobku, to znaczy ocena czy jest to dorobek wartościowy. Prof. Ajduk powiedziała, że nie zostały podane punkty, ale napisali, w którym kwartylu te czasopisma się znajdują. Prof. Spalik powiedział, że w zarządzeniu nr 33 Rektora UW nigdzie nie jest napisane, że jakiegokolwiek fragmenty protokołu z posiedzenia rady naukowej powinny trafić do komisji oceniającej, jest tam mowa tylko o przekazaniu opinii rady. Prawdopodobnie gdyby było odwołanie to fragment protokołu powinien trafić do komisji odwoławczej, ale na tym etapie do komisji oceniającej idzie tylko i wyłącznie opinia. Opinia rady naukowej musi być oceną dorobku naukowego pod kątem merytorycznym, rada musi stwierdzić czy publikacje są wartościowe pod względem naukowym. Prof. Popowska powiedziała, że zgadza się z prof. Spalikiem, ale dostała wykładnię prawną, w której jest mowa o przekazywaniu fragmentów protokołu z opinią, co nie ma sensu, bo protokół jest publikowany i każdy może sobie znaleźć w nim dodatkowe informacje. Natomiast ta opinia napisana przez komisję nie zawiera tych informacji, o których mówił prof. Spalik, poza tym arkusz oceny zawiera aż dwanaście punktów dotyczących oceny działalności naukowej i nie można skupiać się tylko na publikacjach. Prof. Ajduk odpowiedziała, że w opinii komisji jest również informacja, że oceniana osoba nie brała udziału w żadnych projektach, nie nawiązywała żadnej współpracy naukowej, jest to oczywiście negatywne i tak naprawdę to tu nie ma czego oceniać. Prof. Popowska powiedziała, że jeżeli coś jest tak oczywiste to jeszcze powinno być podkreślone. Pewne sprawy wymagają mocniejszych sformułowań na przykład to, że oceniana osoba nie stara się o pozyskanie funduszy na badania, ma słabe publikacje i napisanie w opinii, że dorobek jest skromny nie oddaje w pełni tej negatywnej oceny. W opinii rady powinno to zostać doprecyzowane. Głos zabrała dr Kowalewska i powiedziała, że podczas spotkania komisji zastanawiali się czym jest opinia versus ocena ponieważ rada została poproszona o wydanie opinii, bo ocenę wydaje komisja oceniająca. Może powinno się opracować jakieś jasne wytyczne dla osób, które będą pracować w komisjach i wydawać opinie. Pani dr hab. Dziembowska powiedziała, że rozumie, że temat jest trudny i staramy się trochę uciec od odpowiedzialności, ale jednak komisja oceniająca poprosiła o jakąś dodatkową rekomendację, bo chciała mieć dodatkowy głos w tej sprawie. Komisja oceniająca ocenia każdą osobę również w

porównaniu do innych osób na podobnych stanowiskach, bo trzeba się do czegoś odnieść. Prof. Maleszewski powiedział, że on ocenia wystawioną przez komisję opinię również z punktu widzenia członka komisji oceniającej i według niego opinia napisana w takiej formie nie jest przydatna, jest to trochę takie uciekanie od odpowiedzialności. Pan prof. nie bardzo widzi różnicę w tym przypadku pomiędzy opinią i oceną. Jeżeli zakładamy, że opinia to coś co ucieka od końcowego wniosku to jest to po prostu nieprecyzyjnie wystawiona ocena. Prof. Ajduk nie zgodziła się z oceną wystawionej opinii z przedmówcą. Prof. Ciemerych powiedziała, że ona uważa, że ta przedstawiona opinia jest streszczeniem ankiety wypełnionej przez dr Sokół i tak naprawdę nie ma w niej żadnej oceny i żadnej rekomendacji ze strony komisji rady. Komisja oceniająca wystąpiła o dodatkową opinię ponieważ chciała sprawdzić czy rada naukowa oceni ten dorobek naukowy tak jak oni, bo decyzje personalne są trudne. Dr Dziembowska powiedziała, że to była pierwsza trudna sprawa komisji oceniającej i wszyscy musimy wypracować jakieś sposoby postępowania, ale tu widać, że prośenie o taką dodatkową opinię chyba jednak nie ma sensu. Prof. Spalik powiedział, że komisja oceniająca chciała wystąpić o dodatkową opinię do rady dyscypliny czy do rady dydaktycznej w tych przypadkach, w których jest zagrożenie oceną negatywną, a jak wszyscy wiedzą ocena negatywna wiąże się z negatywnymi skutkami. Dlatego każda decyzja negatywna powinna być bardzo dobrze uzasadniona i w tym wypadku opinia rady miała być takim dodatkowym uzasadnieniem, żeby nikt potem nie miał żadnych wątpliwości co do zasadności takiej opinii. Dlatego rada dyscypliny nie powinna uciekać od jasnego wniosku końcowego w wystawionej opinii. Pan dr hab. Tomasz Jagielski powiedział, że przychyliła się do stwierdzenia, że opinia to tak naprawdę ocena, są to synonimy. Pan dr proponuje, żeby spróbować ujednoczyć kryteria wystawianych ocen, nie byłoby nic złego w tym, żeby może ustalić jakąś punktację, żeby te opinie były jak najbardziej zobiektywizowane. Prof. Koblowska powiedziała, że w tej chwili jest już więcej osób zagrożonych negatywną oceną i czy jednak nie należałoby podjąć wysiłku i przygotować dwustopniową ocenę, może rada powinna przygotować ocenę dorobku każdej z osób, której zagraża negatywna opinia. Prof. Popowska odpowiedziała, że w tej chwili, zgodnie z pismem prof. Gruczy, Dziekan mógł, ale nie musiał zwrócić się do rady z wnioskiem o wystawienie takiej opinii. Prof. Ciemerych powiedziała, że teraz pracownik dostaje ocenę negatywną jeżeli któraś z części składowych tej oceny jest negatywna, nie jest wyciągana średnia arytmetyczna, a działalność naukowa jest dla pracownika badawczo-dydaktycznego najważniejszą częścią składową. Dr Kowalewska powiedziała, że pewne sprawy dotyczące takiej opinii dopiero teraz, podczas tej dyskusji zostały wyjaśnione. Prof. Popowska powiedziała, że rada ma szansę poprzez swoje opinie zbudować w tej kadencji politykę naukową i doprowadzić do jakichś zmian. Dr Kowalewska uważa, że ta opinia, którą przygotowała komisja powinna wrócić do komisji i zostać poprawiona zgodnie z sugestiami, które padły w dyskusji. Prof. Sowiński powiedział, że po komisji oceniającej jest jeszcze uczelniana komisja odwoławcza i w tej komisji były opracowywane różne kryteria, ale jest jedna podstawowa sprawa, na którą patrzy komisja, a później także sąd tzn. czy osoba oceniana była zawnazachu poinformowana czego się od niej oczekuje. Pan prof. uważa, że ta opinia przedstawiona przez komisję jest dosyć jasna, ale powinna się do czegoś odnosić, człowiek musi być wcześniej uprzedzony czego się od niego oczekuje. Prof. Kufel uważa, że prof. Koblowska ma rację to znaczy oceny negatywne są dużą odpowiedzialnością, dodatkowo sytuacja prawna się zmienia i trochę komplikuje, dlatego wszystkie przypadki negatywne powinny być dodatkowo ocenione przez komisję rady. Prof. Bębas powiedział, że w związku z ewaluacją trzeba sobie zdać sprawę, że obecność pracowników, którzy wnoszą bardzo małą liczbę publikacji generuje ogromne problemy dla całej dyscypliny. Trzeba wymyślić jak temu zapobiec w przyszłości, może trzeba zacząć robić oceny śródkresowe pracowników. Jeżeli ewaluacje wewnętrzne byłyby robione częściej to byłoby to doskonałe narzędzie, żeby komisje mogły zobaczyć jak dany pracownik wygląda na tle innych pracowników. W tej chwili biologia wypada bardzo słabo na tle innych wydziałów i fakt, że kilka osób ma wybitne publikacje tego nie zmienia, trzeba zacząć motywować pracowników. Potrzebne są również odpowiednie narzędzia, które pomogą w takiej ocenie. Prof. Koblowska wróciła do swojej wcześniejszej wypowiedzi i powiedziała, że może jednak trzeba podjąć decyzję, żeby poprosić radę o opinię w sprawie wszystkich osób zagrożonych oceną negatywną, bo dla tych osób jest to sprawa

kluczowa. Trzeba się również zastanowić co ewentualnie można by takim osobom zaproponować. Prof. Popowska zaproponowała, żeby ostatecznie zdanie w opinii komisji zamienić na sformułowanie: RND Nauki Biologiczne opiniuje negatywnie działalność i osiągnięcia naukowe dr Miłosławy Sokół, a następnie przegłosować taką treść jako opinię rady naukowej dyscypliny. Pani prof. powiedziała, że to co dziś przegłosujemy to jest wyraz opinii całej rady. Prof. Spalik zwrócił uwagę, że komisja powinna formułować opinie w imieniu rady dyscypliny, a nie w imieniu komisji. Prof. Maleszewski powiedział, że uważa, że ta opinia na temat osiągnięć konkretnej osoby powinna być głosowana w głosowaniu tajnym, jak inne sprawy personalne. Ustalono, że głosowanie będzie tajne w sprawie przyjęcia negatywnej opinii rady naukowej dyscypliny. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Opinia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 37

Głosowanie w sprawie przyjęcia negatywnej opinii rady naukowej dyscypliny dotyczącej oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Miłosławy Sokół.

- Tak: 30 (81,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 7 (18,9%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym wyraziła negatywną opinię dotyczącą oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Miłosławy Sokół.**

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że przechodzimy do ostatniej części posiedzenia. Pani prof. poinformowała członków rady, że odbyła się sprawa w sądzie w sprawie unieważnienia przez RDN uchwały nr 481 Senatu UW i UW wygrał. Uchwała Rady Doskonałości Naukowej unieważniająca uchwałę Senatu UW została przez sąd uchylona. Nadal jednak toczą się rozmowy na Uniwersytecie w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr 481, po naniesieniu różnych poprawek, uchwała została przekazana do odpowiedniej komisji Senatu UW. Kolejna sprawa, którą prof. Popowska chciała poruszyć to termin kolejnego posiedzenia rady. W grudniu posiedzenie rady wypada w tym samym czasie co Rada WB i trzeba się zastanowić w jakiej kolejności ustawić posiedzenia. Na ogół rada wydziału zaczyna się wcześniej niż rada dyscypliny, więc może trzeba będzie trochę przesunąć godzinę rozpoczęcia naszej rady.

Pani Przewodnicząca oddała głos prof. Bębasowi z prośbą o przedstawienie radzie wstępnego podsumowania działań związanych z ewaluacją dyscypliny. Pan prof. powiedział, że jeszcze trwają prace nad opracowaniem końcowych danych statystycznych i wyników ewaluacji. Prof. Udalski z Astronomii UW opracował bardzo dobre narzędzia, które pomogą w podsumowaniu oraz oferuje swoją pomoc w tym zakresie. W tej chwili komisja zajmująca się ewaluacją dyscypliny nauki biologiczne jest najbliższej ukończenia prac związanych z kryterium pierwszym, jest to główne kryterium, które zdeterminuje to jaką pozycję podczas ewaluacji osiągną nauki biologiczne na UW. W tej chwili sytuacja nie jest zbyt dobra, za okres 2017-2018 udało się zapełnić tylko 63% slotów, a za okres 2019-2021 77% slotów. Te dane za drugi okres jeszcze się troszkę zmieniają, ale te zmiany będą już niewielkie. Bardzo duża liczba pracowników, którzy zadeklarowali swój udział w dyscyplinie nauki biologiczne publikuje w czasopiśmie za mniej niż 100 punktów. Bardzo mało jest takich osób, które mają w tej ewaluacji 600 punktów i więcej, jest to jeden z najgorszych wyników na całym UW. Nauki Biologiczne mają w tej chwili najwięcej osób, które z różnych



powodów mają alerty w SEDN i z tego powodu będą naliczane sankcje. Oznacza to, że np. osoba, która ma alert nie miała w PBN wprowadzonych żadnych publikacji i często jest tak, że taka osoba po prostu nic nie opublikowała albo opublikowała w czasopiśmie, które nie mają żadnych punktów. W naukach biologicznych jest bardzo mało osób, które do ewaluacji wnoszą prace za 140 i 200 punktów, sporo takich osób jest spoza WB i CeNT, ale jako drugą dyscyplinę dopisały sobie właśnie nauki biologiczne. Na pewno w przyszłości trzeba się zastanowić w jaki sposób można ten problem rozwiązać i należałoby podjąć jakieś kroki. Prof. Ciemerych powiedziała, że jak długo pracownik będzie sam sobie dowolnie wpisywał dyscyplinę to będzie taki problem. Prof. Bebas powiedział, że komunikacja z takimi osobami spoza wydziału jest bardzo utrudniona, ostatnio wysyłał do nich maile nawet z kopią do zespołu rektorskiego. Niestety na WB i CeNT również cały czas są osoby, które nie reagują na prośby o uzupełnienie PBN. Część osób uważa, że one coś opublikują, a całą resztą to już powinien zająć się ktoś inny, niestety tak nie jest. Każdy musi uporządkować i poprowadzić swoje publikacje. Na razie wszystko wskazuje na to, że nauki biologiczne UW wypadną bardzo niekorzystnie w tej ewaluacji, również w porównaniu z mniejszymi jednostkami. Bardzo dużym problemem jest duża ilość publikacji za mniej niż 100 punktów. Prof. Popowska powiedziała, że uważa, że wszystkim pracownikom powinno się dać czas do końca listopada na uporządkowanie ich publikacji i wprowadzenie ich do PBN, a jak tego nie zrobią to powinno się wyciągnąć wobec nich odpowiednie konsekwencje. Bezpośredni przełożeni takich osób również powinni poczuć się w jakiś sposób odpowiedzialni za swoich pracowników. Prof. Łukasz Drewniak powiedział, że w poprzedniej ewaluacji na 20 jednostek, biologia UW była na 13 miejscu, największym problemem było i jest to, że nie zostało wypełnionych prawie 40% slotów, po prostu wydział bardzo słabo się publikuje. Na kolejny okres ewaluacyjny trzeba ustalić jakąś politykę i połączyć to z oceną okresową, bo brak strategii ewaluacyjnej odbija się na obecnych wynikach. Prof. Maleszewski powiedział, że czasami są problemy z PBN, pan prof. chciał tam poprawić datę pracy, ale mu się nie udało, prosił o pomoc w tej sprawie, ale przez parę miesięcy nie udało mu się uzyskać takiej pomocy. Prof. Szal powiedziała, że chciałaby mieć pewność, że wszystko co wprowadziła do PBN jest zrobione prawidłowo to znaczy czy może uznać, że jeżeli nie ma negatywnego feedbacku to wszystko jest w porządku. Prof. Bębas potwierdził, że tak właśnie jest, w tej chwili wszystkie te wprowadzone dane są sprawdzane i weryfikowane i jeżeli jest jakakolwiek wątpliwość to pracownik jest o tym od razu powiadamiany. Prof. Kufel również zgłosiła, że ma problemy z wprowadzeniem publikacji do PBN. Prof. Bębas prosił, żeby wszystkie takie sprawy zgłaszać do niego i do pani Jasińskiej. Alerty pojawiają się gdy ktoś nie ma nic wpisane w PBN albo gdy są jakieś błędy, wtedy jest to wyjaśniane z zainteresowanym. Prof. Drewniak powiedział, że trzeba też jak najszybciej wprowadzić wszystkie najnowsze publikacje do PBN. Prof. Bębas dodał, że cały czas są osoby, które mają publikacje, ale ich nie wprowadziły. Wszystkie dane muszą być wpisane, część danych trzeba potem uzupełniać dodatkowo ręcznie. Prof. Ciemerych powiedziała, że niektóre osoby myślą, że wystarczy wprowadzić publikacje do ORCID, a dalej to już same się przeniosą, a trzeba je eksportować do PBN i potem uzupełnić tam wszystkie brakujące wpisy. Prof. Drewniak poprosił, żeby wszyscy sprawdzili czy mają wprowadzone wszystkie swoje publikacje w PBN, również te najnowsze i przeszedł do omawiania kryterium 2 i 3. Z kryterium drugim jest duży problem ponieważ UW cały czas nie udostępnił wprowadzania danych, dodatkowo okazuje się, że najprawdopodobniej nie będzie można wliczyć dochodów ze spółek spin-off, w związku z czym ten efekt finansowy będzie jeszcze niższy niż przewidywany. Do kryterium 3 są przygotowane 4 bardzo dobre opisy, pełny opis patentów, jeden opis z CeNT-u i trzy z WB. Po sprawdzeniu te dane zostaną wprowadzone do POL-on. Kryterium 3 wypada bardzo dobrze, problem może być z kryterium 2. Prof. Popowska dodała, że w kryterium 3 musi być, oprócz opisu, przedstawiony solidny dowód wpływu tzn. jak przedstawione osiągnięcia wpływa na całe otoczenie. Do 15 stycznia wszystkie jednostki muszą zakończyć wprowadzanie danych, a wyniki ewaluacji i lokaty jednostek będą pewnie znane późną wiosną. Pani prof. powiedziała, że jeżeli chodzi o kryterium pierwsze to optymistycznie się zakłada, że uda się wypełnić ok. 80% slotów i spytała czy wiadomo w jaki sposób będą naliczane kary za sloty niewypełnione. Prof. Bębas powiedział, że jemu się wydaje, że kary odejmuje się od slotów faktycznie wypełnionych, a nie od całkowitej liczby

tych, które trzeba było wypełnić. Głos zabrała prof. Kufel i powiedziała, że na czacie pojawił się wpis prof. Drewniaka o tym jak motywować pracowników, ale wszystkie te motywacje są negatywne, może lepszy skutek odnosi jednak motywacja pozytywna, wiele osób czuje się niedoceniana, nie mają wsparcia ze strony wydziału. Kolejną uciążliwością są te wszystkie działania administracyjne, które również mocno obciążają pracowników naukowych, którzy nie powinni zajmować się takimi sprawami. Brakuje też polityki zatrudniania naukowców na WB, za każdym razem słyszy się, że przecież dydaktyka jest najważniejsza. Pani prof. sama chciała przejść na stanowisko naukowe, ale nie było takiej możliwości. Prof. Drewniak odpowiedział, że było za mało czasu na wprowadzanie jakichś mechanizmów stymulujących, w innych jednostkach ewaluację prowadzi się co roku i wtedy wiadomo kogo trzeba motywować i w jaki sposób. Nie może być tak, że pracownik czeka aż przyjdzie do niego przełożony i obieca mu np. jakieś dodatkowe profity za to, że zacznie publikować, trzeba pracować i rozliczać się z tej pracy. Zespół kierujący wydziałem musi wprowadzić mechanizmy, które pozwolą kontrolować sytuację na bieżąco. Poza tym niektóre obowiązujące w tej chwili przepisy i ustawy są takie, że wymagają pewnych działań administracyjnych, również ze strony pracowników naukowych i dopóki te akty prawne nie zostaną zmienione nic się w tej kwestii nie zmieni. Pan prof. liczy na pomoc, pomysły i zaangażowanie wszystkich pracowników. Prof. Kufel powiedziała, że bardzo docenia, że w tej chwili jest np. możliwość otrzymania finansowania z uczelni na publikacje i to jest prawdziwa motywacja pozytywna. Prof. Popowska dodała, że w tej chwili są dwa źródła finansowania publikacji i oba działają doskonale, wystarczy mieć dobre badania i pieniądze na publikacje na pewno się dostanie. Prof. Spalik powiedział, że niedawno została uchwalona nowa polityka zatrudnienia, pewne jest, że na UW nie będzie etatów, tylko i wyłącznie naukowych, będzie możliwe tylko czasowe oddelegowanie np. jeżeli ktoś otrzyma grant, z którego będzie finansował swoje badania. Prof. Szal powiedziała, że bardzo docenia obecny system finansowania publikacji, w przypadku zamówień publicznych z kolei można uzyskać pomoc od zespołu zajmującego się tymi sprawami. Pani prof. sama niedawno taką pomoc uzyskała, za co jest wdzięczna. Natomiast pomysł przenoszenia ludzi na stanowiska dydaktyczne jest bardzo zły, taka osoba zabiera potem godziny dydaktyczne i nie dorzuca żadnej wartości do ewaluacji. Prof. Szal jest przeciw takiemu rozwiązaniu. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tej lub w innej sprawie, nikt nie miał więcej spraw, więc Pani Przewodnicząca przypomniała jeszcze, że najprawdopodobniej zmieni się godzina rozpoczęcia grudniowego posiedzenia rady, podziękowała za udział w posiedzeniu wszystkim członkom rady i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska