

## Protokół

**z 9. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,**

**które odbyło się dnia 08 listopada 2021 r.**

### **1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie**

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dotyczące zmiany porządku obrad i sam zgłosił następujące punkty dodatkowe:

**13a.** Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – **mgr Agnieszka Młynarska-Cieślak**

**13b.** Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w projekcie **NCN SHENG** – kierownik: **prof. dr hab. Jerzy Lewandowski**

**13c.** Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do stałej Komisji ICM ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich – na wniosek **dr Marka Michalewicza**, dyrektora **Interdyscyplinarnego Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW**

**13d.** Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – **dr hab. Tomasz Antosiewicz.**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 08.11.2021 r.

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 08.11.2021 r.

### **2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11.10.2021 r.**

**Przewodniczący** przypomniał, że projekt protokołu po starannej korekcie dokonanej przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał, czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 11.10.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 11.10.2021 r.

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

RND NF jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 11.10.2021 r.

### **3. Informacje Przewodniczącego**

**Przewodniczący** powiedział, że ze względu na sytuację epidemiologiczną kolejne posiedzenie Rady odbędzie się zdalnie w dn. 06.12.2021 r.

Następnie poinformował, że dr Piotr Hańczyć złożył odwołanie od uchwały nr 95 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący przypomniał, że Rada była zobligowana do odmowy nadania stopnia, ponieważ dwie z czterech recenzji były negatywne. Komisja Habilitacyjna została poproszona o ustosunkowanie się do zarzutów Habilitanta. Dotyczyły one głównie pewnych niedociągnięć w recenzjach, według dr. Hańczyca niektórzy recenzenci nie uwzględnili na jego korzyść wszystkich dostępnych im informacji. Sprawa zostanie przedyskutowana na posiedzeniu Rady, kiedy wpłynie opinia od Komisji Habilitacyjnej.

### **4. Sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego – dr Maciej Lisicki**

**Przewodniczący** powitał Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej prof. dr. hab. inż. Adama Gadomskiego oraz Sekretarza prof. dr. hab. Piotra Szymczaka i poprosił go o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Piotr Szymczak** powiedział, że Komisja Habilitacyjna spotkała się 15.10.2021 r. W posiedzeniu wzięli udział:

1. prof. dr hab. Alina Ciach - recenzent
2. prof. dr hab. Marek Cieplak - recenzent
3. prof. dr hab. Adam Gadomski - przewodniczący komisji

4. prof. dr hab. Ewa Gudowska-Nowak - recenzent
5. prof. dr hab. Tomasz Lipniacki - recenzent
6. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - członek komisji
7. prof. dr hab. Piotr Szymczak - sekretarz.

Recenzenci kolejno przedstawili swoje opinie.

Prof. dr hab. Alina Ciach rozpoczęła od przedstawienia sylwetki Habilitanta. Podkreśliła jego znakomite wykształcenie oraz to, że zajmował się wieloma aktualnymi zagadnieniami we współpracy z wybitnymi uczonymi. Zauważyła też, że po obronie doktoratu tylko jedna z publikacji powstała wspólnie z promotorem pracy doktorskiej, co świadczy o usamodzielnieniu się i dalszym niezależnym rozwoju dra Lisickiego. O samodzielności Habilitanta w proponowaniu tematów badawczych, a także zdolności do kierowania młodą kadrą naukową świadczy też praca A1, która powstała wraz z doktorantem pracującym pod jego opieką.

Następnie prof. Alina Ciach streściła zawartość merytoryczną osiągnięcia Habilitanta, przytaczając następujący fragment swojej recenzji: *„Ważnym osiągnięciem dra Lisickiego jest rozwinięcie uproszczonych modeli matematycznych uwzględniających oddziaływania hydrodynamiczne między różnymi mikroobiettami i różnymi rodzajami ścian. Wszystkie publikacje wchodzące w skład cyklu oceniam bardzo wysoko. Z pełnym przekonaniem stwierdzam, że przedstawione do oceny osiągnięcie jest wartościowym wkładem w naukę i wskazuje na dojrzałość i samodzielność naukową dra Lisickiego”*. Prof. Alina Ciach powiedziała następnie, że bardzo pozytywne wrażenie sprawia także dorobek naukowy dra Lisickiego nieuwzględniony w osiągnięciu będącym podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego oraz jego działalność dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską. Jak powiedziała: *„Wielka aktywność Habilitanta w działalności organizacyjnej i popularyzatorskiej przy jednoczesnych dużych osiągnięciach naukowych i zaangażowaniu w działalność dydaktyczną budzi szczery podziw”*.

Prof. Alina Ciach przytoczyła następnie podsumowanie swojej recenzji: *„Podsumowując, wysoko oceniam osiągnięcie naukowe Habilitanta polegające na opisie teoretycznym wpływu oddziaływań hydrodynamicznych w ograniczonej przestrzeni na dynamikę mikroobiettów. Prace te stanowią oryginalny i wartościowy wkład w naukę. Dorobek naukowy, działalność dydaktyczna, organizacyjna i popularyzatorska z nadatkiem spełniają ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane habilitantom”*.

Następnie zabrała głos prof. dr hab. Ewa Gudowska-Nowak, która rozpoczęła od stwierdzenia, że badania nad materią aktywną, której charakterystyczną cechą jest zdolność czerpania energii z otoczenia i przekształcania jej w energię kinetyczną, są w tej chwili na froncie badań światowych skupiających się na zrozumieniu i możliwości kontroli układów

samoorganizujących się w różnych skalach czasowych i przestrzennych. Prof. Gudowska-Nowak podkreśliła, że podoba jej się praca Habilitanta o cząstkach Janusa opublikowana w Nature Communications, szczególnie w kontekście propozycji Autorów pracy wytwarzania przełączalnych fotokatalitycznie sztucznych pływaków, w których modulując światło można doprowadzić do niemal natychmiastowego odwrócenia kierunku napędu.

Za bardzo interesujące prof. Gudowska-Nowak uznała też prace Habilitanta dotyczące przyściennej dynamiki cząstek osiowosymetrycznych, istotnej z punktu widzenia np. translokacji DNA przez nanopory – podkreśliła, że zawarte w nich są konkretne, solidne wyniki pozwalające na przewidywanie ruchliwości cząstki w obecności pora bądź ściany.

Prof. Gudowska-Nowak przytoczyła następujący fragment swojej recenzji: *„Bezsprzecznie wysokim walorem wszystkich publikacji dra Lisickiego zgłoszonych jako osiągnięcie naukowe jest możliwość zastosowania otrzymanych wyników w inżynierii materiałowej inspirowanej układami biologicznymi. (...) Zrozumienie adaptacji i lokomocji organizmów żywych w takich warunkach pozwala na futurystyczne prognozowanie budowy i napędu nanomaszyn i nanorobotów, które mogłyby wspierać transport ładunków (białek, leków) w układach biologicznych. Z tej perspektywy wkład dra Lisickiego do analizy własności hydrodynamicznych w mikroskali należy uznać za znaczący udział Kandydata do stopnia w rozwiązaniu konkretnego problemu badawczego (...)*”.

Prof. Gudowska-Nowak za imponujące uznała osiągnięcia Habilitanta w zakresie dydaktyki i popularyzacji wyników badań naukowych: dr Lisicki jest twórcą znakomitych filmów edukacyjnych udostępnianych na kanale youtube.com oraz autorem artykułów popularnonaukowych publikowanych w Delcie i w Postępkach Fizyki.

Prof. Gudowska-Nowak podsumowała swoją wypowiedź stwierdzeniem, że uznaje, że Habilitant spełnia wyczerpująco wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki fizyczne i pozytywnie opiniuje złożony przez niego wniosek.

Przewodniczący Komisji poprosił następnie o wypowiedź recenzenta Komisji prof. dr. hab. Marka Cieplaka. Prof. Cieplak podkreślił, że zdecydowanie najciekawsza jest praca Habilitanta z Nature Communications, a o jej sile stanowi fakt, że powstała we współpracy z eksperymentatorami. Prof. Cieplak opisał również krótko zawartość naukową poszczególnych prac składających się na osiągnięcie naukowe habilitanta oraz omówił jego dorobek dydaktyczny i organizacyjny, który uznał za satysfakcjonujący. Tę część wypowiedzi podsumował, przytaczając fragment swojej recenzji: *„Dr Lisicki ma znaczący dorobek naukowy i dobrze postawiony (choć może stosunkowo wąski) warsztat teoretyczny. Jego publikacje świadczą o tym, że dobrze rozumie uprawianą przez siebie tematykę*”.

Następnie prof. Cieplak zauważył, że niepokoi go mała liczba wykładów zaproszonych Habilitanta, szczególnie w kontekście jego silnych kontaktów z ośrodkami w Niemczech i Anglii. Oceniał też, że wskaźniki bibliometryczne dotyczące dorobku Habilitanta nie są imponujące.

Prof. Marek Cieplak przytoczył następnie podsumowanie swojej recenzji: „*W podsumowaniu stwierdzam, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe Pana dra Macieja Lisickiego stanowi istotny i spójny wkład w rozwój fizyki oddziaływań hydrodynamicznych, a jego pozostała działalność naukowa, dydaktyczna i popularyzatorska jest satysfakcjonująca, choć (w porównaniu z innymi habilitantami teoretycznymi) dość słabo zauważona w środowisku*”.

Przewodniczący Komisji poprosił następnie o wypowiedź recenzenta Komisji prof. dra hab. Tomasza Lipniackiego.

Prof. Lipniacki zauważył, że osiągnięcia dra Lisickiego należy oceniać przez pryzmat jego mentorów – współpraca z najlepszymi ułatwia zaistnienie w środowisku naukowym, ale też stawia wyżej poprzeczkę. Prof. Lipniacki stwierdził, że wpływ mentorów jest w habilitacji dra Lisickiego widoczny. Najlepsze – w opinii prof. Lipniackiego – są te prace Habilitanta, w których wnosi on swoje bardzo dobre przygotowanie w zakresie teorii oddziaływań hydrodynamicznych do opisu ruchu mikroobiektów – pływaków czy bakterii. Widać jednak też, że dr Lisicki nie jest zwykle pomysłodawcą badań (co jest do pewnego stopnia zrozumiałe, gdyż mamy do czynienia ze stażem podoktorskim), lecz tworzy ich modele teoretyczne. Za najciekawsze prace dra Lisickiego prof. Lipniacki uznał artykuł w Nature Communications oraz niedawną publikację w Nature Physics, niewłączoną do osiągnięcia habilitacyjnego. Są to w opinii prof. Lipniackiego prace fascynujące, choć głównie ze względu na frapujące pomysły eksperymentalne. Ogólnie jednak – w opinii prof. Lipniackiego – biorąc pod uwagę osiągnięcie habilitacyjne dra Lisickiego i jego dorobek nie ulega wątpliwości, że spełnia on wymagania stawiane habilitantom. Prof. Lipniacki pozytywnie ocenił też dorobek organizacyjny i dydaktyczny dra Lisickiego.

Prof. Tomasz Matulewicz stwierdził, że dr Lisicki odbył staże naukowe w dwóch bardzo dobrych ośrodkach, co jest jednym z wymogów habilitacji. Podkreślił, że już sam fakt zaproszenia go do pracy w tych ośrodkach świadczy bardzo pozytywnie o umiejętnościach i przygotowaniu merytorycznym habilitanta. Prof. Matulewicz wysoko ocenił też dorobek dydaktyczny i popularyzatorski dra Lisickiego. Zauważył, że choć – w myśl ustawy – nie wchodzi on do oceny samego osiągnięcia habilitacyjnego, to jednak pokazuje, że dr Lisicki cieszy się fizyką i chce o niej opowiedzieć innym, co jest niewątpliwym plusem. Co do dorobku naukowego dra Lisickiego to – w opinii prof. Matulewicza – krąg poruszanych zagadnień jest stosunkowo wąski, choć dobre opanowanie pewnego narzędzia do osiągania wyników pozwala tworzyć wartościową naukę. Prof. Matulewicz podkreślił też umiejętność konstruowania przybliżonych modeli zjawisk fizycznych, którą dr Lisicki posiada. Zauważył też,

że fakt, iż Habilitant współpracuje z bardzo dobrymi zespołami i ma solidne podstawy teoretyczne sprawi, że jako doktor habilitowany będzie umiał prowadzić doktorantów, wskazując im obiecujące kierunki badań. Podsumowując, prof. Matulewicz ocenił, że dr Lisicki w stosunkowo młodym wieku osiągnął już dużo.

Prof. Piotr Szymczak podkreślił charyzmatyczność dr Lisickiego, jego umiejętności nawiązywania i podtrzymywania kontaktów naukowych oraz przyciągania młodych ludzi. W opinii prof. Szymczaka nie ulega więc wątpliwości, że dr Lisicki będzie w stanie stworzyć silną i dynamiczną grupę badawczą. Z tymi stwierdzeniami zgodził się prof. Lipniacki, choć podkreślił, że dobrze by było, aby w dalszym budowaniu zespołu Habilitant poszerzył spektrum badań i starał się – co oczywiście nie jest rzeczą prostą – oprócz tworzenia modeli matematycznych w badaniach, których inicjatorami byli inni, szukać własnych nowych idei. Odnosząc się do tej wypowiedzi prof. Lipniackiego, prof. Szymczak podkreślił, że trzeba wziąć pod uwagę młody wiek dra Lisickiego, który robi habilitację zaledwie 5 lat po doktoracie, świeżo po powrocie ze stażu podoktorskiego, więc zrębów własnej tematyki nie zdążył jeszcze w pełni zbudować. Prof. Alina Ciach zauważyła też, że jest formalny wymóg aby osiągnięcie habilitacyjne dotyczyło jednej tematyki, stąd też może brać się wrażenie, że tematyka jest wąska. Podkreśliła też duży potencjał dra Lisickiego.

Prof. Gudowska-Nowak powiedziała, że nie zgadza się z opinią prof. Lipniackiego. W jej opinii prace dra Lisickiego zawierają cenne nowe idee teoretyczne, np. pokazanie, skąd brać się mogą anomalne, niegaussowskie efekty w dyfuzji cząstek koloidalnych. Jest to w jej opinii ciekawy i godny zauważenia wkład. Nawiązując do uwag o niskich wskaźnikach bibliometrycznych prac dra Lisickiego, prof. Gudowska-Nowak zauważyła, że prace teoretyczne dotyczące tych zagadnień nie są bardzo wysoko cytowane, a dużo bardziej zauważane są prace powstające we współpracy z eksperymentatorami.

Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie, wszyscy członkowie komisji poparli wniosek o nadanie drowi Lisickiemu stopnia doktora habilitowanego. Brak było głosów wstrzymujących się lub przeciwnych.

Następnie **Przewodniczący** przekazał głos prof. dr. hab. inż. Adamowi Gadomskiemu.

**Prof. dr hab. inż. Adam Gadomski** powiedział, że dr Lisicki współpracował z bardzo dobrymi ośrodkami, tzn. z Uniwersytetem w Cambridge i Forschungszentrum w Jülich (Niemcy). Ponadto praca w Nature Communications powstała we współpracy z bardzo dobrym ośrodkiem eksperymentalnym ETH w Zurychu (Szwajcaria). Świadczy to o znaczącej zdolności Habilitanta do współpracy z najlepszymi.

**Przewodniczący** dodał, że dr Lisicki wnosi do ewaluacji maksymalną liczbę punktów do ewaluacji, ma bardzo dużo prac w znakomitych czasopismach za 200 punktów, co maksymalizuje jego wynik.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** korzystając z okazji podziękował prof. Gadomskiemu za wspieranie zjazdu fizyków, którego był jednym z organizatorów.

**Prof. dr hab. Adam Gadomski** podziękował i przy okazji zaprosił publikowania w wydaniu specjalnym czasopisma *Entropy*.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Maciejowi Lisickiemu

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne** podjęła **Uchwałę nr 133 w sprawie nadania dr. Maciejowi Lisickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **5. Sprawa powołania komisji habilitacyjnej - dr Paweł Caputa**

**Przewodniczący** poinformował, że w tym postępowaniu RDN powołała następujących członków komisji habilitacyjnej:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Michał Spaliński (Narodowe Centrum Badań Jądrowych / Uniwersytet w Białymstoku);
- Recenzent: prof. dr hab. Romuald Janik (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- Recenzent: prof. Jeff Murugan (University of Cape Town, RPA);
- Recenzent: prof. Tatum Nishioka (Kyoto University, Japonia).

Następnie **Przewodniczący** zaproponował, aby do składu Komisji dołączyć następujące osoby:

- Recenzent: prof. Bartłomiej Czech (Institute for Advanced Study, Tsinghua University, Pekin, Chiny);
- Sekretarz komisji: prof. dr hab. Piotr Sułkowski (Uniwersytet Warszawski);
- Członek komisji: prof. dr hab. Jerzy Lewandowski (Uniwersytet Warszawski).

Następnie **Przewodniczący** wyjaśnił, że zainteresowania naukowe prof. Czecha koncentrują się wokół tzw. korespondencji AdS/CFT łączącej kwantową teorię grawitacji z konforemną teorią pola.

Prof. Bartłomiej Czech uzyskał doktorat w 2009 r. w University of Pennsylvania (Advisor: Vijay Balasubramanian). W latach 2009-12 i 2012-13 odbył staże podoktorskie na University of British Columbia i University of Amsterdam. W latach 2013-16 pracował naukowo (Research Associate) w Stanford University. W latach 2016-18 pracował na stanowisku "member" w Institute for Advanced Study w Princeton. Obecnie pracuje na stanowisku "member" w Institute for Advanced Study, Tsinghua University, Pekin, Chiny, który to instytut zorganizowany jest na wzór IAS w Princeton. Stanowisko "member" w IAS Tsinghua to odpowiednik "associate professor" (profesor nadzwyczajny) na Wydziale Fizyki w Tsinghua University. Jego dorobek naukowy jest zbieżny z zainteresowaniami naukowymi Habilitanta. Składają się nań (za WoS) 33 prace cytowane ponad 1300 razy, a indeks Hirscha wynosi 20. Dane bibliograficzne oznaczają, że prace dr. Czecha są zauważane, szeroko cytowane i mają istotny wpływ na środowisko fizyków matematycznych zajmujących się zblizoną tematyką, co potwierdza, że jest w rozważanej tu tematyce wybitnym ekspertem.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. Bartłomieja Czecha (Institute for Advanced Study, Tsinghua University, Pekin, Chiny) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Pawła Caputy

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Pawła Caputy

- Tak: 22 (84,6%)
- Nie: 3 (11,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Pawła Caputy

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 134 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Pawłowi Capucie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**



## 6. Sprawa powołania komisji habilitacyjnej - dr Krzysztof Jachymski

**Przewodniczący** poinformował, że w tym postępowaniu RDN powołała następujących członków komisji habilitacyjnej:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Wojciech Gawlik (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- Recenzent: dr hab. Tomasz Karpiuk (Uniwersytet w Białymstoku);
- Recenzent: dr hab. Tomasz Sowiński (Instytut Fizyki PAN);
- Recenzent: prof. dr hab. Marek Żukowski (Uniwersytet Gdański).

Następnie **Przewodniczący** zaproponował, aby do składu Komisji dołączyć następujące osoby:

- Recenzent: prof. dr hab. Jacek Dziarmaga (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- Sekretarz komisji: prof. dr hab. Marek Trippenbach (Uniwersytet Warszawski);
- Członek komisji: prof. dr hab. Paweł Kowalczyk (Uniwersytet Warszawski).

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Jacka Dziarmagi (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Krzysztofa Jachymskiego

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marka Trippenbacha na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Krzysztofa Jachymskiego

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Krzysztofa Jachymskiego

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 135 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Krzysztofowi Jachymskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **7. Sprawa powołania komisji habilitacyjnej - dr Jędrzej Kaniewski**

**Przewodniczący** poinformował, że w tym postępowaniu RDN powołała następujących członków komisji habilitacyjnej:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Paweł Horodecki (Uniwersytet Gdański / Politechnika Gdańska);
- Recenzent: dr hab. Jakub Mielczarek (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- Recenzent: dr hab. Marcin Pawłowski (Uniwersytet Gdański);
- Recenzent: prof. dr hab. Antoni Wójcik (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Następnie **Przewodniczący** zaproponował, aby do składu Komisji dołączyć następujące osoby:

- Recenzent: prof. dr hab. Marek Kuś (Centrum Fizyki Teoretycznej PAN);
- Członek komisji: dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski).
- Sekretarz komisji: prof. dr hab. Konrad Banaszek (Uniwersytet Warszawski).

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marka Kusia (Centrum Fizyki Teoretycznej PAN) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jędrzeja Kaniewskiego

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,7%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Konrada Banaszka na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jędrzeja Kaniewskiego

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz. na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jędrzeja Kaniewskiego

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 136 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jędrzejowi Kaniewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **8. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Maciej Molas**

**Przewodniczący** powiedział, że dr Molas jest członkiem Rady i ma znakomity dorobek a następnie poprosił prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka o krótkie przedstawienie sylwetki Habilitanta.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** dodał, że kariera naukowa dr. Molasa rozwija się bardzo dobrze, od czasu obrony doktoratu jego dorobek wzrósł 10-krotnie, jeśli chodzi o publikacje. Indeks H 19 świadczy o tym, że jest bardzo aktywny. Aktualnie ma 3 granty. Był długo na zagranicznych stażach, m.in. w Grenoble, prowadzi szeroką współpracę z zagranicznymi ośrodkami, angażuje się w organizację konferencji krajowych i zagranicznych. Miał szereg dobrych wystąpień i referatów, opiekuje się magistrantami oraz pełni rolę promotora pomocniczego kilku doktorantów. Zajmuje się bardzo aktualnymi badaniami związanymi ze strukturami dwuwymiarowymi, z atomowo cienkimi materiałami. Ma z tej dziedziny szereg bardzo dobrych prac, które są szeroko cytowane. Kontynuuje badania nad tą tematyką na FUW, co z pewnością zaowocuje interesującymi publikacjami.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Molasowi

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 137 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Molasowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **9. Sprawa zmiany tematu rozprawy; powołania recenzentów; wyznaczenia trzech komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Aleksandra Dąbrowska**

Przewodniczący poinformował, że w przewodzie mgr Aleksandry Dąbrowskiej wpłynęły pisma w sprawie zmiany tematu rozprawy, powołania recenzentów, wyznaczenia 3 komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej. Zmiana tytułu pracy z „Optyczne badania defektów odpowiedzialnych za luminescencję w azotku boru wyhodowanym metodą MOVPE” na: „Technologia wzrostu i jej wpływ na właściwości optyczne i strukturalne azotku boru wyhodowanego metodą MOVPE”. Zmiana jest dokonywana ponieważ Doktorantka wykonała

więcej prac, tematyka się poszerzyła, nowy temat jest szerszy w stosunku do pierwotnego. Ma też publikacje związane z tymi aspektami, które poszerzyły tematykę rozprawy.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** dodał, że jest to znakomite rozszerzenie o wiele nowych rezultatów, których nie dało się wcześniej przewidzieć, Doktorantka wykazała się dużą innowacyjnością, wniosła bardzo dużo do technologii wzrostu, jest to epitaksja z fazy gazowej. Urządzenie znajduje się na Wydziale w części CeNT 1. Praca naprawdę nabrała szerszego charakteru, o czym świadczą nowe publikacje.

Następnie **Przewodniczący** podał proponowane nazwiska recenzentów oraz składy komisji i wobec braku pytań zarządził przejście do głosowań.

Głosowanie w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Dąbrowskiej na nowy temat w brzmieniu: "Technologia wzrostu i jej wpływ na właściwości optyczne i strukturalne azotku boru wyhodowanego metodą MOVPE"

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 138 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej.**

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Marka Godlewskiego (Instytut Fizyki PAN) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Czesława Skierbiszewskiego (Instytut Wysokich Ciśnień PAN) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne, w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej, w składzie:

1. prof. dr hab. Michał Baj - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Roman Stępniewski - Promotor;
3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
4. dr hab. Jan Suffczyński;
5. dr hab. Jacek Szczytko

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej Nauki o Ziemi i Środowisku, specjalność: geografia, w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej, w składzie:

1. prof. dr hab. Michał Baj - Przewodniczący;
2. dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. - Egzaminator;
3. prof. dr hab. Roman Stępniewski - Promotor
  - Tak: 25 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej, w składzie:

1. prof. dr hab. Michał Baj - Przewodniczący;
2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska - Egzaminator;
3. prof. dr hab. Roman Stępniewski - Promotor
  - Tak: 24 (96%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
  - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej, w składzie:

1. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
3. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
4. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
5. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
7. prof. dr hab. Andrzej Twardowski;
8. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
9. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
10. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki;
11. prof. dr hab. Roman Stępniewski - Promotor;
12. prof. dr hab. Marek Godlewski - Recenzent;
13. prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski - Recenzent
  - Tak: 23 (92%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (8%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 139 w sprawie powołania recenzentów, składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Dąbrowskiej.**

**10. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej i wyznaczenia promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksandr Ramaniuk**

**Przewodniczący** poinformował, że w tym postępowaniu wcześniej został powołany na promotora prof. dr hab. Marek Trippenbach. W tej chwili wpłynęło pismo o wyznaczenie promotora pomocniczego oraz komisji egzaminacyjnej.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowania, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. Pawła Junga (University of Central Florida, USA) na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 140 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego dla mgr. Aleksandra Ramaniuka.**

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi, w składzie: prof. dr hab. Piotr Szymczak; prof. dr hab. Jacek Majewski; prof. dr hab. Jerzy Kamiński; dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.; dr hab. Michał Tomza; dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.; dr hab. Jacek Pniewski; dr hab. Tomasz Antosiewicz

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 141 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi.**

## **11. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Hue Thi Nguyen**

**Przewodniczący** poinformował, że w tym postępowaniu promotorem jest prof. dr hab. Ryszard Buczyński, który złożył wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnej. Następnie Przewodniczący odczytał proponowany skład komisji, po czym zarządził głosowanie w w/w sprawie.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr Hue Thi Nguyen w składzie:

1. dr hab. Piotr Fita;
  2. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
  3. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
  4. dr hab. Tomasz Antosiewicz;
  5. prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz;
  6. prof. dr hab. Jerzy Kamiński
- Tak: 25 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 142 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Hue Thi Nguyen.**

## **12. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Marek Pilch**

**Przewodniczący** przypomniał, że w tym postępowaniu Rada powołała wcześniej promotora w osobie prof. dr. hab. Jacka Wojtkiewicza, który złożył wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnej. Następnie Przewodniczący odczytał proponowany skład komisji, po czym zarządził głosowanie w w/w sprawie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Marka Pilcha w składzie:

1. dr hab. Javier de Lucas Araujo;
2. prof. dr hab. Witold Bardyszewski;
3. prof. dr hab. Jacek Jeziński;
4. prof. dr hab. Maria Kamińska;
5. dr hab. Paweł Kasprzak;
6. prof. dr hab. Jacek Majewski;
7. dr hab. Adam Szereszewski;

8. prof. dr hab. Tomasz Szoplik
- Tak: 23 (92%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 2 (8%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 143 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Markowi Pilchowi.**

### **13. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Jan Kwapisz**

**Przewodniczący** poinformował, że powyższej sprawie wpłynął komplet dokumentów a kandydatem na promotora jest prof. dr hab. Krzysztof Meissner z IFT. Doktorant ma około 10 znaczących publikacji, więc sprawa nie budzi żadnych wątpliwości. Rozprawa nosi tytuł „*Beyond the Standard Model of particle physics and cosmological standard model: Quantum Gravity Perspective*” czyli „*Fizyka poza Modelem Standardowym Cząstek Elementarnych i Standardowym Modelem Kosmologicznym: Perspektywa kwantowo-grawitacyjna*”. Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Krzysztofa Antoniego Meissnera na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Janowi Kwapiszowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 144 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Jana Kwapisza.**

### **13a. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Agnieszka Młynarska-Cieślak**

**Przewodniczący** poinformował, że powyższej sprawie wpłynął komplet dokumentów a kandydatką na promotora jest dr hab. Joanna Kowalska. Tytuł rozprawy brzmi: „*Nowe analogi kofaktorów adeninowych jako narzędzia do badania procesów biologicznych – synteza, badanie właściwości i zastosowania*”. Doktorantka jest współautorką 5 publikacji. Wobec braku pytań **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.



Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Joanny Kowalskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Agnieszce Młynarskiej-Cieślak

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 145 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Agnieszki Młynarskiej-Cieślak.**

**13b. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w projekcie NCN SHENG – kierownik: prof. dr hab. Jerzy Lewandowski**

**Przewodniczący** zaproponował kandydaturę prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego i poprosił o przejście do głosowania.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SHENG – kierownik projektu: prof. dr hab. Jerzy Lewandowski

- Tak: 25 (86,2%)
- Nie: 3 (10,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 146 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SHENG kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego.**

**13c. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do stałej Komisji ICM ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich – na wniosek dr Marka Michalewicz, dyrektora Interdyscyplinarnego Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW**

**Przewodniczący** powiedział, że do Rady wpłynęło pismo od dr Marka Michalewicz, p.o. dyrektora ICM z prośbą o wyznaczenia przedstawiciela Rady do stałej Komisji ICM ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich. W tej komisji zasiadzie przedstawiciel RND NF oraz RND Nauki o Ziemi i Środowisku. Przewodniczący zaproponował kandydaturę prof. dr hab. Joanny Trylskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie. Wobec braku pytań zostało przeprowadzone głosowanie.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Joanny Trylskiej w charakterze przedstawiciela RND NF do składu stałej Komisji Interdyscyplinarnego Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 147 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do stałej Komisji Interdyscyplinarnego Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich.**

**13d. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni – dr hab. Tomasz Antosiewicz**

**Przewodniczący** powiedział, że z punktu widzenia naukowego sprawa absolutnie nie budzi kontrowersji, dr hab. Tomasz Antosiewicz, członek Rady, ma znakomity dorobek naukowy. Proponowanym kandydatem do komisji jest prof. dr hab. Konrad Banaszek. Wyniki głosowania w tej sprawie są następujące:

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Konrada Banaszka w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Tomasza Antosiewicza

- Tak: 27 (84,4%)
- Nie: 1 (3,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 4 (12,5%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 148 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Tomasza Antosiewicza w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.**

#### **14. Sprawy bieżące**

**Przewodniczący** przedstawił stan prac związanych z ewaluacją dyscypliny. Jeśli chodzi o Ewaluator SEDN, sytuacja się poprawiła, w kryterium I podaje on w miarę poprawne wyniki, zbieżne z wyliczeniami grupy prof. Udalskiego, odchylenia są niewielkie. W tej chwili za same publikacje dyscyplina ma ponad 71 tys. punktów, dodatkowo 850 za wdrożenia, które nie są jeszcze potwierdzone w SEDN-ie, w związku z tym daje to około 375 punktów, jeśli chodzi o tą

część ewaluacji związaną z kryterium I. Dla porównania, astronomia, która bije wszystkich na głowę, ma około 425 punktów, ale już np. chemia ma około 315 pkt, więc różnice są bardzo duże. Pozostałe dyscyplin z dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych mają sporo poniżej 300 pkt, z wyłączeniem informatyki, której zasady ewaluacji są trochę inne i trudne do porównania. Jeśli chodzi o potencjał wzrostowy nauk fizycznych, wydaje się, że jest on już na wyczerpaniu. Jeśli chodzi o kryterium I – decydujące są lata 2019-21 - gdzie najwyżej punktowane są prace za 200, a następnie 140 i 100 pkt. Nasz punkt odcięcia jest na pracach za 100 pkt. Tego nie można jednoznacznie stwierdzić, ponieważ ewaluator cały czas działa i czasami generuje bardzo dziwne zestawienia prac, które podlegają odcięciu, ale wydaje się, że zostało wziętych pod uwagę około 10 prac za 100 pkt, może 10-12 pełnych udziałów za 100 pkt, które wchodzi do ewaluacji, cała reszta to już wyłącznie prace za 140 i za 200 pkt. Jest zatem ogromna szansa, że do końca roku uda się sprawozdać w ramach kryterium I wyłącznie pracami za 140 i 200 pkt, co jest ogromnym sukcesem, bo jesteśmy dużą dyscypliną i bardzo różnorodną. Np. chemia ma dużo prac za 70 pkt, które ważą istotnie a pozostałe dyscypliny naukowe z dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych mają punkty odcięcia na poziomie 40 pkt a nawet niższym. Dotyczy to 2-go okresu, ponieważ pierwszy bardzo mało waży. W tym punkcie jest do uzyskania jeszcze około 600-700 pkt, co da 3-4 punkty do rankingu. W tej chwili mamy 9 punktów karnych, czyli 9 sankcji za 3 pracowników bez publikacji z wykazu za cały okres ostatnich 5 lat. Być może 1-2 z tych osób uda się jeszcze wykazać jakąś publikację, co poprawiłoby wynik.

Ostatnio SEDN zaczął z POL-on-u zaciągać projekty, mamy ich na razie 208. SEDN zaciągnął wyłącznie tytuły projektów, nie podaje żadnej punktacji ani nie podaje, czy uwzględnił je w swoim algorytmie. Działa to w ten sposób, że w POL-on-ie trzeba wpisywać abstrakty w jęz. polskim i angielskim, powoduje to problemy zwłaszcza z projektami zagranicznymi, gdzie abstraktów w jęz. polskim nie ma. W związku z tym będziemy się zwracać z prośbą o przygotowanie krótkich polskich abstraktów, jak również polskich tytułów grantów.

W tej chwili trwają prace i szkolenia w zakresie kryterium III. Nad tym kryterium pracują zespoły w SLCJ (wdrożenia związane z radiofarmaceutykami, pod kierunkiem dr. Jarosława Choińskiego) i w CeNT (zespół prof. dr. hab. Konrada Banaszka i dr Lidii Tańskiej). Przewodniczący wyraził nadzieję, że uda się przygotować w tym kryterium 3 opisy wpływu, będą one sprawdzane przez ekspertów, którzy są z tej samej dziedziny, ale z innej dyscypliny, w związku z tym opisy muszą mieć charakter popularnonaukowy. Ważne jest, aby wykazać, najlepiej przy pomocy twardych wskaźników, znaczenie i zasięg wpływu, który będziemy sprawozdawać.

## **15. Wolne wnioski**

**Przewodniczący** poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** powiedział, że ceni sobie sprawne prowadzenie obrad, ale wydaje mu się, że nie do końca są przestrzegane zapisy Statutu jeśli chodzi o głosowania,

w szczególności przepisy mówią, że głosowanie tajne obowiązuje w indywidualnych sprawach pracowniczych. Takie głosowania w przypadku wyznaczenia promotora czy recenzenta zawsze były głosowaniami tajnymi, natomiast głosowania na cały skład komisji lub głosowania typu: zmiana tytułu rozprawy zawsze, zgodnie ze Statutem, powinny być głosowaniami jawnymi. Pan profesor rozumie, że w tym momencie głosowania trzeba rozdzielić, co trochę zwiększy ilość głosowań, ale nie powinno się aż tak komasować głosowań tylko po to, żeby było szybciej. Jeżeli część głosowań ma być tajna a część jawna, to jawne i tajne głosowania powinny być osobno, w tym względzie powinniśmy trzymać się przepisów. Na tym posiedzeniu wszystkie głosowania, poza przyjęciem porządku obrad i protokołu były tajne, co nie wynika ze Statutu, chyba, że Przewodniczący zgłosi wniosek formalny o to, żeby wszystkie głosowania były tajne. Możemy pójść tą drogą, ale jeśli nie ma wniosku formalnego w sprawie organizacji głosowań tajnych, głosowania przewidziane jako jawne powinny odbywać się w tenże sposób.

**Przewodniczący** powiedział, że głosowanie w sprawie zmiany tytułu absolutnie powinno było odbywać się w trybie jawnym, na co przeglądając spis głosowań nie zwrócił uwagi. Natomiast z komisjami jest pewien problem, zwyczajowo głosowania zawsze odbywały się blokiem i jawnie, natomiast są też głosy, aby nie głosować blokiem na całą komisję, tylko na poszczególnych członków komisji, ale wydaje się, że takie głosowania rozciągnęłyby posiedzenie w sposób nierozsądny. Jeśli ktoś zrezygnuje z pracy w komisji, uchwałę zawsze można skorygować w trybie poprawki, natomiast ponieważ głosujemy blokiem a nie indywidualnie na poszczególne nazwiska, Przewodniczący byłby za pozostaniem przy głosowaniu tajnym i zapytał jakie jest zdanie Rady w tej sprawie.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** odpowiedział, że jego zdaniem taka forma głosowania jest dopuszczalna na wniosek Przewodniczącego, który trzeba formalnie postawić.

**Przewodniczący** powiedział, że stawia wniosek, żeby głosowania w sprawie komisji odbywały się tajnie i blokiem. Na Radzie Wydziału takie głosowania odbywały się jawnie i blokiem, natomiast tutaj proponowałby głosowania blokiem, ale tajne.

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** napisał na czacie, że jest za głosowaniami tajnie i blokiem.

Poparł go **prof. dr hab. Andrzej Wyszomtek**, argumentując, że usprawnia to pracę Rady i nie zmienia niczego merytorycznie.

**Przewodniczący** odpowiedział, że większość tych spraw przechodzi prawie jednomyślnie, każdy może mieć jakieś zastrzeżenia, ale ważne jest, żeby sprawy były dobrze przygotowane, wtedy nie będzie żadnych wielkich kontrowersji.

**Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk** powiedział, że widzi bardzo ważną różnicę między głosowaniem jawnym i tajnym, jeżeli wszyscy są obecni na sali i widać, jak kto głosuje. W tej

chwili przy głosowaniu przez Ankietera jest możliwość wglądu w to, jak kto głosował, ale chyba nikt z tego nie korzysta, więc te głosowania są prawie równoznaczne. W związku z tym pan profesor jest za głosowaniem tajnym.

**Przewodniczący** dodał, że pewnie wtedy w protokole powinniśmy mieć załączniki pokazujące wyniki głosowania, wtedy byłoby to łatwo dostępne.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** odpowiedział, że nie ma innego zastrzeżenia co do tajności głosowania, niż to, że nie jest przekonany czy jest ono zgodne z przepisami Statutu. Nie ma nic przeciwko głosowaniu tajnemu, tylko trzeba robić to w sposób, który nie będzie sprzeczny z regułami. Z przepisów wynika, że każdorazowo powinien być zgłaszany wniosek w tej sprawie przynajmniej jednego członka organu, czyli inaczej mówiąc na początku każdego posiedzenia Przewodniczący powinien zawioskować, aby głosowania na komisje były tajne i wtedy wszystko będzie w porządku. Jest to ważne, żeby ktoś kiedyś nie zarzucił Radzie uchybień formalnych przy głosowaniach.

**Przewodniczący** obiecał, że skonsultuje to z BRN i prawnikami.

**Prof. dr hab. Konrad Banaszek** zwrócił uwagę na kwestię zaproszenia wygłoszonego przez prof. Gadomskiego do publikowania w wydaniu specjalnym czasopisma Entropy. Jest to czasopismo wydawnictwa MDPI, które posiada IF, jest na liście ministerialnej, ale w Internecie można znaleźć informacje, że całe wydawnictwo działa na zasadzie drapieżnej niejawnie, jest to drapieżnik w owczej skórze. Warto zastanowić się nad swoją strategią publikacyjną, żeby unikać sytuacji, w których publikujemy w czasopiśmie, w których za parę lat może okazać się, że publikować nie wypada. Pan profesor uczuła swoich współpracowników i młodszych kolegów, żeby patrzyli na to jako na sprawę długoterminową.

**Przewodniczący** wyraził wdzięczność za tę uwagę i powiedział, że w przyszłości Rada może do tej kwestii wrócić.

Wobec braku dalszych wniosków, **Przewodniczący** podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i głosowaniach oraz za wszelkie komentarze, które obiecał wziąć sobie do serca, aby poprawić funkcjonowanie Rady. Następnie posiedzenie zostało uznane za zakończone.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne  
*W. Satuła*