



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Protokół posiedzenia nr 11 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne w dniu 29 listopada 2021 roku

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych w sali A2 w Collegium Iuridicum II Wydziału Prawa i Administracji UW.

Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Aleksandra Malarz. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osoby: dr hab. Piotr Bogdanowicz, dr hab. Beata Kozłowska-Chyła, dr hab. Krzysztof Koźmiński, dr hab. Adam Niewiadomski, prof. UW, dr hab. Dorota Pudzianowska, dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW, dr Łukasz Chojniak, dr Vita Czepek, dr Aleksander Grebieniow, dr Jowanka Jakubek-Lalik, dr Magdalena Porzeżyńska, dr Karolina Tetlak. Przewodniczący poinformował, że w posiedzeniu będą uczestniczyć członkowie komisji habilitacyjnej dr Justyny Nawrot: prof. dr hab. Władysław Czaplński, dr hab. Maria Dragun-Gertner, prof. WSB w Toruniu, prof. dr hab. Tomasz Bąkowski oraz sekretarz komisji dr hab. Maciej Nyka, prof. UG, a zdalnie połączy się – prof. dr hab. Zofia Duniewska.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przyjęcia porządku obrad. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do porządku obrad. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie przyjęto porządek obrad. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przyjęcia protokołu z 8 listopada br. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu było 29 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW otrzymała Nagrodę Dydaktyczną Rektora. Jest to wyraz uznania dla nauczycieli akademickich m.in. za wybitne osiągnięcia dydaktyczne oraz wprowadzanie nowatorskich metod kształcenia. W przypadku prof. Grzebyk szczególnym osiągnięciem była zwłaszcza organizacja studiów wspólnych Humanitarian Action.

Dr Jarosław Kuisz nominowany został do Nagrody Historycznej m.st. Warszawy im. Kazimierza Moczarskiego.

Rozstrzygnięto XIX edycję konkursu na najlepszą pracę naukową na temat własności intelektualnej, ogłoszonego przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w 2021 r. Z Wydziału Prawa i Administracji UW II nagrodę przyznaną przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w kategorii praca magisterska otrzymała mgr Klaudia Kinastowska za pracę „Prawnoautorskie wyzwania dotyczące utworów cyfrowych ze szczególnym uwzględnieniem problematyki wyczerpania prawa” (promotorka pracy – prof. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska), a wyróżnienie przyznane przez Ministra Edukacji i Nauki w kategorii praca magisterska otrzymała mgr Paulina Perkowska za pracę magisterską „Prawnoautorska ochrona utworu muzycznego wobec rozwoju sztucznej inteligencji w świetle prawa Unii Europejskiej” (promotor pracy – prof. Robert Grzeszczak).



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Stopień doktora habilitowanego na Uniwersytecie Łódzkim otrzymała Pani dr Anna Kryniecka-Piotrak, po złożonym odwołaniu od uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne UW o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW przedstawiła swoje stanowisko w sprawie pisma Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne, dotyczącego propozycji wskazania dodatkowego promotora lub promotora pomocniczego z zakresu prawa pracy w przygotowywanej rozprawie doktorskiej mgr Karoliny Czapskiej-Małeckiej.

Przewodniczący szczegółowo omówił sprawę LVII edycji konkursu Państwa i Prawa na najlepsze prace habilitacyjne i doktorskie z dziedziny nauk prawnych. Głos zabrał dr hab. Piotr Grzebyk, który wyjaśnił, że pojawiła się wątpliwość wynikająca z regulaminu, kto ma zarekomendować prace do konkursu: Rada Wydziału czy Rada Naukowa Dyscypliny. Kolegium Dziekańskie ustaliło, że Rada Naukowa Dyscypliny zaproponuje kandydatów do nagrody, propozycje zostaną przedstawione Dziekanowi Tomaszowi Giaro, który następnie zgłosi prace do konkursu.

Przewodniczący przedstawił zapowiedzi obron rozpraw doktorskich.

Zastępczyni Przewodniczącego dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW, przekazała informację o wynikach konkursów OPUS i PRELUDIUM. Granty OPUS otrzymali:

- prof. dr hab. Tomasz Giaro,
- dr hab. Leszek Bosek, prof. UW
- dr hab. Paweł Waszkiewicz, prof. UW,
- prof. dr hab. Konrad Osajda.

Dwoje doktorantów uzyskało granty PRELUDIUM:

- mgr Marta Kozak-Maśnicka,
- mgr Maciej Grześkowiak.

Sprawy naukowe

Przewodniczący poinformował członków Rady, że wobec tego, że sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Justynie Nawrot przewidziana została w porządku obrad na godzinę 10:30, to do tego czasu procedowany zostanie punkt kolejny 6 porządku obrad (tj. sprawa wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego – dr Katarzyna Girdwoyń). Zaproponował uzupełnienie wyznaczonego przez Radę Doskonałości Naukowej składu komisji habilitacyjnej o następujące osoby: dr hab. Magdalenę Błaszczyk, podkreślając dotychczasową doskonałą współpracę podczas pracy w komisji habilitacyjnej dr. Krzysztofa Szczuckiego, dr. hab. Marcina Wiącka, prof. UW, którego profil naukowy pozwoli na szerszą ocenę osiągnięcia Pani Doktor oraz dr. hab. Krzysztofa Woźniewskiego, prof. UG, którego profil naukowy odpowiada zainteresowaniom naukowym Habilitantki. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Krzysztof	37	23	23	0	0



Wóźniewski, prof. UG					
dr hab. Marcin Więcck, prof. UW	37	20	20	0	0
dr hab. Magdalena Błaszczuk	37	23	23	0	0

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Justynie Nawrot. Przewodniczący powitał obecnych na posiedzeniu członków komisji habilitacyjnej dr Justyny Nawrot, tj.: prof. dr hab. Zofię Duniewską (obecną poprzez połączenie elektroniczne – google meet), a także obecnych na sali – dr hab. Marię Dragun-Gertner, prof. WSB, prof. dr hab. Tomasza Bąkowskiego, prof. dr hab. Władysława Czaplńskiego oraz dr hab. Macieja Nykę, prof. UG. Sprawę zreferował sekretarz komisji habilitacyjnej prof. Nyka, który przedstawił szczegóły postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwracając uwagę na recenzje, które powstały w postępowaniu oraz dorobek naukowy Habilitantki. Habilitantka przedstawiła jako osiągnięcie naukowe monografię: „Międzynarodowe prawo bezpieczeństwa morskiego”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Głos zabrała prof. Zofia Duniewska, która na wstępie powiedziała, że podtrzymuje pozytywną ocenę dorobku naukowego dr Nawrot, w tym monografii habilitacyjnej. Podkreśliła, że cel badawczy, który wyznaczyła sobie Habilitantka wymagał narzucenia i wykonania ogromnej pracy. Jak wskazała, jest to pierwsza rozprawa, w której pokazano i przebadano możliwie całościowo problematykę międzynarodowego prawa morskiego. Praca, mimo trudnej tematyki, została napisana klarownym językiem. W każdej monografii, zwłaszcza tak obszernej, można wskazać na kontrowersje, niedociągnięcia, ważne jednak, aby zawsze mieć na względzie argumenty naukowe. Prof. Duniewska szczegółowo omówiła recenzje i opinie, które powstały. Zwróciła się do członków Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z prośbą o poparcie wniosku dr Nawrot o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Następnie głos zabrała dr hab. Maria Dragun-Gertner, prof. WSB w Toruniu. Powiedziała, że tematyka rozprawy dr Nawrot jest problematyką wielkiej wagi we współczesnych stosunkach międzynarodowych. Prof. Dragun-Gertner szczegółowo omówiła monografię Habilitantki. Kończąc wypowiedź, powiedziała, że podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące oceny monografii.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego prof. Grzebyk odniosła się do użytego w recenzji prof. Dragun-Gertner słowa „rekonstrukcja”. Rekonstrukcja może mieć charakter twórczy i wносить istotny wkład do nauki, o ile ta rekonstrukcja wskazuje na jakieś powiązania pomiędzy różnymi elementami, których wcześniej nie dostrzeżono. Skierowała pytanie do prof. Dragun-Gertner, czy widzi w tej pracy takie powiązania, których wcześniej nie dostrzeżono. Drugie pytanie prof. Grzebyk, wynikające z dotychczasowej dyskusji i niektórych recenzji, dotyczyło



tego, czy postawiono w pracy tezy badawcze? Sama Habilitantka w odwołaniu wskazuje, na których stronach zawarła tezy. Czy jednak też powinno się szukać w dalszych częściach książki, czy powinny być jasno przedstawione we wprowadzeniu?

Prof. Dragun-Gertner odpowiedziała, że w jej rozumieniu termin rekonstrukcja odnosi się do innego obszaru niż ten, jaki jest w pracy. Tezy zostały zaprezentowane przede wszystkim w rozdziale drugim, tam są postawione te zagadnienia.

Dr Eliza Maniewska, odwołując się do słów Habilitantki zapisanych w zakończeniu książki („Wszystko to przemawia na rzecz sformułowanej we Wstępie hipotezy badawczej o powstawaniu systemu prawa bezpieczeństwa morskiego *in statu nascendi* stanowiąc jej confirmację.”), zapytała czy jest to jedyna teza lub hipoteza badawcza?

Prof. dr hab. Władysław Czapliński na wstępie wypowiedzi podtrzymał to, co przedstawił w recenzji. Docenia ogrom pracy, który Habilitantka włożyła w napisanie w pracy, ma jednak zastrzeżenia, w jaki sposób ten materiał został wykorzystany. Krytycznie ocenia tezy badawcze, które przedstawiła Autorka. Zwrócił uwagę na fatalny język rozprawy, błędy interpunkcyjne uniemożliwiające lekturę, a także na błędy merytoryczne, wielokrotnie powtarzane w pracy. W książce naukowej należy wymagać więcej niż tylko poprawności.

Prof. dr hab. Tomasz Bąkowski także podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w opinii. Odnosząc się do kwestii znaczącego wkładu autorki w naukę, zauważył, że dzieło Habilitantki może nie jest dziełem wybitnym, jednak przedstawiona do oceny monografia została przez większość składu komisji habilitacyjnej uznana za znaczny wkład w rozwój dyscypliny. Prof. Bąkowski, nawiązując m.in. do zarzutów zawartych w jednej z recenzji, że Habilitantka publikuje w niszowych czasopismach, zauważył, że jeśli naukowiec specjalizuje się w prawie morskim, to publikuje zwłaszcza w takim czasopiśmie jak Prawo Morskie, wydawanym przez Komisję Prawa Morskiego Polskiej Akademii Nauk. Powiedział, że w materiałach jest wskazana naukowa aktywność Habilitantki, odnośnie projektów badawczych, część z nich zostało zainicjowanych jeszcze przed rozpoczęciem postępowania habilitacyjnego.

Dr hab. Aleksander Gubrynowicz zauważył, że każda recenzja rozprawy habilitacyjnej powinna składać się z trzech elementów: oceny dzieła, oceny dorobku naukowego oraz oceny dorobku dydaktycznego. Jednak w recenzji prof. Czaplińskiego nie ma tego trzeciego elementu. Zwrócił się z pytaniem do prof. Czaplińskiego o powód, dla którego tego elementu nie ma w przygotowanej przez niego recenzji. Przewodniczący Rady zauważył, że przepisy wymagają jedynie oceny osiągnięcia, pozostałych elementów można jedynie, zgodnie z zwyczajami przyjętymi w tym zakresie – oczekiwać.

Dr hab. Karol Karski, prof. UW powiedział, że wymóg wynikający z art. 16 ustawy z 2003 roku jest jeden, natomiast inne wymogi wynikają z rozporządzenia wykonawczego do ustawy, gdzie załącznikiem jest ankieta zawierająca poszczególne elementy i wymaga odniesienia się do poszczególnych elementów, na które zwrócił uwagę prof. Gubrynowicz.

Prof. Duniewska odniosła się do swojej wcześniejszej wypowiedzi i stwierdziła, że za błędy językowe czy interpunkcyjne ponosi odpowiedzialność Wydawnictwo, a nie Habilitantka.

Prof. Nyka zauważył, że niektórzy członkowie Rady Naukowej Uniwersytetu Gdańskiego, którzy decydowali o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, nie mieli dostępu do monografii habilitacyjnej dr Nawrot i że warto o tym pamiętać, a uchwała o odmowie była głosowana trzy razy. Superrecenzent, powołany przez Radę Doskonałości Naukowej, stwierdził w związku



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

z tym, że Rada ta utraciła zdolność podejmowania uchwały. Kiedy Rada Naukowa Dyscypliny UG drugi raz zajmowała się sprawą – po nadesłaniu odwołania, tak naprawdę zabrakło jednego głosu, aby to odwołanie przyjąć. Prof. Nyka zwrócił uwagę na to, że jednym z zarzutów wobec Rady Naukowej Dyscypliny było to, że powołano się na inne kryteria, niż te obowiązujące wprost z ustawy.

Zastępca Przewodniczącego, dr Aleksander Jakubowski, powołując się na uzasadnienie decyzji RDN i zawarte w niej wytyczne, zwrócił się do członków Rady z pytaniem czy uważają, że czegoś brakowało w przekazanej dokumentacji? W odpowiedzi nikt z zebranych nie zgłosił braków czy zastrzeżeń. Następnie Zastępca Przewodniczącego poprosił o wskazanie w dalszej dyskusji, zgodnie z wytyczną RDN, czy w opinii członków Rady monografia spełnia warunek znacznego wkładu do nauki, to jest na czym ten znaczny wkład polega, gdyż tak ukierunkowanej dyskusji wymaga RDN.

Dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW zauważyła, że podejmując się takiej tematyki dr Nawrot miała trudne zadanie. Zwróciła uwagę, że niewiele kobiet zajmuje się międzynarodowym prawem morza, tym lepiej więc, że kobieta zajęła się tym tematem. Praca jest obszerna, Autorka przeanalizowała bardzo dużo dokumentów. Monografia dokonuje pewnej systematyzacji.

Prof. Czaplński odnosząc się do wypowiedzi prof. Karskiego i prof. Gubrynowicza powiedział, że jeśli choć jeden warunek nie zostanie spełniony, to fakt, czy zostaną spełnione pozostałe nie odgrywa już roli, a podstawowy wymóg dotyczący szczególnego wkładu naukowego do dyscypliny nie został spełniony.

Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, aby członkowie Rady ocenili wniosek tak, jak został złożony, nie należy bowiem oceniać publikacji czy grantów, które ukazały się już po złożeniu wniosku.

Dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW odnosząc się do wypowiedzi prof. Myszone-Kostrzewy powiedział, że nie powinna mieć znaczenia płeć habilitanta, bo miara oceny powinna być równa dla wszystkich. Zwrócił uwagę, że tytuł rozprawy wskazuje na zbyt obszerny zakres, budzi to pewne zastrzeżenia, wskazuje więc na zbyt szerokie ujęcie tematu. Należy już we wstępie umieć zawrzeć tezy i hipotezy. Dostrzega jednak wysiłek Autorki. Przypomniał, że o dorobku naukowym pozytywnie wypowiedziała się komisja habilitacyjna, prosi o rozważenie przy głosowaniu.

Prof. Myszone-Kostrzewa powiedziała, że odniosła się w swojej wypowiedzi do płci, ponieważ ten argument jest często podnoszony podczas posiedzeń. Mówiąc o tematyce – książka jest bardzo obszerna pod względem ilości aktów prawnych, w gruncie rzeczy sprowadza się do bezpieczeństwa żeglugi morskiej.

Dr hab. Piotr Rylski, prof. UW zwrócił się do prof. Dragun-Gertner z pytaniem, czy w monografii Habilitantki mamy do czynienia z publikacją podręcznikową, czy systemową, zbierającą bardzo dużo aktów, z krótkim komentarzem, czy po lekturze książki jesteśmy mądrzejsi o pewne założenia i hipotezy badawcze, które zostały rozwiązane. Poprosił członków komisji habilitacyjnej o wskazanie kilku problemów badawczych, które zostały rozwiązane w tej rozprawie, a których nie rozwiązano wcześniej. Zwrócił się następnie do prof. Czaplńskiego z pytaniem o ocenę dorobku Habilitantki, bo w recenzji nie znalazł wyraźnego stanowiska.



Dr hab. Sławomir Żółtek, prof. UW po przeczytaniu wszystkich recenzji w postępowaniu habilitacyjnym dr Nawrot zauważył, że recenzje członków komisji habilitacyjnej, którzy wypowiedzieli się pozytywnie na temat dorobku naukowego Habilitantki, były obszerne, natomiast recenzja prof. Czaplńskiego jest krótka. W wielu miejscach recenzent wskazuje na powtórzenia, na błędy, ale nie podaje przykładów. Prof. Żółtek zgadza się z recenzentem, że jeśli mylony jest „zapis” z „przepisem”, to jest to poważny błąd, ale literówki czy błędy interpunkcyjne nie są aż tak ważne. Zauważył, że prof. Czaplński także w swojej własnej recenzji używa języka potocznego, choć wytyka to Habilitantce, jak też błędnie zapisał tytuł monografii w przedstawionym uzupełnieniu recenzji. Zwrócił się do prof. Czaplńskiego z pytaniem – co tak naprawdę jest w tej książce złe?

Dr hab. Tadeusz Zembrzusi, prof. UW odniósł się do drugiego pytania prof. Ryłskiego dotyczącego dorobku, nie samej monografii, ale pozostałych artykułów i zwrócił się do członków komisji habilitacyjnej z pytaniem, które pola badawcze spoza dziedziny głównej, które publikacje Habilitantki są szczególnie istotne.

Prof. Karski powiedział, że monografia dotyczy zarówno prawa morza, jak i prawa morskiego, ta materia się przenika nawzajem. Postrzega tę monografię całościowo.

Prof. Czaplński odnosząc się do oceny dorobku Habilitantki, podał w recenzji liczbę artykułów, które zostały opublikowane w takich czasopismach, których znaczenie wykracza poza jedną uczelnię. Uważa, że cały dorobek, który wykazała Autorka nie jest imponujący. Nie znalazł w nim ani jednego tekstu, który został opublikowany w czasopiśmie, które się liczy międzynarodowo. Ma świadomość, że nie chodzi o publikowanie wyłącznie w czasopismach, które są wysoko punktowane. Jednak środowisko akademickie doskonale wie, które czasopisma się liczą, a publikacji w takich czasopismach w dorobku Autorka nie ma. Błędy każdemu się zdarzają, należy jednak zadać pytanie – w jakim natężeniu. Prof. Czaplński nie jest w stanie uznać dorobku za wybitny. Oceniając ogólnie dzieło – to jest to system, a nie jest to praca habilitacyjna, która ma jasno sformułowaną tezę.

Prof. Nyka powiedział, że czasopisma, w których publikuje Habilitantka, nie są czasopismami niszowymi.

Prof. Dragun-Gertner odnosząc się do wcześniejszego pytania dr Maniewskiej, powiedziała, że wszystko razem, to jest ocena tego, co się dzieje. Dr Maniewska zapytała: „czyli pokazanie tych łączników?” Prof. Dragun-Gertner potwierdziła, powiedziała, że przedstawione jest to, jak konwencje się zazębiają, dlaczego z jednej natychmiast wynika uchwalenie innej.

W opinii prof. Bąkowskiego, jeśli są wątpliwości co do dorobku, to należy je wyjaśnić na korzyść strony.

Wobec zakończenia dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. Wcześniej Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił zasady głosowania.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Justynie Nawrot w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	23	14	4	5



Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta. Procedowanie sprawy zajęło Radzie 1 godzinę i 55 minut.

Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad Zastępcy – dr. Aleksandrowi Jakubowskiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Górskiemu. Temat rozprawy: „Profilowanie geograficzne: czy możliwe jest przewidywanie miejsca zamieszkania sprawcy przestępstw na podstawie położenia i właściwości miejsc zdarzeń?”. Promotorzy: dr hab. Paweł Waszkiewicz, prof. UW i prof. dr hab. Krzysztof Stencel. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania. Wyjaśnił, że jest to postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w nowej procedurze, na podstawie cyklu artykułów, doktorat jest międzydziedzinowy. Doktorant przedstawił cykl artykułów, niektóre opublikowane w języku angielskim, wszystkie ukazały się w polskich czasopismach. Ustawa wymaga, aby przedstawić jeszcze jeden artykuł opublikowany w czasopiśmie recenzowanym, Prezydium przyjęło, że nie może być to ten sam artykuł, który został zgłoszony w ramach cyklu. Zwrócono się do Doktoranta, aby uzupełnił brak. Doktorant przesłał uzupełnienie. Zastępca Przewodniczącego otworzył dyskusję. Głos zabrała dr hab. Dagmara Woźniakowska-Fajst, która uczestniczyła w obronie. Wyjaśniła, że praca była interdyscyplinarna: z zakresu kryminalistyki, kryminologii i geografii. Członkowie komisji doktorskiej byli pod wrażeniem obrony. Doktorant interesująco przedstawiał tezy, ich dobór był trafny. Wynik głosowania był jednoznaczny. Prof. Woźniakowska-Fajst zwróciła się do członków Rady o zagłosowanie za nadaniem stopnia doktora, na który mgr Górski zasłużył. Dr hab. Piotr Grzebyk zapytał, czy rzeczywiście rozprawa składa się z 87 stron? Prof. Woźniakowska-Fajst odpowiedziała, że może tak być skoro artykuł liczy np. kilkanaście stron, a na cykl składa się pięć artykułów. Zastępca Przewodniczącego odpowiedział, że niektóre artykuły wchodzące w skład rozprawy są w dwóch kolumnach, a więc w rzeczywistości praca może być obszerniejsza. Wobec braku innych głosów w dyskusji Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Górskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	19	11	5	3

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Michałowi Górskiemu.

Głos zabrała dr hab. Maria Nowak, która powiedziała, że nie chciała podnosić tego przed głosowaniem, aby nie było tak, że przeszkodziła komuś w uzyskaniu stopnia doktora, ale nowością jest to, że Rada głosuje doktorat złożony z pięciu artykułów. Jeszcze niedawno pięć czy sześć artykułów stanowiło dodatek do doktoratu. Powinna odbyć się dyskusja nad celowością przeprowadzania takich doktoratów na Wydziale. Zdaje sobie sprawę, że ustawa dopuszcza nadanie stopnia doktora na podstawie cyklu artykułów.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zastępca Przewodniczącego powiedział, że głos o potrzebie dyskusji jest ważny, ale powinien zostać zabrany przed głosowaniem.

Przewodniczący zaś dodał, że Prezydium podziela ten głos, jednak powinien być to głos w dyskusji.

Prof. Nowak powiedziała, że jest to precedens, doktorat składa się z pięciu artykułów. Zastanawia się, jak teraz Rada będzie nadawać stopień doktora? Czy za jeden artykuł? Należy to przemyśleć. Praca doktorska powinna być pracą doktorską, to są jednak nauki społeczne, a nie matematyka. Jest głęboko tym wszystkim wstrząśnięta.

Prof. Myszone-Kostrzewska podziękowała prof. Nowak za ten głos. Zdaje sobie sprawę, jak wiele pracy muszą włożyć doktoranci w pracę nad doktoratem.

Prof. Karski zapytał, czy jest zgodne z ustawą, aby rozprawę stanowił cykl artykułów?

Zastępca Przewodniczącego odpowiedział, że ustawa zezwala na to, by rozprawę doktorską stanowił zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych. Zwrócił też uwagę na specyfikę doktoratów z dziedziny nauk ścisłych.

Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, że dr Jakubowski dokładnie przedstawił przed głosowaniem przedmiot głosowania, wyjaśnił, że na pracę składa się zbiór pięciu artykułów opublikowanych w polskich czasopismach, w tym jedna recenzja, zaznaczył, że wszystkie teksty zostały opublikowane w polskich czasopismach, wskazał w jakim języku, wypowiedział się członek komisji doktorskiej uczestniczący w obronie. Prezydium liczyło na dyskusję w tej sprawie przed głosowaniem, nie może narzucać, jak członkowie Rady mają głosować.

Dr hab. Wojciech Machała powiedział, że oceniamy jakość, a nie ilość. Przypomniał, że opinia komisji doktorskiej była jednoznacznie pozytywna. Wielokrotnie powtarzano podczas posiedzeń Rady, że nie należy recenzować recenzji czy opinii przygotowanej przez komisję. Rozumie, że sprawa jest kontrowersyjna, być może powinna zostać przedyskutowana na odrębnym posiedzeniu, ale sprawa w jego opinii jest już zamknięta.

Prof. Pilich zwrócił uwagę, że ustawodawca, który dopuścił taki sposób pisania doktoratu, nie określił, ile stron powinien zawierać. Uważa, że jeśli promotor wziął odpowiedzialność za ten doktorat, a komisja doktorska opowiedziała się za przyjęciem obrony, należy to uszanować.

Dr hab. Piotr Pomianowski powiedział, że ta sprawa jest zamknięta, ale warto przeprowadzić dyskusję w przyszłości. Rada powinna ustalić, czy tego typu prace będą akceptowane.

Prof. Karski zwrócił uwagę, że w starych przewodach doktorskich obrona odbywała się przed większym gronem osób reprezentujących dany Instytut. Warto zastanowić się nad doбором osób powoływanych do komisji doktorskich w postępowaniach prowadzonych w nowym trybie.

Prof. Zembrzuski zwrócił uwagę na to, że zadane przez prof. Piotra Grzebyka przed głosowaniem pytanie o liczbę stron doktoratu powinno zachęcić do refleksji, jednak Rada nie podjęła wówczas dyskusji. Zapytał, jak członkowie Rady będą odnosić się do tego problemu na przyszłość. Zaproponował, aby na posiedzenia zapraszać promotorów.

Zastępca Przewodniczącego przypomniał, że rozprawa doktorska mgr. Górskiego miała dwóch promotorów: z Wydziału Prawa i Administracji i z Wydziału Matematyki, a sam Doktorant był absolwentem Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych.



Prof. Myszone-Kostrzewa, odnosząc się do wypowiedzi prof. Karskiego, powiedziała, że Rada, pod przewodnictwem prof. Grzeszczaka bardzo dba o właściwy dobór członków komisji doktorskich i recenzentów.

Mgr Rafał Smoleń zgodził się z prof. Machałą, uważa, że warto byłoby, aby członkowie Rady przedyskutowali sprawę sposobu oceniania tego rodzaju doktoratów. Liczy się jakość, w jego opinii niewielki objętościowo doktorat może wnieść wiele do dyscypliny.

Prof. Woźniakowska-Fajst zauważyła, iż niewiele osób w Polsce zajmuje się kryminalistyką, przez to – te osoby się znają. Zwróciła uwagę na to, że członkowie Rady głosowali nad komisją doktorską i zaakceptowali jej skład. Kryminalistyka nie jest dyscypliną, którą w sposób jasny można przypisać do nauk prawnych. Prof. Woźniakowska-Fajst jest kryminolożką, kryminolodzy myślą inaczej, inaczej robią badania, czerpią dużo z innych nauk, np. z socjologii czy psychologii. To, czym się zajmują kryminolodzy nie jest tylko prawnicze, jeszcze mniej prawnicza jest kryminalistyka, która rządzi się swoimi prawami, prowadzi się tu badania empiryczne, te badania rzadko prowadzą prawnicy. Dr Górski jest z wykształcenia psychologiem. Członkowie komisji doktorskiej nie mieli wątpliwości, że rozprawa jest dobra jakościowo.

Zastępczyni Przewodniczącego zauważyła, że wynik głosowania wskazuje, że i wśród członków Rady są rozbieżności w ocenie doktoratu. Powiedziała, że gdy Prezydium otrzymało tę rozprawę, zwróciło się do promotora z prośbą, aby Doktorant przedstawił jeszcze artykuł poza zbiorem składającym się na rozprawę doktorską. Gdy przedstawiono problem dodatkowego artykułu na posiedzeniu przewodniczących rad dyscyplin, to przewodniczący rad wywodzących się z nauk ścisłych stwierdzili, że nie wymagają dodatkowego artykułu spoza zbioru składającego się na rozprawę doktorską. A zatem standardy w przypadku nauk ścisłych i nauk społecznych są inne. Skoro doktorat jest na pograniczu dyscyplin, rozwiązaniem jest, aby zajęła się nim Rada Dziejów, którą utworzono na UW.

Zastępca Przewodniczącego powiedział, że sprawa postępowań w przedmiocie nadania stopnia doktora na podstawie zbioru artykułów zgodnie z wolą członków Rady będzie poruszona na jednym z najbliższych posiedzeń.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Siudeckiemu. Temat rozprawy: „Polski system oceny zgodności wyrobów kolejowych względem nowych ram prawnych i wzajemnego uznawania w prawie Unii Europejskiej”. Promotor: dr hab. Piotr Bogdanowicz. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania.

Głos zabrał dr hab. Maciej Bernatt, prof. UW, który był sekretarzem komisji doktorskiej. Powiedział, że była to dobra obrona, głosowanie komisji doktorskiej było jednomyślne. Zwrócił się do członków Rady z prośbą o pozytywne głosowanie. Wobec braku innych głosów w dyskusji Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Siudeckiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	21	20	0	1



Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Janowi Siudeckiemu.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że komisja doktorska wniosowała do Rady o wyróżnienie doktoratu, jednak wniosek nie uzyskał wymaganej przepisami uchwały Senatu UW nr 481 większością 2/3 głosów, zatem jest bezskuteczny, dlatego nie może odbyć się głosowanie w sprawie wyróżnienia.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Maciejewskiemu. Temat rozprawy: „Zasada dobrej administracji w postępowaniach w sprawach ochrony przed importem towarów subsydiowanych lub sprzedawanych po cenach dumpingowych do Unii Europejskiej”. Promotorka: dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję.

Prof. Karski powiedział, że doktorat był dobry, wynik głosowania komisji doktorskiej był jednoznaczny. Wobec braku innych głosów w dyskusji Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Maciejewskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	22	20	0	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Wojciechowi Maciejewskiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Surmie-Buczek. Temat rozprawy: „Zaskarżanie uchwał w handlowych spółkach osobowych”. Promotorka: dr hab. Katarzyna Bilewska, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania. Otworzył dyskusję.

Prof. Zembrzuski powiedział, że obrona przebiegła pozytywnie, nie było zastrzeżeń. Praca wykraczała poza prawo materialne, wchodziła w zakres prawa procesowego. Nie było wątpliwości co do jakości pracy. Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Surmie-Buczek:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	22	19	1	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr Aleksandrze Surmie-Buczek.

Dr Jakubowski przekazał prowadzenie obrad Zastępczyni Przewodniczącego.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Miedzińskiemu. Temat rozprawy: „Finansowanie przez spółkę akcyjną nabycia lub objęcia emitowanych przez nią akcji w prawie polskim na tle prawno-porównawczym”. Promotor: prof. dr hab. Michał Romanowski. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła



dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Miedzińskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	22	20	0	2

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr. Michałowi Miedzińskiemu.

Sprawa wyznaczenia recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Kamińskiej. Temat rozprawy: „Treść ryzyka emerytalnego”. Promotorka: prof. dr hab. Inetta Jędrasik-Jankowska. Proponowany recenzent: prof. dr hab. Krzysztof Ślebzak. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Wyjaśniła, że wcześniej wyznaczona przez Radę recenzentka dr hab. Alina Wypych-Żywicka zrezygnowała z powodów zdrowotnych. Otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Krzysztof Ślebzak	37	21	20	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wyznaczyła prof. dr hab. Krzysztofa Ślebzaka na recenzenta.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewelinie Marii Rutkowskiej. Temat rozprawy: „Zarządzanie ryzykiem niezgodności przez kluby sportowe”. Promotorka: dr hab. Beata Kozłowska-Chyła. Proponowani recenzenci: dr hab. Piotr Piniór, prof. UŚ; dr hab. Joanna Kruczałak-Jankowska, prof. UG; prof. dr hab. Katarzyna Kopaczyńska-Pieczniak. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Piotr Piniór, prof. UŚ	37	22	21	1	0
dr hab. Joanna Kruczałak-	37	21	19	1	1



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Jankowska, prof. UG					
prof. dr hab. Katarzyna Kopaczyńska- Piecziak	37	22	21	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wyznaczyła recenzentów w zaproponowanym składzie.

Sprawa wyznaczenia recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Marty Ostrowskiej.

Temat rozprawy: „Principle of proportionality and (re)insurance captives in the EU and Polish regulation”. Promotorka: dr hab. Magdalena Szczepańska. Proponowana recenzentka: dr hab. Katarzyna Malinowska, prof. ALK. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania. Otworzyła dyskusję.

Głos zabrała dr hab. Dorota Dzienisiuk, która powiedziała, że prof. Malinowska posiada publikacje z zakresu, który obejmuje temat rozprawy. Wobec braku innych głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Katarzyna Malinowska, prof. ALK	37	21	20	1	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wyznaczyła dr hab. Katarzynę Malinowską, prof. ALK na recenzentkę.

Wolne wnioski

Zastępca Przewodniczącego zwrócił się do Dziekana Grzebyka z gorącą prośbą, aby Biblioteka Wydziałowa była otwarta w większym wymiarze godzin, aby nie ograniczać godzin jej pracy. Wskazał, że zarządzone przez Prodziekana ds. studenckich przejście kształcenia na formę zdalną nie oznacza, że zostaje ograniczona praca naukowa. Trudno ją wykonywać bez dostępu do księgozbiorów. Zwrócił uwagę, że przy formie zdalnej dostęp do biblioteki jest bardzo istotny, umożliwia bowiem skanowanie przesyłanych do studentów materiałów. Do głosu przyłączyła się dr Maniewska. Zwróciła uwagę na potrzebę zapewnienia dostępu do Biblioteki w weekendy dla studentów zaocznych. Innych wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący zapowiedział, że następne posiedzenie odbędzie się 20 grudnia w formie zdalnej.

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Lentas