

PROTOKÓŁ NR 10
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 4 LISTOPADA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady na wstępie poinformował na podstawie podpisanej listy obecności, że osiągnięte zostało kworum ogólnej liczby członków Rady. Natomiast do osiągnięcia kworum w grupie członków Rady o statucie pracowników samodzielnych brakuje dwóch osób, jest jednak bardzo prawdopodobne, że osoby te dołączą do spotkania.

Przewodniczący Rady zaproponował by na razie realizować punkty porządku obrad, które nie wymagają udziału w głosowaniach wyłącznie osób posiadających stopień doktora habilitowanego i tytułu profesora dodając, że chodzi o przyjęcie porządku obrad z uwzględnieniem zaproponowanych zmian, przyjęcie protokołu, omówienie wytycznych w sprawie zagadnień egzaminacyjnych i lektur do egzaminów z dyscypliny oraz dyskusję na temat ewaluacji z udziałem zaproszonych gości.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że mimo aktualnie obowiązujących przepisów na uczelni, w świetle których trybem podstawowym organizacji posiedzeń Rady jest tryb stacjonarny, kolejne posiedzenie zaplanowane na 2 grudnia odbędzie się najprawdopodobniej, z uwagi na zmieniające się okoliczności i sytuację pandemiczną, w trybie zdalnym, na co dotychczasowe regulacje pozwalają w szczególnych przypadkach.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeśli nie uda się przeprowadzić głosowań podczas obecnego posiedzenia, może okazać się konieczne zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Przewodniczący Rady poinformował, że w spotkaniu będą uczestniczyć goście zaproszeni w związku z dyskusją na temat ewaluacji, Pani Beata Kryśkiewicz z Biura Obsługi Badań oraz Pan Piotr Sosnowski z Sekcji Obsługi Badań Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie

jawne w sprawie niezmienionego porządku obrad i uruchomienie systemu do głosowania. Przewodniczący Rady przypomniał, że w przypadku głosowań jawnych oprócz wybrania odpowiedniego przycisku na pilocie w momencie oddawania głosu, należy także podnieść rękę.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 14 października 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 14 października 2021 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia posiedzenia nikt nie zgłosił poprawek.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 14 października 2021 r. został zatwierdzony.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zarządził dodatkowe próbne głosowanie w celu potwierdzenia kworum w grupie pracowników samodzielnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 19 osób i tym samym osiągnięte zostało wymagane kworum.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji habilitacyjnej dr. Piotrowi Kobzie

Punkt porządku obrad przedstawił Przewodniczący Rady informując członków Rady, że wyznaczenie komisji habilitacyjnej dr. Piotrowi Kobzie nastąpi zgodnie z nową procedurą habilitacyjną.

Przewodniczący Rady przypomniał, że obecnie trzech recenzentów i przewodniczącego komisji wskazuje Rada Doskonałości Naukowej (RDN). Przewodniczący Rady odczytał zaprezentowane na slajdzie nazwiska osób wyznaczonych przez RDN.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada ma prawo wskazać do składu komisji pozostałych trzech członków, tj. recenzenta pochodzącego z innej jednostki niż ta, w której funkcjonuje Rada, członka komisji i sekretarza.

Przewodniczący Rady poinformował, że na recenzentkę zaproponowano prof. dr hab. Jadwigę Kiwerską z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu, na członka komisji prof. dr hab. Romana Kuźniara z Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) oraz na sekretarza komisji dr. hab. Piotra Tośka, również z Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych).

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do członków Rady, czy konieczne jest przedstawianie sylwetek naukowych kandydatur – w odpowiedzi wskazywano, iż takiej potrzeby nie ma z uwagi na powszechną rozpoznawalność proponowanych kandydatur. Przewodniczący podkreślił też, że Prezydium przy wyborze kandydatów kierowało się kryterium merytorycznym i w jego ocenie biorąc pod uwagę temat monografii autorstwa dr. Piotra Kobzy *Emancypacja Europy. Stosunki Unii Europejskiej i Stanów Zjednoczonych* wskazane osoby doskonale orientują się w kwestiach relacji amerykańsko-europejskich.

Przewodniczący Rady przed zarządzeniem głosowania w sprawie wyjaśnił, że dotychczas system Ankieter umożliwiał głosowania, w których na jednej karcie umieszczano kilka nazwisk i głosowano na każde z nich osobno, natomiast wyniki prezentowane były łącznie. Obecnie ze względów technicznych zostaną przeprowadzone trzy odrębne głosowania i po każdym z nich zostanie wyświetlony wynik, co w ocenie Przewodniczącego Rady nie narusza procedury.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr hab. Jadwigi Kiwerskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Jadwigi Kiwerskiej głosowało 20 osób.

Za kandydaturą głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zauważył, że w głosowaniu wzięło udział 20 osób, a grupa pracowników samodzielnych, których obecność została odnotowana to 19 osób.

Dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. zaproponował, by sprawdzić jeszcze raz listę obecności pracowników samodzielnych i zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności i potwierdził, że w grupie pracowników samodzielnych podpisało się 19 osób.

W tej sytuacji, z uwagi na możliwe problemy techniczne z pilotami do głosowania Przewodniczący Rady zarządził wymianę pilotów, które zostały wydane członkom Rady z tytułem doktora.

Po wymianie urządzeń Przewodniczący Rady przyjął wniosek prof. Macieja Duszczyka o reasumpcję głosowania i zarządził ponowne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Jadwigi Kiwerskiej na recenzentkę w postępowaniu habilitacyjnym dotyczącym dr. Piotra Kobzy.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Jadwigi Kiwerskiej głosowało 19 osób.

Za kandydaturą głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zaaprobowała kandydaturę prof. dr hab. Jadwigi Kiwerskiej z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzentkę w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie kandydatury prof. dr. hab. Romana Kuźniara na członka komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Romana Kuźniara głosowało 19 osób.

Za kandydaturą głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zaaprobowała kandydaturę prof. dr. hab. Romana Kuźniara z Uniwersytetu Warszawskiego na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie kandydatury dr. hab. Piotra Tośka na sekretarza komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady

W sprawie kandydatury dr. hab. Piotra Tośka głosowało 19 osób.

Za kandydaturą głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zaaprobowała kandydaturę dr. hab. Piotra Tośka z Uniwersytetu Warszawskiego na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu w

sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Sprawy doktorskie

W punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Robertowi Nahapetyanowi w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora to pierwsza taka sprawa rozpoznawana przez Radę. Mówczyni przypomniała, że mgr Robert Nahapetyan wszczął procedurę w maju, Rada wyznaczyła wtedy dla doktoranta promotora w osobie dr. hab. Jacka Zaleśnego.

Doktorant złożył teraz wymagane dokumenty, w tym rozprawę doktorską. Następnym krokiem, który należy do Rady jest powołanie Komisji Egzaminacyjnej. Zgodnie z uchwałą nr 481 komisja może liczyć od 5 do 9 osób, nie może w niej zasiadać promotor i promotor pomocniczy, jeśli został powołany.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej został zaprezentowany na slajdzie. Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że nie zaproponowano osoby, która miałaby pełnić funkcję przewodniczącej lub przewodniczącego, ponieważ również zgodnie z uchwałą nr 481 to członkowie Komisji wybiorą spośród swego grona przewodniczącego. Oprócz tego dokonają wyboru sekretarza komisji. Mówczyni dodała, że jest to nowa funkcja w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wspomniała, że oprócz kandydatur zgłoszonych na wnioski Przewodniczącego Rady istnieje możliwość wskazania na członka komisji kandydata bądź kandydatki przez trzech członków Rady.

Mówczyni zwróciła się z pytaniem do członków Rady czy ktoś chciałby skorzystać z takiego rozwiązania. Żadne dodatkowe kandydaty nie zostały zgłoszone.

Dr hab. Dorota Heidrich zwróciła się z pytaniem, czy rozprawa została już złożona, kto obecnie ocenia złożone dokumenty i jednocześnie zgłosiła uwagi do tytułu, odnoszące się do jego poprawności językowej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że w nowej procedurze Rada nie ocenia tematu prac, jest to poza jej kompetencjami. Rolą Rady jest powołanie składu komisji egzaminacyjnej, ocena rozprawy należeć będzie do recenzentów.

Mówczynie zwróciła się z pytaniem do członków Rady, czy ktoś chciałby się odnieść do zaproponowanego składu Komisji.

Przewodniczący Rady zauważył, że faktycznie w temacie znalazł się błąd językowy, natomiast sam temat pracy został zaakceptowany wcześniej przez Radę w zaprezentowanym kształcie. Ponadto na tym etapie procedury błąd językowy nie jest podstawą do tego, by Rada nie podjęła uchwały w sprawie wyznaczenia komisji egzaminacyjnej.

Przewodniczący Rady poinformował, że podejmie starania by ustalić czy na obecnym etapie jest możliwe przeredagowanie samego tytułu i w jaki sposób będzie można tego dokonać.

Wobec braku innych uwag, w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego i uruchomienie systemu do głosowania.

W związku z problemami technicznymi z pilotami do głosowania i chwilową utratą kworum Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania nad kandydaturą prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła ponowne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Andrzeja Szeptyckiego, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Izoldy Bokszczanin-Gołaś głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Rasia konieczna była reasumpcja głosowania z uwagi na to, że oddano tylko 18 głosów, mimo obecności na sali 19 osób uprawnionych do głosowania. Wniosek o reasumpcję głosowania zgłosił Przewodniczący Rady.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła ponowne głosowanie i uruchomienie systemu do głosowania.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Rasia głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Robertowi Nahapetyanowi w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 5. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Valentyny Prudskaya

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała członków Rady, że na recenzentów rozprawy doktorskiej przygotowanej przez mgr Valentinę Prudskaya zaproponowano prof. dr hab. Alicję Stępień-Kuczyńską z Uniwersytetu Łódzkiego (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. ucz. z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (druga uchwała).

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Valentyny Prudskaya w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. ucz. z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. ucz. z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Valentyny Prudskaya w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Anity Budziszewskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że w przewodzie doktorskim mgr Anity Budziszewskiej na promotora pomocniczego zaproponowano dr Annę Solarz.

Wobec braku uwag do zaproponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Anny Solarz na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Anity Budziszewskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. Anny Solarz na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Anity Budziszewskiej.

Pkt 7. Omówienie wytycznych w sprawie zagadnień egzaminacyjnych i lektur do egzaminów z dyscypliny w postępowaniach doktorskich w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

W punkcie porządku obrad dotyczącym wytycznych w sprawie zagadnień egzaminacyjnych i lektur do egzaminów z dyscypliny w postępowaniach doktorskich w dyscyplinie nauki o polityce i administracji Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

Na wstępie prof. Adam Szymański poinformował, że omawiana sprawa ma charakter informacyjny i w tym punkcie porządku obrad nie przewidziano głosowania.

Mówca przypomniał, że Rada przyjęła w dniu 19 listopada 2020 r. uchwałę w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w dyscyplinie nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie. W załączniku nr 1 do uchwały wskazano, że listę rekomendowanych zagadnień i lektur w zakresie dyscypliny oraz po jednej podstawowej pozycji dla każdego z obszaru badań, wymienionych w załączniku, określi powołany do tego zespół. Egzamin podstawowy będzie się składał z dwóch pytań z dyscypliny oraz dwóch pytań z jednej z pięciu subdyscyplin, którą wybiera doktorant.

Prof. Adam Szymański podkreślił, że ostateczną decyzję w sprawie zagadnień oraz literatury podejmuje Komisja Egzaminacyjna, a udostępniona członkom Rady w materiałach na posiedzenie lista zagadnień i lektur stanowi wyłącznie rekomendację Zespołu.

Mówca przypomniał, że uchwałą z dnia 27 maja 2021 r. Rada utworzyła na okres kadencji Rady 2021-2024 Zespół ds. opracowania list rekomendowanych zagadnień i lektur do egzaminu doktorskiego z dyscypliny nauki o polityce i administracji. Zastępca Przewodniczącego Rady wymienił nazwiska osób, które weszły w skład Zespołu oraz wskazał powierzone mu zadania.

Prof. Adam Szymański poinformował, że pierwsze posiedzenie Zespołu odbyło się online w dniu 24 czerwca. Prace zostały wznowione po przerwie wakacyjnej. Dla usprawnienia pracy Zespół podzielił się jeszcze na podzespoły, których zadaniem było przygotowanie dwóch zestawów zagadnień i literatury, tj. listy w zakresie dyscypliny oraz w zakresie pięciu obszarów badawczych.

Zastępca Przewodniczącego Rady wyjaśnił, że Zespół zdecydował by oprócz jednej podstawowej lektury dla obszaru badań dodać kilka uzupełniających lektur. Na opracowanych listach uzupełniająca literatura została uwzględniona.

W dniu 30 września odbyło się spotkanie Zespołu w trybie stacjonarnym, na którym podsumowano dotychczasowe prace. Prace nad ostatecznym kształtem list trwały jeszcze na początku października. Rezultatem prac są listy udostępnione członkom Rady w materiałach na posiedzenie.

Prof. Adam Szymański poinformował, że listy zostaną zamieszczone na stronie internetowej Rad Naukowych Dyscyplin.

W uzupełnieniu wypowiedzi prof. Adama Szymańskiego Przewodniczący Rady dodał, że analogiczny zespół pracuje równolegle nad listą zagadnień i lektur w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Na kolejnym posiedzeniu Rady planowany jest punkt poświęcony prezentacji zagadnień i lektur w tej dyscyplinie.

Przedstawiciel doktorantów mgr Przemysław Brzuszcak zgłosił uwagę, by w przyszłości opracowując kolejne rekomendowane listy lektur wziąć pod rozwagę ich uzupełnienie o pozycje w innych językach niż angielski np. publikacje w języku niemieckim, włoskim, francuskim czy hiszpańskim.

Mówca dodał, że według ustawy doktorant ubiegający się o nadanie stopnia doktora może przedłożyć certyfikat potwierdzający znajomość innego niż język angielski języka obcego. Ponadto zgodnie z obecnym stanem prawnym egzamin z dyscypliny, który odbywa się przed obroną rozprawy nie jest obowiązkowy. Wiele podmiotów z tego rezygnuje, by ułatwić ubieganie się o nadanie stopnia z wolnej stopy. W obecnej sytuacji osoby, które rozważają uzyskanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym na Uniwersytecie Warszawskim mogą wybrać inną uczelnię po zapoznaniu się z zaproponowaną przez Radę listą lektur.

Prof. Adam Szymański wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą podjętą przez Radę egzamin z dyscypliny przeprowadzany jest tylko w języku angielskim lub w języku polskim i angielskim i w związku z tym w takich językach została zaproponowana lektura.

Mówca zwrócił także uwagę na to, że są to tylko rekomendacje. Ostateczna decyzja w zakresie tego, jakie zagadnienia i jaka lektura będą obowiązywały doktoranta na egzaminie należy do Komisji Egzaminacyjnej. Komisja może więc podać dodatkową literaturę w innym języku. Ponadto, zgodnie z odpowiednią uchwałą, Zespół może weryfikować spis lektur i dokonywać zmian.

Mgr Przemysław Brzuszcak wskazał, że zdaje sobie z tego sprawę i powtórzył, że warto w przyszłości uwzględnić jego propozycję, bo to może mieć znaczenie w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.

Prof. Adam Szymański powtórzył, że istnieje możliwość weryfikacji listy i wydania zmienionych rekomendacji przez Zespół.

Przewodniczący Rady zauważył, że zaproponowane rozwiązanie może odnieść skutek odwrotny i wyjaśnił, że jeśli rekomendacja zostanie odebrana jako „silna”, bliska obligatoryjności, doktoranci mogą dojść do wniosku, że muszą również czytać lektury w innym

języku niż angielski. Mówca zaznaczył, że będą to przypadki indywidualne i to Komisja Egzaminacyjna będzie miała możliwość podania literatury z innego języka obcego.

Pkt 8. Dyskusja na temat stanu przygotowań do ewaluacji dyscyplin naukowych nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie za lata 2017-2021

Przewodniczący Rady poinformował, że debata na temat ewaluacji odbędzie się na wniosek przedstawiony przez członków Rady i jednocześnie wskazał, że nie wpłynęły żadne szczególne wskazówki jak ją zorganizować.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na prośbę członków Rady na posiedzenie zapraszany był Rektor prof. dr hab. Zygmunt Lalak, jednak nie mógł w nim uczestniczyć. Są za to obecni Pani Beata Kryśkiewicz z Biura Obsługi Badań i Pan Piotr Sosnowski z Sekcji Obsługi Badań Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW.

Przewodniczący Rady poinformował, że na wstępie dokona wprowadzenia do omawianej sprawy, a po ewentualnym uzupełnieniu jego wypowiedzi przez gości, rozpocznie się właściwa dyskusja.

Przewodniczący Rady wskazał, że w świetle Statutu UW jednym z zadań Rady jest koordynacja działań związanych z ewaluacją, jednak należy pamiętać o tym, że rady naukowe w obecnym modelu nie mają administracji, budżetu, nie są formalnym przełożonym nikogo z członków rad. Z perspektywy przewodniczącego i Rady to w jakimś stopniu komplikuje koordynację działań w kontekście ewaluacji.

Mówca zaznaczył, że ewaluacja w dużej mierze jest swego rodzaju przedsięwzięciem technicznym. Rada może wskazywać kierunki, mobilizować pracowników do aktywności naukowej. Z drugiej strony nie posiada jednak, ze względów wskazanych powyżej, zasobów dających możliwość sprawnego administrowania danymi i korzystania z nich. Dlatego przygotowania do ewaluacji są prowadzone w oparciu o jednostki organizacyjne Uczelni, takie jak wydziały. Rada współpracuje z kierownikami jednostek organizacyjnych, ale także z jednostkami ogólnouniwersyteckimi m. in. Biurem Obsługi Badań.

Funkcja koordynacyjna pozwala Radzie z jednej strony monitorować prace, niemniej wykonawcą w procesie ewaluacji poszczególnych zadań są przeważnie inne organy i pracownicy.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na ewaluację składają się trzy kryteria: aktywność publikacyjna stanowiąca 70% oceny całościowej, wyniki finansowe w postaci grantów stanowiące 10% oceny oraz wpływ społeczny działań naukowych stanowiący 20% oceny. Przewodniczący Rady zaznaczył, że ostatnie z kryteriów jest najbardziej opisowe, jakościowe i jednocześnie stanowi największe wyzwanie, gdyż jest oceniane przez ekspertów, ocena dwóch pierwszych będzie przebiegała z wykorzystaniem metod ilościowych.

Podstawowym narzędziem, który zapewni całościową obsługę procesu ewaluacji, jest system SEDN. Jest to narzędzie przygotowane przez OPI (Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy) i Ministerstwo, któremu wszystkie jednostki organizacyjne i uczelnie muszą dostarczyć danych według trzech wspomnianych wcześniej kryteriów.

Dane odnoszące się do publikacji pochodzą z PBN (Polskiej Bibliografii Naukowej), natomiast pozostałe, tj. dane dotyczące kwestii zatrudnieniowych, projektów finansowych znajdują się w POL-on.

Przewodniczący Rady podkreślił, że wynik ewaluacyjny zależy od tego, jakie dane znajdują się w SEDN i wobec tego należy zapewnić ich jakość oraz kompletność.

Odnosząc się do pierwszego kryterium Przewodniczący Rady zaznaczył, że należy pamiętać, o tym, że nie są oceniani pracownicy, lecz dyscypliny.

Mówca wskazał, że 70% oceny całościowej to publikacje, a ściślej udziały jednostkowe składające się na tzw. 3N, gdzie N to liczba pracowników w dyscyplinie zatrudnionych, przy jednoczesnym braniu pod uwagę czasu zatrudnienia oraz wymiaru uczestnictwa w dyscyplinie. W odniesieniu do dyscyplin reprezentowanych przez Radę, N aktualnie wynosi ok. 152 dla NoPiA i 25 dla NoB.

Przewodniczący Rady podkreślił, że należy dążyć do optymalizacji wyniku, tj. zaklasyfikowania jak największej liczby publikacji z jak najwyższą liczbą punktów w ramach danej liczby slotów przysługujących dyscyplinie.

Przewodniczący Rady poinformował, że pojawiają się też inne limity, jest to m. in. limit osobowy. Oznacza to, że nie wszyscy pracownicy mogą np. zgłosić monografię z tzw. poziomu pierwszego, tzn. wydaną przez wydawnictwa polskie i zagraniczne nie uznane za najbardziej prestiżowe przez Ministerstwo. Jest to maksymalnie 50% publikacyjnego dorobku naukowego, jaki dana osoba może zgłosić w ramach przysługujących jej slotów.

Oznacza to, że czasami publikacja jest wysoko punktowana, ale z powodu limitu osobowego nie może wejść do puli. Nie więcej niż 4 sloty mogą być wypełnione publikacjami jednej osoby.

Kolejnym rodzajem limitów są limity czasowe. Część slotów musi być wypełniona publikacjami z lat 2017-2018. Z uwagi na to, że publikacja takich prac już się dokonała, można obecnie jedynie wykryć, czy którąś z nich przeoczono i nie została wprowadzona do PBN.

Limity dotyczą także publikacji np. publikacja zbiorowa nie powinna dawać więcej punktów (tzn. za jej redakcję i za wchodzące w jej skład rozdziały) niż monografia o analogicznej wartości (np. 300 pkt dla publikacji z tzw. poziomu II).

Podstawowymi działaniami w ramach przygotowania do ewaluacji jest więc zapewnienie kompletności danych w PBN. W tym zakresie wyzwaniem stanowi brak ogólnouniwersyteckiego zbioru danych. Do tej pory dane były zbierane na poziomie wydziałowym, a nawet pracowniczym. To generuje problemy z gromadzeniem danych – ich kompletnością i

poprawnością. W odniesieniu do dyscypliny nauki o polityce i administracji dane wytwarza 13 różnych jednostek organizacyjnych, w skład których wchodzi poszczególni pracownicy.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że SEDN funkcjonuje w miarę dobrze od około miesiąca. W przypadku PBN zdarzają się jeszcze błędy, które leżą raczej po stronie administratora systemu. Ponadto rozwiązania w samym systemie są nieszczególnie przyjazne użytkownikowi. Z kolei w SEDN nie można zmieniać samemu danych, należy zgłosić takie działanie przez helpdesk.

Zdaniem Przewodniczącego Rady zarówno Wydział jak i Rada powinni wiedzieć, jaki byłby najbardziej optymalny model w odniesieniu do publikacji. Mimo, że SEDN ma własny optymalizator, to ponieważ pracuje on na danych z PBN (nie zawsze kompletnych i poprawnych), na poziomie Wydziału dr Seweryn Dmowski stworzył narzędzie optymalizacyjne niezależne od SEDN. W ten sposób następuje podwójne sprawdzenie, co umożliwi w ciągu najbliższych dwóch miesięcy ujednoczenie wyników.

Przewodniczący Rady wspominał o jeszcze jednym narzędziu do wykorzystania w procesie ewaluacji, tzw. bazie wiedzy, które być może już niedługo będzie dostępne.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie poda dokładnych wyników (np. średniej wartości publikacyjnego slota w dyscyplinie), bo są to dane w pewnym sensie wrażliwe a do tego nadal szacunkowe, ale może zapewnić, że zarówno optymalizator SEDN jak i optymalizator stworzony na potrzeby Wydziału wskazują, że nie powinno być problemów z wypełnieniem slotów i że limit slotów nie zostanie zmarnowany.

Przewodniczący Rady wskazał, że Wydział Astronomii opracował dodatkowy model analizy danych, którego rezultaty zostały zaprezentowane na posiedzeniu Senatu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na problem kar, wymieniając m. in. kary za tzw. N0, tj. sytuację, w której osoba jest zatrudniona przez 36 miesięcy na stanowisku badawczym i w tym czasie nie opublikowała żadnej pozycji.

Przewodniczący Rady poinformował, że w odniesieniu do nauk o bezpieczeństwie nie ma takich przypadków. W przypadku nauk o polityce i administracji takich przypadków jest kilka, ale zdecydowaną większość, jeśli nie wszystkie uda się rozwiązać. Osobną kwestią są osoby, które powinny zgłosić deklarację przynależności w dyscyplinie, ale tego nie zrobili – w takich wypadkach grożą kary wyższe. Dane z SEDN wykazały jeden taki przypadek, ale ponieważ taka osoba może złożyć odpowiednie oświadczenie do 31 grudnia 2021 r., to problem ten na pewno zostanie rozwiązany.

Przewodniczący Rady wspominał, że zapowiadana jest zmiana punktacji czasopism, co może wpłynąć na ostateczny wynik dyscyplin reprezentowanych w Radzie, choć nie musi to być wpływ znaczący. Zależać to będzie od tego, czy zmianie ulegnie punktacja dotycząca czasopism związanych z dyscyplinami reprezentowanymi przez Radę.

Mówca zwrócił uwagę na problem dużych jednostek i dyscyplin związany z podnoszeniem wyników, którym trudniej jest w szybki sposób podnieść wynik publikacyjny dyscypliny.

Przewodniczący Rady podkreślił, że z perspektywy pracowników ważne jest dbanie o kompletność danych w PBN oraz bardzo duża elastyczność w oświadczeniach dotyczących przynależności do dyscypliny, zwłaszcza dotyczy to osób, które są w dwóch dyscyplinach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że drugie kryterium jest mniej złożone i bazuje na danych o grantach wprowadzonych do POL-on. Do wyjaśnienia pozostaje w tym przypadku kwestia przypisania pracownika do dwóch dyscyplin oraz to, czy można dzielić grant między dyscypliny.

W odniesieniu do trzeciego kryterium mówca zaznaczył, że przygotowanie do niego jest najtrudniejsze. Niedawno zostały przeprowadzone w tym zakresie szkolenia zorganizowane przez Biuro Obsługi Badań. Ponadto Ministerstwo wydało w wakacje podręcznik (niestety, nieszczególnie treściwy i ogólnikowy), który przekazano pracownikom jako dokument pomocniczy przy przygotowywaniu opisów wpływu.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że we współpracy z Wydziałem i Prodziekan ds. rozwoju zostały opracowane formularze zgłoszeń dla dwóch typów opisów, które rozesłano do wszystkich uczestników dyscypliny. Otrzymane w odpowiedzi zgłoszenia są obecnie analizowane, zostaną poddane selekcji, a następnie prace będą kontynuowane z autorami wybranych zgłoszeń.

Po wystąpieniu Przewodniczącego Rady głos zabrała Pani Beata Kryśkiewicz, która odnosząc się do grantów poinformowała, że mogą one być dzielone na dyscypliny. Mówczyni wyjaśniła, że mimo, że dyscyplina wiąże się osobą kierownika projektu, grant może być realizowany w więcej niż w jednej dyscyplinie. W POL-on istnieje możliwość wpisania proporcji dyscyplin przy danym projekcie. Problem stanowią granty multidyscyplinarne, ponieważ w POL-on trzeba wpisać odpowiednie proporcje.

Pani Beata Kryśkiewicz podkreśliła, że w odniesieniu do trzeciego kryterium najważniejsze będzie zgromadzenie dowodów.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że dyscypliny reprezentowane przez Radę nie będą porównywane z innymi dyscyplinami wchodzącymi w skład nauk społecznych na UW, a z politologią oraz naukami o bezpieczeństwie na innych uczelniach. To porównanie będzie kluczowe dla ostatecznego wyniku, nie sytuacja względem innych nauk społecznych na uczelni.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się z pytaniem, jak traktować dorobek doktorantów, którzy w ostatnim czasie obronili doktoraty, mają ciekawe publikacje, ale nie są ujęci w liczbie N.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że doktoranci nie muszą znaleźć się w tej liczbie, a ich publikacje można zgłosić, jeśli są to słuchacze szkół doktorskich.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się o potwierdzenie czy to promotorzy powinni zadbać by osoby, którym nadano stopień doktora zadeklarowały w PBN dyscyplinę nauki o bezpieczeństwie lub nauki o polityce i administracji oraz że w ramach limitu będzie można pobrać ich bardzo dobre prace i dołączyć do dorobku.

Pani Beata Kryśkiewicz potwierdziła, że tacy doktoranci nie muszą być zatrudnieni na uczelni i wyjaśniła, że by importer publikacji mógł zacytować do konkretnej dyscypliny określone publikacje, osoba musi zgłosić jedną dziedzinę lub jedną dyscyplinę. Mówczynie zauważyła, że nie do końca wiadomo, jak system będzie widział osobę, która zgłosi tylko dziedzinę, a ma ona do tego prawo.

W przypadku doktorantów, którzy mieli otwarte przewody doktorskie i uczestniczyli w grantach powinni być oni zatrudnieni na umowę o pracę przez 12 miesięcy. Nie ma takiego wymogu w przypadku osób ze szkół doktorskich.

Przewodniczący Rady zadał pytanie, czy jeśli doktorant nie jest już pracownikiem, czy mógłby zgłosić się do dyscypliny.

Pani Beata Kryśkiewicz wyjaśniła, że jeśli dana osoba nie jest już pracownikiem uczelni to nie ma takiej możliwości.

Głos zabrał mgr Przemysław Brzuszcak, zwracając się o informacje czy brane są pod uwagę również umowy stypendialne czy tylko umowa o pracę.

Pani Beata Kryśkiewicz wskazała, powołując się na art. 343 ustawy, że brane są pod uwagę tylko osoby zatrudnione na umowę o pracę oraz doktoranci ze szkół doktorskich.

Przewodniczący Rady również potwierdził tę informację.

Przewodniczący Rady zastrzegł, że nie wyklucza sytuacji, w której pracownicy będą proszeni o złożenie deklaracji, w której wskażą publikację do usunięcia w danej dyscyplinie, co uwolni slot dla kogoś innego.

Dr hab. Łukasz Zamęcki poinformował, że do pracowników zostanie wysłana w grudniu prośba o oświadczenia, w których potwierdzą przynależność do dyscypliny.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się z pytaniem, czy jeśli doktorant brał udział w grantach przez 3 miesiące i w tej sytuacji nie ma 12 miesięcy umowy będzie brany pod uwagę w procesie ewaluacji.

Pani Beata Kryśkiewicz potwierdziła, że musi być zachowana ciągłość zatrudnienia.

Przewodniczący Rady zwrócił się z propozycją do członków Rady o zgłaszanie publikacji, które należałoby sprawdzić pod kątem możliwości uwzględnienia ich na etapie gromadzenia danych w procesie ewaluacyjnym.

Pani Beata Kryśkiewicz poinformowała, że wszystkie granty wskazane w SEDN w dyscyplinach NoPiA i NoB są finansowane przez jednostki zewnętrzne i dane są wprowadzone prawidłowo do POL-on.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący Rady podziękował Pani Beacie Kryśkiewicz oraz Panu Piotrowi Sosnowskiemu za udział w spotkaniu.

Pkt 9. Sprawy różne

Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejne posiedzenie odbędzie się w formie zdalnej wskazując na możliwość wykorzystania w tym zakresie klauzuli o szczególnych okolicznościach uniemożliwiających zorganizowanie spotkania w trybie stacjonarnym.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.