

**PROTOKÓŁ nr 10**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w dniu**  
**2 listopada 2021 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członków i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 31 osób, w tym 27 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członków i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- a) w związku ze sprawą nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Majewskiej:
  - prof. dr hab. Grażyna Borkowska;
  - dr hab. Grażyna Kubica-Heller, prof. UJ;
  
- b) w związku ze sprawami dotyczącymi przewodów doktorskich:
  - prof. dr hab. Piotr Nowak;
  - dr hab. Ryszard Paradowski, prof. ucz.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

## **Część I.**

### **1. Porządek obrad**

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza do niego żadnych zmian i uzupełnień.

### **Proponowany porządek obrad**

## **Część I**

1. Przyjęcie porządku obrad.

### **Postępowania habilitacyjne**

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Alicji Majewskiej (kontynuacja dyskusji i głosowań z dn. 21 września i 12 października br.).

### Przewody i postępowania doktorskie

3. Nadanie stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.
4. Nadanie stopnia doktora mgr Annie Chowaniec-Rylke i wyróżnienie jej rozprawy.
5. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Rafała Kuczyńskiego.
6. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr Anny Zalewskiej.
7. Umorzenie przewodu doktorskiego mgr Elwiry Dexter-Sobkowiak.
8. Uchwała w sprawie usunięcia wad formalnych we wniosku nostryfikacyjnym p. Jakuba Taylora.

### Część II

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenie Rady nr 9 w dn. 12 października 2021.
2. Wyznaczenie przedstawicielki Rady do Komisji Konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”.
3. Opinia Rady w sprawie dorobku naukowego pracowników Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce podlegających ocenie okresowej.
4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

### Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

### Postępowania habilitacyjne

#### 2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Alicji Majewskiej (kontynuacja dyskusji i głosowań z dn. 21 września br.)

Przewodnicząca przypomniała, że głosowania nad sprawą nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Alicji Majewskiej przeprowadzone na posiedzeniach Rady 21 września i 12 października br. nie doprowadziły do jednoznacznego rozstrzygnięcia. Członkowie i członkinie Rady mają dostęp do całej dokumentacji dotychczasowego postępowania (w tym protokołu posiedzenia Rady z 21 września br. oraz projektu protokołu z posiedzenia Rady 12 października), toteż Przewodnicząca zdecydowała się nie referować ponownie sprawy. Przypomniała jedynie, że członkowie Rady nie są zgodni co do oceny głównego osiągnięcia naukowego przedstawionego przez dr Ewę Alicję Majewską we wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego z 2018 r.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję, uznając, że wszyscy, którzy mieli wolę się wypowiedzieć, przedstawili już swoje stanowisko podczas poprzednich posiedzeń. Przypomniała także, że Rada zobowiązana jest głosować do momentu, aż jeden z wniosków – o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego – uzyska wskazanie bezwzględnej większości.

Ponieważ ostatnie głosowanie przeprowadzone podczas posiedzenia 12 października br. dotyczyło wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Majewskiej, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wnioskiem przeciwnym, tj. o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego. Jeśli wniosek ten nie uzyska bezwzględnej większości głosów, Rada zmuszona będzie głosować nad wnioskiem przeciwnym.

### **Wyniki w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Alicji Majewskiej**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	10	13	2

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek w sprawie odmowy nadania stopnia nie uzyskał bezwzględnej większości za, w związku z czym zarządziła głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Alicji Majewskiej.

### **Wyniki w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Alicji Majewskiej**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	13	11	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Alicji Majewskiej.

Przewodnicząca podziękowała Członkiniom Komisji Habilitacyjnej za przybycie i udział w tym posiedzeniu oraz w poprzednich.

### **3. Nadanie stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu**

Wniosek w sprawie nadania mgr. Marcinowi Krassowskiemu stopnia doktora złożyła Komisja Doktorska powołana w tym postępowaniu (przewodnicząca – prof. dr hab. Jolanta Sujecka), przed którą odbyła się publiczna obrona rozprawy Doktoranta.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Marcin Krassowski jest autorem rozprawy doktorskiej *Laboratoria przyszłości. Krajobrazy europejskich ekowiosek*. Promotorką rozprawy była dr hab. Aleksandra Lis-Plesińska, prof. UAM. Recenzentami rozprawy zaś byli prof. dr hab.

Ewa Bińczyk (UMK), prof. dr hab. Waldemar Kuligowski (UAM) oraz dr hab. Łukasz Smyrski (IAiE PAN). Publiczna obrona rozprawy odbyła się 26 października 2021 r. w trybie zdalnym. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 11 osób (na 11 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 11, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr. Marcinowi Krassowskiemu stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia.

### Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	23	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Marcinowi Krassowskiemu.**

### 4. Nadanie stopnia doktora mgr Annie Chowaniec-Rylke i wyróżnienie jej rozprawy

Wniosek w sprawie nadania mgr Annie Chowaniec-Rylke stopnia doktora złożyła Komisja Doktorska RND NoKiR ds. przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 r. w dyscyplinie etnologia i antropologia kulturowa, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie i przed którą odbyła się publiczna obrona rozprawy Doktorantki.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Anna Chowaniec-Rylke jest autorką rozprawy doktorskiej *Rzadkie choroby metaboliczne – studium antropologiczne*. Promotorką rozprawy była dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. Recenzentkami rozprawy były dr hab. Izabella Main, prof. UAM i dr hab. Iwona Taranowicz, prof. UW. Publiczna obrona rozprawy odbyła się 25 października 2021 r. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 6 osób (na 9 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 6, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Annie Chowaniec-Rylke stopnia doktora. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia.

### Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Annie Chowaniec-Rylke.

Następnie zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy.

### Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	20	0	4

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada bezwzględną większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską mgr Anny Chowaniec-Rylke.

### 5. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Rafała Kuczyńskiego

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Kuczyńskiego Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełni funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Rafał Kuczyński jest autorem rozprawy doktorskiej *Obrazy nieskończoności. Perspektywa Erwina Panofskiego i Pawła Florenskiego*. Rozprawa została ukończona i przyjęta przez promotora prof. dr. hab. Piotra Nowaka (Uniwersytet w Białymstoku). Rada WAL przedstawiła następujące propozycje recenzentów:

- 1) ks. prof. dr. hab. Jan Sochoń (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie);
- 2) dr hab. Andrzej Kisielewski (Uniwersytet w Białymstoku).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
ks. prof. dr hab. Jan Sochoń	25	25	22	3	0
dr hab. Andrzej Kisielewski	25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada wyznaczyła ks. prof. dr. hab. Jana Sochonia oraz dr. hab. Andrzeja Kisielewskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Kuczyńskiego.

## **6. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr Anny Zalewskiej**

Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Anny Zalewskiej złożył dr hab. Ryszard Paradowski, który jest promotorem jej rozprawy.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Anna Zalewska jest autorką rozprawy doktorskiej *Fenomen kultu Santa Muerte w świetle antropologicznej analizy materiału kultury meksykańskiej ze szczególnym uwzględnieniem religijności ludowej*. Rozprawa została ukończona i przyjęta przez promotora.

Prof. Paradowski przedstawił następujące propozycje recenzentów:

- 1) dr hab. Andrzej Bełkot, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 2) dr hab. Karol Derwich, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie).

Jako zakres egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej zaproponował temat „Antropologia kultu Santa Muerte a kulturowe wymiary śmierci i umierania w Mezoameryce prekolumbijskiej i nowożytnej”.

Prof. Paradowski zaproponował również następujące kandydatury do komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej:

- 1) dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – członkini;
- 3) dr hab. Andrzej Bełkot, prof. UAM – recenzent;
- 4) dr hab. Karol Derwich, prof. UJ – recenzent;
- 5) dr hab. Ryszard Paradowski – promotor.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrała dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz., która wyraziła wątpliwości co do proponowanego zakresu egzaminu. Jej zdaniem przedstawiony temat jest dość wąski, być może zbyt wąski jak na temat egzaminu z dyscypliny podstawowej. Zwróciła uwagę, że zaproponowany temat w dużej mierze pokrywa się z tytułem rozprawy doktorskiej i nie ma pewności, czy taki zakres jest wystarczający dla egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. zgodził się z wątpliwościami prof. Radkowskiej-Walkowicz – zaproponowany temat niemal powtarza zakres tematyczny rozprawy, a egzamin kierunkowy ma obejmować zagadnienia z obrębu dyscypliny; nie jest egzaminem z pracy doktorskiej. Prof. Rodak zasugerował, że promotor rozprawy powinien rozstrzygnąć wątpliwości.

Następnie wypowiedziała się dr hab. Justyna Olko, prof. ucz. – również jej zdaniem proponowany temat egzaminu nie jest dostatecznie szeroki. Zauważyła, że w praktyce Wydziału „Artes Liberales” (którego jest pracowniczką) zakres egzaminu z dyscypliny jest dość szeroki i dokłada się szczególnych starań, aby nie był zawężony do tematu rozprawy

doktorskiej. Prof. Olko wyraziła także wątpliwość co do kandydatur recenzentów – jej zdaniem ich specjalizacje nie pokrywają się z przedhiszpańskim aspektem pracy.

Przewodnicząca zauważyła, że są to dość poważne wątpliwości, a promotor nie jest jeszcze obecny na posiedzeniu. Zaproponowała dziesięć minut przerwy. Prof. Paradowski w tym momencie dołączył do spotkania, w związku z czym prof. Kurz przekazała mu wątpliwości dotyczące zakresu egzaminu i recenzentów.

Prof. Paradowski odpowiedział, że zakres egzaminu rzeczywiście w pewnym stopniu pokrywa się z tematem rozprawy, ale rozciąga się na cały obszar Ameryki Środkowej, dzięki czemu może obejmować różnorodne zagadnienia.

Przewodnicząca zapytała, czy Rada jest usatysfakcjonowana odpowiedzią prof. Paradowskiego.

Głos zabrała prof. Radkowska-Walkowicz, której zdaniem wypowiedź prof. Paradowskiego nie rozwiewa wątpliwości dotyczących zakresu. Zaproponowała, aby wspólnie z promotorem wypracować taki zakres, który nie będzie pokrywał się z tematem rozprawy doktorskiej w ogóle lub będzie pokrywał się z nim w znacznie mniejszym stopniu.

Prof. Olko zasugerowała, że (co wynika z jej wcześniejszego doświadczenia) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej powinien dotyczyć konkretnego problemu nieograniczonego do konkretnego obszaru geograficznego bądź kultury. Problem ten powinien być w pewien sposób zgeneralizowany – ujęty międzykulturowo bądź obejmujący pewne aspekty teoretyczne, potencjalnie również metodologiczne. Prof. Olko nie dostrzega tego w zaproponowanym przez prof. Paradowskiego zakresie.

Prof. Paradowski zaproponował zatem usunięcie parametrów geograficznych z przedstawionej propozycji. Tak ujęty temat jest jego zdaniem dość szeroki i ma potencjał, aby zawrzeć w nim również zagadnienia teoretyczne.

Prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz zauważyła, że dotychczas zatwierdzone przez Radę zakresy egzaminów z dyscypliny podstawowej były znacznie szersze – obejmowały np. antropologię dziedzictwa czy antropologię medycyny. Zdaniem prof. Wieczorkiewicz zaproponowany zakres nie wpisuje się w formułę egzaminu z dyscypliny podstawowej, który powinien obejmować pewną szerszą część zagadnień z obszaru całej dyscypliny, a nie odwoływać się wąsko do tematu rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca zapytała, czy chodzi o to, aby ujęcie antropologicznie nie dotyczyło badania samego kultu, będącego przedmiotem rozprawy, ale było wskazane jako odniesienie dyscyplinarne, co pozwoliłoby na przywołanie koncepcji teoretycznych i metodologicznych. Przypomniała też na prośbę prof. Justyny Olko pełny tytuł rozprawy: *Fenomen kultu Santa*

*Muerte w świetle antropologicznej analizy materiału kultury meksykańskiej ze szczególnym uwzględnieniem religijności ludowej.*

Prof. Olko wycofała swoją wątpliwość dotyczącą kandydatur recenzentów – wynikała ona z mylnego założenia, że praca odnosi się do czasów prekolumbijskich. Zgodziła się jednocześnie z prof. Anną Wieczorkiewicz, że postawiony w temacie egzaminu problem powinien zostać zgeneralizowany – rozszerzony w kierunku antropologii kultur rdzennych Mezoameryki lub antropologii śmierci ogółem.

Prof. Radkowska-Walkowicz jako zakres egzaminu zaproponowała temat „Antropologia śmierci w Mezoameryce prekolumbijskiej i nowożytnej”.

Prof. Olko *ad vocem* odpowiedziała, że jest to zbyt wąskie ujęcie. Zaproponowała nieco inny temat: „Antropologia śmierci w ujęciu międzykulturowym ze szczególnym uwzględnieniem kultur rdzennych Ameryki” z zastrzeżeniem, że należałoby dobrać odpowiedni zestaw lektur pod kątem tego zagadnienia.

Następnie głos zabrała prof. Wieczorkiewicz, która zapytała, kto miałby odpowiadać za dobranie lektur.

Prof. Olko odpowiedziała, że na Wydziale „Artes Liberales” odpowiada za to promotor w uzgodnieniu z przewodniczącym komisji do przeprowadzenia egzaminu.

Głos *ad vocem* zabrał prof. Rodak, który zauważył, że na Wydziale Polonistyki doktoranci nie mają przedstawianego zestawu lektur do egzaminu.

Prof. Sujecka *ad vocem* wyjaśniła, że jest to praktyka Wydziału „Artes Liberales”, a w innych jednostkach mogą panować inne zwyczaje.

Prof. Olko zaproponowała drobną zmianę w przedstawionym przez siebie zakresie, polegającą na ograniczeniu obszaru geograficznego Mezoameryki. Jej zdaniem zakres w poprzednim brzmieniu mógł być jednak nieco za szeroki.

Prof. Rodak zgodził się z prof. Olko.

Kolejno wypowiedział się promotor rozprawy, prof. Paradowski, którzy przyjął propozycję prof. Olko. Jego zdaniem Doktorantka powinna poradzić sobie z takim zakresem tematycznym.



Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów.

#### Wyniki w sprawie recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr. hab. Andrzej Bełkot, prof. UAM	25	25	25	0	0
dr. hab. Karol Derwich, prof. UJ	25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wyznaczyła** dr. hab. Andrzeja Bełkota, prof. UAM **oraz** dr. hab. Karola Derwicha, prof. UJ **na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Zalewskiej.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Zalewskiej.

#### Wyniki w sprawie składu komisji do przeprowadzenia egzaminu

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15.

Oddano głosów

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr. hab. Paweł Rodak, prof. ucz.	20	20	20	0	0
dr. hab. Andrzej Bełkot, prof. UAM	20	20	20	0	0
dr. hab. Karol Derwich, prof. UJ	20	20	20	0	0
dr. hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	20	20	19	0	1
dr. hab. Ryszard Paradowski	20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada wyznaczyła skład komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Zalewskiej.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej.

### **Wyniki w sprawie zakresu egzaminu**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **wyzaczyła zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr Anny Zalewskiej.**

### **7. Umorzenie przewodu doktorskiego mgr Elwiry Dexter-Sobkowiak**

Mgr Elwira Dexter-Sobkowiak złożyła wniosek o umorzenie przewodu doktorskiego wszczętego 25 kwietnia 2019 r. przez Radę Wydziału „Artes Liberales” w dyscyplinie kulturoznawstwo. Doktorantka przygotowuje rozprawę *Language contact in the Huasteca Potosina: The impact of Spanish on morphology and syntax in Nahuatl (Uto-Aztecan) and Tenek (Mayan)* pod opieką dr. hab. Marcina Kilarskiego, prof. UAM oraz dr. Johna Sullivana – promotora pomocniczego. Jako powód umorzenia przewodu mgr Dexter-Sobkowiak wskazuje bardziej językoznawczy niż kulturoznawczy charakter powstającej rozprawy. Wniosek Doktorantki poparty został przez jej promotorów.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrała prof. Justyna Olko, która zauważyła, że charakter samej rozprawy, a także zainteresowań badawczych Doktorantki w zasadzie od początku był językoznawczy. Wybór kulturoznawstwa jako dyscypliny wynikał przede wszystkim z profilu studiów doktoranckich prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales”. Prof. Olko przypomniała, że Rada zajmowała się podobną sprawą dotyczącą przewodu mgr. Gregory’ego Haimovicha.

Przewodnicząca odpowiedziała, że istotnie sprawa ta była bardzo podobna i zakończyła się pozytywnie. W tym przypadku również nie ma żadnych przeszkód, aby przewód umorzyć, jeśli taka jest wola Doktorantki.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie umorzyła przewód doktorski mgr Elwiry Dexter-Sobkowiak.**

## **8. Uchwała w sprawie usunięcia wad formalnych we wniosku nostryfikacyjnym p. Jakuba Taylora**

Wniosek w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego nadanego za granicą złożył p. Jakub Taylor, który w lutym 2015 r. uzyskał stopień doktora nauk historycznych nadany przez Uniwersytet Seulski (Republika Korei). Przewodnicząca zauważyła, że jest to sprawa wymagająca decyzji formalnej Rady zanim podjęte zostaną kroki w procedurze nostryfikacyjnej. Zasadniczy problem dotyczy załączonych do wniosku p. Taylora dokumentów. Wymogiem formalnym jest złożenie oryginalnego dyplomu, który podlega nostryfikacji. Kandydat nie przedstawił jednak dyplomu, pomimo próśb Biura Rad Naukowych. Dokument w języku koreańskim, który p. Taylor przedłożył jako dyplom, nie odpowiada treścią tłumaczeniu przysięgtemu dyplomowi na j. angielski, również załączonemu do dokumentacji. Odpowiada on natomiast zaświadczeniu o nadaniu stopnia w j. angielskim (także w dokumentacji). Przewodnicząca poinformowała, że Rada powinna podjąć uchwałę o wezwaniu do usunięcia braków formalnych w postaci braku oryginału dyplomu w języku koreańskim w terminie 14 dni.

Jeżeli p. Taylor nie przedstawi wymaganych dokumentów, Rada ma prawo pozostawić jego wniosek bez rozpoznania. Jeśli uzupełni brak, Rada powinna podjąć kolejne kroki w procedurze nostryfikacji. W tym miejscu pojawia się kolejny problem, który dotyczy trybu procedowania tej sprawy. Formalnie Rada może zażądać od Wnioskodawcy przedstawienia tłumaczenia zwykłego rozprawy na język polski, co znacznie ułatwiłoby pracę (żadna z osób zasiadających w Radzie nie posługuje się językiem koreańskim, w którym napisana została rozprawa). Rada może powołać również komisję złożoną z ekspertów – w tym przypadku koreanistów oraz innych osób mających wiedzę w obszarze związanym z przedmiotem rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Shoshana Ronen, której zdaniem Uniwersytet Seulski powinien wydać p. Taylorowi stosowny dokument w języku angielskim.

Przewodnicząca odpowiedziała, że podstawą nostryfikacji jest przedłożenie oryginału dyplomu, w przypadku Kandydata oryginał ten jest wydany w języku koreańskim. Nie chodzi zatem o to, że dokument jest niezrozumiały, ale o to, że nie przedstawiono oryginału. Rada zobowiązana jest wystąpić o usunięcie tego braku i nie jest to kwestia wymagająca szczególnej dyskusji. Zasadnicze pytanie dotyczy tego, w jaki sposób procedować tę sprawę po usunięciu braku.

Następnie głos zabrała dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, która zapytała, czy Rada może powołać komisję niezłożoną z jej członkiń i członków.

Przewodnicząca odpowiedziała, że komisja jak najbardziej może składać się z osób niezasiadających w Radzie. Nie muszą to też być osoby ze stopniem co najmniej doktora habilitowanego, mogą być to doktorzy. Kryterium w tym przypadku jest przede wszystkim specjalność, tj. znajomość języka i kultury koreańskiej. W składzie tej komisji być może powinna znaleźć się również osoba reprezentująca dyscyplinę historia, gdyż to w niej nadano stopień p. Taylorowi.

Dr hab. Iwona Kordzińska-Nawrocka, prof. ucz. zauważyła, że powołanie koreanistów do składu takiej komisji nie będzie stanowiło większego problemu. Można do niej dołączyć także japonistów, których obszar badań w pewien sposób jest pokrewny. Prof. Kordzińska-Nawrocka podkreśliła, że Wydział Orientalistyczny prowadził już sprawy nostryfikacji stopni i tytułów

nadanych w Japonii lub Korei, zatem orientaliści mają doświadczenie w tej materii. Dodała też, że Uniwersytet Seulski jest najbardziej prestiżową uczelnią w Korei, jak również cieszy się renomą na całym świecie. Dodała również, że nie spotkała się z przypadkiem, w którym konieczne było tłumaczenie pracy na język polski w procesie nostryfikacyjnym.

Przewodnicząca odpowiedziała, że w tym wypadku kłopotliwa jest dyscyplina, w której nadano stopień w Korei. Znajomość zawartości rozprawy mogłaby rozstrzygnąć, czy rzeczywiście odpowiada ona problemom badawczym z obszaru nauki o kulturze i religii.

Głos zabrała dr hab. Anna Horolets, prof. ucz., której zdaniem już sam tytuł rozprawy ma charakter bardzo historyczny i nie sugeruje związku z dyscypliną nauki o kulturze i religii. Zastanawiający jest zatem wybór Kandydata, który zwrócił się do RND NKiR, a nie do RND Historia. Być może ma to jednak związek z osadzeniem p. Taylora w środowisku orientalistycznym.

Przewodnicząca odpowiedziała, że wniosek ten pierwotnie trafił do RND Historia. Po wstępnym rozeznaniu zdecydowano, że metodologia tej rozprawy jest bardziej kulturoznawcza niż historyczna. Trudno jednak mówić o przesłankach tej decyzji. Jest to kwestia, którą powinna zająć się komisja powołana na późniejszym etapie. Zanim do tego dojdzie, Rada zobowiązana jest wezwać Kandydata do usunięcia braków formalnych.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie jawne w sprawie uchwały o wezwaniu do usunięcia braków formalnych we wniosku o nostryfikację stopnia naukowego.

## Wyniki

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wezwaniu do usunięcia braków formalnych we wniosku o nostryfikację stopnia naukowego p. Jakuba Taylora.**

Na tym część I zakończono ok. godz. 17.45. Przewodnicząca przeszła do kolejnej części bez ogłaszania przerwy.

## Część II

### 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenie Rady nr 9 w dn. 12 października 2021

Przewodnicząca poinformowała, że przedstawiony projekt protokołu został autoryzowany przez członkinie Komisji Habilitacyjnej dr Ewy Alicji Majewskiej biorących udział w posiedzeniu 12 października 2021 r. Nie wpłynęły natomiast żadne uwagi członkiń i członków Rady dotyczące protokołu. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić uwagę lub komentarz.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Sujecka, która wniosła o poprawkę literówki na str. 7. Przewodnicząca odpowiedziała, że korekta ta zostanie dokonana, podkreślając, że z uwagi na obszerność protokołu, nie wszystkie błędy da się wychwytać.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia protokołu nr 9 z uwzględnieniem uwagi prof. Sujeckiej.

#### **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła protokół nr 9 z dnia 12 października 2021 r.**

#### **2. Wyznaczenie przedstawicielki Rady do Komisji Konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”**

Do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału „Artes Liberales”, dr. hab. Roberta A. Sucharskiego, prof. ucz., o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales”. Na kandydatkę do Komisji zaproponowano prof. dr hab. Hannę Magdalenę Zowczak, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia przedstawicielki w tej Komisji.

#### **Wyniki**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
28	28	28	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie wyznaczyła prof. dr hab. Hannę Magdalenę Zowczak na przedstawicielkę Rady w ww. komisji.**

### **3. Opinia Rady w sprawie dorobku naukowego pracowników Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce podlegających ocenie okresowej**

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana ds. Kadr i Rozwoju Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce UW, dr. hab. Tomasza Jeża, prof. ucz., z prośbą o wystawienie opinii dotyczącej dorobku naukowego pracowników Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce podlegających ocenie okresowej. Sprawa dotyczy następujących osób:

- 1) dr Piotr Cichocki,
- 2) dr Renata Hryciuk,
- 3) dr Iwona Kaliszewska,
- 4) dr Amanda Krzyworzeka,
- 5) dr Wojciech Lipiński,
- 6) dr Maria Małanicz-Przybylska,
- 7) prof. dr hab. Jerzy Wasilewski,
- 8) prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak.

Rada otrzymała pełny wgląd w ankiety oceny okresowej tych osób.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada zobowiązana jest do wydania opinii, lecz zgodnie z przyjętą na UW interpretacją, opinia ta nie przyjmuje formy uchwały. Jednostka wnioskująca o wystawienie opinii otrzyma wyciąg z protokołu, w którym zawarte zostaną wyniki głosowania oraz zwięzła opinia dotycząca dorobku osób podlegających ocenie. Jednocześnie wyraziła opinię, że dorobek wszystkich wymienionych osób, oczywiście zróżnicowany, nie budzi zastrzeżeń i całkowicie spełnia wymagania badawcze stawiane pracownikom reprezentującym dyscyplinę nauki o kulturze i religii.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrała dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. która zgodziła się z Przewodniczącą, że dorobek osób wskazanych we wniosku nie budzi żadnych zastrzeżeń i w pełni zasługuje na ocenę pozytywną.

Następnie wypowiedziała się dr hab. Anna Horolets, prof. ucz., która jako członkini komisji oceniającej na WNKS poprosiła, aby w razie podjęcia przez Radę decyzji pozytywnej, mocno wybrzmiało, że dorobek ten spełnia warunki stawiane pracownikom reprezentującym dyscyplinę nauki o kulturze i religii, zawarte w Uchwale nr 90 Rady z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Przewodnicząca przypomniała, że kryteria oceny zostały przez Radę wypracowane wspólnie, a przedstawione osiągnięcia wszystkich ośmiorga pracowników WNKS je spełniają.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wydania pozytywnej lub negatywnej opinii dotyczącej dorobku wskazanych osób. Poinformowała, że można także wstrzymać się od głosu w tej sprawie.

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA OPINIĄ POZYTYWNA	ZA OPINIĄ NEGATYWNA	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr Piotr Cichocki	29	29	28	0	1
dr Renata Hryciuk	29	29	28	0	1
dr Iwona Kaliszewska	29	29	28	0	1
dr Amanda Krzyworzeka	29	29	28	0	1
dr Wojciech Lipiński	29	29	28	0	1
dr Maria Małanicz-Przybylska	29	29	28	0	1
prof. dr hab. Jerzy Wasilewski	29	29	28	0	1
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	29	29	28	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada bezwzględną większością głosów (przy jednym głosie wstrzymującym się) zdecydowała o wydaniu pozytywnej opinii nt. dorobku naukowego wskazanych osób. Nie zgłoszono żadnych wątpliwości dotyczących wypełnienia przez osoby podlegające ocenie wymagań określonych w Uchwale nr 90 Rady z dnia 15 grudnia 2020 r. ws. ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

#### 4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że sprawa nowelizacji Uchwały nr 481 Senatu UW dobiega końca. Na ostatnim zebraniu Przewodniczących RND dokładnie przedyskutowano ostateczny kształt uchwały po poprawkach dotyczących postępowań ws. nadania stopnia doktora. Uwagi dotyczące przepisów odnoszących się do postępowań habilitacyjnych można było zgłaszać jeszcze do końca października. Wciąż trwa jeszcze namysł nad tym, czy Senat powinien przyjąć nowelizację Uchwały nr 481, czy też dokument w obecnym kształcie powinien zostać przyjęty jako nowa uchwała. Zdołano uporządkować kwestie budzące dotychczas wątpliwości, a pewne przepisy uściślono. Przewodnicząca zapowiedziała, że po przyjęciu nowelizacji czy też nowej uchwały w przedmiocie prowadzenia postępowań doktorskich i habilitacyjnych, Rada odbędzie dyskusję na temat zmian w przepisach.

Następnie Przewodnicząca podzieliła się nowymi informacjami dotyczącymi nadchodzącej ewaluacji. Uniwersytet podejmuje aktywne działania zmierzające ku maksymalizacji zysku punktowego. Pojawił się problem dotyczący doktorantów ze Szkół Doktorskich, którzy przypisywani są do liczby N w poszczególnych jednostkach, a dane dotyczące ich dorobku nie zostały wprowadzone do systemu, ponieważ nie było jasności, kto miałby się tym zajmować. Trwają prace nad uzupełnieniem tych danych. Środowisko akademickie mierzy się również z dyskusją na temat nowej kategorii osiągnięć w dyscyplinie, tzw. kryterium III, które opiera się na dowiedzeniu, że badania naukowe doprowadziły do pewnej zmiany społecznej w okresie podlegającym ewaluacji. Jest to nowy sposób spojrzenia na nauki humanistyczne.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby skomentować te sprawy.

Głos zabrała prof. Anna Horolets, która zwróciła uwagę na kwestię **sporządzania protokołów z posiedzeń komisji doktorskich**. W różnych jednostkach przyjęto różne praktyki dotyczące wynagrodzenia za wykonywanie tego typu prac. Władze Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce nie wyraziły zgody na asygnowanie dodatkowych środków na wynagrodzenie za sporządzenie protokołów. W związku z tym prof. Horolets proponuje, aby protokoły były możliwie zwięzłe, szczególnie we fragmentach dotyczących autoreferatu czy recenzji, ponieważ te i tak są już spisane. Sporządzanie wielu obszernych protokołów jest dużym obciążeniem dla sekretarza w przypadku, została powołana stała komisja do wielu przewodów.

Przewodnicząca zgodziła się, że nie ma powodu, aby streszczać autoreferat czy recenzje, ponieważ są to dokumenty wytworzone już wcześniej. Podczas obrony zostają jedynie wygłoszone – recenzent nie może wyjść z nowymi zarzutami czy zmienić swojej konkluzji. Najważniejszym elementem w protokole obrony jest przebieg dyskusji – należy wynotować pytania i odpowiedzi doktorantki bądź doktoranta. Jest to szczególnie istotne w przypadkach, kiedy sprawa jest niejasna bądź komisja doktorska występuje z wnioskiem o odmowę nadania stopnia. Są to przypadki raczej rzadkie, ale należy mieć na uwadze, że w ewentualnym procesie odwoławczym protokół jest bardzo dokładnie analizowany pod kątem uchybień formalnych.

Prof. Rodak zgodził się z przedmówczyniami. Dodał, że protokół sporządzany przez sekretarza/protokolanta powinien być konsultowany ze wszystkimi członkami komisji doktorskiej, zwłaszcza w przypadkach budzących wątpliwości.

Przewodnicząca podkreśliła, że protokół formalnie zawsze powinien być konsultowany ze wszystkimi osobami zabierającymi głos.

Prof. Anna Malewska-Szałygin zauważyła, że sporządzanie protokołów w sytuacji, w której znacząco wzrosła liczba obron (w związku z terminem zamknięcia wszystkich tzw. starych przewodów) będzie dużym obciążeniem dla sekretarza komisji stałej. Zaproponowała, aby protokoły w tych komisjach były sporządzane rotacyjne przez kolejne członkinie i członków.

Przewodnicząca podkreśliła, że w przypadku starych przewodów decyzja o tym, kto sporządza protokół jest wewnętrzną decyzją komisji. Może być to również osoba spoza komisji – w niektórych jednostkach jest to np. doktorant.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz uczestnictwo w dyskusji. Przypomniała, że kolejne posiedzenie odbędzie się 7 grudnia.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.15.

Protokołowała: *K. Dombrowicz*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*