

**PROTOKÓŁ**  
**z 11. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 20 grudnia 2021 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 44 osoby, w tym 33 osoby z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Łukaszowi Czepińskiemu.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB. Prof. Ciemerych powiedziała, że obrona pana Czepińskiego odbyła się 10/12/2021, uczestniczyło w niej 22 członków komisji. Pani prof. przeczytała tytuł pracy doktorskiej, nazwiska promotorów oraz nazwiska recenzentów, obaj recenzenci byli z zagranicy. Obje recenzje były pozytywne, recenzenci uznali, że przedstawione w pracy wyniki są bardzo znaczące. Obrona odbyła się w trybie zdalnym, przebiegła bez żadnych zakłóceń, doktorant świetnie zaprezentował wyniki swoich badań. Po prezentacji odbyła się krótka dyskusja pomiędzy recenzentami i doktorantem. 18 osób głosowało za przyjęciem obrony, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu. Obrona była bardzo dobra, pan Czepiński jest dojrzałym naukowcem, świetnie odpowiadał na pytania recenzentów. Dr Tałanda dodał, że według niego był to bardzo dobry doktorat i cieszy się, że najlepsi specjaliści w tej dziedzinie mogli go recenzować. Prof. Popowska powiedziała, że w przypadku recenzentów zagranicznych jest bardzo ważne, żeby dobrze im wytłumaczyć jakie elementy powinny się znaleźć w recenzji. Prof. Ciemerych powiedziała, że przygotowała instrukcję dla obu tych recenzentów i może w przyszłości będzie można ją wysyłać do recenzentów z zagranicy, bo jednak procedura nadania stopnia w innych krajach wygląda często zupełnie inaczej niż u nas. Prof. Popowska powiedziała, że jest to bardzo dobry pomysł i cenna inicjatywa. Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia doktora panu Czepińskiemu. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Czepiński**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Łukaszowi Czepińskiemu?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Łukaszowi Czepińskiemu.**

Prof. Popowska wyświeśliła porządek obrad i przeszła do spraw organizacyjnych.

### **Sprawy organizacyjne**

#### **1. Przyjęcie protokołu z 10. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, ale można było również zgłosić na posiedzeniu. Nikt nie miał uwag, więc zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Po tym głosowaniu Pani Przewodnicząca przeszła już do ostatniego punktu czyli do wolnych wniosków.

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca oddała głos prof. Bębasowi z prośbą o przedstawienie radzie działań związanych z ewaluacją dyscypliny. Pan prof. powiedział, że będzie przeprowadzona optymalizacja w dyscyplinie nauki biologiczne, chodzi o zaliczenie do ewaluacji prac naukowych i patentów. Sytuacja związana z zapelnieniem slotów wygląda w tej chwili bardzo słabo i wizja otrzymania kategorii B jest bardzo realna. W związku z tym Pan Rektor podjął decyzję, żeby osiągnięcia dyscypliny w kryterium pierwszym zostały poddane optymalizacji z wykorzystaniem algorytmów opracowanych przez informatyków. Z ostatnich analiz wynika, że robiąc optymalizację można zyskać około 16% punktów więcej za publikacje. Prof. Bębas chwilę temu otrzymał maila w tej sprawie od prof. Lalaka, który potwierdza, że przeprowadzenie optymalizacji może podnieść wynik w sposób znaczący. Optymalizacja ma zmniejszyć liczbę prac, które przepadają podczas ewaluacji i jednocześnie spowoduje podniesienie punktacji pracownikom, którzy do ewaluacji wnoszą mniej punktów. Niestety podczas optymalizacji wkład pracowników najlepiej publikujących może się zbliżyć do wkładu pracowników słabiej publikujących, ale przede wszystkim trzeba teraz podnieść wynik całej dyscypliny. Pan Rektor zarządził, że dwie dyscypliny zostaną poddane optymalizacji: informatyka i nauki biologiczne. Prof. Drewniak powiedział, że przeprowadzenie optymalizacji niesie ze sobą pewne ryzyko związane z tym czy ministerstwo to w ogóle zaakceptuje i jakie mogą być tego konsekwencje. Pan prof. jest zadowolony, że to Pan Rektor podjął decyzję o przeprowadzeniu optymalizacji, bo on byłby temu przeciwny. Prof. Bębas powiedział, że inne wydziały i jednostki również przeprowadzają u siebie takie optymalizacje, natomiast w przypadku nauk biologicznych Pan Rektor uznał, że trzeba to zrobić. Prof. Popowska powiedziała, że opinie prawników w tej sprawie nie były jednoznaczne. Prof. Ciemerych spytała gdzie jest zagrożenie skoro pracownik może przypisać do danej dyscypliny te publikacje, które chce. Prof. Bębas odpowiedział, że w rozporządzeniu ministra jest taki zapis, że pracownik jest zobowiązany do

wykazania wszystkich swoich osiągnięć. Prof. Ciemerych powiedziała, że jeżeli jest taki zapis to pracownik ma taki obowiązek i to na nim spoczywa odpowiedzialność za dopełnienie tego obowiązku. W związku z tym może Pan Rektor powinien wydać jasny komunikat służbowy dla pracowników jak powinni postąpić. Prof. Bębas powiedział, że ta sytuacja jest niejednoznaczna, świadczą o tym również opinie prawników, którzy różnie interpretują te zapisy. Prof. Popowska poprosiła, żeby prof. Bębas na spotkaniu z Panem Rektorem przekazał wątpliwości i obawy członków rady. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że jest tu pewna niejasność, ale podpisując formularz nie poświadczają tam nieprawdy. W formularzu poświadczają się, że albo wszystkie swoje osiągnięcia dajemy na rzecz UW albo według listy. Przepisy są dosyć „miękkie” to znaczy pracownik ma wykazać, a nie musi i nie ma przewidzianych żadnych sankcji. Prof. Ciemerych uważa, że Rektor mimo wszystko powinien wystosować jasny komunikat do pracowników w tej sprawie. Głos zabrał dr hab. Łukasz Dziewit i powiedział, że przed radą przejrzał dokumenty dotyczące ewaluacji, które są opublikowane na stronach ministerstwa i Pan dr. ma wątpliwości dotyczące proponowanej optymalizacji, bo w założeniu to program SEDN ma przeprowadzać optymalizację. Pracownicy mają wpisać wszystkie publikacje i przypisać je do właściwych dyscyplin, dlatego byłoby dobrze, żeby zalecenia Pana Rektora zostały przesłane do pracowników w formie wiążącej. Prof. Popowska ponowiła prośbę, żeby prof. Bębas zwrócił się do Pana Rektora z prośbą o przesłanie stosownego pisma do pracowników. Prof. Bębas powiedział, że rozumie, że ta sprawa budzi pewne kontrowersje, ale wszyscy muszą sobie uświadomić jak bardzo poważne będą konsekwencje tego, że dyscyplina dostanie kategorię niższą niż B+ i dlatego teraz trzeba zrobić wszystko co możliwe, żeby uzyskać jak najlepszy wynik w tej ewaluacji. Nikt już nie zgłaszał chęci zabrania głosu w tej sprawie, więc prof. Popowska przeszła do kolejnych spraw. Pani prof. powiedziała, że cały czas czekamy na zmianę uchwały nr 481 Senatu UW, zmieniona uchwała jest już w komisji senackiej, procedowanie się ciągle przedłuża, ale na pewno uchwała w niedługim czasie zostanie uchwalona przez Senat UW. Pani Przewodnicząca poinformowała, że właśnie ukazała się nowelizacja zarządzenia Rektora UW dotyczącego warunków technicznych zdalnych obron, w nowej wersji nie jest już konieczne nagrywanie zarówno obrazu, jak i dźwięku. Wystarczy, że podczas obrony w trybie zdalnym jest nagrywany tylko dźwięk. Dodatkowo zdalną obronę można przeprowadzić również na platformie Zoom, oprócz Google Meet. Prof. Popowska przypomniała, że jeżeli z istotnej przyczyny obrona ma się odbywać w trybie zdalnym to wcześniej musi to być uzgodnione z doktorantem, recenzentami i z przewodniczącą rady naukowej dyscypliny. Pani prof. dostaje też ostatnio dużo zapytań w sprawie tzw. dobrych praktyk, dotyczących formy rozprawy doktorskiej. Na stronie RDN jest ich stanowisko w sprawie rozpraw składających się z prac opublikowanych i jeszcze nieopublikowanych, ale ten temat ciągle budzi pewne wątpliwości. Niektórzy recenzenci cały czas mają wątpliwości czy taka mieszana forma pracy doktorskiej spełnia wymogi stawiane w ustawie. Może przy wyborze recenzentów należałoby ich od razu jakoś wprowadzić w temat i np. przesłać link do zaleceń ze strony RDN. Coraz więcej pytań pojawia się również w sprawie habilitacji i publikacji jakie można zaliczyć do osiągnięcia habilitacyjnego. Prof. Popowska poleca zapoznanie się z poradnikiem dotyczącym nadawania stopnia doktora habilitowanego, który jest dostępny na stronie RDN. Poradnik jest cały czas aktualizowany i można w nim znaleźć bardzo wiele cennych i przydatnych informacji. Pani prof. poprosiła jeszcze prof. Drewniaka o krótkie podsumowanie kryterium drugiego i trzeciego w ewaluacji. Pan prof. powiedział, że jeżeli chodzi o te dwa kryteria to jest już przygotowany komplet danych, udało się już wprowadzić wszystkie efekty finansowe związane z działalnością usługową i grantami, a także z działalnością spółek spin-off, co daje dodatkowo 800 punktów. W kryterium trzecim też już są przygotowane wszystkie opisy wpływów dla czterech wymaganych zgłoszeń. Pan prof. podziękował wszystkim osobom, które pomogły przygotować te opisy wpływów, są one na bardzo dobrym poziomie. Została zebrana bardzo dobra dokumentacja do tych opisów i na pewno dyscyplina wypadnie bardzo dobrze w tym kryterium. W kryterium drugim jest jeszcze piętnaście zgłoszeń patentowych, a za każde jest 50 punktów, więc tam liczba punktów też się znacząco zwiększy. Prof. Popowska powiedziała, że teraz już wszyscy zdają sobie sprawę, że w kryterium trzecim są potrzebne opisy wpływów na otoczenie i dowody i dlatego w przyszłości trzeba tego

pilnować i zwracać na to wcześniej uwagę. Pani prof. omówiła już wszystkie sprawy i spytała czy ktoś jeszcze chciałby poruszyć jakąś sprawę. Zgłosiła się prof. Kufel z pytaniem czy UW ma jakieś specjalne procedury na wypadek gdyby coś się stało pracownikom lub studentom UW, którzy wyjeżdżają za granicę w celach służbowych. Pani prof. była niedawno świadkiem takiej sytuacji, że grupa doktorantów z zagranicy przyjechała do Polski na konferencję i jedna z doktorantek zaginęła, potem się okazało, że trafiła w Polsce do szpitala psychiatrycznego. Uczelnia, z której przyjechała ta grupa miała specjalne procedury postępowania w takich przypadkach i przeznaczone na to dodatkowe środki i Pani prof. się zastanawia czy na UW też funkcjonują takie mechanizmy. Nikt nie umiał odpowiedzieć na to pytanie, ale wszyscy mieli wątpliwości czy na UW coś takiego jest opracowane i funkcjonuje. Prof. Popowska powiedziała, że spróbuje się przy okazji dowiedzieć czy UW ma specjalne procedury, które można zastosować w takich szczególnych przypadkach. Pani prof. poprosiła jeszcze, żeby się wszyscy zastanowili nad tym kto mógłby działać w komisjach oceniających rady w przyszłym roku, bo na posiedzeniu rady w styczniu wrócimy do tej sprawy. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tej lub w innej sprawie, nikt nie miał więcej spraw, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniach w tym roku, pożyczyła wszystkim zdrowych, spokojnych i wesołych świąt i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska