

PROTOKÓŁ NR 11
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 2 GRUDNIA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Z uwagi na problemy techniczne związane z użyciem kamery prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki potwierdził swoją obecność na czacie.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził, że obecnych jest 37 osób i zarówno kworum kwalifikowane, jak i ogólne zostały osiągnięte.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i poinformował o dokonaniu w nim zmiany polegającej na uzupełnieniu porządku o punkt 3a: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 83 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 4 listopada 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji”.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że prawdopodobnie doszło do błędnego wyboru przez Radę Doskonałości Naukowej recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dotyczącym dr. Piotra Kobzy, któremu na poprzednim posiedzeniu Rady w dniu 4 listopada wyznaczono skład komisji habilitacyjnej. W związku z tym, po konsultacji z Radą Doskonałości Naukowej, Prezydium Rady Naukowej Dyscyplin postanowiło dokonać zmiany w składzie komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący Rady dodał, że wcześniejszy wybór mógł być sprzeczny z wymogiem, by recenzenci nie byli pracownikami podmiotu habilitującego, niezależnie od tego, czy habilitant jest pracownikiem tej samej uczelni co recenzenci czy też nie.

Z uwagi na to, że postępowanie habilitacyjne jest w toku, pozostali recenzenci zostali poinformowani o wyborze do składu komisji habilitacyjnej i przekazano im dokumentację

dotyczącą habilitanta, a następne posiedzenie Rady zaplanowane jest dopiero za sześć tygodni, co oznaczałoby dość poważne opóźnienie. Dlatego Prezydium postanowiło wprowadzić wspomniany punkt do porządku obrad.

Przewodniczący Rady przypomniał, że członkowie Rady zostali niezwłocznie powiadomieni o fakcie podjęcia w dniu 29 listopada przez Radę Doskonałości Naukowej decyzji o zmianie recenzenta.

Przewodniczący Rady poinformował też, że w sprawach różnych chciałby wnieść sprawę z wniosku prof. Macieja Duszczyka dotyczącą zaopiniowania i wysłania listu do Rektora UW w kwestii poparcia inicjatywy wspierania uchodźców organizowanej m. in. przez KRASP.

Wobec braku uwag do zaproponowanej korekty porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 36 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 4 listopada 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 4 listopada 2021 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

Przewodniczący Rady wskazał, że przed rozpoczęciem posiedzenia wpłynęła do niego uwaga o tym, że prof. Roman Kuźniar został przypisany jako recenzent w sprawie dotyczącej postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Kobzy. Protokół został sprawdzony przed posiedzeniem i nie znaleziono w nim zasygnalizowanej pomyłki.

Prof. Wojciech Gagatek, który zgłosił korektę, na prośbę Przewodniczącego Rady o wskazanie właściwego fragmentu w protokole zawierającego błąd sprostował, że doszło do pomyłki.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady w dniu 4 listopada 2021 r. z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 4 listopada 2021 r. został zatwierdzony.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Henrykowi Kromońskiemu

Przewodniczący Rady poinformował, że osiągnięcie naukowe zgłoszone w postępowaniu przez dr. Henryka Kromońskiego to *Problematyka bezpieczeństwa zdrowotnego ludności w Polsce w latach 1918-2017 w świetle wybranych reform w systemach ochrony zdrowia*.

Przewodniczący Rady sprawdził obecność gości zaproszonych w związku ze sprawą nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Henrykowi Kromońskiemu i odnotował obecność recenzentki prof. dr hab. Beaty Tobiasz-Adamczyk oraz sekretarza komisji dr. hab. Ryszarda Szarfenberga, prof. ucz. Pozostali członkowie komisji byli nieobecni na posiedzeniu.

Przewodniczący Rady poinformował, że członkowie Rady będą zajmować się prawdopodobnie ostatnią habilitacją przeprowadzaną w starym trybie.

Następnie dr hab. Ryszard Szarfenberg, prof. ucz., sekretarz komisji habilitacyjnej, omówił w sposób syntetyczny przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się w dniu 10 listopada 2021 r. w formie zdalnej. Udział w posiedzeniu wzięły wszystkie osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej.

Prof. Ryszard Szarfenberg przedstawił sylwetkę habilitanta, głównie na podstawie autoreferatu, skupiając się na monografii, innych publikacjach oraz karierze zawodowej, w przeważającej mierze związanej z ochroną zdrowia i zajmowaniem stanowisk kierowniczych w jednostkach opieki zdrowotnej.

W tym miejscu prof. Ryszard Szarfenberg zwrócił członkom Rady uwagę na fakt, że komisja habilitacyjna miała do czynienia z sytuacją, w której dwie recenzje były negatywne, a jedna pozytywna.

Kontynuując sprawozdanie Sekretarz komisji habilitacyjnej poinformował, że recenzenci zaprezentowali swoje recenzje. Jako pierwsza głos zabrała autorka pozytywnej recenzji prof. dr hab. Beata Tobiasz-Adamczyk, która stwierdziła, że miała liczne wątpliwości oceniając pracę habilitanta, ale wzięła pod uwagę to, że habilitant był z mniejszego ośrodka naukowego. W większości dydaktyka i publikacje naukowe dr. Henryka Kromońskiego były związane z

Politechniką Częstochowską. Zdaniem recenzentki habilitant miał mniejsze szanse na dostęp do grantów, nie miał też wsparcia ze strony innych naukowców.

Druga z recenzentek, dr hab. Dorota Szaban, prof. ucz., podkreślała, że jako socjolog miała wątpliwości w ocenie pracy oraz trudności z jej zaklasyfikowaniem, nazwała ją katalogową.

Mówczynie krytykowała brak metodologii widocznej w pracy. Zwróciła uwagę, że habilitant wymienił w autoreferacie liczne metody, zarówno ilościowe jak i jakościowe, rzekomo wykorzystane w pracy, ale nie były one w książce widoczne.

W opinii recenzentki praca nie lokowała się w naukach o polityce i administracji, a raczej w naukach o bezpieczeństwie. Konkluzja recenzji prof. Doroty Szaban była negatywna.

Ostatni z recenzentów, prof. dr hab. Włodzimierz Włodarczyk, wskazując na przedział czasowy pracy uznał, że świadczy to o ambitnym zamiarze autora, ale też stwierdził, że nie udało się habilitantowi osiągnąć celu, a rezultat przedsięwzięcia był niezadowolający. Prof. Włodzimierz Włodarczyk podzielił wiele uwag prof. Doroty Szaban.

Recenzent stwierdził, że w pracy są istotne zapożyczenia z wcześniejszych publikacji habilitanta, w tym dysertacji doktorskiej, co zdominowało późniejszą dyskusję komisji habilitacyjnej.

Prof. Włodzimierz Włodarczyk wskazał, że duża część pracy habilitacyjnej to fragmenty doktoratu. Doktorat nie był dołączony do dorobku przedstawionego przed dr. Henryka Kromołowskiego. Komisja habilitacyjna nie skorzystała z możliwości wystąpienia o doktorat.

Recenzent porównał doktorat dostępny w sieci z książką habilitacyjną i wyszczególnił miejsca, w których habilitant – w jego opinii bez uzasadnienia i odpowiedniej adnotacji - wykorzystał duże części rozprawy doktorskiej.

Prof. Włodzimierz Włodarczyk wyraził opinię, że słaby wynik habilitacji, ujawnione w monografii liczne kalki tekstu doktoratu, prawdopodobnie wynikały z faktu, że dr Henryk Kromołowski z racji pełnionej funkcji dyrektora szpitala mógł poświęcić mniej czasu aktywności naukowej. Opinia prof. Włodzimierza Włodarczyka była negatywna.

Następnie głos zabrali pozostali członkowie komisji habilitacyjnej. Prof. dr hab. Grażyna Firlit-Fesnak stwierdziła, że patrzyła na pracę z perspektywy polityki społecznej i wydała jej się ciekawa, jak choćby propozycje reform systemu ochrony zdrowia, które zaproponował habilitant w książce.

Prof. dr hab. Jerzy Konieczny zaznaczył, że w naukach społecznych potrzeba praktyków, ale jednocześnie miał wątpliwości co do niewykorzystania przez habilitanta literatury zagranicznej czy artykułów z topowych czasopism zagranicznych.

Prof. Jerzy Konieczny wyraził niepokój informacją o autoplagiacie, ale skonkludował w sposób pozytywny, że jest za dopuszczeniem habilitanta do dalszych etapów postępowania.

Sekretarz komisji prof. Ryszard Szarfenberg wyraził negatywną opinię na temat dorobku. Mówca także dokonał porównania rozprawy habilitacyjnej i dysertacji doktorskiej habilitanta,

by sprawdzić, w jakim zakresie pokrywają się one treściowo. W ocenie prof. Ryszarda Szarfenberga powtórzenie doktoratu w monografii objęło duży zakres stron, bo około 60. W monografii znalazła się duża część rozdziału 5 i 6 doktoratu.

Sekretarz komisji habilitacyjnej podkreślał również nierzetelność autoreferatu wskazując, że habilitant nie wykorzystał w pracy żadnej z metod wspomnianych w tym dokumencie. W pracy nie było widać żadnych zastosowań narzędzi, jakich używa się w metodach wymienionych przez habilitanta w autoreferacie. W odniesieniu do metod ilościowych to habilitant zamieścił w pracy kilka tabel, ale były to kopie tabel z doktoratu.

Prof. Ryszard Szarfenberg podkreślił, że pod względem metodologicznym w pracy nie było żadnej analizy własnej zgromadzonych danych, habilitant skupił się na charakterystyce i opisywaniu proponowanych reform.

W ocenie mówcy praca habilitanta nic nie wnosi do dyscypliny, dorobek habilitanta jest bardzo skromny, habilitant miał niewielu magistrantów i żadnych doktorantów.

Przewodniczący komisji prof. dr hab. Alfred Lutrzykowski również wyraził negatywną opinię na temat osiągnięcia habilitacyjnego, w szczególności podkreślał, że praca nie mieści się w naukach o polityce i administracji i bliżej jej do jakości i zarządzania lub nauk o bezpieczeństwie. Prof. Alfred Lutrzykowski uznał, że dorobek habilitanta jest bardzo rozproszony.

Dyskusję komisji habilitacyjnej zdominowała sprawa podobieństw pracy habilitacyjnej i doktoratu. Członkowie komisji, którzy dowiedzieli się o tej sytuacji, wyrażali swoje zdziwienie.

Prof. Beata Tobiasz-Adamczyk zmieniła zdanie co do swojej opinii i dodała, że gdyby o tym fakcie wiedziała wcześniej, to jej recenzja również miałaby konkluzję negatywną.

Podobnie wypowiedzieli się prof. Grażyna Firlit-Fesnak i prof. Jerzy Konieczny. Dodatkowo prof. Jerzy Konieczny zaznaczył, że współpraca z praktykami jest trudna, są oni obciążeni innymi obowiązkami i tym tłumaczył niepowodzenie habilitanta.

Prof. Alfred Lutrzykowski zastanawiał się czy publikację dyskwalifikuje wykrycie w niej powielonych fragmentów innej pracy oraz czy dopuszczalne jest korzystanie z tego, co zostało wcześniej opublikowane.

W dyskusji dominowało stanowisko prof. Włodzimierza Włodarczyka, który twierdził, że stosunek do plagiatów jest zaostrzony. Mówca podkreślał, że w pracy, na podstawie której ktoś ubiega się o nadanie stopnia nie powinno się zamieszczać dużych fragmentów pracy, która była przedstawiana na inny stopień.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządził głosowanie w sprawie. Za pozytywną opinią oddano 0 głosów, przeciwko pozytywnej opinii były 4 osoby: prof. Włodzimierz Włodarczyk, prof. Alfred Lutrzykowski, prof. Dorota Szaban oraz prof. Ryszard Szarfenberg. Wstrzymały się od głosu 3 osoby: prof. Beata Tobiasz-Adamczyk, prof. Grażyna Firlit-Fesnak oraz prof. Jerzy Konieczny. W związku z wynikiem głosowania komisja

habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu negatywnej opinii w przedmiocie nadania dr. Henrykowi Kromołowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego. W uzasadnieniu tej decyzji wskazano, że dwie recenzje dorobku były negatywne, jedna recenzja była pozytywna. Osiągnięcia naukowe habilitanta nie spełniają wymogów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy. Dorobek naukowy jest bardzo skromny i nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o polityce i administracji.

Habilitant nie uczestniczył w realizacji żadnych programów naukowych i nie przebywał na stażach naukowych. Przedłożona praca *Problematyka bezpieczeństwa zdrowotnego ludności w Polsce w latach 1918-2017 w świetle wybranych reform w systemach ochrony zdrowia* nie spełnia wymagań stawianych rozprawie habilitacyjnej, ponieważ charakteryzuje się bardzo niskim poziomem teoretycznym i metodologicznym. Zamieszczenie w pracy określonej mianem osiągnięcia naukowego obszernych fragmentów doktoratu bez informowania o tym fakcie i bez wskazania jego uzasadnienia budzi zastrzeżenia co do poziomu rzetelności naukowej. Habilitant wykazuje niską aktywność w zakresie dydaktyki.

Z pozytywów wskazano, że habilitant posiada dorobek popularyzatorski, organizatorski oraz w zakresie współpracy z instytucjami i organizacjami zewnętrznymi. Dr Henryk Kromołowski organizował, uczestniczył i wygłaszał referaty na kilku międzynarodowych i wielu krajowych konferencjach naukowych.

Na tym prof. Ryszard Szarfenberg zakończył omówienie przebiegu posiedzenia komisji habilitacyjnej.

Po wystąpieniu Sekretarza komisji habilitacyjnej Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w omawianej sprawie.

Głos zabrała dr hab. Natalia Garner (Letki) informując o podobnej sprawie, w której jest recenzentką, a która toczy się już czwarty rok.

Prof. Natalia Garner (Letki) wskazała, że w dorobku przedstawionym do habilitacji odkryła, że użyto w nim części doktoratu. Redagując recenzję niebacznie użyła słowa autoplagiat, co przyczyniło się do wszczęcia wobec mówczynie postępowania cywilnego.

Mówczynie podkreśliła, że problem stanowi fakt braku w polskim prawie autorskim pojęcia autoplagiatu i zauważyła, że komisja habilitacyjna z prawnego punktu widzenia trafnie uzasadniła swoją decyzję, nie posługując się terminem autoplagiat.

Prof. Natalia Garner (Letki) poinformowała, że w szeregu opinii prawnych przedstawianych przez prawników reprezentujących osobę, która wystąpiła z pozwem, padają stwierdzenia, że autoplagiat to wręcz cecha pracy naukowej, możliwe jest kopiowanie części jednej pracy do innej.

Prof. Natalia Garner (Letki) wyraziła opinię, że takie praktyki zdarzają się nagminnie i uczuliła członków Rady, by nie posługiwać się pojęciem autoplagiatu. W przeciwnym razie stworzy to habilitantom sposobność wystąpienia na drogę postępowania cywilnego.

Przewodniczący Rady zauważył, że można stosować na określenie tego pojęcia zastępczą definicję i w formie opisowej wskazywać na wykorzystanie wcześniejszego dorobku opublikowanego i przedstawionego przy okazji ubiegania się o nadanie stopnia w kolejnej sprawie dotyczącej uzyskania innego stopnia.

W dyskusji wziął udział dr hab. Adam Gendźwiłł, powtarzając, że pojęcie autoplagiatu nie występuje w aktach prawnych dotyczących zasad awansu zawodowego i wskazując, że występuje natomiast w dokumentacji stanowiącej wskazówki odnoszące się do etyki pracownika naukowego. Mówca przytoczył fragment *Kodeksu Etyki Pracownika Naukowego* przyjętego przez Zgromadzenie Ogólne Polskiej Akademii Nauk.

Prof. Adam Gendźwiłł zwrócił się do Sekretarza komisji habilitacyjnej o potwierdzenie, czy 60 stron zidentyfikowanych jako przeklejone z doktoratu zawierało jakiegokolwiek zaznaczenie, że fragmenty zostały przekopiowane, zaznaczając jednocześnie, że w jego odczuciu nie zmienia to oceny oryginalności dorobku.

Prof. Ryszard Szarfenberg odniósł się do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiłła informując, że zarówno on sam jak i prof. Włodzimierz Włodarczyk nie znaleźli żadnej informacji, która wskazywałaby na skopiowanie doktoratu w rozprawie habilitacyjnej. W ocenie mówcy takie odniesienie powinno być w tekście, w przypisach. Zdaniem prof. Ryszarda Szarfenberga przy tak dużych fragmentach zapożyczeń habilitant powinien napisać na początku monografii, że wykorzystał w niej duże części pracy doktorskiej.

Głos zabrał prof. dr hab. Wojciech Jakubowski i nawiązując do wypowiedzi prof. Natalii Garner (Letki) poinformował, że miał również do czynienia z podobnym przypadkiem. W pracy przeklejono poza jednym wszystkie rozdziały z doktoratu. Mówca zaznaczył, że recenzując tę pracę nie użył ani razu słowa autoplagiat.

Zdaniem prof. Wojciecha Jakubowskiego coś, co zostało już opublikowane, nie wnosi nic nowego do stanu badań, nawet w przypadku użycia odwołań. Jest to wiedza wtórna, która nie rozwiązuje żadnego problemu badawczego.

Prof. Wojciech Jakubowski zaproponował, by w uzasadnieniach decyzji Rady nie pojawiało się słowo autoplagiat.

Wracając do podanej za przykład powielenia pracy mówca wskazał, że w tekście pozmieniano przyimki, spójniki, a tego system antyplagiatowy nie wykrył, ponieważ czyta znaki, a nie treść dokumentu. Gdyby praca nie została sprawdzona osobiście przez mówcę, sprawa byłaby nie do wykrycia.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska wskazując, że dyskusję członków Rady, a nie tylko komisji habilitacyjnej, wyraźnie zdominowała kwestia nie wykazanych przez autora zapożyczeń z pracy doktorskiej. Mówczynie zwróciła się do Sekretarza komisji habilitacyjnej o potwierdzenie, czy właściwie odczytała informacje na temat habilitacji na podstawie wszystkich recenzji oraz tego, co zostało ujęte w protokole z

posiedzenia komisji habilitacyjnej, a mianowicie, że poziom merytoryczny i metodologia pracy budziły poważne zastrzeżenia oraz, że komisja stwierdziła, że niezadowolający jest pozostały dorobek naukowy, który także podlega ocenie, nie tylko jedna monografia.

Prof. Ryszard Szarfenberg potwierdził trafność interpretacji przedmówczyni i dodał, że autoplagiat to nie był jedyny argument, chociaż zdominował on w pewnym stopniu dyskusję.

Mówca powtórzył, że pojawiły się inne poważne argumenty za tym, że zarówno praca jak i pozostały dorobek nie spełnia wymogów.

Wobec braku innych wypowiedzi Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady wyjaśnił tryb głosowania w sprawie wskazując, że do tej pory stosowano regułę, zgodnie z którą pierwsze głosowanie odbywało się zgodnie z wnioskiem habilitanta czyli za nadaniem stopnia. Obecnie interpretacja okazuje się być inna. Rada Doskonałości Naukowej zaczęła zwracać sprawy przekazane jej wraz z odwołaniami, w decyzjach wskazując na konieczność ponownego przeprowadzenia procedury głosowania, w sytuacji, gdy treść głosowania była odmienna od opinii komisji habilitacyjnej.

Zgodnie z obecną interpretacją przepisów pierwsze głosowanie powinno być przeprowadzone nad uchwałą, której treść jest zgodna ze wskazaniem komisji habilitacyjnej, a w omawianym przypadku opinia komisji habilitacyjnej była negatywna.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że podobną praktykę zaczęły stosować inne Rady, m. in. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Henrykowi Kromołowskiemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Henrykowi Kromołowskiemu.

Pkt 3a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 83 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 4 listopada 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia

doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady przypomniał, że zmiana recenzenta w komisji habilitacyjnej powołanej w postępowaniu dotyczącym dr. Piotra Kobzy podyktowana została faktem powiązania prof. Dariusza Milczarka z Uniwersytetem Warszawskim. Z uwagi na to, że prof. Milczarek został wskazany jako pracownik tej uczelni, powstała wątpliwość czy może być recenzentem w omawianym postępowaniu, bo zgodnie z nową procedurą pracownik uczelni, na której toczy się postępowanie, nie może być w nim recenzentem.

Rada Doskonałości Naukowej podjęła decyzję o zmianie recenzenta i w miejsce prof. Dariusza Milczarka wskazała prof. Beatę Kosowską-Gąstoł z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w przypadku osób wskazanych przez Radę Doskonałości Naukowej do komisji habilitacyjnej członkowie Rady Naukowej Dyscyplin przyjmując skład komisji dokonują tylko zatwierdzenia wyboru RDN.

W omawianej sprawie chodzi o przyjęcie uchwały o zmianie poprzedniej uchwały Rady Naukowej Dyscyplin. Prof. Dariusz Milczarek zostanie zastąpiony prof. Beatą Kosowską-Gąstoł. Przewodniczący Rady zaznaczył, że pozostała część składu komisji habilitacyjnej pozostaje w niezmiennym kształcie.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 83 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 4 listopada 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Sprawy doktorskie

Pkt 4. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marcina Sokołowskiego

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że mgr Marcin Sokołowski pisze pracę pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego. Promotorem pomocniczym w tym przewodzie jest dr hab. Marko Babić. Temat pracy został zaprezentowany na slajdzie. Na recenzentów rozprawy doktorskiej przygotowanej przez doktoranta zaproponowano prof. dr hab. Ewę Bujwid-Kurek z Uniwersytetu Jagiellońskiego (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Krzysztofa Krysieniela, prof. ucz. z Wyższej Szkoły Bankowej w Chorzowie (druga uchwała).

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr hab. Ewy Bujwit-Kurek z Uniwersytetu Jagiellońskiego głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Ewy Bujwit-Kurek z Uniwersytetu Jagiellońskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Sokołowskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Krzysztofa Krysieniela, prof. ucz. z Wyższej Szkoły Bankowej w Chorzowie głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Krysieniela, prof. ucz. z Wyższej Szkoły Bankowej w Chorzowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Sokołowskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 5. Sprawy różne

5.1 Przewodniczący Rady poinformował, że na prośbę prof. Macieja Duszczyka, po konsultacji z Prezydium Rady, zdecydował się przedstawić członkom Rady propozycję poparcia idei skierowania do Jego Magnificencji Rektora listu w sprawie pomocy dla uchodźców. Przewodniczący Rady odczytał treść listu zaprezentowaną na slajdzie.

Przewodniczący Rady poinformował, że według jego wiedzy list o tej treści przyjęła już Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne.

Przewodniczący Rady zaproponował, by członkowie Rady zagłosowali w sprawie propozycji prof. Macieja Duszczyka i jednocześnie zaznaczył, że w tej sprawie Rada nie podejmuje uchwały, członkowie mają tylko wyrazić swoje stanowisko co do propozycji i zostanie to uwzględnione w protokole. W przypadku pozytywnego wyniku głosowania list zostanie skierowany do Rektora.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk, na prośbę którego sprawa została poruszona podczas posiedzenia Rady. Mówca wyjaśnił, że inicjatywa zrodziła się w kilku uczelniach wśród osób zajmujących się migracjami. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie, w którym prof. Maciej Duszczyk uczestniczył na zaproszenie Pani europoseł Janiny Ochojskiej. W spotkaniu wzięło udział kilkanaście organizacji pozarządowych, przedstawiciele Urzędu ds. Cudzoziemców. Podczas spotkania wyjaśniono kwestie prawne związane z posiadaniem statusu uchodźcy przez osoby, którym pomoc miałyby zostać udzielona oraz możliwością podjęcia przez nie bezpłatnych studiów.

Prof. Maciej Duszczyk potwierdził, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne jednogłośnie przyjęła list w sprawie uchodźców, który następnie został skierowany do Rektora prof. Alojzego Nowaka.

Mówca podkreślił, że z tego względu pozwolił sobie na skierowanie do Przewodniczącego Rady prośby o uwzględnienie sprawy listu w punkcie porządku obrad licząc na poparcie pomysłu przez członków Rady.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek popierając inicjatywę zgłoszoną przez prof. Macieja Duszczyka.

Prof. Zbigniew Lasocik na czacie również poparł propozycję prof. Duszczyka.

Prof. Wojciech Jakubowski także podziękował za inicjatywę i odniósł się do słów prof. Jolanty Itrich-Drabarek, odczytując je jako gotowość Wydziału do włączenia się w pomoc dla uchodźców.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek podkreśliła, że trzeba sprawę skonsultować z Dziekanem Danielem Przastkiem, ale będzie jej gorącą orędowniczką.

Prof. Wojciech Jakubowski wyraził przekonanie, że Dziekan weźmie pod uwagę stanowisko Rady. Zdaniem mówcy Uniwersytet jest jednostką, która może udzielić uchodźcom pomocy.

Wobec braku innych głosów w sprawie Przewodniczący Rady ze względów formalnych zarządził głosowanie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Członkowie Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie jednogłośnie poparli inicjatywę skierowania listu do JM Rektora w sprawie uchodźców.

Prof. Maciej Duszczyk podziękował członkom Rady za poparcie zgłoszonego wniosku.

5.2 Przewodniczący Rady w imieniu swoim i prof. Adama Szymańskiego zaproponował, by uczcić minutą ciszy pamięć prof. Stanisława Gebethnera, co następnie członkowie Rady uczynili.

5.3 Przewodniczący Rady poinformował, że następne posiedzenie Rady zaplanowane jest na 20 stycznia czyli już w nowym roku. Obecnie nie jest do końca możliwa ocena, w jakiej formule spotkanie się odbędzie. Prawdopodobnie będzie miało formę zdalną, zależy to jednak od regulacji uniwersyteckich, trzeba także bieżąco monitorować sytuację epidemiczną.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu, złożył życzenia świąteczne i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.